

AFGØRELSE

(Elforsyning)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA	Dalum Papir A/S	over
AFGØRELSE FRA	Energitilsynet af 30. juni 2003	
OM	Eltras regulering af PSO-tarif	

17. december 2003

J.nr.: 11-170

Eksp.nr.: 13446

DAL

NÆVNETS	Nævnnsformand, cand.jur. Christen Boye Jacobsen
SAMMEN-	Næstformand, professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen
SÆTNING	Professor, dr.jur. Jens Fejø
I SAGEN	Konsulent, civilingeniør Knut Berge
	Lektor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved brev af 3. juli 2003 fra Dalum Papir A/S, hvorved der klages over Energitilsynets afgørelse af 30. juni 2003. I afgørelsen tager Energitilsynet stilling til en række spørgsmål dels fra Eltra og dels fra Dalum Papir A/S vedrørende forståelsen og følgerne af Energitilsynets afgørelse af 26. marts 2001, hvorved tilsynet tog stilling til Eltras PSO-tarif for 2001 på baggrund af en egenproducents – BASF Health & Nutrition – betaling af PSO- og nettarif. Ved afgørelsen af 26. marts 2001 fandt Energitilsynet, at en række omkostninger indregnet i Eltras budget for år 2001 ikke kunne opkræves via PSO-tariffen. Spørgsmålene fra Eltra og Dalum Papir A/S var centreret omkring de som følge af afgørelsen af 26. marts 2001 opståede ubalancer i Eltras regnskab og adgangen til at afvikle dette som over-/dækning i de efterfølgende regnskabsår.

Energitilsynet, Eltra og Dalum Papir A/S har i forbindelse med sagsbehandlingen for nævnet fremsendt bemærkninger til sagen.

Den påklagede afgørelse

Fra Energitilsynets afgørelse af 30. juni 2003 citeres følgende:

”[.....]

På Energitilsynets møde den 26. marts 2001 behandlede tilsynet dele af Eltras PSO-tarif for år 2001 på baggrund af en konkret klage vedrørende en egenproducents betaling af PSO- og nettarif. Egenproducenten var BASF Health & Nutrition A/S.

For så vidt angår PSO-tariffen fandt Energitilsynet, at der ikke var grundlag for at Eltra i budgettet for år 2001 indregnede pristilæg til biomassefyrede og naturgasfyrede kraftværksejede decentrale kraftvarmeanlæg i denne tarif. Omkostningerne skulle i stedet for indregnes i tariffen for prioriteret produktion. Endvidere fandt Energitilsynet, at omkostninger til Energistyrelsens og Konkurrencestyrelsens virksomhed som sekretariat for Energitilsynet skulle indregnes i systemansvarets egne priser og ikke i PSO-tariffen.

17. december 2003

J.nr.: 11-170

Eksp.nr.: 13446

DAL

Side 2 af 13

I begrundelsen for afgørelsen var blandt andet anført, at de nødvendige bekendtgørelser for udmøntningen af kraftværksaftalens bestemmelser for afregning af biomassefyrede og naturgasfyrede kraftværksejede decentrale anlæg endnu ikke forelå.

[.....]

Der kan i henhold til elforsyningslovens § 6, stk. 3, ikke rettes indvendinger imod, at de ubalancer der opstod i Eltras prisregnskab som følge af Energitilsynets afgørelse af 26. marts 2001 vedrørende PSO-tariffen og tariffen for prioriteret produktion, senere indgik i Eltras prisfastsættelse som over-/underdækning, jf. elforsyningslovens § 71, stk. 1 og stk. 2, i stedet for at blive tilbagebetalt kontant for Dalum Papir A/S vedkommende.

Ud fra det oplyste om beløbsstørrelser er der ikke anledning til at kritisere, at Eltra konkret valgte en periode på 2 ½ år fra 1. september 2001 til ultimo 2003 til at afvikle den med Energitilsynets afgørelse af 26. marts 2001 opståede overdækning i PSO-tariffen, og underdækning i tariffen for prioriteret produktion, jf. elforsyningslovens § 6, stk. 3.

[.....]

Spørgsmålene fra Dalum Papir A/S er i brev af 20. november 2001:

- 1) Kan systemansvarlige virksomheder efterregulere opkrævede beløb som over-/underdækning i kommende års priser, når beløbene er opkrævet uden lovgrundlag.
- 2) Kan perioden, hvori over- eller underdækningen afvikles, være længere end den periode, hvori over-/underdækningen er opstået.
- 3) Energitilsynet anmodes om at tage generel stilling til længden af den periode, som en opstået over-/underdækning afvikles i.
- 4) Kan systemansvaret efterregulere netto, når beløbet der skal reguleres er opkrævet brutto.

Ved brev af 6. juni 2003 har Eltra givet et overslag over de økonomiske konsekvenser for Dalum Papir A/S af reguleringerne i PSO-tariffen m.v. Overslaget baserer sig på forholdet mellem anmeldte priser og de priser, som Eltra ville have haft uden Energitilsynets afgørelse af 26. marts 2001.

Det fremgår af overslaget, at Dalum Papir A/S, via Eltras fremførelse af over-/underdækning i perioden fra 1. september 2001 til 1. maj 2003, har fået tilbagebetalt hvad der svarer til det beløb, som virksomheden i perioden fra 1. januar 2000 til 31. august 2001 var blevet opkrævet for meget over PSO-tariffen i sammenhæng med tariffen for prioriteret produktion.

17. december 2003

J.nr.: 11-170

Eksp.nr.: 13446

DAL

Endvidere fremgår det, at Dalum Papir A/S i perioden fra 1. juni 2003 til 31. december 2003 modtager i størrelsesordenen 0,4 mio.kr. via den indregnede over-/underdækning i priserne, afhængig af de konkrete elforbrugs- og elproduktionsforhold i virksomheden i denne periode.

Side 3 af 13

Eltra lægger vægt på, at beregningerne baserer sig på et skøn.

Dalum Papir A/S foretager en række korrektioner i de af Eltra anvendte priser. Ifølge bemærkningerne fra Dalum Papir A/S af 24. juni 2003 skyldes korrektionerne blandt andet følgende.

Dalum Papir A/S mener, at Eltras omkostninger til mindste produktionskapacitet ikke kan opkræves i PSO-tariffen.

Eltras forsknings- og udviklingsomkostninger i effektiv energianvendelse kan ifølge Dalum Papir A/S ikke opkræves i PSO-tariffen. Dalum Papir A/S henviser her til en tidligere afgørelse, truffet af Energitilsynets sekretariat den 19. november 2001.

Dalum Papir A/S mener, at omkostninger til nettilslutning af vindmøller og decentrale kraftvarmeværker samt miljøundersøgelser vedrørende havvindmøller ikke kan opkræves i PSO-tariffen. I den forbindelse henviser Dalum Papir A/S til virksomhedens indbringelse af Energitilsynets afgørelse af 17. februar 2003 for Energiklagenævnet.

[.....]

I elforsyningslovens § 71, stk. 1, er bestemt, at systemansvarlige virksomheder i priserne kan indregne nødvendige omkostninger som nævnt i § 69, stk. 1. Ved nødvendige omkostninger forstås

omkostninger, som virksomheden afholder ud fra driftøkonomiske overvejelser med henblik på at opretholde en effektiv drift.

I § 71, stk. 2, er bestemt, at enhver indtægt i virksomheden skal medgå til dækning af udgifter som nævnt i § 69, stk. 1. Dette gælder dog ikke overskud i form af en rimelig forrentning af indskudskapital.

Det følger af § 71, stk. 1 og stk. 2, at de systemansvarlige virksomheders priser er fastsat ud fra princippet om, at de enkelte ydelser skal hvile i sig selv. Ved prisfastsættelsen indregnes på denne baggrund over-/underdækning fra det foregående år, jf. også bemærkningerne til elforsyningslovens § 9, stk. 1, om offentlige forpligtelser.

17. december 2003

J.nr.: 11-170

Eksp.nr.: 13446

DAL

Side 4 af 13

Af bemærkningerne til § 9, stk. 1, fremgår, at bestemmelsen er en videreførelse af principperne for afholdelse af omkostninger for offentlige forpligtelser i den hidtidige lovgivning. Principperne indebærer, at elsekskaberne kunne indregne omkostninger til offentlige forpligtelser i elprisen som nødvendige omkostninger, og som følge heraf med adgang til regulering for over-/underdækning.

Tidligere har Energitilsynet i henhold til § 71, stk. 3, godkendt Eltras priser for år 2000-2002 og for år 2003 på grundlag af de anmeldelser, der er modtaget i medfør af lovens § 76, jf. Energitilsynets afgørelser af 26. august 2002 og 20. januar 2003, med de bemærkninger der følger af afgørelserne.

[.....]

Omkostninger i § 9, stk. 1, som ikke vedrører prioriteret produktion, opkræver systemansvaret over PSO-tariffen.

I henhold til elforsyningslovens § 28, stk. 2, nr. 11, skal den systemansvarlige virksomhed opføre og gennemføre den nødvendige afregning og opkræve betalinger til varetagelse af de offentlige forpligtelser, jf. § 9.

Systemansvarets omkostninger i elforsyningslovens § 29, stk. 1, til sikring af, at der udføres sådanne forsknings- og udviklingsprojekter, som er nødvendige for udnyttelsen af miljøvenlige produktionsteknologier, er omfattet af § 9, stk. 1, jf. § 9, stk. 1, nr. 1.

I henhold til elforsyningslovens § 22, stk. 5, kan økonomi- og erhvervsministeren beslutte, at netvirksomheder i samarbejde skal iværksætte forskning og udvikling med henblik på effektiv energi-

anvendelse. Økonomi- og erhvervsministeren kan fastsætte regler eller træffe bestemmelse om udarbejdelse af planer for aktiviteterne og om godkendelse af disse. Omkostninger i § 22, stk. 5, er offentlige forpligtelser, jf. § 9, stk. 1, nr. 2.

Energitilsynets afgørelse af 19. november 2001, truffet af Energitilsynets sekretariat, vedrørte omkostninger afholdt af TRE-FOR Elnet A/S i henhold til elforsyningslovens § 22, stk. 1, nr. 6 og nr. 7.

Systemansvarets omkostninger i elforsyningslovens § 27a, stk. 1, nr. 2, til sikring af en tilstrækkelig produktionskapacitet i det sammenhængende elforsyningssystem, er omfattet af § 9, stk. 1, jf. § 9, stk. 1, nr. 1.

17. december 2003

J.nr.: 11-170

Eksp.nr.: 13446

DAL

Side 5 af 13

Det er vurderingen at korrektionerne i PSO-prisen m.m., som Dalum Papir A/S foretager i brevet af 24. juni 2003, ikke er i overensstemmelse med bestemmelserne i elforsyningslovens § 9, stk. 1.

[.....]

Til spørgsmål 1 fra Dalum Papir A/S skal oplyses, at de i Energitilsynets afgørelse af 26. marts 2001 nævnte omkostninger ikke er opkrævet af Eltra uden lovgrundlag.

[.....]

For så vidt angår kravet fra Dalum Papir A/S om kontant tilbagebetaling ses Energitilsynet i det foreliggende tilfælde at have beføjelse til efter elforsyningslovens § 77, stk. 1, at foretage en bedømmelse.

Der lægges herved vægt på, at Energitilsynet ved afgørelsen af 26. marts 2001 om PSO-tariffen og tariffen for prioriteret produktion alene tog stilling til fordelingen af omkostningerne i de to tariffer. Omkostningskategorierne kunne efter elforsyningsloven indregnes i Eltras priser. Derfor foretog Eltra en ny omkostningsfordeling for år 2000 og år 2001, som skabte ubalance i prisregnskabet.

Ubalancerne udjævner Eltra efter bestemmelsen i elforsyningslovens § 71, stk. 1 og stk. 2, som er en videreførelse af princippet om, at der ved prisfastsættelsen indregnes over-/underdækning fra det foregående år.

Ud fra det oplyste, er der efter elforsyningsloven ikke anledning til at kritisere Eltras fremgangsmåde.

[.....]”

Klagen

I sin klage af 3. juli 2003 til Energiklagenævnet klager Dalum Papir A/S over to forhold i Energitilsynets afgørelse af 30. juni 2003. Dalum Papir A/S mener ikke, at tilsynet i sin afgørelse af 30. juni 2003 har besvaret spørgsmål nr. 1 fra selskabet. Dette spørgsmål drejede sig ifølge Dalum Papir A/S om, at de pågældende omkostninger var opkrævet over en PSO-tarif, som også blev opkrævet på virksomhedens egenproduktion, uden at der var hjemmel herfor. Dalum Papir A/S anmoder på denne baggrund Energiklagenævnet om at bekræfte, at tariffer opkrævet uden lovgrundlag skal tilbagebetales straks, og ikke tillades fordelt over fremtidige tarifopkrævninger. Dalum Papir A/S henviser til, at virksomhedens egenproduktion kan blive ændret således, at man ikke kan være sikker på, at virksomheden vil få det hele uretmæssigt opkrævede beløb tilbagebetalt.

17. december 2003

J.nr.: 11-170

Eksp.nr.: 13446

DAL

Side 6 af 13

Dalum Papir A/S klager samtidig over, at tilsynet ikke i sin afgørelse stadfæster selskabets opfattelse, hvorefter Eltras omkostninger til mindste produktionskapacitet ikke kan opkræves i PSO-tariffer. Dalum Papir A/S anfører, at selskabet havde forventet, at Energitilsynet som en del af afgørelsen ville bekræfte, at der endnu ikke er indført et regelsæt for betaling af afskrivning på mindste produktionskapacitet, som medfører, at der kan opkræves via PSO-tariffen. Dalum Papir A/S henviser herved til Energitilsynets brev af 6. april 2001 til selskabet vedrørende selskabets henvendelse til tilsynet. Af Energitilsynets brev fremgår bl.a., at omkostninger i forbindelse med kraftværksaftalen mellem miljø- og energiministeren og Elsam vedrørende pristillæg til kraftværksejet miljøvenlig elproduktion i udgangspunktet er PSO-omkostninger i henhold til elforsyningslovens § 9, stk. 1.

Bemærkninger fra Energitilsynet, Eltra og Dalum Papir A/S

Energitilsynet bemærker i brev af 18. august 2003, at tilsynets brev af 6. april 2001 til Dalum Papir A/S, om præcisering af omkostninger ved afregning af PSO-tarif, ikke beskæftiger sig med forhold om mindste produktionskapacitet. Energitilsynet har ikke herudover yderligere bemærkninger til klagen fra Dalum Papir.

Ved brev af 28. august 2003 anfører **Dalum Papir A/S**, at tilsynet i sit brev af 6. april 2001 til selskabet flere steder omtaler kraftværksaftalen¹, der indeholder betaling for mindste produktionskapacitet. Da betaling for mindste

¹ En tillægsaftale til Elreformaftalen, indgået i 1999 mellem de daværende regeringspartier, Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre, og Venstre, Det Konservative Folkeparti, Socialistisk Folkeparti og Kristeligt Folkeparti vedrørende vilkårene for elkraftværkernes overgang til konkurrence.

produktionskapacitet ikke er udmøntet ved bekendtgørelse, må den ifølge Dalum Papir A/S skulle afregnes efter reglerne i § 23, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 231 af 21. april 1998 om adgang til elforsyningsnettet. Dette betyder i praksis ifølge Dalum Papir A/S, at betaling for mindste produktionskapacitet opkræves over PSO-tariffen uden lovgrundlag.

Eltra redegjorde ved brev af 19. september 2003 nærmere for over-/underdækningen. Fra Eltras brev citeres følgende:

”Energitilsynet underkendte den 26. marts 2001, at følgende omkostninger blev indregnet i PSO-tariffen:

- omkostninger til pristillæg til Elsams biomasse- og naturgas-fyrede decentrale kraftvarmeværker
- omkostninger til Energitilsynets og Energistyrelsens virksomhed

Omkostningerne skulle i stedet indregnes i henholdsvis tariffen for prioriteret produktion (PP-tariffen) og nettariffen.

17. december 2003

J.nr.: 11-170

Eksp.nr.: 13446

DAL

Side 7 af 13

Det er Eltras opfattelse, at der i 2000-2001 var lovgrundlag for at opkræve ovennævnte omkostninger. Af forskellige grunde blev omkostningerne placeret i forkerte tariffer i Eltras budgetter for 2000 og 2001.

[.....]

Disse fejl i budgetterne betød, at PSO-tariffen var for høj i 2000 og 2001, mens PP-tariffen og nettariffen var for lav. Derfor har alle elforbrugere principielt betalt forkerte tariffer i denne periode.

Flytningen af omkostninger mellem tariffer har dog speciel betydning for nettoafregnede egenproducenter, idet de ikke betaler PP-, PSO- og nettarif af samme forbrugsgrundlag:

- PSO-tariffen betales af bruttoforbruget i den periode, hvor Eltras tarif var forkert
- Frem til 1. oktober 2000 betales PP-tariffen også af bruttoforbruget
- Fra 1. oktober 2000 kan egenproducenter blive nettoafregnet og dermed reducere PP-pligtaftaget i forhold til deres egenproduktion
- Nettariffen betales i forhold til aftag fra det kollektive net, dvs. af nettoforbruget.

Nettoafregnede egenproducenter ville derfor komme til at betale for meget, hvis ikke tarifferne var blevet rettet. Eltra har efterlevet Energitilsynets afgørelse af 26. marts 2001 ved at rette tarifferne i overensstemmelse med afgørelsen og ved at afvikle de opståede over-/underdækninger over 2 ½ år.

Dalum Papir har ønsket en kontant tilbagebetaling af de forkert opkrævede beløb, frem for en tilbagebetaling via fremtidige tariff-fer.

Det har været et gældende princip inden for elforsyningsens tarife-ring, at overdækning blev indregnet i de kommende års tariff-er, jf. § 71 med bemærkninger. Det var således accepteret, at det ikke var præcis det elforbrug, der havde bidraget til overdækningen, der fik refusionen i de kommende år. Eksempelvis medførte æn-dringer i forbrugsmønstret eller flytninger ud af forsyningsområ-det, at forbrugere ikke blev godtgjort for sin præcise andel af overdækningen under dette princip.

Som det fremgår af vores brev nr. 159595 af 6. juni 2003 til Energitilsynet, profiterer Dalum Papir i den konkrete situation på, at forbrugsgrundlaget ændrer sig over tid. Det skyldes det for-hold, at muligheden for nettoafregning blev indført i oktober 2000. Dalum Papir skulle betale PP-tarif af bruttoforbruget, mens tariffen var for lav. Men de skulle kun betale PP-tarif af nettofor-bruget, da den opståede underdækning blev opkrævet (fra 1. sep-tember 2001, dvs. efter nettoafregning er indført). Overdækningen i PSO-tariffen er opkrævet af bruttoforbruget og blev betalt tilbage via bruttoforbruget.

De er således ikke med til at dække den fulde underdækning i PP-tariffen, og får derfor tilbagebetalt et større beløb via over-/underdækningerne, end de ville få via en kontant tilbagebeta-ling.
[.....]”

Eltra bemærker ved brev af 2. oktober 2003 som svar til Dalum Papirs brev af 28. august 2003, at Energitilsynets omtale af kraftværksaftalen og pristil-læg til kraftværksejet miljøvenlig elproduktion alene vedrører pristillæg til vindmøller og decentrale biomassefyrede kraftvarmeværker og ikke betaling for mindste produktionskapacitet.

Retsgrundlaget

Fra elforsyningsloven (lovbekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003 med sene-re ændringer) citeres:

”§ 8. Enhver elforbruger her i landet skal aftage en forholdsmæs-sig andel af den elektricitet, som netvirksomhederne og de sy-stemansvarlige virksomheder i henhold til lovens kapitel 9 eller regler eller afgørelser i medfør af loven er forpligtet til at aftage.

17. december 2003

J.nr.: 11-170

Eksp.nr.: 13446

DAL

Side 8 af 13

For elektriciteten betales den pris, der følger af loven eller af bestemmelser fastsat efter loven.

Stk. 2. Forbrugere af elektricitet kan ved aftale med netselskabet frigøre sig for aftageforpligtelsen efter stk. 1 mod en betaling, som skal være rimelig over for de øvrige forbrugere.

Stk. 3. [.....]

Stk. 4. Medmindre andet følger af bestemmelsen i stk. 5, skal enhver elforbruger her i landet afholde en forholdsmæssig andel af de kollektive forsyningsvirksomheders nødvendige omkostninger ved at gennemføre de offentlige forpligtelser, som disse er pålagt ifølge denne lov eller anden lovgivning eller regler eller afgørelser i medfør af denne lov, jf. § 9.

Stk. 5. Netvirksomhedernes og de systemansvarlige virksomheders omkostninger til det i § 59, stk. 1, 2. pkt., nævnte pristillæg på maksimalt 27 øre pr. kWh opkræves hos elforbrugerne efter følgende principper:

1) [.....]

2) [.....]

Stk. 6. Såfremt der i medfør af §§ 59 a og 59 b ydes pristillæg, opkræver netvirksomhederne og de systemansvarlige virksomheder omkostningerne til disse hos elforbrugerne efter de i stk. 5 fastsatte principper.

Stk. 7. [.....]

§ 8 a. [.....]

Stk. 2. [.....]

Stk. 3. Økonomi- og erhvervsministeren kan fastsætte regler om, at elforbrugere, der helt eller delvis selv producerer den elektricitet, som de forbruger, under nærmere angivne betingelser kun har pligt til at aftage miljøvenlig elektricitet som nævnt i § 8, stk. 1, og til at betale pristillæg som nævnt i §§ 59 a og 59 b, i forhold til det elforbrug, som aftages gennem det kollektive elforsyningsnet.

Stk. 4. [.....]

[.....]

Stk. 8. [.....]

§ 9. Følgende omkostninger til offentlige forpligtelser skal afholdes af alle elforbrugere inden for et sammenhængende elforsyningssystem:

1) Den systemansvarlige virksomheds nødvendige omkostninger til dækning af de opgaver, som denne er pålagt efter bestemmelserne i § 27 a, stk. 1, nr. 2, § 28, stk. 2, nr. 4, § 29, § 30, § 56, § 57, stk. 1, § 58, stk. 3.

17. december 2003

J.nr.: 11-170

Eksp.nr.: 13446

DAL

Side 9 af 13

2) Netvirksomhedernes nødvendige omkostninger til dækning af de opgaver, som disse er pålagt efter bestemmelserne i § 22, stk. 1, nr. 3 og 4, samt stk. 5, § 57, stk. 1, § 67 og § 68.

3) Efter økonomi- og erhvervsministerens bestemmelse omkostninger til dækning af etablering af elproduktionsanlæg på havet, jf. § 17, stk. 6.

4) Transmissionsvirksomhedernes nødvendige omkostninger til dækning af de opgaver, som disse er pålagt efter bestemmelsen i § 68.

Stk. 2. De kollektive elforsyningsvirksomheders øvrige omkostninger påhviler de brugere, der modtager virksomhedens ydelser og opkræves gennem den enkelte virksomheds tariffer.

Stk. 3. De systemansvarlige virksomheders omkostninger til ydelser efter bestemmelserne i §§ 59 a og 59 b opkræves hos alle danske elforbrugere med samme beløb i forhold til disses totale elforbrug, jf. dog § 8, stk. 6, og § 8 a, stk. 3.

[.....]

§ 71. Systemansvarlige virksomheder kan i priserne indregne nødvendige omkostninger som nævnt i § 69, stk. 1. Ved nødvendige omkostninger forstås omkostninger, som virksomheden afholder ud fra driftsøkonomiske overvejelser med henblik på at opretholde en effektiv drift.

Stk. 2. Enhver indtægt i virksomheden skal medgå til dækning af udgifter som nævnt i § 69, stk. 1. Dette gælder dog ikke overskud i form af en rimelig forrentning af indskudskapital.

Stk. 3. Energitilsynet godkender prisfastsættelsen efter anmeldelse, jf. § 76. Godkendelsen kan ledsages af vilkår. Økonomi- og erhvervsministeren kan fastsætte regler om vilkår for godkendelsen.

[.....]

Fra forarbejderne til elforsyningsloven af 1999 (L 234 som fremsat den 29. april 1999, Folketingstidende 1998-1999, tillæg A, side 5851-5938) citeres følgende:

”[.....]

Til § 8

Alle forbrugere har pligt til at aftage en forholdsmæssig andel af den elektricitet, som netvirksomhederne og de systemansvarlige virksomheder er forpligtede til at aftage i medfør af lovens kapitel 9. Prisen for det forpligtigede aftag af elektricitet fastsættes efter bestemmelserne i kapitel 9 og 10. Bestemmelserne indebærer, at omkostningerne til den miljøvenlige produktion fordeles forholdsmæssigt mellem alle forbrugere her i landet efter samme principper som i den gældende lovgivning.

[.....]

17. december 2003

J.nr.: 11-170

Eksp.nr.: 13446

DAL

Side 10 af 13

Endelig skal alle forbrugere, jf. stk. 4, afholde en forholdsmæssig andel af bevillingshavernes nødvendige omkostninger ved gennemførelse af de offentlige forpligtigelser som disse er pålagt. De offentlige forpligtigelser, som skal afholdes af alle elforbrugere indenfor det sammenhængende elforsyningssystem, er udtømmende angivet i § 9.

[.....]

Til [§] 71

Ved lovforslaget opretholdes i princippet den hidtidige prisregulering for de systemansvarlige virksomheder, idet disse i priserne kan indregne nødvendige omkostninger i relation til de omkostningsarter, som er nævnt i § 71, stk. 1.

[.....]

Forslagets stk. 2 fastslår, at enhver indtægt i virksomheden skal medgå til dækning af udgifter ved de bevillingspligtige aktiviteter, d.v.s. at en eventuel overdækning i regnskabsåret i forhold til den forudgående prisfastsættelse som udgangspunkt ikke anses for overskud, men skal tilbageføres over priserne i det eller de næste år.

[.....]”

17. december 2003

J.nr.: 11-170

Eksp.nr.: 13446

DAL

Side 11 af 13

I medfør af elforsyningslovens § 8a, stk. 3, er der ved bekendtgørelse nr. 759 af 24. august 2001 fastsat regler om afregningsmuligheder for egenproducenter af el i forhold til aftageforpligtelsen i elforsyningslovens § 8, stk. 1. Det fremgår bl.a. af bekendtgørelsens § 2, at egenproducenter kan vælge at lade deres aftagepligt i medfør af elforsyningslovens § 8, stk. 1, beregne i forhold til det elforbrug, som de aftager gennem det kollektive elforsyningsnet, dvs. i forhold til målt levering fra nettet.

Energiklagenævnet har i en afgørelse af 7. november 2001 for så vidt angår varmemforsyningsloven ikke fundet det urimeligt, at over-/underdækning i et regnskabsår overføres til det efterfølgende år til trods for, at dette medførte, at tilbagebetalingen ikke skete til den samme personkreds, som havde indbetalt beløbene. Nævnet henviste i sin afgørelse til den af Monopolankenævnet samt Gas- og Varmeprisudvalget anvendte praksis.

Energiklagenævnets bemærkninger

For så vidt angår om hjemmelen for at afkræve omkostninger i henhold til elforsyningslovens § 9, stk. 1, gennem PSO-tariffen af det samlede elforbrug, dvs. også for del af forbruget der stammer fra en virksomheds egenproduktion, skal nævnet henvise til elforsyningslovens § 8, stk. 4, samt bestemmelsens forarbejder. Der er ikke i denne bestemmelse en adgang til (kun) at lade sig afregne i forhold til aftaget fra det kollektive elforsyningsnet, som tilfældet

er med den prioriterede produktion, jf. nærmere elforsyningslovens § 8, stk. 1, jf. § 8a, stk. 3, og jf. bekendtgørelse nr. 759 af 24. august 2001.

Nævnet kan samtidig tiltræde tilsynets bemærkninger, hvorefter de af Dalum Papir A/S fremsatte korrektioner til grundlaget for Eltras PSO-tarif ikke er i overensstemmelse med bestemmelserne i § 9, stk. 1.

For så vidt angår spørgsmålet, om omkostninger til nettilslutning af vindmøller og decentrale kraftvarmeværker samt miljøundersøgelser vedrørende havvindmøller er omfattet af PSO-tariffen, henvises til nævnets afgørelse af d.d. i sag nr. 11-146. Nævnet fandt her, at der ikke var grundlag for at antage, at de offentlige forpligtelser, som skal betales af alle elforbrugere, er begrænset til § 9, stk. 1, nr. 1.

17. december 2003

J.nr.: 11-170

Eksp.nr.: 13446

DAL

Der er ej heller i den foreliggende sag forhold, der tilsiger at tilsidesætte Energitilsynets afgørelse om, at ubalancerne i Eltras prisregnskab som følge af Energitilsynets afgørelse af 26. marts 2001 kunne indgå i selskabets efterfølgende regnskabsår til afvikling som over-/underdækning. Denne fravigelse af dansk rets almindelige regler har støtte i bemærkningerne til § 71 og i Energiklagenævnets faste praksis på området. Nævnet skal også henvise til, at ubalancerne opstod som følge af en efter omstændighederne undskyldelig, ukorrekt placering af omkostninger under de forkerte tariffer, og ikke som følge af en manglende hjemmel for selskabet for opkrævning af omkostningerne. Herefter og efter det øvrige oplyste finder nævnet, at den generelt anvendte tilbagebetalingsmodel ikke bør tilsidesættes efter elforsyningslovens § 6, stk. 3, i denne sag.

Side 12 af 13

Nævnet lægger endelig til grund, at tilsynets afgørelse af 30. juni 2003 ikke tager stilling til betaling for mindste produktionskapacitet, jf. også nærmere Energitilsynets brev af 18. august 2003 samt Eltras brev af 2. oktober 2003. Dette spørgsmål kan derfor ikke påkendes i denne sag.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 30. juni 2003 stadfæstes.

Denne afgørelse er truffet i henhold til elforsyningslovens § 89, jf. lovbekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003 med senere ændringer.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Kopi af afgørelsen er sendt til Energitilsynet.

P. N. V.

Nævnnsformand

/ Dorte Lomholt

Fuldmægtig

17. december 2003

J.nr.: 11-170

Eksp.nr.: 13446

DAL

Side 13 af 13