

AFGØRELSE

(El forsyni ng)

energi

KL A G E N Æ V N E T

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA	[...]	over
AFGØRELSE FRA	Energistyrelsen af 13. august 2001	
OM	Prisafregning for elproduktion fra vindmølle	

25. august 2003

J. nr. : 11-1

Eksp. nr. : 11726

DST

NÆVNETS	Nævnshormand, cand.jur. Jørgen Nørgaard
SAMMEN-	Næstformand, professor, dr.polit. Chr. Hjorth-
SÆTNING	Andersen
I SAGEN	Professor, dr.jur. Jens Fejø
	Konsulent, civilingeniør Knut Berge
	Lektor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram
	Mortensen

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved brev af 4. september 2001 af advokat Erik Kjær på vegne af [...]. Der klages over Energistyrelsens afgørelse af 13. august 2001, hvor Energistyrelsen fandt at en vindmølle beliggende på matr. [...] tilhørende [...] ikke kunne anerkendes som "eksisterende" i henhold til dagældende bekendtgørelse nr. 187 af 16. marts 2001 om nettilslutning af vindmøller og prisafregning for vindmølleproduceret elektricitet mv. (Vindmøllebekendtgørelsen). Ved brev af 13. maj 2002 har advokat Per G. Koch på vegne af [...] fastholdt klagen efter at have fået sagen overdraget.

Energistyrelsen har ved brev af 12. september 2002 fremsendt en redegørelse til sagen. Redegørelsen har været forelagt klagen.

Den påklagede afgørelse

Fra Energistyrelsens afgørelse af 13. august 2001 citeres:

"De har ved en kontrakt af 21. december 1999 købt en vindmølle med en effekt på 750 kW af Jysk Vindkraft A/S. Møllen skal ifølge købskontrakten opstilles på matr. [...]

[.....]

Langå Kommune har ved brev af 18. december 1997 meddelt dispensation fra byggreglementets regler om højde til opførelse af vindmøllen.

Vestjysk Vindkraft har ved brev af 8. august 1997 anmeldt en 600 kW vindmølle til opførelse på den pågældende ejendom. Langå Kommune har ved brev af 3. marts 1998 meddelt byggetilladelse hertil. Efterfølgende har Vestjysk Vindkraft ved brev af 18. september 1998 anmodet om en ændring af byggetilladelsen til en større vindmølle. Langå Kommune har ikke reageret på denne anmodning.

Advokat Erik Kjær har på Deres vegne anført, at kravet om byggeanmeldelsen er et "yderligere mere formelt betonet" krav, som hænger sammen med, at kommunen i forbindelse med byggeanmeldelsen har kunnet påse de "materielt betonedede regler" om zonetilladelse, lokalplan og dokumentation for opfyldelse af støjkrav, som er betingelser for opstilling af vindmøller. Erik Kjær betragter en anmeldelse af byggearbejdet som tilstrækkeligt, idet byggearbejdet vil kunne iværksættes uændret på grundlag af en senere anmeldelse. Endvidere anfører Erik Kjær, at der i bekendtgørelsen står, at byggeriet skal være anmeldt, og ikke direkte at anmeldelsen skal være gældende. Dette fører ifølge Erik Kjær frem til, at kravet om anmeldelse af byggearbejdet inden 31. december 1999 må fortolkes således, at det er tilstrækkeligt at der inden denne frist er indgivet en anmeldelse af byggearbejdet og det er underordnet om denne anmeldelse er ugyldig den 31. december 1999.

Advokat Erik Kjær har på Deres vegne oplyst, at anlægsarbejdet er påbegyndt ved udførelse af geotekniske undersøgelser, hvorom Carl Bro A/S afgav rapport den 5. oktober 1998, hvorfor anmeldelsen af 18. september 1998, efter Erik Kjærs opfattelse, må være gældende 31. december 1999. [.....]

Langå Kommune har oplyst, at denne anser en geoteknisk undersøgelse for et nødvendigt planlægningsarbejde der udføres i lighed med tegnings- og beregningsarbejde forud for en beslutning om et bygnings- eller anlægsarbejde. Langå Kommune har endvidere oplyst, at anmeldelsen af byggearbejdet er bortfaldet et år fra anmeldelsen.

Langå Kommune har den 7. juni 2000 meddelt byggetilladelse til vindmøllen. Det fremgår af tilladelsen, at Vestjysk Vindkraft ved

25. august 2003

J. nr. : 11-1

Eksp. nr. : 11726

DST

Si de 2 af 13

brev af 6. marts 2000 har anmeldt vindmøllen efter byggelovgivningen.

[.....]

Ifølge bygningsreglementets punkt 1.6.12. bortfalder en byggeanmeldelse, hvis arbejdet ikke er påbegyndt inden et år fra anmeldelsen. Selvom der er foretaget en anmeldelse af en tilsvarende mølle inden 31. december 1999, så er denne ifølge byggelovgivningen, og dermed også bekendtgørelsen, bortfaldet efter et år fra anmeldelsen.

Vindmøllen med den omhandlede størrelse er anmeldt efter byggelovgivningen ved anmeldelse af 18. september 1998. Byggearbejdet kunne påbegyndes to uger efter på grund af kommunens manglende reaktion, jf. bygningsreglementets pkt. 1.6.2.

På baggrund af de foreliggende oplysninger, herunder udsagn fra Langå Kommune, må gennemførelse af geotekniske undersøgelser anses for at være en del af det forberedende arbejde inden beslutning om byggearbejdets gennemførelse træffes, og således ikke påbegyndelse af selve byggearbejdet. [.....]
På denne baggrund anses byggetilladelsen til vindmøllen bortfaldet den 18. september 1999.

Den gældende anmeldelse efter byggelovgivningen vedrørende vindmøllen blev foretaget 6. marts 2000.

Energistyrelsen finder derfor ikke, at Deres vindmølle beliggende på matr. [...], kan betragtes som "eksisterende" i henhold til vindmøllebekendtgørelsens § 10.
[.....]"

Klagen

I sin klage af 4. september 2001 til Energiklagenævnet fastholder advokat Erik Kjær det over for Energistyrelsen anførte om at det er tilstrækkeligt at der inden 31. december 1999 er indgivet anmeldelse til kommunen uanset om denne anmeldelse må anses for at være bortfaldet inden 31. december 1999.

Advokat Erik Kjær gør subsidært gældende, at byggearbejdet er påbegyndt forud for den 18. september 1999 således at byggeanmeldelsen ikke er bortfaldet den 18. september 1999 som antaget af Energistyrelsen.

25. august 2003

J. nr. : 11-1

Eksp. nr. : 11726

DST

Si de 3 af 13

Advokat Per G. Koch fastholdt ved brev af 13. maj 2002 klagen. Advokat Per G. Koch anfører, at da der den 3. marts 1998 af Langå Kommune blev meddelt byggetilladelse og da Langå Kommune ikke besvarede en anmodning fra Vestjysk Vindkraft af 18. september 1998 om ændring af byggetilladelsen således at en større mølle kunne opstilles, er anmeldelsen af 6. marts 2000 i realiteten en rykker for ansøgningen af 18. september 1998.

Advokat Per G. Koch anfører subsidært, at kravet i vindmøllebekendtgørelsen om anmeldelse inden 31. december 1999 er opfyldt selv om den af 18. september 1998 foretagne anmeldelse er forældet. Advokat Per G. Koch anfører til støtte herfor bl.a., at byggearbejdet på grundlag af en senere anmeldelse vil kunne iværksættes på det uændrede materielle grundlag, som reglerne lægger vægt på skal være til stede inden 31. december 1999, at det af Energistyrelsens vejledning af 8. november 1999 fremgår, at der skal være sket anmeldelse inden 31. december 1999, at møllekøberne fra perioden fra elreformaftalens indgåelse i marts 1999 til udgangen af 1999 kun har haft forligsteksten og Energistyrelsens vejledning af 8. november 1999 at forholde sig til, og at hverken vejledningen eller bekendtgørelsen indeholder nogen udtrykkelig angivelse, der nødvendiggør eller begrundes af Energistyrelsen anlagte fortolkning.

25. august 2003

J.nr.: 11-1

Eksp.nr.: 11726

DST

Side 4 af 13

Energistyrelsens redegørelse

Energistyrelsen fastholder i sin redegørelse af 12. september 2002 det den 13. august 2001 givne afslag på at anerkende møllen som "eksisterende" med henvisning til det i afgørelsen anførte om anmeldelsen i henhold til byggelovgivningen. Styrelsen oplyste, at møllen i øvrigt opfyldte vindmøllebekendtgørelsens øvrige betingelser for at kunne betragtes som "eksisterende" i nædfør af bekendtgørelsen.

Til det af advokat Per G. Koch anførte om at der med brev af 6. marts 2000 er tale om en rykker for brev af 18. september 1998 bemærker Energistyrelsen bl.a. følgende:

"Energistyrelsen bemærker, at det ifølge bygningsreglementet 1.6.c. alene kræver en anmeldelse og ikke byggetilladelse at opføre en vindmølle.

Langå Kommune har således heller ikke udstedt en byggetilladelse, men derimod sendt en bekræftelse på modtagelse af anmeldelse af byggearbejde af henholdsvis 3. marts 1998 og 7. juni 2000.

Brevet af 18. september 1998 fra Vestjysk Vindkraft til Langå Kommune således var en anmeldelse og ikke en fornyet ansøgning om byggetilladelse.

Herefter gælder forældelsesfristen på et år fra anmeldelsestidspunktet i medfør af bygningsreglementet 1.6.12..

[.....]"

Til det af advokat Per G. Koch anførte om at der ikke i bekendtgørelsen eller vejledningerne er grundlag for at indfortolke, at den indgivne anmeldelse fortsat skal være gældende 31. december 1999 bemærker Energistyrelsen bl.a. følgende:

"Energistyrelsen bemærker heroverfor, at ifølge vindmøllebekendtgørelsens § 10, stk. 2, skal en vindmølle for at kunne få afregning som eksisterende vindmølle være anmeldt til kommunen i henhold til bygge Lovgivingen senest den 31. december 1999.

Ifølge bygningsreglementets kap. 1.6.12, bortfalder en byggeanmeldelse hvis arbejdet ikke er påbegyndt inden 1 år fra anmeldelsen.

Energistyrelsen finder, at vindmøllebekendtgørelsens § 10, stk. 2, skal fortolkes således, at der skal foreligge en gyldig byggeanmeldelse den 31. december 1999.

Bestemmelsen i vindmøllebekendtgørelsens § 10, stk. 2, skal ses i sammenhæng med bestemmelserne om byggeanmeldelser i bygningsreglementet og formålet med skæringsdatoen i bekendtgørelsen den 31. december 1999.

Det følger af bygningsreglementet, at en byggeanmeldelse, som er bortfaldet, har tabt sin virkning. Ifølge bygningsreglementets kap. 1.6.1, kan byggearbejder vedrørende bl.a. vindmøller udføres efter anmeldelse til kommunalbestyrelsen, dvs. at byggeanmeldelsen skal indgives forud for påbegyndelsen af byggearbejdet. Ifølge bygningsreglementets kap. 1.6.12. bortfalder en byggeanmeldelse, hvis arbejdet ikke er påbegyndt inden 1 år fra anmeldelsen. Der skal i så fald indgives en ny byggeanmeldelse, hvis arbejdet stadig agtes udført.

Formålet med skæringsdatoen i vindmøllebekendtgørelsen den 31. december 1999 er at fastsætte en tidsmæssig ydergrænse for, hvilke vindmøller der er berettigede til at få afregning som eksiste-

25. august 2003

J. nr. : 11-1

Eksp. nr. : 11726

DST

Side 5 af 13

rende vindmøller. På denne dato skal kravet om byggeanmeldelse være opfyldt på lige fod med de øvrige krav, som er fastsat i vindmøllebekendtgørelsens § 10: [.....]

Det følger heraf, at bestemmelsen i vindmøllebekendtgørelsens § 10, stk. 2, om byggeanmeldelse skal ses i sammenhæng med bygningsreglementets kap. 1.6.12, således at der den 31. december 1999 skal foreligge en byggeanmeldelse, som er gyldig i medfør af bygningsreglementet.

I den aktuelle sag er byggeanmeldelsen bortfaldet den 18. september 1999, og der er ikke indgivet ny anmeldelse til kommunen inden den 31. december 1999. Derved kan betingelsen i bekendtgørelsens § 10, stk. 2, om, at der skal være indgivet byggeanmeldelse til kommunen senest den 31. december 1999, ikke anses for opfyldt.
[.....]”

25. august 2003

J. nr. : 11-1

Eksp. nr. : 11726

DST

Si de 6 af 13

Supplerende oplysninger

Fra Langå Kommunes brev af 3. marts 1998 til Vestjysk Vindkraft vedrørende vindmøllen i den foreliggende sag citeres:

”Modtagelse af anmeldelse af byggearbejde

I anledning af Deres anmeldelse af den 08.08.97 vedrørende OPFØRELSE AF VINDMØLLE, MICON M1800-600 kW på ejendommen [...] skal det herved meddeles, at bygningsmyndigheden intet har at indvende mod det fremsendte projekt (se også vedlagte vejledning).
[.....]”

Fra brev af 18. september 1998 fra Vestjysk Vindkraft til Langå Kommune citeres:

”Da tillæg til kommuneplan blev endelig vedtaget på byrådsmødet den 17. september 1998, bl.a. omhandlende max. Effekt på vindmøller, vil vi hermed anmode om ændring af 3 udstedte byggetilladelser af [...] og 1 udstedt byggetilladelse af 3. marts 1998, journal nr. 98/017.

Eksisterende tilladelser lyder på 600 kW. Vindmøllerne ønskes opført med en effekt på 750 kW.

Ny støjberegning er vedlagt på hver af de 2 projekter.
[.....]”

Fra Langå Kommunes brev af 7. juni 2000 til Jysk Vindkraft vedrørende anmeldelse af den foreliggende vindmølle citeres:

"I anledning af Deres anmeldelse af den 06.03.00 vedrørende OP-FØRELSE AF VINDMØLLE, NEG Micon NM 750/48 på ejendommen [...] skal det herved meddeles, at bygningsmyndigheden intet har at indvende mod det fremsendte projekt (se også vedlagte vejledning).
[.....]"

Fra Langå Kommunes brev af 7. juni 2000 til Jysk Vindkraft vedrørende dispensation fra det skrå højdegrænseplan citeres:

"Ved brev af 16. september 1998 meddelte Langå Kommune dispensation fra bygningsreglement 95, kap. 3.3. om det skrå højdegrænseplan, i forbindelse med opførelse af 1 af 3 møller i Kommuneplanens delområde 4L13. Møllernes samlede højde er maksimum 70 m.

25. august 2003
J. nr. : 11-1
Eksp. nr. : 11726
DST

Si de 7 af 13

Dispensationen bortfaldt sammen med anmeldelsen af byggearbejdet 1 år efter dato for bekræftelse af modtagelse af anmeldelsen.

[.....]

Under henvisning til, at mølleplaceringen er i overensstemmelse med Kommuneplanens delområde 4L13, meddeles herved dispensation fra Bygningsreglement 95, kap. 3.3. om det skrå højdegrænseplan.

[.....]"

Fra brev af 28. maj 2001 fra Langå Kommune til Energistyrelsen citeres:

"[.....]

Vi kan samtidig oplyse, at anmeldelsen af byggearbejdet, der efter sagsbehandling, blev bekræftet den 3. marts 1998, bortfaldt efter et år, og at der igen, efter ny sagsbehandling, blev udstedt en ny bekræftelse på modtagelsen af anmeldelsen efter byggeloven den 7. juni 2000."

På Jysk Vindkrafts forespørgsel om Langå Kommunes manglende besvarelse af byggeanmeldelsen af 18. september 1998 oplyste kommunen ved brev af 21. juni 2001 følgende:

"[.....]

Den 18. september 1998 modtager vi anmodning fra Vestjysk Vindkraft om ændring af byggetilladelse (bekræftelse på modtagelse af anmeldelse), Journal nr. 98/017. Henvendelsen sker på baggrund af byrådets beslutning af 17. september 1998 om at kommuneplanens bestemmelser om en maksimal effekt på 650 kW ophæves.

Den fremsendte anmodning videresendes til Århus Amt og indgår som bilag i vores sag, idet bekræftelse på anmeldelse af byggearbejdet og zonetilladelse stadig er gældende.

Selve anmeldelsen af byggearbejdet bortfaldt, da arbejdet ikke var påbegyndt. En ny anmeldelse inden for de samme rammer ville blive behandlet som den første anmeldelse, indenfor zonetilladelsens gyldighedsperiode til den 12. januar 2001.

[.....]"

25. august 2003

J. nr. : 11-1

Eksp. nr. : 11726

DST

Si de 8 af 13

Advokat Per G. Koch påberåbte sig ved brev af 21. marts 2003 Energi klagenævnets afgørelse af 19. december 2002, hvor klageren i denne sag efter advokat Per G. Kochs opfattelse fik medhold i en identisk problemstilling. Fra afgørelsen – der bl.a. vedrører Energistyrelsens afslag på at anerkende en mølle som "eksisterende" ud fra en bortfaldet støj anmeldelse citeres følgende:

"[.....]

Nævnet konstaterer at de af klagerne projekterede vindmøller har været anmeldt 2. oktober 1997 efter reglerne i bekendtgørelse nr. 304 af 14. maj 1991 om støj fra vindmøller og senest er accepteret af Fyns Amt ved skrivelse af 12. november 2002. Den første anmeldelse blev først fornyet 13. juni 2000 og accepteret af amtet 7. juli 2000, dvs. efter udløbet af anmeldelsens gyldighedsperiode på 2 år. Formelt forelå der således ikke en støj anmeldelse for perioden okt. 1999 – juni 2000.

Projektet har i øvrigt været uændret i relation til kravene i støj bekendtgørelsen i de forløbne godt 5 år. Nævnet finder på denne baggrund, at Energistyrelsens afgørelse af 14. december 2001 savner rimelig begrundelse.

[.....]"

Ved brev af 3. april 2003 anmodede Energistyrelsen Erhvervs- og Boligstyrelsen om en udtalelse i forbindelse med bygge anmeldelser set i forhold til vindmølle bekendtgørelsen. Af Energistyrelsens brev af 3. april 2003 fremgår bl.a. følgende:

"Energistyrelsen, der behandler sagerne om eksisterende vindmøller, har i nogle sager konstateret, at der ikke forelå en gyldig byggeanmeldelse den 31. december 1999. Eksempelvis er byggeanmeldelsen i en af sagerne indgivet til kommunen i august 1998; bygherren har først i foråret 2000, kort før byggeriets start, på ny henvendt sig til kommunen om byggeriet.

Energistyrelsen har truffet afgørelse om, at disse vindmøller ikke kan anses for eksisterende, da de ikke senest den 31. december 1999 var anmeldt til kommunen i henhold til byggelovgivningen, jf. bekendtgørelsens § 10, stk. 2.

Energistyrelsens afgørelser er påklaget til Energiklagenævnet. Klagerne har påberåbt sig, at kravet i vindmøllebekendtgørelsens § 10, stk. 2, om anmeldelse efter byggelovgivningen er fuldt tilstrækkeligt opfyldt, når der én gang forud for 31. december 1999 er indgivet byggeanmeldelse, uanset at denne anmeldelse ikke længere er gyldig på skæringstidspunktet, og vindmølleprojektet i øvrigt ikke er ændret.

[.....]

Ifølge bygningsreglementets kap. 1.6.12. bortfalder en byggeanmeldelse hvis arbejdet ikke er påbegyndt inden 1 år fra anmeldelsen. Det følger af denne bestemmelse, at der i så fald skal indgives en ny byggeanmeldelse, hvis arbejdet stadig agtes udført. Forpligtelsen til at indgive fornyet byggeanmeldelse er ikke begrænset til tilfælde, hvor projektet er ændret i forhold til det, der tidligere er blevet anmeldt.

En byggeanmeldelse bortfaldet efter kap. 1.6.12., har således tabt sine retsvirkninger.

Efter det for Energistyrelsen oplyste skal kravet om byggeanmeldelse og den 1-årige forældelse af anmeldelser ses som et led i kommunernes tilsynsopgaver efter byggelovgivningen. Byggeanmeldelser kræves ved forskellige former for byggeri, som ikke vurderes at kræve en egentlig byggetilladelse, men hvor kommunen har behov for at være orienteret om byggeriet, således at kommunen om nødvendigt kan stille krav efter byggeloven (f.eks. afstandsbestemmelser).

Forældelsen af anmeldelser på 1 år og pligten til fornyet anmeldelse skal efter det oplyste give kommunen mulighed for at holde sig orienteret om, hvorvidt byggeriet faktisk bliver gennemført, og for at kunne gribe ind, hvis de faktiske eller eventuel retlige forhold har ændret sig siden den oprindelige anmeldelse. Derved kan kommunen vurdere byggeriet ud fra det faktiske grundlag på det tidspunkt, hvor byggeriet bliver aktuelt.

(.....)

Energistyrelsen finder, at bestemmelserne i vindmøllebekendtgørelsen om anmeldelse til kommunen i henhold til byggelovgivningen senest den 31. december 1999 mest naturligt må forstås så-

25. august 2003

J. nr. : 11-1

Eksp. nr. : 11726

DST

Si de 9 af 13

ledes, at der på skæringsdatoen skal foreligge en byggeanmeldelse, som er gyldig i medfør af bygningsreglementet. Der kan henvises til det anførte om, at en forældet byggeanmeldelse ikke har nogen retsvirkninger efter byggereglementet, og til det anførte om det praktiske formål med bestemmelserne om byggeanmeldelse.

Hvis man accepterede klagerne fortolkning af bestemmelserne i vindmøllebekendtgørelsen om byggeanmeldelser, ville man acceptere en forståelse af begrebet byggeanmeldelser, som ikke svarer til byggelovgivningen.
[.....]"

Ved brev af 8. april 2003 erklærede Erhvervs- og Boligstyrelsen sig enig i Energistyrelsens betragtninger om bygningsreglement 1995s bestemmelser om byggeanmeldelser og havde ingen indvendinger mod Energistyrelsens vurdering af sammenhængen mellem bygningsreglement 1995 og vindmøllebekendtgørelsen.

Retsgrundlaget

Fra den nugældende vindmøllebekendtgørelse (bekendtgørelse nr. 331 af 8. maj 2003 om nettilslutning af vindmøller og prisafregning af vindmølleproduceret elektricitet mm) citeres følgende, der er uændret i forhold til vindmøllebekendtgørelsen af 2001:

"[.....]

§ 10. Eksisterende vindmøller på land og på havet defineres som vindmøller, der

- 1) senest den 31. december 1999 er købt ved bindende, ubetinget kontrakt, jf. dog stk. 3,**
- 2) senest den 31. december 1999 er anmeldt i henhold til bekendtgørelsen nr. 304 af 14. maj 1991 om støj fra vindmøller, og**
- 3) for hvilke der senest den 31. august 2000 er indgivet anmodning om tilslutning til elnettet sammen med dokumentation for opfyldelse af betingelserne for tilslutning.**

Stk. 2. Eksisterende vindmøller på land skal senest den 31. december 1999 være anmeldt til kommunen i henhold til byggelovgivningen og enten

senest den 31. december 1999 være tilladt opstillet i henhold til endelig vedtaget lokalplan, hvor opstilling af vindmøller er udtrykkeligt tilladt, eller

senest den 31. december 1999 være tilladt opstillet i henhold til en landzonetilladelse, herunder have opnået eventuelt fornødne dispensationer efter byggelovgivningen.

25. august 2003

J. nr. : 11-1

Eksp. nr. : 11726

DST

Side 10 af 13

Stk. 3. Den i stk. 1, nr. 1, nævnte kontrakt kan alene være betinget af, at der opnås de nødvendige myndighedstilladelser til opstilling af vindmøllen senest den 31. december 1999, og at betingelser for nettilslutning er opfyldt senest den 31. august 2000.

Stk. 4. Hvis en lokalplan ophæves af Naturklagenævnet på grund af forhold forbundet med kommunalbestyrelsens behandling af sagen, vil vindmøller omfattet af lokalplanen blive betragtet som eksisterende, såfremt kommunalbestyrelsen inden 6 måneder fra Naturklagenævnets ophævelse af lokalplanen endeligt vedtager en lokalplan i uændret form efter offentlig fremlæggelse og fornyet behandling i kommunalbestyrelsen.

**Stk. 5. Eksisterende vindmøller skal være nettilsluttet senest den 31. december 2002 for at modtage prisafregning efter §§ 11 og 12.
[.....]"**

25. august 2003

J. nr. : 11-1

Eksp. nr. : 11726

DST

Si de 11 af 13

Fra Energi styrelsens vejledning af 8. november 1999 citeres følgende:

"Aftalen om elreformen af 3. marts 1999 definerer eksisterende vindmøller som vindmøller, der er købt på en bindende, ubetinget kontrakt inden udgangen af 1999 og for hvilke, der foreligger de fornødne tilladelser. Ifølge elreformaftalen er vindmøller, der kan betragtes som eksisterende, berettiget til fortsat at modtage et pristillæg på 27 øre pr. kW/h i tiden indtil møllen har produceret et nærmere angivet antal fuldlasttimer.

Energistyrelsen har fundet det hensigtsmæssigt at udarbejde en vejledning om, hvorledes ovennævnte definition af eksisterende vindmøller nærmere skal forstås. Nedenstående retningslinier vil fremgå af en ny bekendtgørelse om overgangsregler for afregning af VE-el i perioden frem til indførelse af det grønne elmarked. Bekendtgørelsen forventes at træde i kraft 1. januar 2000.

[.....]

2. Fornødne tilladelser

Punkterne a-c skal alle være opfyldt, for at der foreligger de "fornødne tilladelser".

- a) Inden 1. januar 2000 skal der for det område, hvor vindmøllen påtænkes opstillet, foreligge:
 - En endelig vedtaget lokalplan, hvor opstilling af vindmøller er udtrykkeligt tilladt (bonuslokalplan), samt en anmeldelse af byggearbejdet til kommunen efter byggeloven.

Eller

- en landzonetilladelse (herunder eventuelt fornødne dispensationer efter byggelovgivningen), samt en anmeldelse af byggearbejdet til kommunen efter byggeloven.

[.....]"

Energiklagenævnets bemærkninger

Ved elreformaftalen af 3. marts 1999 blev der skabt parlamentarisk basis for en væsentlig omlægning af principperne for afregning af VE-elektricitet, herunder for etablering af en overgangsordning for investeringer i VE-anlæg. Elreformaftalens formål var for private, eksisterende VE-anlæg – som nævnt i forarbejderne til elforsyningsloven af 1999 – dels at sikre rimelige afskrivningsvilkår på allerede foretagne investeringer, herunder vindmøller, dels at nye VE-produktionsanlæg kunne få en reguleret afregningspris. Ved afregningen af produceret elektricitet skulle der sondres mellem private, eksisterende vindmøller, der defineredes som vindmøller købt på ubetinget, bindende kontrakt inden 31. december 1999 og for hvilke der foreligger de fornødne tilladelser, og nye vindmøller, der defineredes som møller, der opførtes i perioden frem til udgangen af 2002. Overgangsordningen blev tillige bebudet i forbindelse med fremsættelsen af forslaget til lov om elforsyning af 1999, der skabte hjemmel til for ministeren nærmere at kunne udforme overgangsordningen. Energistyrelsen udsendte ved vejledning af 8. november 1999 retningslinier for definitionen af "eksisterende" vindmøller i forhold til den kommende bekendtgørelse herom. Af vejledningen fremgår bl.a. at byggearbejdet inden 1. januar 2000 skal anmeldes til kommunen i henhold til byggelovgivningen.

Overgangsordningen blev udmøntet i vindmøllebekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 187 af 16. marts 2001, jf. nu bekendtgørelse nr. 331 af 8. maj 2003), der indeholder regler vedrørende afregning for elproduktion, der ligger efter at bekendtgørelsen er offentliggjort og trådt i kraft. Der er således ikke tale om regulering med tilbagevirkende kraft.

Energiklagenævnet har ikke grundlag for at kritisere, at Energistyrelsen med støtte i byggelovgivningen forstår kravet i vindmøllebekendtgørelsens § 10, stk. 2 således, at den anmeldelse i henhold til byggelovgivningen hvorpå ret til opførelse af en vindmølle kan støttes skal være indgivet senest 31. december

25. august 2003

J.nr.: 11-1

Eksp.nr.: 11726

DST

Side 12 af 13

1999 og være gældende i henhold til byggelovgivningen på dette tidspunkt for at vindmøllen kan anerkendes som eksisterende.

Energiklagenævnet bemærker dog, at selv om der ikke med vindmøllebekendtgørelsen er tale om regulering med tilbagevirkende kraft på det forhold, at der ved den nærmere fastlæggelse af afregning for elproduktion ved sondringen mellem nye og eksisterende vindmøller i vindmøllebekendtgørelsen anvendes et skæringstidspunkt for de bestemmende kendsgerninger, der ligger forud for bekendtgørelsens ikrafttræden, efter nævnets opfattelse ud fra retssikkerhedsmæssige betragtninger tillægges vægt ved den nærmere fortolkning og anvendelse af vindmøllebekendtgørelsen.

25. august 2003

J. nr.: 11-1

Eksp. nr.: 11726

DST

Energiklagenævnet konstaterer i den foreliggende sag, at der for den projekterede vindmølle med en størrelse 750 kW skete en ændringsanmeldelse i overensstemmelse med reglerne i bygningsreglementet den 18. september 1998. Anmeldelsen blev ikke – som det var tilfældet med den tidligere anmeldelse af 8. august 1997 vedrørende en 600 kW mølle og den senere anmeldelse af 6. marts 2000 af den projekterede mølle på 750 kW – bekræftet af Langå Kommune, hvorfor der således ikke i forbindelse med denne anmeldelse blev gjort opmærksom på 1-årsfristen i bygningsreglementet. Anmeldelsen af 18. september 1998 blev derimod videreendt til Århus Amt. Den blev af klageren først fornyet den 6. marts 2000 og accepteret af Langå Kommune ved skrivelse af 7. juni 2000, dvs. efter udløbet af anmeldelsens gyldighedsperiode på 1 år. Fornødt forelå der således ikke en gyldig byggeanmeldelse for perioden september 1999 – marts 2000. Det samlede projekt har – bortset fra ændringen fra en 600 kW mølle til en 750 kW mølle som følge af Langå Kommunes ophævelse af kommuneplanens bestemmelser om en maksimal effekt på 650 kW – ellers været uændret i forhold til kravene i bygningsreglementet siden anmeldelsen af 600 kW møllen ved brev af 8. august 1997, jfr. herved Langå Kommunes brev af 21. juni 2001 til Jysk Vindkraft. Nævnet finder på denne baggrund og på baggrund af de ovenfor nævnte retssikkerhedsmæssige betragtninger at Energi styrelsens afgørelse af 13. august 2001 savner rimelig begrundelse.

Side 13 af 13

Energiklagenævnets afgørelse

Vindmøllen, beliggende matr. [...] tilhørende [...] anerkendes som "eksisterende" i henhold til § 10 i bekendtgørelse nr. 331

af 8. maj 2003 om nettilslutning af vindmøller og prisafregning af vindmølleproduceret elektricitet mm

Afgørelsen er truffet i henhold til § 29 i bekendtgørelse nr. 331 af 8. maj 2003 om nettilslutning af vindmøller og prisafregning af vindmølleproduceret elektricitet mm

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

P. N. V.

25. august 2003

J. nr. : 11-1

Eksp. nr. : 11726

DST

Jørgen Nørgaard
Nævnshoved

Side 14 af 13

/Dennis Sørensen

Fuldmægtig

25. august 2003

J. nr. : 11-1

Eksp. nr. : 11726

DST

Side 15 af 13