

XXXXXXX
XXXXXXX
XXXXXXX

Frederiksborggade 15
1360 København K

Tlf 33 95 57 85
Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Klage over Energitilsynets afgørelse af 24. juli 2002

25. august 2003

J.nr.: 11-73

Eksp.nr.: 12186

DST

De har ved brev af 7. februar 2002 til Energiklagenævnet påklaget Energitilsynets afgørelse af 22. januar 2002. Ved afgørelsen fandt Energitilsynet ikke at der kunne rettes indvendinger imod et af NESA opkrævet depositum af 6. november 2001 på kr. 11.375 for fortsat levering af el til ejendommen XXXXXXXX, 2900 Hellerup.

De har som støtte for Deres klage fremført at Deres betalingsmønster altid – og upåtalet af NESA – har været uregelmæssigt, at De ikke ved opkrævningen af depositum skyldte for nogen gæld, men var i restance med aconto-betalingen, at NESA ikke forud havde bekendtgjort Dem om de ændrede regler vedrørende opkrævning af depositum eller havde advaret Dem om at et depositum ville blive opkrævet. De mener desuden at der ikke ved opkrævningen er foretaget et konkret skøn i overensstemmelse med reglerne i leveringsbetingelserne for NESA.

Af Energitilsynets afgørelse af 22. januar 2002 fremgår at NESA ved brev af 20. december 2001 fremkom med oplysninger i sagen. Af brevet fra NESA, som har været forelagt Dem til udtalelse, fremgår at De i 2001 har modtaget 7 rykkerskrivelser, og at De har modtaget 4 inkassomeddelelser. NESA oplyste videre, at man havde opkrævet depositummet under henvisning til punkt 5.4.9. i selskabets ”almindelige betingelser for ellevering”, idet selskabet skønnede, at der var en risiko for, at De også i fremtiden kom i restance.

Energitilsynet fandt i sin afgørelse af 22. januar 2002 ud fra elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 3, ikke at kunne rette indvendinger imod, at NESA i Deres tilfælde havde opkrævet et depositum. Ved afgørelsen lagde tilsynet vægt på, at De ikke havde dokumenteret, at De havde haft et andet betalingsmønster end det der fremgår af NESAs brev af 20. december 2001. Tilsynet bemærkede desuden, at De var i restance umiddelbart før NESA A/S opkrævede depositummet. Forsinkelsen vedrørte en regning som havde forfald den 8. oktober 2001. Energitilsynet meddelte i sin afgørelse endvidere at man på et møde den 21. januar 2002 havde vedtaget at meddele NESA, at en

frist på under 2 måneder for at stille et depositum ikke kunne anses for rimeligt, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 3.

Energiklagenævnet anmodede på baggrund af Deres klage ved brev af 1. marts 2002 Energitilsynet om at fremsende en redegørelse til sagen. Energitilsynet fremsendte ved brev af 8. marts 2002 et svar i sagen.

Det fremgår af Energitilsynets svar, at tilsynet på et møde den 21. januar 2002 vedrørende anmeldelse fra NESA af retningslinier for opkrævning af depositum vedtog at meddele NESA, at de anmeldte retningslinier måtte – bl.a. fordi reglerne indebar opkrævning af depositum hos kunder med eksterne kreditanmærkninger uden at kunderne var eller havde været i restance over for elselskabet - anses for urimelige i henhold til elforsyningsloven. Energitilsynet lagde dog i afgørelsen af 21. januar 2002 til grund, at praksis på området var, at der kunne stilles krav om depositum ved gentagne væsentlige overskridelser af den almindelige betalingsfrist. Energitilsynet oplyste i sit brev af 8. marts 2002 til Energiklagenævnet, at tilsynets sekretariat herefter traf afgørelse i Deres sag i overensstemmelse hermed.

Særligt om Deres bemærkninger om at Deres uregelmæssige betalingsmønstre ikke tidligere var blevet påtalt af NESA anførte Energitilsynet i sit brev af 8. marts 2002 til Energiklagenævnet, at formålet med fastsættelse af betalingsfrister er at disse skal overholdes, at det må stå klart for forbrugerne, at en systematisk overskridelse af betalingsfristerne kan medføre konsekvenser f.eks. i form af krav om depositum.

Af NESAs leveringsbetingelser gældende fra 1. januar 1991 fremgår således af punkt 5.4.9., at NESA har ret til at forlange depositum eller anden tilstrækkelig sikkerhed for fremtidige betalinger, når NESA skønner, at der er risiko for, at kunden kommer i restance, eller at et betalingskrav bliver uerholdeligt. Af leveringsbetingelser for NESA gældende fra 1. juni 2002 fremgår af punkt 9.4. følgende:

”NESA kan forlange, at kunden stiller depositum for fremtidig levering, hvis NESA i den konkrete situation vurderer, at der foreligger en nærliggende risiko for tab.

Krav om depositum kan stilles, hvis kunden har forfaldne regninger, der ikke er betalt, og gentagne gange har overskredet betalingsfristerne væsentligt. I NESAs individuelle vurdering kan indgå kreditanmærkninger i anerkendte kreditoplysningsbureauer eller det forhold, at kunden ikke kan identificeres i Folkeregistret. Kunden varsles skriftligt, inden kravet stilles, f.eks. i forbindelse med rykning for betalinger.

[.....]

25. august 2003

J.nr.: 11-73

Eksp.nr.: 12186

DST

Side 2 af 4

NESA tilbagebetaler et stillet depositum, når kunden igennem et år har betalt rettidigt, medmindre NESA i den konkrete situation på ny vurderer, at der forsat foreligger en nærliggende risiko for tab.
[.....]”

Energiklagenævnets bemærkninger

Sagen vedrører et af NESA den 6. november 2001 opkrævet depositum og skal således bedømmes ud fra NESAs 1991-leveringsbetingelser. Spørgsmålet er derfor om der på tidspunktet for meddelelsen af kravet om depositum var en risiko for, at De kom i restance eller at et betalingskrav blev uerholdeligt.

Energiklagenævnet finder i denne sag ikke at kunne kritisere, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 3, at NESA ud fra en vurdering af Deres hidtidige betalingsforløb i henhold til leveringsbestemmelserne stillede krav om betaling af depositum.

Energiklagenævnet har herved i lighed med Energitilsynet lagt vægt på Deres uregelmæssige betalingsmønster. Nævnet savner herved grundlag for at antage, at NESA ved ikke tidligere end 6. november 2001 at have fremsat et krav om depositum skulle have afskåret sig fra at kunne fremsætte et sådant krav grundet Deres uregelmæssige betalingsmønster.

Energiklagenævnet kan tiltræde Deres bemærkninger om at De burde være blevet varslet om kravet om depositum. Nævnet har dog herved noteret sig, at Energitilsynet efter det oplyste har meddelt NESA at en frist på under 2 måneder for at stille et depositum ikke kan anses for rimelig, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 3, og at det i NESAs 2002-leveringsbetingelser i modsætning til i 1991-leveringsbetingelserne nu er anført at kunden skal varsles skriftligt inden kravet stilles. Henset hertil og til at De var i restance over for NESA, da kravet om depositum blev fremsat, må det efter nævnets opfattelse i overensstemmelse med det af Energitilsynet anførte om betalingsfrister have været nærliggende for Dem, at et sådant krav kunne blive fremsat, hvorfor nævnet finder ikke at burde tilsidesætte NESAs opkrævning af depositum.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 22. januar 2002 stadfæstes.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 89 i lov om elforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003.

25. august 2003

J.nr.: 11-73

Eksp.nr.: 12186

DST

Side 3 af 4

I nævnets behandling af sagen har deltaget nævnsformand Jørgen Nørgaard, konsulent, civilingeniør Knut Berge, lektor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen.

Energiklagenævnets afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

P. N. V.

Jørgen Nørgaard
Nævnsformand

/Dennis Sørensen
Fuldmægtig

25. august 2003

J.nr.: 11-73
Eksp.nr.: 12186
DST

Side 4 af 4