

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

Klage over Energitilsynets afgørelse af 19. maj 2003

25. august 2003

J.nr.: 21-151

Eksp.nr.: 12229

DST

Energiklagenævnet har modtaget Deres brev af 10. juni 2003. De klager over Energitilsynets afgørelse af 19. maj 2003 vedrørende Ulstrup Kraftvarmeværk.

Ved afgørelsen af 19. maj 2002 fandt tilsynet det ikke urimeligt i henhold til varmemforsyningslovens § 21, stk. 4, at Ulstrup Kraftvarmeværk opkrævede fast afgift på baggrund af et skønnet boligrumfang af Deres bolig. Tilsynet lagde vægt på at værket var villig til at foretage en efterregulering af et af Dem eventuelt for stort indbetalt beløb og at værket har tilbudt at opmåle Deres bolig, men at De ikke havde ønsket dette.

Energitilsynet fandt det i sin afgørelse af 19. maj 2002 heller ikke urimeligt i henhold til varmemforsyningsloven, at der opkrævedes fast afgift for hele Deres bolig til trods for at Deres loft opvarmes med el. Tilsynet lagde herved vægt på at Deres loft udgør en potentiel belastning af værket. Energitilsynet henviste til en kendelse af 11. september 1986 fra Monopolankenævnet, der stadfæstede en afgørelse fra Gas- og Varmeprisudvalget. I afgørelsen fandtes det ikke urimeligt, at der skulle betales fast afgift af en pejsestue, hvori der ikke forefandtes fjernvarmeinstallation, idet pejsestuen lå i umiddelbar forlængelse af et fjernvarmeopvarmet rum.

I Deres klage af 10. juni 2003 fremsætter De en række bemærkninger til den tilslutningspligt der blev pålagt Dem i 1991 af Hvorslev Kommune til Ulstrup Kraftvarmeværk. De mener at afgørelsen er forkert. De mener ligeledes at et tidligere givet afslag på en ansøgning om dispensation fra tilslutningspligt til kraftvarmeværket er forkert.

De oplyser videre i Deres klage af 10. juni 2003 at De ikke er tilsluttet fjernvarmen, men at De betaler tilslutningsafgift og faste afgifter. For så vidt angår betalingen af den faste afgift fastholder De, at der ikke skal betales fast afgift for den del af boligen der opvarmes med el. De mener endvidere fortsat at det af kraftvarmeværket skønsmæssigt fastsatte boligrumfang er for højt og bemærker at det ikke er korrekt, at De ikke ønskede en opmåling foretaget. De oplyser hertil, at De i forbindelse med en anmodning om opmåling fik oplyst

at en opmåling med en eventuel efterregulering til følge var for sent i forhold til året 2002, og at en opmåling af Deres ejendom minus loftet nu er foretaget.

Det fremgår af de af Dem medsendte bilag at Ulstrup Kraftvarmeværk ved brev af 25. november 2002 skrev til Dem at driftslederen havde været på besøg hos Dem for at opmåle Deres hus. Kraftvarmeværket oplyste at driftslederen ikke var færdig med opmålingen, da rummene med elopvarmning ikke var blevet opmålt. Varmeværket bad Dem derfor kontakte driftslederen hurtigst muligt, hvis disse rum skulle måles op for at få de korrekte mål af Deres bolig.

Energiklagenævnet har ved afgørelse af 16. august 2001 tidligere taget stilling til en klage fra Dem over Hvorslev Kommunes afslag på ansøgning om dispensation fra tilslutningspligt til Ulstrup Kraftvarmeværk. I sin afgørelse stadfæstede nævnet kommunens afgørelse, idet der ikke forelå særlige forhold for Deres ejendom som kunne begrunde dispensation. Nævnet fandt endvidere at spørgsmålet om gyldigheden af tilslutningspligten var endelig afgjort af Energistyrelsen ved afgørelse af 13. januar 1992. Energistyrelsen fandt i afgørelsen at den af Ulstrup Kommune fulgte fremgangsmåde ved påbudet om tilslutningspligt var i overensstemmelse med varmemforsyningsloven og havde ikke indvendinger mod kommunens begrundelse for tilslutningspligten. Energiklagenævnet udtalte i sin afgørelse af 16. august 2001 at der ikke forelå omstændigheder, der gav grundlag for genoptagelse af sagen.

Energiklagenævnet har på denne baggrund og efter en gennemgang af Deres klage og Energitilsynets afgørelse af 19. maj 2003 fundet det forsvarligt at træffe afgørelse i sagen på det foreliggende grundlag.

Energiklagenævnets bemærkninger

For så vidt angår spørgsmålene om gyldigheden af tilslutningspligten og afslaget på ansøgning om fritagelse fra tilslutningspligten bemærker nævnet, at en sag, hvor der er truffet afgørelse kun vil kunne genoptages, hvis afgørelsen lider af væsentlige mangler, eller hvis der i forbindelse med anmodningen om genoptagelse er fremkommet nye faktiske oplysninger, som ville have haft betydning for sagens udfald, hvis de havde foreligget ved sagens afgørelse. Nævnet savner grundlag for ud fra Deres klage af 10. juni 2003 at antage dette og må således henvise til nævnets afgørelse af 16. august 2001 og Energistyrelsens afgørelse af 13. januar 1992.

Med hensyn til en eventuel efterregulering af betalingen af de faste afgifter og den skønnede opgørelse af Deres boligrumfang må Energiklagenævnet henvise Dem til at rette henvendelse til Ulstrup Kraftvarmeværk og træffe aftale om færdiggørelse af opmålingen af Deres bolig, jfr. kraftvarmeværkets brev af 25. november 2002 herom. Viser opmålingen at der skal ske en efterregulering

25. august 2003

J.nr.: 21-151

Eksp.nr.: 12229

DST

Side 2 af 3

med hensyn til betalingen af fast afgift, vil De, såfremt De er utilfreds med værkets opgørelse heraf, kunne klage til Energitilsynet.

Energiklagenævnet kan i øvrigt tiltræde det af Energitilsynet anførte om at det ikke er urimeligt at kraftvarmeværket opkræver en fast afgift for hele rumfanget af Deres bolig ud fra en betragtning om potentiel belastning af kraftvarmeværket også hvad angår Deres loftsrum.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 19. maj 2003 stadfæstes.

25. august 2003

J.nr.: 21-151

Afgørelsen er truffet i henhold til § 26 i lov om varmforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 772 af 24. juli 2000 med senere ændringer.

Eksp.nr.: 12229

DST

I nævnets behandling af sagen har deltaget nævnsformand, cand.jur. Jørgen Nørgaard, professor, dr.scient.adm. Ole Jess Olsen, direktør, cand.polyt. H. C. Mortensen, fhv. overingeniør, cand.polyt. Jørgen Klitgaard og direktør, cand.oecon. Niels Jørgen Ravn Sørensen.

Side 3 af 3

Energiklagenævnets afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

P. N. V.

Jørgen Nørgaard
Nævnsformand

/Dennis Sørensen
Fuldmægtig