

energi

KLAGE NÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

Klage over indførelse af afkølingspræmie/tarif, Roskilde Kommune, Forsyningsafdelingen

3. december 2003

J.nr.: 21-194

Eksp.nr.: 13060

DST

Energiklagenævnet har modtaget Deres brev af 17. september 2003. De klager over Energitilsynets afgørelse af 27. august 2003 af Deres klage til tilsynet over indførelsen af en afkølingstarif for fjernvarme i Roskilde Kommune.

De har i Deres klage af 16. juni 2003 til Energitilsynet og i breve til Forsyningsafdelingen, Roskilde Kommune, anført, at det efter Deres opfattelse er urimeligt at indføre en afkølingstarif, der forudsætter en ensartet fremløbs-temperatur, når indgangstemperaturen hos forbrugerne ikke er ens. De henviser bl.a. til, at forbrugere med en lav indgangstemperatur kun har små chancer for at øge afkølingen, og at forbrugernes adfærd derfor har mindre betydning ved lave end ved høje indgangstemperaturer. Efter Deres mening må det være en forudsætning for en indførelse af en afkølingstarif, at forsyningsafdelingen er i stand til at levere et blot ensartet produkt til forbrugerne, hvilket ikke er tilfældet i dag.

Roskilde Kommune har i breve til Dem og til Energitilsynet bl.a. anført, at forsyningens styring af temperatur og differenstryk opfylder de tekniske forventninger, der kan stilles til forsyningens fjernvarmenet, men at der er tekniske og økonomiske begrænsninger for, hvor ensartede temperaturforhold det er muligt og rimeligt at få i fjernvarmenettet. Roskilde Kommune har endvidere oplyst, at afkølingstariffen er en del af en række initiativer til optimering af driften af fjernvarmesystemet til gavn for forbrugerne og miljøet, og at en fremtidig bedre afkøling vil optimere og reducere omkostningerne til bl.a. produktions- og transmissionsudgifter, pumpeudgifter og varmetab fra ledningen til forbrugerne.

Energitilsynet tager i sin afgørelse af 27. august stilling til det principielle i at indføre en afkølingstarif, og har ikke nærmere vurderet størrelsen af mer/mindrebetalingen ved afkølingstariffen, herunder selve grundlaget for beregningen af betalingen. Energitilsynet finder i sin afgørelse ikke, at indførelsen af en afkølingstarif er i strid med varmemforsyningslovens § 21, stk. 3. Energitilsynet lægger herved i Deres sag bl.a. vægt på,

- at alle forbrugere som udgangspunkt skal have leveret fjernvarmevandet på samme betingelser, herunder til samme temperatur, men at millimeterretfærdighed ikke tilstræbes, idet der i et fjernvarmesystem altid vil være aftagere, hvis forbrugssted ligger sådan placeret på ledningsnettet, at de ikke vil modtage fjernvarmevandet med samme indgangstemperatur som forbrugere, der ligger tæt på produktionsstedet,
- at indgangstemperaturen derfor ikke kan være ens for alle forbrugere inden for forsyningsområdet, og endvidere tillige vil variere afhængig af årstid og belastning,
- at Energitilsynet og ankenævnet i ren række tilfælde har accepteret fremløbstemperaturer ned til 60 grader celsius som gennemsnit for en periode,
- at det ikke kan anses urimeligt, at der hos Dem er konstateret en fremløbstemperatur på 70 grader celsius og at den normalt ligger på mellem 64 og 68 grader celsius,
- at afkølingstariffen udløses, dersom afkølingen henholdsvis er mindre end 30 grader celsius og større end 35 grader celsius og at der ikke udløses mer/mindrebetaling for afkølinger mellem 30 og 35 grader celsius vel vidende, at der er forskellige forhold i fjernvarmenettet,
- at der vil blive givet dispensation for afkølingstariffen for ejendomme, der har en afvigende lav fremløbstemperatur,
- at der af de af forsyningen anmeldte leveringsbestemmelser fremgår en – indtil nu – ikke håndhævet afkølingsbestemmelse,
- at der i Roskilde Fjernvarmeforsynings område anvendes afregning efter energimåling, der i højere grad er robust over for forskelle i fremløbstemperaturer.

3. december 2003

J.nr.: 21-194

Eksp.nr.: 13060

DST

Side 2 af 4

I Deres klage af 17. september 2003 til Energiklagenævnet fastholder De Deres opfattelse, hvorefter man må afholde sig fra at indføre en afkølingstarif, når det ikke er teknisk muligt at levere et ensartet produkt. De mener endvidere ikke, at Energitilsynet forholder sig til Deres argumentation, men betragter Deres sag som en klage over fremløbstemperaturen.

[...], fremsendte ved brev af 18. november 2003 til støtte for Deres klage fremsendt en række dokumenter, herunder et antal indlæg omkring indførelsen af afkølingskravet bragt i Roskilde Avis. Kopi af [...] brev af 18. november 2003 med bilag er af Energiklagenævnet fremsendt til Dem. Det fremgår af de fremsendte dokumenter, at bl.a. Erling Vangsted er af den opfattelse, at adskillige forbrugere – især dem i yderområderne - i Roskilde Kommune vil blive berørt af kravet, uden at de har en chance for at leve op hertil. Der henvises herved

især til de forskellige fremløbstemperaturer, og til at det bør være værket's problem at løse opgaven med en effektiv afkøling i stedet for at lade borgerne betale. Blandt de fremsendte dokumenter er endvidere bl.a. et svar af 17. november 2003 til [...] fra borgmester Bjørn Dahl, Roskilde Kommune. Af svaret fremgår bl.a. omkring fremløbstemperaturerne, at forsyningsafdelingen i øjeblikket er ved at kortlægge de 6000 fjernvarmeforbrugeres forbrug for at få et billede af, hvor der kan være problemer. Mulighederne for en forbedring af systemet og om enkelte eventuelt skal have dispensation for meropkrævningen, vil herefter i forbindelse med årsopgørelsen blive vurderet. Det oplyses videre, at der er planer om at lave fjernaflæsning af enkelte installationer over en periode.

Energiklagenævnet har efter en gennemgang af sagen, herunder af Deres klage med bilag og af Energitilsynets afgørelse af 27. august 2003, fundet det for svarligt at træffe afgørelse i sagen på det foreliggende grundlag. Nævnet finder herved, at Energitilsynet i fornødent omfang har taget stilling til Deres argumentation.

Energiklagenævnet har i vedlagte afgørelse af 5. april 2002 (J.nr. 97-2311-0032) taget stilling til en af Albertslund Fjernvarme anvendt afkølingstarif. Afgørelsen indebærer, at det efter nævnets opfattelse ikke i sig selv er i strid med varmforsyningsloven at indføre en afkølingstarif, men at grundlaget for beregningen af betalingen skal opfylde en række principper, jf. nærmere Gas- og Varmeprisudvalgets afgørelse af 28. september 1998. I afgørelsen af 5. april 2002 fandt nævnet konkret ikke at kunne godkende den af Albertslund Fjernvarme anvendte afkølingstarif, idet afkølingstariffen bl.a. medførte, at straf og bonus ved afkølingen for forbrugeren ikke gik lige op.

Nævnet kan i det væsentlige henholde sig til Energitilsynets afgørelse af 27. august 2003 anførte, herunder at forskelle i fremløbstemperaturen for de enkelte forbrugere, ikke hindrer Roskilde Kommune, Forsyningsafdelingens indførelse af en afkølingstarif, bl.a. fordi der ved udformningen af tariffen tages højde for forskelle i fremløbstemperaturer, og fordi der er mulighed for dispensation for ejendomme, der har en afvigende lav fremløbstemperatur. Nævnet finder endvidere, at Roskilde Kommune, Forsyningsafdelingens begrundelse for indførelsen af afkølingstariffen er saglig.

Nævnet bemærker også, at der ikke ved tilsynets afgørelse er taget stilling til mer/mindrebetalingen ved afkølingstariffen, herunder selve grundlaget for beregningen af betalingen.

Herefter finder nævnet ikke, at Roskilde Kommune, Forsyningsafdelingens beslutning om indførelse af en afkølingstarif er i strid med varmforsyningsloven.

3. december 2003

J.nr.: 21-194

Eksp.nr.: 13060

DST

Side 3 af 4

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 27. august 2003 stadfæstes.

Afgørelsen er truffet i medfør af § 26 i lov om varmemforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 772 af 24. juli 2000 med senere ændringer.

Sagen har været drøftet på nævnets møde den 1. december 2003 med deltagelse af nævnsformand, cand.jur. Christen Boye Jacobsen, fhv. direktør, cand.polyt. H.C. Mortensen, direktør, cand.oecon. Niels Jørgen Ravn Sørensen.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

3. december 2003

J.nr.: 21-194

Eksp.nr.: 13060

DST

Side 4 af 4

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævnnsformand

/ Søren Præstholm
Fuldmægtig