

AFGØRELSE

(Varmeforsyning)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA	Læsø Kommune over
AFGØRELSE FRA	Energitilsynet af 3. september 2001
OM	Forhøjelse af fast afgift m.m.

29. januar 2003

Eksp.nr.: 10199

J.nr.: 21-5

DST

NÆVNETS	Nævnnsformand, cand.jur. Jørgen Nørgaard
SAMMEN-	Professor, dr.jur. Jens Fejø
SÆTNING	Fhv. overingeniør, cand.polyt. Jørgen Klitgaard
I SAGEN	Direktør, cand.polyt. H. C. Mortensen
	Direktør, cand.oecon. Niels Jørgen Ravn Sørensen

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved brev af 26. september 2001 fra Læsø Kommune. Der klages over Energitilsynets afgørelse af 3. september 2001, hvori tilsynet fandt, at det var urimeligt, at en tarifomlægning for den kommunale fjernvarmeforsyning i Læsø Kommune ville medføre en stigning i varmeregningen på ca. 52% for [...] for året 2001 i forhold til året 2000.

Energitilsynet har fremsendt en redegørelse for sagens faktiske og retlige omstændigheder, som har været forelagt Læsø Kommune og [...].

Den påklagede afgørelse

Fra Energitilsynets afgørelse af 3. september 2001, der var foranlediget af en klage fra [...] citeres:

”Ved skrivelse af 19. april 2001 har De klaget til Energitilsynet vedrørende Læsø Kommunes forhøjelse af den faste afgift på fjernvarmen. Læsø Kommune har ved skrivelse af 17. juli 2001 fremsendt en redegørelse i sagen. De har ved skrivelse af 9. august 2001 fremsendt bemærkninger til redegørelsen fra Læsø Kommune.

I Deres skrivelse af 19. april 2001 stiller De et antal spørgsmål til Læsø Kommunes omlægning af fjernvarmetariffen, der indebærer

et voksende indslag af faste betalinger. De bemærker, at herved opnår 79 forbrugere en prisstigning og 88 en prisnedsættelse, og der for en dels vedkommende er tale om ganske store ændringer i begge retninger. De spørger til, om man kan ændre tariffen med en så dramatisk virkning for en bestemt forbrugergruppe, og om den enkelte forbruger, med henvisning hertil, kan få adgang til at udtræde af fjernvarmen, uden at det får økonomiske konsekvenser.

[.....]

Energitilsynet skal hertil bemærke følgende:

[.....]

For så vidt angår Deres første spørgsmål skal Energitilsynet oplyse, at varmforsyningsloven ikke indeholder nærmere bestemmelser om, hvorledes varmforsyningerne skal tarifere, dvs. hvorledes betalingerne skal sammensættes af faste og variable elementer. Efter Energitilsynet sædvanlige praksis lægges der imidlertid stor vægt på, at en bestemt tarifiering er omkostningsmæssigt begrundet.

I den forbindelse skal mindst 20 % af værkets samlede omkostninger dækkes af indtægterne fra det faste bidrag. Af det til Energitilsynet af Læsø Kommune fremsendte budgetmateriale fremgår, at andelen i Læsø fjernvarmforsyning i hele perioden 1995-2000 har ligget under 20 %.

Det er derfor i overensstemmelse med ovenstående praksis, at Læsø Kommune ved tarifomlægningen øger andelen af faste betalinger. Energitilsynet skal samtidig bemærke, at tilsynet som udgangspunkt ikke finder noget at indvende mod, at tarifændringen rammer skævt i den forstand, at visse forbrugere herved opnår lavere varmeregninger og andre en højere varmeregning.

Imidlertid skal Energitilsynet bemærke, at en tarifomlægning ikke må medføre en ændring i varmeregningen, der kan forekomme urimelig, jf. varmforsyningslovens § 21, stk. 4. I det aktuelle tilfælde vil en ændring af tariffen over 1 år, efter Energitilsynets beregning, lede til, at De oplever en stigning i varmeregningen på ca. 52 %. Denne ændring forekommer umiddelbart urimelig stor, jf. varmforsyningslovens § 21, stk. 4. Energitilsynet har samtidig noteret, at andre kunder, efter det anførte, vil opleve et betydeligt fald i deres varmeregning.

Såfremt Læsø fjernvarmeforening[fjernvarmforsyning] ønsker at omlægge varmetariffen i det omfang, der er skitseret ovenfor, skal

29. januar 2003

J.nr.: 21-5

Eksp.nr.: 10199

DST

Side 2 af 11

omlægningen derfor, efter Energitilsynets vurdering, gennemføres over en flerårig periode. Gas- og Varmeprisudvalget har i en konkret sag fundet, at det ikke var urimeligt, at en forsyning ændrede tariffen over en 3-årig periode, hvor forsyningen ville tilstræbe en mere omkostningsrigtig tarifiering. Energitilsynet kan henholde sig til denne afgørelse.

For så vidt angår Deres andet spørgsmål skal Energitilsynet hen-vise til Energitilsynets afgørelse af 19. november 1999 vedrørende Læsø fjernvarmeforsynings ret til at opkræve udtrædelsesgodtgørelse. Denne afgørelse er stadfæstet af Energiklagenævnet den 4. maj 2001. En kopi af Energiklagenævnets kendelse er vedlagt.

29. januar 2003

J.nr.: 21-5

Eksp.nr.: 10199

DST

Det fremgår af Energitilsynets afgørelse, at der ikke er nogen in-dikation af, at Læsø fjernvarmeforsyning ikke skulle være veldre-vet, og ud fra de til Energitilsynet anmeldte oplysninger om udvik-lingen i antallet af forbrugere, samt om varmeforsyningsens øko-nomiske forhold, er det fundet urimeligt, om forsyningen i forbin-delse med en konkret udtræden opkræver en egentlig udtrædel-sesgodtgørelse.”

Side 3 af 11

Klagen

Fra Læsø Kommunes klage af 26. september 2001 citeres:

”Energitilsynets afgørelse af 3. september 2001 vedrørende en henvendelse fra [...] indbringes hermed for Energiklagenævnet. Kopi af Energitilsynets afgørelse vedlægges til orientering.

Læsø Kommune, fjernvarmeforsyningen, har på denne baggrund følgende kommentarer til den konkrete sag, og Energitilsynets af-gørelse i sagen.

Tariffer

[.....]

I den konkrete sag nævnes, at stigningen på varmeregningen vil udgøre 52 pct., og det er denne procentuelle store stigning, der tilsyneladende er grundlaget for et krav om indfasning.

Forbrugeren har en ejendom på 160 m² og et forbrug på 6.961 kWh i regnskabsåret 2000.

Ved anvendelse af den tidligere tarif var betalingen:

Fast afgift

565,00 kr.

Variabel afgift	6.961 kWh á 0,59 kr.	4.106,99 kr.
I alt ekskl. moms		4.671,99 kr.
I alt inkl. moms		5.839,99 kr.

Ved anvendelse af den nye tarif er betalingen:

Abonnementsafgift		1.400,00 kr.
Effektafgift	160 m ² á 13,06 kr.	2.080,60 kr.
Variabel afgift	6.961 kWh á 0,40 kr.	2.784,40 kr.
I alt ekskl. moms		6.274,00 kr.
I alt inkl. moms		7.842,50 kr.

29. januar 2003

J.nr.: 21-5

Eksp.nr.: 10199

DST

Forskellen mellem de to tariffer er således 2.002,51 kr. eller 34 % i forhold til den tidligere tarif, og ikke 52 % som anført i Energitisynets afgørelse.

Side 4 af 11

Den tidligere tarif er erklæret i uoverensstemmelse med varmemeforsyningsloven, og skulle den samme tarifstruktur med et fast bidrag og en variabel betaling gennemføres inden for kravet om min. 20 % dækning af omkostningerne fra de faste bidrag ville Frank Brændstrups ændring af varmeregningen have været på 1.200 kr. eller ca. 21 % i forhold til den oprindelige tarif. Tarifomlægningen har således kun betydet en merbetaling på ca. 900 kr. for [...] i forhold til lovens mindste krav.

[...] har et særdeles lavt varmemeforbrug i forhold til ejendommens størrelse og er dermed en af de forbrugere, der rammes hårdest af omlægningen. Dermed repræsenterer [...] ikke det typiske billede for de prisændringer, som tarifomlægningen naturligvis har forårsaget. Langt de fleste forbrugere har oplevet prisændringer i størrelsesordenen 5-10%.

Den nye tarifstruktur har været lang tid undervejs, idet denne ikke blev anvendt til afregning i år 2000 i forhold til de forbrugere, der kom til at betale mere, men kun anvendt i forhold til de forbrugere, det var til gunst for. Fra indeværende regnskabsår vil de anmeldte priser blive anvendt. Forbrugerne har således haft god tid til at indstille sig på de ændrede vilkår.

Læsø Varmeværk fastholder derfor, at der ikke er anledning til at indfase tarifændringen over flere år.

Udtrædelse

Læsø Kommune, fjernvarmeforsyningen, finder endvidere Energitilsynets udmelding – for så vidt angår udtrædelse – for særdeles uheldig, idet den konkrete sag, der refereres, som bekendt blev anket til Energiklagenævnet. Det fremgår af Energiklagenævnets afgørelse af 4. maj 2001, at Læsø Kommune, fjernvarmeforsyningen, ikke kan gøre kravet om udtrædelsesgodtgørelse gældende over for Superbrugsen, idet fjernvarmeforsyningens takstblad ikke indeholdt takster for opsigelsen som omhandlet i leveringsbestemmelserne, disse indgår først i takstbladet fra juli 2000.

Hvorvidt den enkelte forbruger i Læsø Kommune – såfremt vedkommende ønsker at udtræde af selskabet – fremover kan udtræde uden, at det får økonomiske konsekvenser for den pågældende – vil efter vores opfattelse bero på en konkret vurdering i det enkelte tilfælde, og der vil blive taget udgangspunkt i de anmeldte leveringsbestemmelser.

Man kan derfor ikke svare generelt på spørgsmålet, og dette burde efter vores opfattelse klart have fremgået af Energitilsynets svar til forbrugeren. Som Energitilsynet refererer sagen overfor forbrugeren, kan man let få indtryk af, at det vil være urimeligt, såfremt forsyningen i enhver sag om udtræden opkræver en egentlig udtrædelsesgodtgørelse.

Det er derfor urimeligt, at Energitilsynet ikke gør forbrugeren opmærksom på, at spørgsmålet vil bero på en konkret vurdering af den enkelte sag, sådan som Energitilsynet har meldt ud i andre udtrædelsessager.”

Fra sagens akter

Det fremgår af sagens akter, at der den 19. juli 2000 til Energitilsynet blev anmeldt nye – af kommunalbestyrelsen godkendte - tariffer for fjernvarmeforsyningen i Læsø Kommune som gældende fra 1. januar 2000.

Efterfølgende havde en række varmekunder, der havde fået stigende varmeudgifter sat spørgsmålstegn ved om tarifferne kunne ændres med tilbagevirkende kraft.

I lyset heraf, samt at ændringen i tarifferne ikke havde været meddelt den enkelte forbruger, men udelukkende havde været omtalt i den lokale avis, genoptog kommunalbestyrelsen sagen. Kommunalbestyrelsen rettede henvendelse til Energitilsynet og forespurgte, om det ville være lovligt midlertidigt at

29. januar 2003

J.nr.: 21-5

Eksp.nr.: 10199

DST

Side 5 af 11

kompensere de forbrugere, der havde fået en ekstraregning som følge af tarifændringen.

Energitilsynet udtalte hertil ved brev af 12. marts 2001, at en ændring i tariffene ikke måtte ske med tilbagevirkende kraft, og at tilsynet derfor ikke ville finde det urimeligt om de kunder, der havde betalt for meget, kompenseres herfor. Med hensyn til de kunder, der havde betalt for lidt, udtalte tilsynet, at det nok ville være vanskeligt at kræve pengene tilbage, idet kunderne havde modtaget pengene i god tro.

Om offentliggørelsen af de gennemførte tarifændringer, oplyste Energitilsynet, at der ikke eksisterede nogen nærmere regler herfor, men at det tidligere Gas- og Varmeprisudvalg tidligere havde fundet, at en offentliggørelse af ændrede tariffer udelukkende i den lokale avis ikke var urimelig.

29. januar 2003

J.nr.: 21-5

Eksp.nr.: 10199

DST

Side 6 af 11

Energitilsynets redegørelse

Energitilsynets afgav ved brev af 5. november 2001 en redegørelse i sagen. Af redegørelsen fremgår, at tilsynet efter en fornyet analyse af det foreliggende materiale kunne tiltræde at den korrekte forventede forhøjelse af [...] varme-regning var 34 %, dersom tarifomlægningen gennemførtes over 1 år.

Energitilsynet fandt dog også denne stigning i varmeudgiften urimelig stor. Energitilsynet henviste til at tarifændringen skulle gennemføres som led i en omlægning af tariffen i en mere omkostningsægte retning, og at tariffen således ikke var gennemført med henblik på at forbedre forsyningens økonomi, for eksempel i forbindelse med et konstateret underskud. Energitilsynet fandt med henvisning hertil ikke at det var nødvendigt at gennemføre tarifomlægningen over 1 år. Energitilsynet henviste endvidere til tilsynets brev af 12. marts 2001 til Læsø Kommune.

Energitilsynet fandt det bedst i overensstemmelse med tilsynets praksis, at tarifændringen gennemførtes over en flerårig periode, så det kunne undgås, at omlægningen fik følger for forbrugerne der kunne være urimelige. Ved at gennemføre tarifomlægningen over flere år, mindskes efter tilsynets opfattelse risikoen for store udsving i varmepris og varmemeforbrug, der kunne anses for energiokonomisk uhensigtsmæssige.

Om forståelsen af det af Gas- og Varmeprisudvalget udsendte cirkulære udtalte tilsynet, at dette ikke forhindrer anvendelse af faste og variable betalinger over for den enkelte kunde, og at det kun ved en samlet betragtning af værket økonomi gjaldt at mindst 20 % af værket samlede omkostninger skulle dækkes af indtægterne fra det faste bidrag. Samlet set vil den enkelte varme-

forsyning derfor, ifølge Energitilsynet, have et vist spillerum til frit at fastsætte størrelsen af de faste og variable betalinger.

For så vidt angik Energitilsynets besvarelse af spørgsmålet om udtræden af fjernvarmeforsyningen var det tilsynets opfattelse at udtalelsen ikke havde generel karakter, men knyttede an til en konkret ansøgning om udtrædelse fra Læsø Kommune, Fjernvarmeafdelingen.

Bemærkninger til Energitilsynets redegørelse

Ved brev af 16. november 2001 fremkom [...] med bemærkninger til Energitilsynets redegørelse. [...] skrev med henvisning til tarifomlægningen, at det var uforståeligt, at en kommune kunne bryde en indgået aftale med borgerne uden videre. [...] kunne ikke forstå kommunens motivation for at ændre taksterne, idet der hidtil ikke havde været udtrykt utilfredshed med værket og tingenes tilstand.

Af brev af 21. januar 2002 fra Læsø Kommune, Fjernvarmeforsyningen til Energiklagenævnet fremgår bl.a.:

"Læsø Kommune, Fjernvarmeforsyningens tarif er ændret efter pålæg fra Energitilsynet og er udarbejdet efter Energitilsynets og DFF's anvisninger og vejledninger. Tariffen er forsøgt udarbejdet under hensyntagen til kostæghedsprincippet, der tilstræber at de enkle tarifelementer kan henføres til de udgifter de naturligt hører til. Dette medfører, for Læsø Fjernvarmeværks vedkommende, at jo mere kostægte man ønsker tariffen des større indslag af faste udgifter.

[.....]

Læsø Kommune finder Fjernvarmeværkets tarif yderst rimelig, og i fuld overensstemmelse med de pålæg man fik fra Energistyrelsen, hvilket styrelsen da heller ikke har fundet anledning til at bestride i forbindelse med anmeldelsen af denne. Da alle forbrugere har givet anledning til afholdelse af faste omkostninger til etablering, forrentning, drift og afskrivning af fjernvarmeanlægget, finder Læsø Kommune det derfor naturligt, at også Frank Brændstrup betaler en rimelig del af de omkostninger, som tilslutningen af hans ejendom har givet og giver anledning til.

Læsø Kommune har indført tariffen med tilbagevirkende kraft til ikrafttrædelse pr. 1. januar 2000. Dette er imidlertid, som anført i Energitilsynets skrivelse til Læsø Kommune af 12. marts 2001, ikke tilladt ifølge § 4, stk. 1. og stk. 4 i Bekendtgørelse nr. 1070 af 4. december 2000. Energitilsynet anfører at en ændret tarif først må tages i anvendelse fra den dato, hvor anmeldelse til Energitil-

29. januar 2003

J.nr.: 21-5

Eksp.nr.: 10199

DST

Side 7 af 11

synet har fundet sted. De forbrugere, der i forbindelse med indførelsen af en ny tarif ved Læsø Kommunale Fjernvarmeværk, er blevet pålagt en højere varmeudgift, er med Energitilsynets tilladelse blevet kompenseret med et beløb der modsvarer den merudgift de har haft i forhold til den gamle "ulovlige" tarif. De forbrugere, der har haft besparelser er ikke blevet afkrævet tilbagebetaling. Set i lyset af dette kan man med rette sige at tarifændringen har været under indfasning i 2 år, hvilket forekommer Læsø Kommune som en rimelig tid til at omstille økonomien, især henset til de forholdsvis små beløb der er tale om.

Det er Læsø Kommunes opfattelse, at man ikke midlertidigt, overfor de forbrugere den ændrede tarif har været til gunst for, kan øge deres varmeudgift til fordel for de forbrugere den ændrede tarif har været til ugunst for. Energitilsynet giver tillige, ved skrivelse af 12. marts 2001, Læsø Kommune mulighed for at indregne kompensationsudgifterne til de pågældende forbrugere i fremtidige budgetter, hvilket kan indebære at de samme forbrugere kan komme til at tilbagebetale compensation.

Afslutningsvis vil Læsø Kommune gerne kommentere nogle af [...] fremsatte bemærkninger.

- kontrakten i form af leveringsaftalen som [...], og alle de øvrige fjernvarmeforbrugere indgik med Læsø Kommune primo 1993, indeholder ikke konkrete tal eller struktur for fjernvarmetariffens sammensætning. Derimod står der skrevet i paragraf 2 stk. 1: "Betalingen for den fra fjernvarmeforsyningen leverede varme fordeles på forbrugerne efter en af kommunalbestyrelsens udarbejdet tarif". Der er således ingen forbrugere der er blevet "lokket" med på en konkret tarif-sammensætning.

(.....)

- Læsø Kommune har ikke haft motiv til at ændre fjernvarmetariffen, men er efter en klagesag blevet pålagt af Energitilsynet, at ændre tariffen til en mere kostægte og retfærdig tarif der overholder bestemmelserne i varmemforsyningsloven.

Læsø Kommune finder det på baggrund af foranstående rimeligt og retfærdigt at Læsø Kommune, Fjernvarmeforsyningens ændrede tariffer betragtes som indfasede over 2 år fra 1. januar 2000 til 31. december 2001, og de rettidigt anmeldte tariffer gyldige og fuldt indfasede pr. 1. januar 2002. "

29. januar 2003

J.nr.: 21-5

Eksp.nr.: 10199

DST

Side 8 af 11

Retsgrundlaget

Af § 21, stk. 4, i varmemforsyningsloven (lovbekendtgørelse nr. 772 af 24. juli 2000 med senere ændringer) fremgår følgende:

”Stk. 4. Finder Energitilsynet, at tariffer, omkostningsfordeling eller andre betingelser er urimelige eller i strid med bestemmelserne i §§ 20, 20 a eller 20 b eller regler udstedt i henhold til loven, giver tilsynet, såfremt forholdet ikke gennem forhandling kan bringes til ophør, pålæg om ændring af tariffer, omkostningsfordeling eller betingelser.”

29. januar 2003

J.nr.: 21-5

Eksp.nr.: 10199

DST

Af leveringsbestemmelser for Fjernvarmeforsyningen i Læsø Kommune som anmeldt den 3. november 1999 fremgår bl.a. følgende:

”[.....]

2.9 Takster og takstblad

Alle takster fastsættes af kommunalbestyrelsen og fremgår da af takstbladet.

[.....]

Abonnementsafgift

Side 9 af 11

14.1 Fastsættelse

Afgiften fastsættes af kommunalbestyrelsen en gang årligt og fremgår af takstbladet.

[.....]”

Af takstblad for Læsø Kommune, Fjernvarmeforsyningen gældende fra 1. januar 2001 fremgår bl.a.:

”[.....]

Forbrugsafgifter

Abonnementsafgift pr. måler

1.442,00 kr. excl. moms

Effektbidrag pr. m²

13,45 kr. excl. moms

Kwhpris = 0,412 kr. excl. moms

[.....]”

Energiklagenævnets bemærkninger

Om baggrunden for tarifomlægningen for Læsø Kommune, Fjernvarmeforsyningen har Energitilsynet anført at i henhold til tilsynets praksis efter varmemforsyningsloven skal mindst 20 % af en forsynings samlede omkostninger dækkes af faste betalinger. Energiklagenævnet har ikke bemærkninger til denne praksis.

Tarifomlægningen må som anført af Energitilsynet ikke gennemføres på en måde, der forekommer urimelig for forbrugeren, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 4. Energiklagenævnets efterprøvelse af Energitilsynets afgørelse beror herefter på om tarifomlægningen for fjernvarmeforsyningen – som antaget af tilsynet - måtte antages at medføre en urimelig stigning i varmebetalingen for Frank Brændstrup for året 2001 ved et uændret forbrug i forhold til året 2000, således at tarifomlægningen burde indføres over en flerårig periode.

Hvornår der foreligger urimelighed i varmemforsyningslovens forstand med hensyn til stigninger i varmebetalingen for forbrugere som følge af en gennemførelse af en tarifomlægning kan ikke siges generelt. Ved den konkrete vurdering må indgå både den forventede procentvise og prismæssige årlige stigning, størrelsen af den forventede samlede varmebetaling set i forhold til boligens størrelse, indfasningsperiodens tidsmæssige udstrækning og årsagen til tarifomlægningen.

29. januar 2003

J.nr.: 21-5

Eksp.nr.: 10199

DST

Side 10 af 11

Energiklagenævnet må efter en beregning i henhold til de af Læsø Kommune, fjernvarmeforsyningen anmeldte takster med virkning fra 1. januar 2001 lægge til grund, at den forventede stigning i varmebetalingen for [...] for 2001 procentvist ville udgøre ca. 38 % og prismæssigt 2.237,42 kr., ligesom den samlede forventede varmebetaling årligt ville udgøre kr. 8077,41 kr. Om indfasningsperioden må Energiklagenævnet lægge til grund at tarifændringen først fik virkning fra 1. januar 2001 og at tarifændringen derfor er gennemført over 1 år. Om begrundelsen for tarifændringen har Læsø Kommune, Fjernvarmeforsyningen oplyst, at tariffen er ændret for - efter pålæg fra Energitilsynet - at sikre en mere kostægte tarif, der overholder kravene i varmemforsyningsloven.

Efter en samlet vurdering har Energiklagenævnet ikke grundlag for at anse det for urimeligt at Læsø Kommune, fjernvarmeforsyningen har gennemført tarifomlægningen over 1 år. Energiklagenævnet har herved navnlig lagt vægt på begrundelsen for tarifomlægningen sammenholdt med den absolutte størrelse af den forventede prismæssige stigning og med størrelsen af den forventede samlede varmebetaling for [...] set i forhold til boligens størrelse.

Energiklagenævnet har endvidere lagt vægt på, at forbrugeren i årene forud for tarifomlægningen har opnået en besparelse som følge af at tarifferne for Læsø Kommune, Fjernvarmeforsyningen ikke var i overensstemmelse med kravet om at mindst 20 % af en forsynings samlede omkostninger skal dækkes ved faste betalinger.

For så vidt angår Energitilsynets oplysninger omkring en eventuel udtræden fra fjernvarmeforsyningen har Energiklagenævnet ikke bemærkninger hertil.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 3. september 2001 ophæves.

Denne afgørelse er truffet i henhold til § 26 i lov om varmforsyning, jf. lovbe-
kendtgørelse nr. 772 af 24. juli 2000.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

29. januar 2003

J.nr.: 21-5

Eksp.nr.: 10199

DST

P. N. V.

Side 11 af 11

Jørgen Nørgaard
Nævnnsformand

/ Dennis Sørensen
Fuldmægtig