

AFGØRELSE

(Elforsyning)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA	Energigruppen Jylland over
AFGØRELSE FRA	Energitilsynet af 29. august 2002
OM	Afregning af el produceret på decentrale biogas- og biomassefyrede kraftvarmeværker

25. august 2003

J.nr.: 21-72

Eksp.nr.: 10802

DST

NÆVNETS	Nævnensformand, cand.jur. Jørgen Nørgaard
SAMMEN-	Næstformand, professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen
SÆTNING	Professor, dr.jur. Jens Fejø
I SAGEN	Konsulent, civilingeniør Knut Berge
	Lektor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen

Sagen er indbragt for nævnet ved brev af 26. september 2002 fra advokat Anders Stubbe Arndahl, advokatfirmaet Kromann Reumert der på vegne af Energigruppen Jylland A/S klager over Energitilsynets afgørelse af 26. august 2002 som justeret den 29. august 2002. Ved afgørelsen fandt Energitilsynet, at afregning af el produceret på decentrale biogas- og biomassefyrede kraftvarmeværker i Energigruppen Jyllands område skulle foretages i overensstemmelse med bestemmelserne i § 2 i bekendtgørelse nr. 786 af 21. august 2000 om elafregning for decentrale elproducenter.

Energitilsynet har fremsendt en redegørelse for sagens faktiske og retlige omstændigheder, som har været forelagt klageren og Eltra.

Den påklagede afgørelse

Af Energitilsynets afgørelse af 29. august 2002 fremgår bl.a. følgende:

"Eltra – afregning af biogas- og biomassefyrede anlæg i Energigruppen Jyllands område

Energitilsynet har på mødet den 26. august 2002 behandlet ovennævnte sag.

Energitilsynet afgjorde, at der skulle meddeles Eltra og Energi-gruppen Jylland, at Energitilsynet ikke finder, at der foreligger dokumentation for aftaler mellem Energigruppen Jylland og de decentrale biogas- og biomassefyrede kraftvarmeværker i Energi-gruppen Jyllands område, der er omfattet af § 5 i bekendtgørelse nr. 786 af 21. august 2000 om elafregning for decentrale elproducenter, og at der heller ikke ses at være modtaget anmeldelse af aftaler.

Energitilsynet afgjorde endvidere, at der skulle meddeles Eltra og Energigruppen Jylland, at afregningen af el produceret på decentrale bio- og biomassefyrede kraftvarmeværker i Energigruppen Jyllands område herefter skal foretages i overensstemmelse med bestemmelserne i § 2 i bekendtgørelse nr. 787 af 21. august 2000 om elafregning for decentrale elproducenter.

25. august 2003

J.nr.: 21-72

Eksp.nr.: 10802

DST

Energitilsynets beslutningsnotat i rettet udgave er vedlagt...”]

Side 2 af 11

Af Energitilsynets beslutningsnotat af 26. august 2002 fremgår bl.a. følgende:

”[.....]

12. Elprisudvalget har den 3. september 1999 truffet afgørelse i en sag vedrørende Herning Kommunale Værker, nu Energigruppen Jylland, der uden koordinering med de øvrige forsyningsselskaber i det jysk-fynske område eller Eltra, har ændret sine afregningsregler for biogas- og biomassefyrede kraftvarmeværker den 1. december 1998.

13. Herning Kommunale Værker ejede 6 ud af 9 biogas/biomassefyrede kraftvarmeværker i forsyningsområdet.

14. I det jysk-fynske område er der udarbejdet et sæt fælles prisberegningsmodeller gældende for elleverancer fra prioriterede decentrale producenter, som anvendes ensartet over for alle producenter, uanset hvilke forsyningsselskabs net, de er tilslutet.

15. Prisberegningsmodellerne udmøntes i nogle fælles afregningspriser, der beregnes af Eltra, men anmeldes separat af hvert enkelt forsyningsselskab.

16. Den af Herning Kommunale Værker anvendte afregningsregel indebar, at købsprisen for elleverancer for ovennævnte værker blev beregnet som 90 % af salgsprisen til almindelige slutkunder i Herning Kommunale Værkers forsyningsområde. Denne regel indebar samtidig, at der blev givet en merpris på i gennemsnit 20 % i forhold til de i samme periode gældende tarifblade fastlagt i den fælles prisberegningsmodel.

17. Herning Kommunale Værker har gjort opmærksom på, at prisændringen er sket på baggrund af, at biogas/biomassefyrede kraftvarmeværker er CO₂-neutrale, har over en tid stabil produktion og reducerer nettab, idet de ligger spredt ud i nettet. Afreg-

ningspriserne for disse anlæg vurderes således at være forholdsvis lave, specielt i relation til afregningspriser for vindmølleanlæg.

18. Afregningsprisen er fremkommet ved at fratrække elforsynings udgifter til drift- og vedligeholdelse og udvikling af distributionsnet i afregningsprisen over for forbrugerne.

19. I den aktuelle situation "solgte" Herning Kommunale Værker den hos de decentrale biogas- og biomassefyrede kraftvarmeværker købte el til Eltra til den pris, Herning Kommunale Værker har afregnet overfor disse værker, og "købte" en forholdsmæssig andel af den jysk-fynske prioriterede produktion af el til en udlignet og højere pris fastsat i de fælles prisberegningsmodeller.

20. Elprisudvalget fandt ved den lejlighed, at de enkelte elselskaber, herunder Herning Kommunale Værker, ligeledes måtte kunne vælge at lægge egne forhold til grund for en prisfastsættelse. Udvalget fandt herefter, at udvalget ikke på det foreliggende datamæssige grundlag kunne afgøre, om Herning Kommunale Værker ved af hæve afregningsprisen foretog en handling, der, isoleret set, var i strid med den tidligere elforsyningslovens § 9a, eller om afregningsprisen herved modsætningsvis ville blive bragt i bedre overensstemmelse med denne bestemmelse.

21. Eltra har efterfølgende den 15. februar 2001 anmodet Energitilsynet om at tage stilling til, om Herning Kommunale Værkers, herefter Energigruppen Jyllands, afregningspris for biogas- og biomassefyrede anlæg er rimelig i henhold til lov om elforsyning (lov nr. 375). Endvidere har Eltra anmodet Energitilsynet om en udtalelse omkring fortolkningen af § 5 i bekendtgørelse nr. 786 om afregningspriser for decentrale elproducenter. Det følger heraf, at "Elproducenter, der ved bekendtgørelsens ikrafttræden afregnes i henhold til en eksisterende aftale, kan kræve fortsat at blive afregnet efter denne. Såfremt en af parterne finder, at aftalen er urimelig, kan denne dog indbringes for Energitilsynet, jf. § 8".

22. I skrivelser af 15. januar, 4. april og 27. maj 2002 har Energigruppen Jylland fremsendt yderligere materiale i sagen. I skrivelser af 27. maj 2002 bemærker Energigruppen Jylland, at Energitilsynet tilsyneladende fortolker § 5 i bekendtgørelse nr. 786 indskrænkende, så alene "egentlige aftaler" forstået som "gældende (skriftlige) aftaler" anses for omfattet af bestemmelsens aftalebegreb.

23. Energigruppen Jylland anfører endvidere, at så længe Energitilsynet ikke har redegjort for sin indskrænkende fortolkning, fastholder Energigruppen Jylland, at den af Eltra indklagede afregningspris er afholdt i henhold til eksisterende aftale.

24. Desuden meddeler Energigruppen Jylland, at aftaleforholdet mellem Energigruppen Jylland og de berørte elproducenter aldrig er formaliseret i en skriftlig kontrakt. Energigruppen Jylland oplyser, at en endelig afgørelse vedrørende anvendelsen af § 5 i den

25. august 2003

J.nr.: 21-72

Eksp.nr.: 10802

DST

Side 3 af 11

konkrete sag i vidt omfang vil bero på en konkret bevisbedømmelse dokumenteret ved mundtlige forklaringer.

25. Eltra bemærker i skrivelse af 12. juni 2002, at Elprisudvalgets afvisning af Eltras klage i 1999 var begrundet i rent procesuelle forhold, og at der således ikke lå en stillingtagen til sagens materielle forhold i Elprisudvalgets klagebehandling. Eltra afviser derfor klart, at den manglende udnyttelse af en rekursmulighed kan binde Eltra i relation til accept af et aftaleforhold eller i øvrigt statuere et forhold, der er bindende for fortolkningen af et begreb i en bekendtgørelse, der er udstedt efter Elprisudvalgets afgørelse.

Begrundelse

[.....]

30. Energitilsynet kan i medfør af elforsyningslovens § 80 behandle og afgøre sager på eget initiativ eller på grund af anmeldelse eller en klage. Energitilsynet er i forlængelse heraf ikke bundet af Elprisudvalgets afgørelse af 3. september 1999, men kan vurdere afregningsprisen efter den nye elforsyningslovs prisbestemmelser, herunder bestemmelserne i bekendtgørelse nr. 786.

31. Elprisudvalget kunne ikke på det foreliggende grundlag afgøre, hvilken afregningspris, der var bedst i overensstemmelse med den tidligere elforsyningslovs prisbestemmelser.

32. En sådan mulighed foreligger i dag, hvor Energitilsynet kan tage afregningsprisen op til bedømmelse efter § 2 i bekendtgørelse nr. 786, der er ny i forhold til Elprisudvalgets afgørelse af 3. september 1999. Ved hjælp heraf kan foretages en sammenligning af den aktuelle afregningspris og den afregningspris, der vil fremkomme ved anvendelse af den beregningsmetode og de beregningsparametre, der fremgår af bekendtgørelsens bilag 1 og 2.

33. I henhold til § 5 i bekendtgørelse nr. 786 gælder det, at "Elproducenter, der ved bekendtgørelsens ikrafttræden afregnes i henhold til en eksisterende aftale, kan kræve fortsat at blive afregnet efter denne. Såfremt en af parterne finder, at aftalen er urimelig, kan denne dog indbringes for Energitilsynet, jf. § 8".

34. Ifald der havde været dokumentation for kontrakter med de enkelte værker, skulle disse i overensstemmelse med elforsyningslovens § 76, stk. 1, nr. 1 have været anmeldt til Energitilsynet. Anmeldelsen ville som udgangspunkt være offentlig, jf. elforsyningslovens § 82, og tjene til at skabe gennemsigtighed omkring priser og betingelser.

35. Energigruppen Jylland har imidlertid ikke overfor Energitilsynet kunnet dokumentere eksistensen af kontrakter med de enkelte decentrale værker, hvor afregningsmodellen er aftalt. Til Energitilsynet har Energigruppen Jylland kun anmeldt afregningspriser.

25. august 2003

J.nr.: 21-72

Eksp.nr.: 10802

DST

Side 4 af 11

36. Ordlyden af § 5 i bekendtgørelse 786 forudsætter eksistensen af en dokumenteret aftale, og Energigruppen Jylland kan derfor ikke kræve, at der afregnes som altid, dvs. efter 90 %-reglen.

37. Afregningsprisen skal i stedet fastsættes efter § 2 i bekendtgørelse nr. 786.”

Klagen

Fra klage af 26. september 2002 fra advokat Anders Stubbe Arndahl, advokatfirmaet Kromann Reumert på vegne af Energigruppen Jylland A/S citeres:

”[.....]

For Energiklagenævnet nedlægger jeg følgende påstande:

Principalt: Energitilsynets afgørelse af 26. august 2002 hjemvises til fornyet behandling i Energitilsynet

Subsidært: Energitilsynets afgørelse af 26. august 2002 ophæves.

[.....]

Til støtte for den principale påstand gør jeg gældende,

At Energitilsynets afgørelse af 26. august 2002 er behæftet med væsentlige forvaltningsretlige mangler, hvorfor den bør hjemvises til fornyet behandling hos Energitilsynet med henblik på reparation heraf,

At Energitilsynets afgørelse af 26. august 2002, præmis 25, er et udtryk for manglende overholdelse af det almindelige forvaltningsretlige princip om kontradiktion. Den i præmis 25 nævnte skrivelse fra Eltra af 12. juni 2002 er således aldrig kommunikeret til Energigruppen Jylland A/S uanset, at indlæg som beskrevet i afgørelsen må forstås som en kommentar til og afvisning af Energigruppen Jylland A/S` bemærkninger af 27. maj 2002,

At Energitilsynets afgørelse af 26. august 2002, præmis 24, er et udtryk for manglende overholdelse af almindelige forvaltningsretlige principper om nødvendig partshøring, idet Energitilsynet på intet tidspunkt forud for sagens afgørelse ses at have forfulgt Energigruppen Jylland A/S` oplysninger om, at det omtvistede aftaleforhold indgået mellem Herning Kommunale Værker og områdets biogas- og biomassefyrede kraftvarmeværker ville kunne dokumenteres yderligere ved mundtlige forklaringer fra de berørte parter,

At det er i strid med god forvaltningsskik, og i øvrigt med Energitilsynets sædvanlige fremgangsmåde, at fremme sagen til afgørelse på Energitilsynets møde den 26. august 2002 uden forudgående orientering herom til Energigruppen Jylland A/S, og således uden, at Energigruppen Jylland A/S i overensstemmelse med Energitilsynets normale praksis forudgående havde haft lejlighed til kommentering af sekretariatets endelige sagsfremstilling,

At Energitilsynets sagsbehandling i øvrigt i relation til klarlæggelse af sagens faktum i strid med officialmaksimen har været præget af en indskrænkende og udokumenteret fortolkning af § 5 i bekendtgørelse nr. 786 af 21. august 2000, hvilket har medført

25. august 2003

J.nr.: 21-72

Eksp.nr.: 10802

DST

Side 5 af 11

en ufuldstændig undersøgelse og belysning af forholdene ved indgåelsen af det i sagen omtvistede aftaleforhold mellem Herning Kommunale Værker og områdets biogas- og biomassefyrede kraftvarmeværker.

Til støtte for min sekundære påstand gør jeg gældende,

At der mellem Herning Kommunale Værker og de i området beliggende biogas- og biomassefyrede anlæg er indgået gyldig og for parterne forpligtende aftale om afregning i overensstemmelse med det af Herning Kommunale Værker fremsatte tilbud i overensstemmelse med det af Herning Kommunale Værker fremsatte tilbud af 30. oktober 1998 som afregnet fra og med 1. december 1998,

At aftalen foreligger tilstrækkelig dokumenteret i form af Forsyningsudvalgets beslutning af 30. oktober 1998, på hvilket tidspunkt de berørte værker var en del af Herning Kommune, hvorfor en yderligere formalisering var uforholdsmæssig,

At Herning Kommunale Værker, og efterfølgende Energigruppen Jylland A/S, løbende har foretaget behørig anmeldelse af de med de biogas- og biomassefyrede kraftvarmeværker aftalte afregningspriser i fuld overensstemmelse med lovgivningens regler herom,

At der løbende er sket afregning på grundlag og i anerkendelse af eksistensen af denne aftale,

At Energigruppen Jylland A/S i medfør af § 5 i Bekendtgørelse nr. 786 af 21. august 2000 er forpligtet og berettiget til at opretholde afregning i overensstemmelse med aftalen med de biogas- og biomassefyrede anlæg tidligere indgået af Herning Kommunale Værker i overensstemmelse med afregningstilbuddet af 30. oktober 1998,

At Energitilsynets indskrænkende fortolkning af aftalebegrebet i § 5 i Bekendtgørelse nr. 786 af 21. august 2000 til alene at omfatte "kontrakter" eller "dokumenteret aftale" forstået som skriftlige aftaler er i strid med såvel bestemmelsens ordlyd som almindelige aftaleretlige principper.

[.....]"

25. august 2003

J.nr.: 21-72

Eksp.nr.: 10802

DST

Side 6 af 11

Energitilsynets redegørelse

Energitilsynet fremkom ved brev af 14. november 2002 med en redegørelse til sagen.

Energitilsynet bemærkede om klagerens principale påstand, at Energitilsynet har ansvaret for at sagen er tilstrækkeligt oplyst, og for at grundlaget for afgørelsen er rigtigt. Energitilsynet var af den opfattelse, at oplysningerne i Eltras skrivelse af 12. juni 2002 var af en sådan karakter, at det var ubetænkeligt at træffe afgørelse på det foreliggende grundlag, jf. forvaltningslovens § 19, stk. 2, nr. 1.

Om det af klageren anførte forhold, at det omtvistede aftaleforhold mellem Herning Kommunale Værker og områdets biogas- og biomassefyrede kraftvarmeværker ville kunne dokumenteres yderligere ved mundtlige forklaringer fra de berørte parter, anførte Energitilsynet, at anmeldelse til tilsynet foregår i skriftlig form.

Energitilsynet beklagede, at Eltra og Energigruppen Jylland ved en fejl ikke havde fået lejlighed til at kommentere Energitilsynets sagsfremstilling forud for sagens behandling på Energitilsynets møde den 26. august 2002. Energitilsynet gør dog gældende, at sagsfremstillingen ikke indeholder nogen vurdering, men alene er et referat af en sagsgang og en høring af parterne forud for tilsynets møde ville derfor ikke have haft nogen indflydelse på tilsynets endelige afgørelse.

Energitilsynet oplyste endvidere, at tilsynet ikke så noget forkert i, at tilsynet havde taget udgangspunkt i, hvad Energigruppen Jylland aftalemæssigt har kunnet dokumentere og anmeldt til Energitilsynet.

Samlet bemærkede tilsynet, at der ikke foreligger en dokumenteret aftale mellem Energigruppen Jylland og de relevante værker om elafregningspris, at der ikke er foretaget anmeldelse heraf til Energitilsynet, og at Energitilsynet, så fremt tilsynet vurderer, at den aktuelle afregningspris forekommer urimelig, i alle tilfælde kan kræve, at afregningsprisen beregnes i henhold til bestemmelserne i bekendtgørelse nr. 786.

Supplerende oplysninger

Fra referat af møde i Herning Kommune, Forsyningsudvalget den 30. november 1998 citeres:

”[.....]

Beslutning

Under hensyntagen til at de små biogas-/biomassefyrede kraftvarmeværker er CO₂ neutrale, har en over tid stabil produktion og ligger spredt ud i nettene (reduceret nettab), tilbydes elproduktionen fra disse anlæg fremover afregnet med 90 % af salgsprisen til almindelige forbrugere.

Den nye pris anmeldes til elprisudvalget og Eltra orienteres.”

Af brev af 15. februar 2001 fra Eltra til Energitilsynet fremgår bl.a. følgende:

”[.....]

Energigruppen Jylland afregner fortsat de i bilag 1 nævnte anlæg til 90 % af salgsprisen for almindelige forbrugere i deres område. Den udmeldte pris pr. 1. januar 2001 er på 42,85 øre/kWh - prisen er ikke tidsdifferentieret.

25. august 2003

J.nr.: 21-72

Eksp.nr.: 10802

DST

Side 7 af 11

Det er vores opfattelse, at denne afregningspris ikke er i overensstemmelse med § 2 i bekendtgørelse nr. 632, hvorefter decentrale producenter skal have en betaling, der svarer til omkostningerne ved at producere og transportere elektriciteten. Afregningsprisen ifølge bekendtgørelsen afhænger af tilslutningspunktet i nettet, men vil for de fleste af de pågældende anlæg være på 19,2 øre/kWh i spidslast i 1. kvartal 2001.

Vurderet ud fra årsproduktionen på 23,3 GWh fra de pågældende anlæg i år 2000 vil Energigruppen Jylland's afregningspris give anlæggene ca. 3 mio. kr. mere end afregningsprisen i bekendtgørelsen. Det svarer til en merbetaling på 40 %.

Da omkostningerne ved den prioriterede produktion opkræves hos forbrugerne, kommer de til at betale denne merbetaling. Dette finder vi ikke rimeligt.

Ifølge vores oplysninger ejer Energigruppen Jylland selv seks af de ni anlæg.
[.....]"

Fra brev af 27. maj 2002 fra advokat Anders Stubbe Arndahl til Energitilsynet citeres:

"[.....]

Forud for min klients besvarelse af de i Deres henvendelse af 10. april 2002 fremsatte anmodninger til brug for Deres bedømmelse af min klients afregningspris efter § 2 i bekendtgørelse nr. 786 af 21. august 2000 om elafregning for decentrale elproducenter (herefter "bekendtgørelsen"), har min klient anmodet mig om at rette henvendelse til Dem med henblik på en uddybning af den fra Energitilsynets tilkendegivne fortolkning af bekendtgørelsens § 5.

På baggrund af Deres breve til min klient af henholdsvis 18. marts 2002 og 10. april 2002 forstår jeg forholdet således, at Energitilsynet fortolker bekendtgørelsens § 5 indskrænkende, således at alene "egentlige aftaler" forstået som "gældende (skriftlige) aftaler" anses for omfattet af bestemmelsens aftalebegreb.

Da jeg umiddelbart hverken finder en sådan indskrænkende fortolkning i overensstemmelse med bestemmelsens ordlyd eller almindelige aftaleretlige principper, skal jeg venligst anmode Energitilsynet om en nærmere redegørelse for retsgrundlaget for Ener-

25. august 2003

J.nr.: 21-72

Eksp.nr.: 10802

DST

Side 8 af 11

gitilsynets indskrænkende fortolkning, herunder eventuelt om denne finder støtte i lovforarbejder eller tidligere administrativ praksis.

Frem til en sådan redegørelse foreligger, skal jeg på vegne af min klient fastholde, at den af Eltra indklagede afregningspris er afholdt i henhold til eksisterende aftale, hvorfor min klient har været berettiget og forpligtet til at fastholde denne afregningsmetode over for de biogas- og biomassefyrede anlæg i min klients netområde også efter bekendtgørelsens ikrafttræden den 1. september 2000. Dette synspunkt uddybes umiddelbart nedenfor.

[.....]

Til brug for min videre bedømmelse af min klients stilling i sagen, imødeser jeg dog indledningsvist Deres redegørelse vedrørende grundlaget for Energitilsynets indskrænkende fortolkning af aftalebegrebet i bekendtgørelsens § 5 som indikeret i Deres skrivelse af henholdsvis 18. marts 2002 og 10. april 2002, jf. ovenfor.

[.....]"

25. august 2003

J.nr.: 21-72

Eksp.nr.: 10802

DST

Side 9 af 11

Fra brev af 4. september 2002 fra advokat Anders Stubbe Arndahl til Energitilsynet på baggrund af Energitilsynets afgørelse af 26. august 2002 citeres følgende:

"Ved min gennemgang af Energitilsynets afgørelse forstår jeg, at tilsynet ikke har ønsket at imødekomme min anmodning af 27. maj 2002 om en redegørelse vedrørende grundlaget for Energitilsynets indskrænkede fortolkning af aftalebegrebet i § 5 i bekendtgørelse nr. 786 af 21. august 2000 om afregning af decentrale elproducenter, men at Energitilsynet derimod har fundet det for svarligt at træffe afgørelse i sagen på det foreliggende grundlag.

[.....]

På baggrund af mit brev af 27. maj 2002 var det endvidere forventningen, at Energitilsynet ville fremkomme med [en] indledende redegørelse vedrørende aftalebegrebet i bekendtgørelsens § 5. Hverken min klient eller undertegnede var således blevet orienteret om, at sagen var sat på dagsordenen for Energitilsynets møde den 26. august 2002 med henblik på endelig afgørelse.

[.....]"

Ved brev af 27. marts 2003 oplyste advokat Anders Stubbe Arndahl på Energitiklagenævnets forespørgsel at 8 af de 9 af sagen omfattede biogas- og biomassefyrede kraftvarmeværker for nærværende var ejet af Energigruppen Jylland Varme A/S.

Retsgrundlaget

Bekendtgørelse nr. 786 af 21. august 2000 om elafregningspriser for decentrale elproducenter fastsætter med hjemmel i § 9 a, stk. 3, i den dagældende elforsyningslov (nu § 57 i lov nr. 375 af 2. juni 1999 med senere ændringer) bl.a. følgende:

”[.....]

§ 2. Elektricitet fra de i § 1 nævnte anlæg aftages af net- og systemansvarlige virksomheder til en betaling, der svarer til omkostningerne ved at producere og transportere elektricitet, herunder brændsels- og driftsomkostninger med videre og langsigtede anlægsomkostninger. Betalingen fastsættes som de langsigtede marginalomkostninger ved at producere elektricitet på et naturgasfyret combined cycle referenceværk inklusive sparet netudbygning og sparet nettab ved decentral placering. Beregningsmetoden fremgår af bilag 1, og beregningsparametrene fremgår af bilag 2.

[.....]

§ 5. Elproducenter, der ved bekendtgørelsens ikrafttræden afregnes i henhold til en eksisterende aftale, kan kræve fortsat at blive afregnet efter denne. Såfremt en af parterne finder, at aftalen er urimelig, kan denne dog indbringes for Energitilsynet, jf. § 8.

[.....]

§ 8. Afregningsprisen efter § 2 og § 5 samt øvrige vilkår efter §§ 3, 6 og 7 kan af parterne indbringes for Energitilsynet.

[.....]”

25. august 2003

J.nr.: 21-72

Eksp.nr.: 10802

DST

Side 10 af 11

Energiklagenævnets bemærkninger

Med hensyn til klagerens bemærkninger om forvaltningsretlige mangler ved Energitilsynets sagsbehandling finder nævnet ikke grundlag for nærmere at vurdere det rimelige i at Energitilsynet ikke imødekom klagerens anmodning af 27. maj 2002 om en redegørelse til brug for klagerens vurdering af sagen. Det er imidlertid efter nævnets opfattelse en forudsætning for en sådan manglende imødekommelse af en parts anmodning, at parten modtager en udtrykkelig meddelelse herom inden der træffes afgørelse i sagen. I det foreliggende tilfælde burde afslaget efter nævnets opfattelse være meddelt klageren ledsaget af en meddelelse om at klageren inden for en bestemt frist kunne fremkomme med sine afsluttende bemærkninger til sagen, jf. herved forvaltningslovens § 21 sammenholdt med klagerens brev af 27. maj 2002, hvor der alene gives udtryk for umiddelbare bemærkninger til sagen. Når samtidig henses til at klageren ikke i overensstemmelse med tilsynets normale praksis

fik lejlighed til at kommentere Energitilsynets sagsfremstilling forud for sagens behandling på Energitilsynets møde den 26. august 2002, finder Energiklagenævnet ikke at klageren på betryggende vis har haft lejlighed til at varetage sine interesser i forbindelse med Energitilsynets behandling af sagen.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 26. august 2002 hjemvises.

Denne afgørelse er truffet efter elforsyningslovens § 89, jf. lovbekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

P. N. V.

Jørgen Nørgaard
Nævnensformand

/Dennis Sørensen
Fuldmægtig

25. august 2003

J.nr.: 21-72

Eksp.nr.: 10802

DST

Side 11 af 11