

AFGØRELSE

(Statstilskud til energibesparelser)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA	Novopan Træindustri A/S, Ryomgård
AFGØRELSE FRA	Energistyrelsens afgørelse af 1. maj 2000
OM	ophævelse af procesaftale af 2. oktober 1997

5. december 2003

J.nr.: 501-1

Eksp.nr.: 13861

SPR

NÆVNETS	Nævnformand cand.jur. Christen Boye Jacobsen
SAMMEN-	Afdelingsleder, mejeriing. Niels Jacob Nyborg
SÆTNING	Adm.direktør, cand.jur. Peter Skov.
I SAGEN	

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved brev af 18. februar 2002 hvorved Novopan Træindustri A/S påklagede Energistyrelsens afgørelse af 1. maj 2000. Ved afgørelsen ophævede Energistyrelsen den mellem Novopan og styrelsen indgåede procesaftale af 2. oktober 1997.

Energistyrelsen har ved brev af 7. juni 2002 fremsendt en redegørelse for sagen samt kopi af sagens akter, som blev sendt i høring hos Novopan den 14. juni 2002. Novopan har fremsendt bemærkninger hertil den 5. juli 2002.

Den påklagede afgørelse

Energistyrelsens afgørelse af 1. maj 2000 citeres i sin helhed:

"Ophævelse af procesaftale af 2. oktober 1997

Energistyrelsen skal hermed ophæve den indgåede procesaftale mellem Novopan og Energistyrelsen af 2. oktober 1997. Baggrunden og begrundelsen for ophævelsen er følgende:

Novopan indgik aftale om energieffektivisering med Energistyrelsen den 2. oktober 1997. Som led i handlingsplanen indgår gennemførelse af den særlige undersøgelse C 1 om analyse af procesintegration. Det fremgår endvidere af aftalen, at Novopan skal gennemføre alle afledte projekter af særlige undersøgelser med tilbagebetalingstid mindre end 4 år og gennemføre dem senest et år efter fristen for afslutning af den særlige undersøgelse.

Som resultat af procesintegrationsanalysen C 1 peger analysen og virksomhedens indberetning af 20. februar 1998 på det afledte projekt 'Optimal procesintegration' (herefter omtalt: projektet).

Novopan afslår at gennemføre projektet i skrivelse af 20. februar 1998, med den begrundelse, at tilbagebetalingstiden er 5 år. Energistyrelsen meddeler i skrivelse af 27. februar 1998, at styrelsen ikke kan anerkende virksomhedens beslutning, da tilbagebetalingstiden må være 2,4-4,4 år, som følge af de omkostninger og besparelser som er anført i den særlige undersøgelse. Derfor udbeder Energistyrelsen sig væsentlig mere uddybende tekniske og økonomiske beregninger, der underbygger virksomhedens synspunkt omkring tilbagebetalingstiden.

5. december 2003

J.nr.: 501-1

Eksp.nr.: 13861

SPR

Novopan kommer ikke med disse uddybende beregninger. I skrivelse af 24. marts 1998 meddeler Novopan i stedet, at virksomheden trækker afvisningen af 20. februar 1998 af at gennemføre det energieffektive forslag tilbage, da virksomheden efter en nærmere gennemgang alligevel finder det fordelagtigt. Under henvisning til handlingsplanens punkt E, som er en del af procesaftalen, anmoder virksomheden samtidig om forlængelse af tidsfrist for gennemførelse af projektet til den 1. september 1999, hvilket Energistyrelsen accepterer i skrivelse af 31. marts 1998.

Side 2 af 14

Det fremgår af skrivelserne fra 24. marts 1998 og 31. marts 1998, at både Novopan og Energistyrelsen betragter projektets gennemførelse som en del af aftalen.

Uden nogen forudgående henvendelse og efter at projektet skulle have været gennemført meddeler Novopan i brev af 13. januar 2000, at projektet ikke vil blive gennemført, da en ny vurdering af projektet viser en tilbagebetalingstid på 5.53 år.

Energistyrelsen meddeler virksomheden i skrivelse af 14. marts 2000, at selvom virksomhedens ikke-dokumenterede og ikke-verificerede anlægsinvesteringer af 13. januar 2000 og 17. februar 2000 lægges til grund, foreligger der ikke så væsentlige ændringer i projektets forudsætninger, at Energistyrelsen på den baggrund vil acceptere, at projektet udgår af aftalen og handlingsplanen. I samme skrivelse åbner styrelsen i stedet mulighed for, at Novopan kan gennemføre energibesparende projekter af mindst samme omfang som det aftalte herunder evt. udskiftning af kedlen, dersom virksomheden anser dette for mere attraktivt. I brevet varsler Energistyrelsen samtidig opsigelse af aftalen, dersom virk-

somheden fastholder at den ikke vil gennemføre projektet eller tilsvarende erstatningsprojekter.

I skrivelse af 24. marts 2000 fastholder Novopan, at virksomheden ikke vil gennemføre det afledte projekt, da tilbagebetalingstiden er godt 5 år. Virksomheden foreslår heller ikke at gennemføre andre projekter med mindst samme energibesparelse, der kan erstatte det afledte projekt.

På denne baggrund må Energistyrelsen konkludere, at virksomheden på flere punkter væsentligt har misligholdt sine forpligtelser ifølge aftalen.

For det første, har virksomheden ikke gennemført projektet i overensstemmelse med tidsplanen. Virksomheden har heller ikke anmodet om genforhandling af handlingsplanen inden tidsfristens udløb. Virksomheden har ensidigt besluttet ikke at ville gennemføre det aftalte projekt. Aftalens §[5 åbner op for en genforhandlingsmulighed hvis aftalens forudsætninger ændres væsentligt. Ændring af forudsætninger, som har betydning for, om en foranstaltning indgår i handlingsplanen eller ej, betragtes som væsentlig. Denne genforhandlingsmulighed har virksomheden ikke udnyttet. I øvrigt bemærkes, at selvom virksomheden havde anmodet om genforhandling ville det ikke have ført til, at projektet var udgået af handlingsplanen hvilket nærmere er begrundet i Energistyrelsens skrivelse af 14. marts 2000 til Novopan. Endvidere fremgår det af aftalens §[5, at virksomheden har pligt til ubegrænset at gennemføre handlingsplanen i en eventuel genforhandlingsperiode. Endelig, fastholder virksomheden ikke at gennemføre projektet eller erstatningsprojekter, selvom det er en del af aftalen.

Disse forhold betragtes hver for sig jf. §[7 i aftalen som væsentlig misligholdelse, hvorfor Energistyrelsen hermed ophæver aftale af 2. oktober 1997 med Novopan.

Konsekvensen af at aftalen ophæves er jf. §[7, at tilskuddet bortfalder. Energistyrelsen har endvidere besluttet, at virksomheden skal tilbagebetale udbetalt tilskud til dækning af kuldioxidafgift med virkning fra den seneste godkendte indberetning d. 15. januar 1999.

Energistyrelsen underretter samtidig told- og skatteregion Randers om aftalens ophør. Told- og skatteregionen opkræver virk-

5. december 2003

J.nr.: 501-1

Eksp.nr.: 13861

SPR

Side 3 af 14

somheden det skyldige beløb til betaling senest 14 dage efter påkrav. Tilbagebetales det skyldige beløb ikke rettidigt betales 1.3% i månedlig rente for hver påbegyndt måned fra d. 1. i den måned, i hvilken beløbet skal betales af virksomheden, dog mindst 50 kr.

Energistyrelsens afgørelse om ophævelse af aftalen og om at kræve tilskud tilbagebetalt, kan påklages til endelig administrativ afgørelse. En eventuel klage skal sendes til Energiklagenævnet, Frederiksborggade 15, 1300 København K.

Bekendtgørelse nr. 1074 af 20[.] december 1999 af forretningsorden for Energiklagenævnet vedlægges til orientering.”

5. december 2003

J.nr.: 501-1

Eksp.nr.: 13861

SPR

Klagen

Fra Novopans klage af 18. februar 2002 citeres:

Side 4 af 14

”Klage over Energistyrelsens ophævelse af procesaftale af 2. oktober 1997.

Med brev af 1. maj 2000 har Energistyrelsen ophævet procesaftale mellem Novopan Træindustri A-S og Energistyrelsen af 2. oktober 1997 og krævet tilskud til dækning af kuldioxidafgift tilbagebetalt for perioden fra den 15. januar 1999 til den 5. marts 2000. Energistyrelsens begrundelse for at ophæve aftalen er, at Novopan ikke har gennemført et projekt, som er afledt af en særlig undersøgelse, der er udført i henhold til procesaftalen.

Novopan Træindustri A-S påklager hermed Energistyrelsens ophævelse af procesaftalen. Vi skal i det følgende redegøre for sagsforløbet og begrunde vores klage.

Sagsforløb

Novopan indgik aftale om energieffektivisering med Energistyrelsen den **2. oktober 1997**. Som led i handlingsplanen indgår gennemførelse af den særlige undersøgelse C1 om analyse af procesintegration. Det fremgår endvidere af aftalen, at Novopan skal gennemføre alle afledte projekter af særlig undersøgelser med tilbagebetalingstid mindre end 4 år og gennemføre dem senest et år efter fristen for afslutningen af den særlige undersøgelse.

Som resultat af procesintegrationsanalysen C1 peger analysen og virksomhedens indberetning af **20. februar 1998** på det afledte projekt 'Optimal procesintegration' (herefter omtalt projektet).

[.....]

I brev af 13. januar 2000 (bilag 4) giver Novopan et fuldt økonomisk overslag over de nødvendige investeringer og meddeler, at projektet ikke vil blive gennemført, da den vurderede tilbagebetalingstid ikke er 2-4 år som antaget i analysen men derimod 5,53 år, under forudsætning af samme besparelsesgrundlag.
[.....]

I skrivelse af **24. marts 2000** (bilag 8) fastholder Novopan, at virksomheden ikke vil gennemføre det afledte projekt, da tilbagebetalingstiden er godt 5 år. Samtidig gør Novopan opmærksom på, at der allerede er gennemført et forprojekt med henblik på at udskifte den over 20 år gamle kraftcentral. Dette forprojekt, som Energistyrelsen har givet tilskud til, tager netop højde for det nuværende anlægs ulemper.

5. december 2003

J.nr.: 501-1

Eksp.nr.: 13861

SPR

Side 5 af 14

Novopan har fået evalueret prissætningen i bilag 4. I bilag 9 angiver Aalborg Energie Teknik, en tilbagebetalingstid på op til 6,7 år, under forudsætning af uændret besparelsesgrundlag.

Begrundelse for anken

Novopan erkender og beklager, at de uddybende tekniske og økonomiske beregninger for projektet, som Energistyrelsen udbad sig i brev af 27. februar 1998 (bilag 2), blev fremsendt for sent. Ligeledes erkender vi, at det kan have skabt forvirring, at vi i brev af 24. marts 1998 skrev, at vi fandt projektet fordelagtigt og derfor ville gennemføre det, uden at oplyse grunden til, at vi nu fandt det fordelagtigt. Fordelagtigheden bestod nemlig ikke i en kort tilbagebetalingstid, men derimod i nogle på daværende tidspunkt afledte driftsmæssige fordele på andre anlæg. Vort standpunkt om, at tilbagebetalingstiden for projektet ligger over 4 år, har derfor været uændret gennem hele sagsforløbet og er nu bekræftet af AET i bilag 9.

Vi har været af den klare opfattelse, at vi i henhold til procesaftalen kun var forpligtet til at gennemføre de projekter afledt af særlige undersøgelser, som havde en tilbagebetalingstid på mindre end 4 år. Da vi hele tiden har vurderet, at tilbagebetalingstiden lå over 4 år og også kan dokumentere dette, mener vi ikke, at projektet kan forlanges gennemført.

Derfor forstår vi ikke, hvorfor Energistyrelsen fremfører, at selvom virksomhedens anlægsinvesteringer af den 17. februar 2000 lægges til grund, foreligger der ikke så væsentlige ændringer af i projektets forudsætninger, at Energistyrelsen på den baggrund vil

acceptere, at projektet udgår af procesaftalen og handlingsplanen. Det tolker vi sådan, at Energistyrelsen vil have projektet eller et erstatningsprojekt gennemført, til trods for at tilbagebetalings-tiden er over 4 år og dermed ikke fremkalder nogen forpligtelser i medfør af procesaftalen.

På den baggrund mener vi ikke at have mislig[er]holdt aftalen ved ikke at have gennemført projektet, ligesom vi på grund af projektets dårlige tilbagebetalingstid ikke mener, at vi har haft pligt til at foreslå og gennemføre et alternativt energibesparende projekt af mindst samme omfang. At den uddybende dokumentation forelå for sent i forhold til den oprindelige tidsplan beklager vi som sagt, men det ændrer efter vor opfattelse ikke ved, at vi ikke har pligt til at gennemføre projektet på grund af for lang tilbagebetalingstid.

Vi deltager gerne i et møde, hvor vi kan redegøre nærmere for sagsforløbet og vor anke.”

Energistyrelsens bemærkninger til klagen

Fra Energistyrelsens bemærkninger af 7. juni 2002 citeres:

”[.....]

Energistyrelsens bemærkninger til Novopans klage, dateret den 18. februar 2002, over Energistyrelsens ophævelse af procesaftalen.

Novopan lægger i sin klage mest vægt på det forhold, at virksomheden ikke mener, at Energistyrelsen har kunnet kræve projektet gennemført. Novopan nævner ikke i sin klage eller lægger mindre vægt på forhold som overholdelse af aftalens elementer, overskridelse af tidsfrister, ensidig fortolkning af om handlingsplanen skal gennemføres og ensidig fortolkning af data og deres betydning, forhold som efter Energistyrelsens vurdering også er afgørende for om aftalen kan betragtes som misligholdt.

Efter Energistyrelsens opfattelse har Novopan misligholdt aftalen ved

- ikke at overholde aftalen
- ikke at overholde frister
- nægte at gennemføre projekt
- ensidig fortolkning af data og deres konsekvens

Energistyrelsen skal i det følgende redegøre for hvert af disse punkter.

5. december 2003

J.nr.: 501-1

Eksp.nr.: 13861

SPR

Side 6 af 14

Manglende overholdelse af aftalen

Som det fremgår af Energistyrelsens brev af 1. maj 2000 til Novopan har både Novopan og Energistyrelsen betragtet det energieffektiviserende projekts gennemførelse som en del af aftalen.

Novopan giver fortsat udtryk for denne opfattelse, jf. side 2, 1. afsnit, i Novopans brev af 18. februar 2002 til Energiklagenævnet. Heraf fremgår, at virksomheden den 24. marts 1998 "trækker afvisningen af 20. februar 1998 af at gennemføre den energieffektive forslag tilbage, da virksomheden efter nærmere gennemgang finder det fordelagtigt. Under henvisning til handlingsplanens punkt E, som er en del af procesaftalen, anmoder virksomheden samtidig om forlængelse af tidsfrist for gennemførelse af projektet til 1. september 1999".

5. december 2003

J.nr.: 501-1

Eksp.nr.: 13861

SPR

Side 7 af 14

Hvis Novopan i marts 1998 havde ønsket at projektets gennemførelse ikke skulle være en del af aftalen, skulle virksomheden på dette tidspunkt have dokumenteret, at projektet havde en tilbagebetalingstid på mere end 4 år. Denne dokumentation efterspurgte Energistyrelsen i brev af 24. februar 1998. Novopan afstod i brevet af 24. marts 1998 at komme med dokumentationen og accepterede, at projektets gennemførelse blev en del af aftalen. På denne baggrund insisterede Energistyrelsen ikke på yderligere beregninger eller dokumentation i marts 1998.

Efter Energistyrelsens opfattelse har Novopan væsentligt misligholdt aftalen ved ikke at gennemføre aftalens elementer, herunder det aftalte projekt. I aftalens § 7 er det nærmere beskrevet, at Energistyrelsen kan ophæve aftalen 'hvis virksomheden væsentligt har misligholdt sine pligter. Som væsentlig misligholdelse betragtes blandt andet manglende eller forsinket opfyldelse af enhver forpligtelse i henhold til handlingsplanen, jf. § 1, og misligholdelse af enhver forpligtelse i henhold til § 3 og § 5'.

Manglende overholdelse af tidsfrist

Energistyrelsen godkendte efter henvendelse fra virksomheden den 31. marts 1998 en udsættelse til den 1. september 1999 med at gennemføre det projekt 'Optimal integration af processerne' der blev fundet ved den særlige undersøgelse, handlingsplanens punkt 1 C "Procesintegration".

Når Novopan først den 13. januar 2000, 4 ½ måned efter at projektet skulle være gennemført, meddeler at man ikke vil gennemføre projektet, er det i henhold til § 7 i aftalen en så væsentlig

misligholdelse af aftalen, at det begrundet en ophævelse af aftalen. Som nævnt ovenfor fremgår det af § 7 at forsinket opfyldelse af enhver forpligtelse i henhold til handlingsplanen betragtes som væsentlig misligholdelse. Handlingsplanen og dens tidsfrister er ifølge § 5 i aftalen gældende indtil der foreligger skriftlig enighed om nye vilkår. Ifølge § 5 i aftalen består "virksomhedens pligt til at gennemføre handlingsplanen" ubegrænset i en eventuel genforhandlingsperiode". Endvidere fremgår det af § 5, at hvis der ikke under genforhandlingen opnås skriftlig enighed om nye vilkår, er handlingsplanen gældende på nuværende vilkår.

Manglende gennemførsel af handlingsplan

Det er endvidere en væsentlig misligholdelse, når virksomheden uden at optage forhandlinger med Energistyrelsen ensidigt beslutter ikke at gennemføre handlingsplanen, herunder det projekt som der blev peget på i den rapport af den særlige undersøgelse, som blev fremsendt til Energistyrelsen den 20. februar 1998. Denne indberetning af den særlige undersøgelse er en del af handlingsplanens punkt D. Virksomheden har også ensidigt besluttet ikke at gennemføre et eventuelt erstatningsprojekt. Virksomheden burde, jf. § 5 i aftalen, i god tid inden projektet ifølge aftalen skulle have været gennemført, have optaget forhandlinger med Energistyrelsen hvis den mente, at den ikke skulle gennemføre handlingsplanen og de projekter den indebærer. Efter at Energistyrelsen i januar 2000 modtog Novopans nye beregninger var styrelsen, som det fremgår af Energistirelsens brev af 24. januar 2000 indstillet på dialog om projektet eller eventuelle erstatningsprojekter skulle gennemføres. Dette var virksomheden ikke villig til og den afslog med brev af 17. februar 2000 at indgå i en sådan dialog. Novopans modvilje overfor at forhandle ændringer gør, at Energistyrelsen ikke har kunnet forholde sig til om aftalen og dens handlingsplan skulle ændres.

Ensidig fortolkning af data og deres konsekvens for aftalen

Afrapporteringen af den særlige undersøgelse og de data som indgik i den var verificeret den 20. februar 1998 af en verifikator som overfor Energistyrelsen indestod for 'at rapporten giver et retvisende billede af virksomhedens energiforhold, samt at reglerne for udarbejdelse af procesintegrationsanalyse i forbindelse med energisyn er overholdt'. Derfor skulle nye data også være verificeret eller på anden måde vurderet objektivt, for at Energistyrelsen kunne lægge den til grund i forbindelse med en ændring af handlingsplanen.

5. december 2003

J.nr.: 501-1

Eksp.nr.: 13861

SPR

Side 8 af 14

Det er efter Energistyrelsens opfattelse en væsentlig misligholdelse at Novopan ensidigt har anvendt nye data og lagt dem til grund for sin ensidige afgørelse af om projektet skulle gennemføres, uden at optage forhandling med Energistyrelsen om hvorledes disse data kunne blive verificeret, således at de kunne godkendes af begge parter.

Selv om Novopans ensidige vurdering i januar 2000 af tilbagebetalingstiden på 5,53 år lagdes til grund, ville styrelsen ikke på den baggrund have ændret aftalen. Det fremgår af Energistyrelsens interne Administrationsgrundlag (vedlagt) dateret den 3. juni 1999, 'at der skal foreligge tungtvejende årsager for at Energistyrelsen vil acceptere ændring af handlingsplanen, hvis ændringen kan føre eller fører til færre energibesparelser'. Udgangspunktet er, at det er et led i aftalen at handlingsplanen indeholdende det pågældende projekt skal gennemføres. Energistyrelsen vil ifølge administrationsgrundlaget bl.a. kun kunne godkende en ændring af handlingsplanen hvis dokumenterede og verificerede beregninger viser at beregningsforudsætningerne vedrørende investeringer og besparelser har ændret sig og ført til tilbagebetalingstider på over 6 år, eller der sker bytte med et mindst lige så godt projekt CO2-besparelsesmæssigt.

Novopan har haft og har stadig den fejlopfattelse, at det var nok at den dokumenterede at tilbagebetalingstiden var over 4 år og har ensidigt handlet ud fra dette synspunkt. Virksomheden har ikke villet gå ind i den forhandling med Energistyrelsen, selv om Novopan og Energistyrelsen ifølge aftalens § 5 skal være enige om nye aftalevilkår. Hvis der ikke opnås enighed er handlingsplanen gældende på uændrede vilkår. Virksomhedens beregninger har været ensidige og virksomheden har ikke villet gå ind i en nærmere forhandling af beregningsgrundlaget og verifikation af beregningerne. Også dette forhold anser Energistyrelsen som en væsentlig misligholdelse.

At Novopan i forbindelse med klagen fremsender en vurdering af investeringsomkostningerne, udført af Aalborg Energie Teknik a/s den 18. februar 2002, ændrer ikke sagen. Dels er denne vurdering først fremkommet over 4 år efter at Energistyrelsen første gang efterlyste yderligere dokumentation og er i øvrigt fremkommet efter at aftalen er udløbet. Grundlaget for vurderingen er heller ikke forhandlet med Energistyrelsen og vurderingen er ikke verificeret. Der foreligger således stadig en ensidig indhentet er-

5. december 2003

J.nr.: 501-1

Eksp.nr.: 13861

SPR

Side 9 af 14

klæring vedrørende de data der indgår i den særlige undersøgelse med tilhørende projektforslag.

[.....]”

Procesaftale, handlingsplan og procesintegrationsanalyse

Procesaftalen mellem Novopan Træindustri og Energistyrelsen er dateret 2. oktober 1997 og er underskrevet for styrelsen samme dag og af Novopan den 5. oktober 1997. Det fremgik af aftalens § 1, at den vedlagte handlingsplan var en integreret del af aftalen, og at Energistyrelsens standardkrav til indberetninger iht. procesaftale af april 1997 var vedlagt.

Fra aftalen citeres:

”[.....]

§ 1

[.....] Aftalen ophører den 5. marts 2000.

§ 2

Virksomheden indberetter til Energistyrelsens godkendelse, at virksomheden har opfyldt sine forpligtelser i henhold til handlingsplanen (bilag 1). Sidste indberetning skal finde sted i forbindelse med aftalens ophør. Hver indberetning skal opfylde Energistyrelsens standardkrav til indberetninger i ht. procesaftale af april 1997, herunder dokumentationskrav, (bilag 2), medmindre det af handlingsplanen for den enkelte indberetning explicit fremgår, at disse ikke skal opfyldes. [.....]

[.....]

§ 5

Parterne kan genforhandle handlingsplanen (bilag 1), hvis forudsætningerne for denne aftale, herunder for handlingsplanen, ændres væsentligt. Ændringer af forudsætninger, som har betydning for, om en foranstaltning indgår i handlingsplanen eller ej, betragtes som væsentlige. [.....]

Anmodning om genforhandling skal fremsættes skriftligt.

Virksomhedens pligt til at gennemføre handlingsplanen består ubegrænset i en eventuel genforhandlingsperiode. Energistyrelsen kan dog meddele tilladelse til, at en eller flere frister i handlingsplanen forlænges indtil genforhandlingen forventes afsluttet.

Opnås der ikke under genforhandlingen skriftlig enighed om nye vilkår, er handlingsplanen (bilag 1) gældende på uændrede vilkår, jf. dog § 6.

5. december 2003

J.nr.: 501-1

Eksp.nr.: 13861

SPR

Side 10 af 14

§ 6

Virksomheden kan til enhver tid opsige denne aftale.

[.....]

§ 7

Energistyrelsen kan ophæve denne aftale, hvis virksomheden væsentligt har misligholdt sine pligter. Som væsentlig misligholdelse betragtes blandt andet manglende eller forsinket opfyldelse af enhver forpligtelse i henhold til handlingsplanen, jf. § 1, og misligholdelse af enhver forpligtelse i henhold til §§ 3 og 5.

[.....]

Modtager Energistyrelsen en indberetning, jf. § 2 og § 6, senere end 4 uger efter en indberetningstermin, eller foretages afhjælpning af mangler ved indberetning ikke inden udløb af en evt. meddelt afhjælpningsfrist, udgør dette væsentlig misligholdelse af aftalen.

Inden Energistyrelsen ophæver aftalen, kan Energistyrelsen skriftligt meddele virksomheden en frist til at afhjælpe misligholdelsen.

Hvis aftalen ophæves, bortfalder tilsagn om tilskud. Virksomheden er bekendt med, at Energistyrelsen kan beslutte, at udbetalt tilskud skal tilbagebetales efter ophævelse af aftalen, jf. § 2, stk. 4 i energiaftaleloven og kapitel 10 i energiaftalebekendtgørelsen.

Såfremt en aftale ophæves fordi handlingsplanen ikke gennemføres, kan tilskuddet dog kun kræves tilbagebetalt fra den senest godkendte indberetning, medmindre der er afgivet urigtige oplysninger ved indberetningen.

[.....]”

Virksomheden skal gennemføre en procesintegrationsanalyse jf. handlingsplanen pkt. C. Virksomheden skal ved indberetning til Energistyrelsen rapportere om resultaterne af procesintegrationsanalysen indeholdende bl.a. detaljeret beskrivelse af alle identificerede energieffektiviserende foranstaltninger der har en tilbagebetalingstid på mindre end 5 år, jf. aftalens pkt. D. De herved identificerede foranstaltninger, som har en tilbagebetalingstid på mindre end 4 år, skal gennemføres af virksomheden jf. aftalens pkt. E.

5. december 2003

J.nr.: 501-1

Eksp.nr.: 13861

SPR

Side 11 af 14

Procesintegrationsanalysen er udarbejdet af Rambøll i februar 1997 og verificeret af Dansk Standard den 20. februar 1998. Analysen er udarbejdet efter procesaftalens pkt. C1 og indsendt til styrelsen ved brev af 20. februar 1998.

Af procesintegrationsanalysens pkt. 4.1 fremgik, at nettoprisen for varmevekslerne skønnedes til 400.000 kr. tilsammen, og at øvrige omkostninger skønnedes til at kunne gennemføres for "i størrelsesordenen 2-4 mio. kr. Samlet pris bliver herefter anslået til maksimalt 5 mio. kr."

Videre opgjordes den årlige netto energibesparelse til 1 mio. kr.

5. december 2003

J.nr.: 501-1

Eksp.nr.: 13861

SPR

På baggrund heraf konkluderede analysen, at "[t]ilbagebetalingstiden er derefter i størrelsesordenen 5 år", idet det tilføjedes, at investeringsomkostningerne ud over varmevekslerne baserede sig på et groft skøn. Endvidere anbefalede analysen, at der indhentedes et egentligt tilbud på det skitserede system for at fastslå, hvorvidt det var rentabelt.

Side 12 af 14

Lovgivning

Efter § 1, stk. 1, i lov om statstilskud til dækning af udgifter til kuldioxidafgift i visse virksomheder med et stort energiforbrug (energiaftaleloven), jf. lovbe- kendtgørelse nr. 850 af 13. november 1995, kan der gives statstilskud til del- vis dækning af udgifter til kuldioxidafgift i virksomheder, der er registreret ef- ter merværdiafgiftsloven, og som indgår aftale med Energistyrelsen om at gen- nemføre energieffektiviseringer, hvis virksomheden udfører en energiintensiv proces, der er optaget på det til enhver tid gældende bilag til lov om kuldioxid- afgift af visse energiprodukter. Aftaler skal omhandle energisyn, energihand- lingsplan og gennemførelse af energieffektivisering i overensstemmelse med handlingsplanen, jf. § 1, stk. 2.

Energiaftalebekendtgørelsen, nr. 37 af 16. januar 1997, indeholder nærmere regler om effektiviseringsaftaler og betingelser for tilskud. Energistyrelsen kan efter § 21 meddele tilsagn om tilskud på grundlag af en aftale om gennemfø- relse af en handlingsplan for energieffektivisering. Tilskuddet udbetales på grundlag af Energistyrelsens tilsagn af de statslige told- og skattemyndigheder med de satser, der fremgår af bekendtgørelsens § 31, stk. 2.

Hvis det konstateres, at en indgået aftale ikke overholdes, kan Energistyre- sen ifølge energiaftalelovens § 2, stk. 4, jf. aftalebekendtgørelsens § 34, ophæ- ve aftalen med den virkning, at tilskuddet bortfalder. Energistyrelsen kan endvidere beslutte, at udbetalt tilskud skal tilbagebetales. Tilskud kan dog kun kræves tilbagebetalt fra den senest godkendte indberetning jf. § 34, stk. 3, i aftalebekendtgørelsen. Styrelsens afgørelse efter disse bestemmelser kan påklages til Energiklagenævnet jf. aftalebekendtgørelsens § 43, stk. 1.

Energiklagenævnets bemærkninger

Energiklagenævnet bemærker, at den i sagen omhandlede foranstaltning (projekt) ikke fulgte direkte af den af parterne underskrevne procesaftale eller af handlingsplanen. Projektet blev derimod identificeret i procesintegrationsanalysen indsendt til styrelsen den 20. februar 1998. Analysen konkluderede at projektet havde en tilbagebetalingstid "i størrelsesordenen 5 år", men anbefalede, at der indhentes et egentligt tilbud på det skitserede system for at fastslå, hvorvidt det var rentabelt.

Da netop rentabiliteten opgjort som tilbagebetalingstid er afgørende for, om projektet er omfattet af virksomhedens forpligtelse efter aftalen, finder nævnet i lighed med styrelsen, at analysen ikke er tilstrækkeligt grundlag for at afgøre, om projektet er omfattet af aftalen, og kan derfor støtte, at styrelsen ved brev af 27. februar 1998 anmodede om yderligere dokumentation. Ved brev af 24. januar 2000 satte styrelsen igen en frist for uddybende dokumentation for budgettets enkelte poster, herunder indhentede tilbud. Hertil fastholdt virksomheden ved brev af 17. februar 2000 ikke at ville gennemføre projektet og fremsendte ikke den af styrelsen ønskede dokumentation.

Nævnet bemærker, at virksomheden ved brev af 24. marts 1998 meddelte, at den efter en nærmere gennemgang alligevel fandt det fordelagtigt, og at virksomheden ved samme brev, med henvisning til fristen i handlingsplanens punkt E, anmodede om en forlængelse af fristen for projektets gennemførelse. Nævnet finder på denne baggrund, at det med føje kunne antages, at virksomheden anerkendte at være forpligtet efter handlingsplanen til at gennemføre projektet.

Nævnet lægger endvidere vægt på, at procesaftalens bestemmelser om genforhandling er meget klare, ligesom der påhviler parterne i en gensidigt bebyrdende aftale en pligt til at søge at afklare uoverensstemmelser inden for kontraktens rammer. Virksomheden har forsømt dette ved dels at sidde styrelsens ønske om dokumentation overhørigt og dels ved ensidigt at meddele, at en del af kontrakten ikke ville blive opfyldt.

Spørgsmålet er herefter, om styrelsens ophævelse af aftalen er berettiget.

Nævnet konstaterer, at virksomheden ikke har gennemført projektet i overensstemmelse med tidsplanen, og at dette er en væsentlig misligholdelse, jf. aftalens § 7, 1. pkt.

Nævnet konstaterer endvidere, at det følger af aftalens § 7, 5. pkt., jf. § 2, stk. 4, i energiaftaleloven og kapitel 10 i energiaftalebekendtgørelsen, at Energi-styrelsen kan beslutte at allerede udbetalt tilskud skal tilbagebetales.

5. december 2003

J.nr.: 501-1

Eksp.nr.: 13861

SPR

Side 13 af 14

Nævnet fremhæver særligt, at virksomheden ikke i tide indledte forhandlinger med Energistyrelsen om projektets forhold til aftalen, at virksomheden først efter udløbet af den af styrelsen fastsatte frist underrettede styrelsen om, at projektet ikke var eller agtedes gennemført, og at virksomheden ikke i tide havde tilvejebragt tilstrækkelig dokumentation for at tilbagebetalingstiden var over 4 år.

Nævnet kan herefter tilslutte sig styrelsens afgørelse og den heri anførte begrundelse.

Energiklagenævnets afgørelse

Energistyrelsens afgørelse af 1. maj 2000 stadfæstes.

5. december 2003

J.nr.: 501-1

Eksp.nr.: 13861

SPR

Denne afgørelse er truffet i henhold til § 5 i lov om statstilskud til dækning af udgifter til kuldioxidafgift i visse virksomheder med et stort energiforbrug, jf. lovbekendtgørelse nr. 850 af 13. november 1995.

Side 14 af 14

Sagen har været drøftet på nævnets møde den 4. december 2003.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

En kopi af denne afgørelse er sendt til Energistyrelsen og ToldSkat Østjylland, Region Randers.

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nænsformand

/ Søren Præstholm
Fuldmægtig