

## AFGØRELSE

(Elforsyning)

# energi

## KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

**Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form**

[www.ekn.dk](http://www.ekn.dk)

[ekn@ekn.dk](mailto:ekn@ekn.dk)

---

|                      |                                                            |
|----------------------|------------------------------------------------------------|
| <b>KLAGE FRA</b>     | Uhre og Omegns Vindmøllelaug I/S over                      |
| <b>AFGØRELSE FRA</b> | Energitilsynet af 24. juni 2002                            |
| <b>OM</b>            | det anvendte starttidspunkt for beregning af fuldlasttimer |

---

**28. juni 2004**

Eksp.nr.: 15837

DST

---

|                |                                                        |
|----------------|--------------------------------------------------------|
| <b>NÆVNETS</b> | Nævnnsformand, professor, cand.jur. Christen Boye      |
| <b>SAMMEN-</b> | Jacobsen                                               |
| <b>SÆTNING</b> | Næstformand, professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen |
| <b>I SAGEN</b> | Professor, dr.jur. Jens Fejø                           |
|                | Konsulent, civiling. Knut Berge                        |
|                | Lektor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen      |

---

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved brev af 2. juli 2002 fra Uhre og Omegns Vindmøllelaug I/S, v/ [...], hvorved der klages over Energitilsynets afgørelse af 24. juni 2002. Ved afgørelsen fandt Energitilsynet ikke anledning til at ændre det af Midtjyllands Elektricitets Selskab (MES) anvendte starttidspunkt for opgørelsen af fuldlasttimer for en vindmølle tilhørende klageren.

Starttidspunktet for opgørelse af fuldlasttimer for en vindmølle er af betydning, idet der i henhold til regelsættet for vindmøller – jf. § 12, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 331 af 5. maj 2003 om nettilslutning af vindmøller og prisafregning for vindmølleproduceret elektricitet m.v. (vindmøllebekendtgørelsen) – ydes visse vindmøller et pristillæg på 17 øre pr. kWh, i det omfang leveringen af elektricitet fra en vindmølle modsvarer en oprindelig produktion ydet ved de i § 12 nævnte antal fuldlasttimer. Starttidspunktet har således betydning for længden af den periode, for hvilken fuldlasttimeproduktionen skal beregnes.

Energitilsynet har fremsendt bemærkninger til klagen. Tilsynets bemærkninger har været forelagt klagerne.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 24. juni 2004.

### Faktiske oplysninger

Det fremgår af sagen, at Uhre og Omegns Vindmøllelaug i 1991 opstillede en vindmølle med en effekt på 450 kW. I 1997 blev denne mølle ændret til en mølle med en effekt på 600 kW, idet der blev monteret et nyt maskinhus (møllehat) med nye vinger på det eksisterende tårn. 450-kW møllen blev tilsluttet MES` net den 10. december 1991. 600 kW-møllen blev tilsluttet MES` net i løbet af 1997.

### **Den påklagede afgørelse**

I sin afgørelse af 24. juni 2002 meddelte Energitilsynet Uhre og Omegns Møllelaug I/S, at starttidspunktet for beregningen af fuldlasttimer var det oprindelige tilslutningstidspunkt, jf. vindmøllebekendtgørelsens § 11. Det oprindelige tilslutningstidspunkt og dermed starttidspunktet for beregningen af fuldlasttimer var efter tilsynets opfattelse herefter i denne sag tilslutningstidspunktet for 450 kW-møllen. Energitilsynet forudsatte herved, at 600 kW-møllen ikke var en ny mølle i vindmøllebekendtgørelsens forstand, og henviste herved til Energistyrelsens udtalelse af 12. april 2002 til møllelauget og Energitilsynets skrivelse af 10. juni 2002 til møllelauget.

**28. juni 2004**

J.nr.: 11-107

Eksp.nr.: 15837

DST

Side 2 af 9

Fra Energistyrelsens udtalelse af 12. april 2002 citeres:

”[.....]

Energistyrelsen har herefter modtaget kopi af brev af 24. april 2001 fra Midtjyllands Elektricitets Forsyning (MES), hvori MES har meddelt Dem, at MES på basis af eksisterende afregningsdata har opgjort, hvor mange fuldlasttimer Deres mølle har kørt med udgangspunkt i tidspunktet for nettilslutning af 450 kW møllen den 10. december 1991. Det oplyses endvidere, at fuldlasttimerationen vil være produceret i løbet af juni måned 2001, hvorfor pristillægget på 17 øre/kWh herefter vil bortfalde. MES har lagt det anførte i Energistyrelsens ”Vejledning til beregning af fuldlasttimer for vindmøller”, marts 2001, til grund for afgørelsen. Det fremgår bl.a. heraf, at løbende udskiftning af væsentlige dele såsom gear, generator, vinger, møllehus, tårn mv. ikke ændrer på det oprindelige tilslutningstidspunkt.

Energistyrelsen har telefonisk den 14. november 2001 anmodet Dem om at fremsende dokumentation på, at der er tale om en helt ny 600 kW-vindmølle, idet styrelsen samtidig oplyste, at en fremrykning af tidspunktet for den oprindelige tilslutning til tidspunktet for nettilslutningen af en helt ny 600 kW-mølle den 10. april 1996, muligvis kunne begrundes, hvis 600 kW-møllen kunne anses for at være en ny mølle, dvs. at en ny møllehat skulle kunne typegodkendes som en ny vindmølle sammen med det eksisterende mølletårn.

Ved telefax af 19. december 2001 modtog Energistyrelsen en kopi af en ombygningsgodkendelse af en Bonus 600 kW mk III C vindmølle, meddelt den 14. december 2001 af Det Norske Veritas,

Danmark A/S, og således ikke dokumentation for, at den nye møllehat sammen med det eksisterende tårn var typegodkendt som en helt ny vindmølle med en standardtypegodkendelse.

Da Uhre Vindmøllelaug således ikke har kunnet dokumentere, at 600 kW-vindmøllen er en ny vindmølle, har Energistyrelsen ikke bemærkninger til den fortolkning, som MES har lagt til grund ved opgørelsen af fuldlasttimer med henblik på prisafregningen for den producerede elektricitet, jf. MES' afgørelse af 24. april 2001. [.....]"

Fra Energitilsynets brev af 10. juni 2002 til Uhre og Omegns Møllelaug I/S citeres følgende:

"[.....]

Ifølge vindmøllebekendtgørelsens § 22, stk. 2, træffer netvirksomheden afgørelse om opgørelse af fuldlasttimer for vindmøller, der er omfattet af § 12, stk. 1, i bekendtgørelsen. [.....]

Med hjemmel i § 22, stk. 2, har MES opgjort produktionen for perioden fra den 10. december 1991 til den 1. april 2001 til i alt 7.030.456 kWh og de pr. 1. april 2001 resterende fuldlasttimer til 283.

I denne anledning skal Energitilsynet meddele, at den pågældende opgørelse ses at være i overensstemmelse med reglerne i vindmøllebekendtgørelsens § 12, stk. 1. Ved opgørelsen af de pr. 1. april 2001 forbrugte fuldlasttimer og de pr. denne dato resterende fuldlasttimer har MES således anvendt den pr. 1. april 2001 installerede effekt på 600 kW, jf. bestemmelserne i bekendtgørelsens § 12, stk. 1, nr. 3. [.....]"

### **Klagen**

Uhre og Omegns Vindmøllelaug fremsendte ved brev af 2. juli 2002 en klage til Energiklagenævnet som uddybet ved brev af 16. august 2002.

Vindmøllelauget angiver i klagen, at den fuldlasttimeopgørelse som MES har foretaget, ikke stemmer med møllelaugets forventninger, idet møllelauget har regnet med 600 kW-møllens tilslutningstidspunkt og fuldlasttimer og ikke 450 kW møllens.

Vindmøllelauget oplyser, at man ved et "vindtræf" hos Bonus Energy stillede Inga Thorup Madsen, Energistyrelsen, spørgsmål om, fra hvilket tidspunkt fuldlasttimeberegningen skulle begynde i møllelaugets tilfælde. Inga Thorup Madsen ville bede en medarbejder i Energistyrelsen kigge på det. Hen over sommeren 2001 blev sagen behandlet i Energistyrelsen, og ifølge møllelauget ringede en medarbejder fra styrelsen og oplyste, at møllelauget ville få sine fuldlasttimer, såfremt det kunne dokumentere at møllens bund og top passer

**28. juni 2004**

J.nr.: 11-107

Eksp.nr.: 15837

DST

Side 3 af 9

sammen. Energistyrelsens medarbejder oplyste herefter ifølge møllelauget, at dette kunne ske med en ombygningsgodkendelse.

Den 19. december 2001 sendtes ombygningsgodkendelsen herefter til Energistyrelsen.

Den 7. januar 2002 ringede den samme medarbejder fra Energistyrelsen igen og oplyste, at møllelauget alligevel ikke kunne få de lovede fuldlasttimer, fordi man havde besluttet ikke at ville afvige fra den formulering, der stod i Energistyrelsens vejledning. Efter at møllelauget havde påpeget, at ombygningsgodkendelsen havde kostet over 100.000 kr., oplyste medarbejderen, at Energistyrelsen havde bestilt ombygningsgodkendelsen, og herefter måtte betale for denne. Møllelauget oplyste, at det ikke var de 100.000 kr., som det drejede sig om, men fuldlasttimerne. Møllelauget bebudede, at hvis det ikke gik i orden, ville man anlægge sag mod Energistyrelsen med krav om erstatning. Samme dag modtog møllelauget herefter en e-mail fra Energistyrelsen med 4 spørgsmål. Den 12. april 2002 modtog møllelauget svar fra Energistyrelsen.

**28. juni 2004**

J.nr.: 11-107

Eksp.nr.: 15837

DST

Side 4 af 9

Møllelauget gør gældende, at man købte en ny større vindmølle ca. 3 år før el-reformen blev vedtaget. I forbindelse med elreformen blev det oplyst, at vindmøller skulle have et antal fuldlasttimer for at sikre, at de der havde investeret i vindkraft, og de, der ville investere i vindkraft, kunne sikre sig en fornuftig økonomi ved investeringen. For møllelauget var der tale om en helt ny mølle, hvilket efter møllelaugets opfattelse understreges af, at der skulle en ny byggetilladelse til, og at der blev anmodet om en ny nettilslutning hos MES.

Med møllelaugets klage er medsendt bl.a. kopi af en ombygningsgodkendelse af 14. december 2001 fra Det Norske Vertitas og kopi af en byggetilladelse af 29. august 1997 fra Brande Kommune, der giver tilladelse til ombygning af eksisterende 450 kW mølle til en 600 kW mølle. I byggetilladelsen henvises til Ringkøbing Amts landzonetilladelse af 3. juli 1997. I landzonetilladelsen tillades ombygningen tilsvarende. Videre er vedlagt kopi af e-mail af 7. januar 2002 fra Energistyrelsen til møllelauget, hvori styrelsen bl.a. beder møllelauget dokumentere, at hele møllehatten er udskiftet på en gang og dokumentation for omkostningerne i forbindelse hermed.

Med klagen har møllelauget endvidere sendt kopi af møllelaugets klage af 3. maj 2002 til MES over afgørelsen om fuldlasttimeopgørelsen for møllen. Af brevet fremgår bl.a. følgende:

"[.....]

I "Vejledning til beregning af fuldlasttimer for vindmøller marts 2001" står der i afsnittet "Oprindelig tilslutning" på side 4 i 2. afsnit:

"Løbende udskiftning af væsentlige dele...": I vores tilfælde er der ikke tale om løbende udskiftning, men en total udskiftning på en gang af hele mølletoppen inkl. rotor – ganske vist på det eksisterende tårn, fordi:

1. vi kunne ikke få ændret på navhøjden ifølge byggetilladelsen
2. tårnet var stærkt nok til at kunne klare den nye mølles belastning, så en udskiftning af tårnet ville være spild af penge.

I vejledningen [.....] står der [.....]:

”Såfremt møllen er udskiftet med en ny mølle med samme effekt og uden ny tilslutningsanmodning, er det den oprindelige mølles oprindelige tilslutningstidspunkt, der er gældende.”

I vores tilfælde er der tale om en ny mølle med større effekt, samt ny nettilslutningsanmodning, altså lige det modsatte af, hvad der står i vejledningen, hvorfor vi slutter, at det må være denne nye mølles tilslutningstidspunkt, der er gældende.  
[.....]”

**28. juni 2004**

J.nr.: 11-107

Eksp.nr.: 15837

DST

Side 5 af 9

### **Energitilsynets bemærkninger**

Energitilsynet fastholdt i brev af 12. februar 2003 sin afgørelse af 24. juni 2002. Energitilsynet oplyste, at det på baggrund af Energistyrelsens vejledning og Energistyrelsens udtalelse af 12. april 2002 ikke fandt at MES' opgørelse af fuldlasttimer er i strid med bestemmelserne i vindmøllebekendtgørelsen.

### **Supplerende oplysninger**

Det fremgår af brev af 30. januar 1996 fra BONUS Energy A/S til MES, at 450 kW vindmøllen tilhørende Uhre og Omegns Vindmøllelaug I/S siden opstillingen havde kørt upåklageligt, men ikke givet de produktionsmæssige resultater, som BONUS forventede af den type mølle, hvorfor det var besluttet at hjemtage mølletoppen til fabrikken for modificering. For at undgå, at møllelauget mistede elproduktion i modificeringsperioden, ønskede BONUS at op sætte en midlertidig mølletop af en lidt større model på det eksisterende tårn. Samtidig ønskede BONUS at køre nogle forsøg med den nye mølletop. I den forbindelse oplyste BONUS, at det ville blive nødvendigt med en større transformer, som dog ville blive nedtaget efter modificeringsperioden.

MES bekræftede ved brev af 26. marts 1996, at mølletoppen midlertidigt kunne udskiftes, og at dette ville blive med en 600 kW mølletop.

Ved brev af 25. september 1996 anmodede BONUS Energy A/S MES om forlængelse af perioden, således at møllen kunne blive stående i sin daværende midlertidige form indtil marts 1997. MES indvilligede ved brev af 4. oktober 1996 heri.

Ved breve af 16. januar 1997 og 13. februar 1997 fremsendte MES breve til BONUS Energy A/S vedrørende en permanent opgradering af møllelaugets vindmølle, herunder prisoverslag for opgradering af de tekniske installationer. I brevet af 16. januar 1997 siges det, at MES forudsætter, at vindmøllen opfylder kravene i vindmøllebekendtgørelsen, da installationen nu overgår fra status som ”forsøgsmølle” til ”laugsmølle” igen.

### Retsgrundlaget

Fra den nugældende vindmøllebekendtgørelse (bekendtgørelse nr. 331 af 8. maj 2003 om nettilslutning af vindmøller og prisafregning af vindmølleproduceret elektricitet mv.) der har erstattet den dagældende bekendtgørelse nr. 187 af 16. marts 2001 citeres fra § 1 (tidligere § 2) og §§ 10-12 følgende relevante bestemmelser:

**” § 1. (.....)**

Stk. 5. Ved oprindelig tilslutning forstås en vindmølles første tilslutning til elnettet i Danmark eller i udlandet.

Stk. 6. Ved oprindelig produktion forstås elproduktion, der opgøres eller beregnes for en vindmølles drift siden den oprindelige tilslutning.

(.....)

**§ 10.** Eksisterende vindmøller på land og på havet defineres som vindmøller, der

1) senest den 31. december 1999 er købt ved bindende, ubetinget kontrakt, jf. dog stk. 3,

2) senest den 31. december 1999 er anmeldt i henhold til bekendtgørelsen nr. 304 af 14. maj 1991 om støj fra vindmøller, og

3) for hvilke der senest den 31. august 2000 er indgivet anmodning om tilslutning til elnettet sammen med dokumentation for opfyldelse af betingelserne for tilslutning.

Stk. 2. Eksisterende vindmøller på land skal senest den 31. december 1999 være anmeldt til kommunen i henhold til byggelovgivningen og enten

senest den 31. december 1999 være tilladt opstillet i henhold til endelig vedtaget lokalplan, hvor opstilling af vindmøller er udtrykkeligt tilladt, eller

senest den 31. december 1999 være tilladt opstillet i henhold til en landzonetilladelse, herunder have opnået eventuelt fornødne dispensationer efter byggelovgivningen.

Stk. 3. Den i stk. 1, nr. 1, nævnte kontrakt kan alene være betinget af, at der opnås de nødvendige myndighedstilladelser til opstilling af vindmøllen senest den 31. december 1999, og at betingelser for nettilslutning er opfyldt senest den 31. august 2000.

Stk. 4. ...

Stk. 5. Eksisterende vindmøller skal være nettilsluttet senest den 31. december 2002 for at modtage prisafregning efter §§ 11 og 12.

[.....]

**§ 11.** Inden for en periode af 10 år fra den oprindelige tilslutning afregnes elektricitet produceret af en eksisterende vindmølle på land eller på havet til en pris på 33 øre pr. kWh og et pristillæg på 10 øre pr. kWh, jf. dog § 14.

**§ 12.** Udover prisafregningen efter § 11 ydes et pristillæg på 17 øre pr. kWh i det omfang leveringen af elektricitet modsvarer en oprindelig produktion ydet ved

**28. juni 2004**

J.nr.: 11-107

Eksp.nr.: 15837

DST

Side 6 af 9

25.000 fuldlasttimer for anlæg med den pr. 1. april 2001 installerede effekt på 200 kW eller derunder,  
15.000 fuldlasttimer for anlæg med den pr. 1. april 2001 installerede effekt mellem 201 kW og 599 kW (begge effektiværdier inklusive),  
12.000 fuldlasttimer for anlæg med den pr. 1. april 2001 installerede effekt på 600 kW og derover.  
[.....]"

Af Energistyrelsens "Vejledning til beregning af fuldlasttimer for vindmøller" fra marts 2001 fremgår:

**"Oprindelig tilslutning**

Ved oprindelig tilslutning forstås den første tilslutning til elnettet i Danmark eller i udlandet. I tvivlstilfælde er det mølle ejerens ansvar at dokumentere over for netvirksomheden, hvornår vindmøllen blev tilsluttet første gang. Kan den oprindelige tilslutning ikke dokumenteres anses fuldlasttimerne for at være udløbet.

Løbende udskiftning af væsentlige dele såsom gear, generator, vinger, møllehus, tårn mv. ændrer ikke på det oprindelige tilslutningstidspunkt. Dette gælder også såfremt delene helt eller delvis stammer fra en nedtagen tidligere tilsluttet vindmølle.

Såfremt vindmøllen er udskiftet med en ny mølle med samme effekt og uden en ny tilslutningsanmodning er det den oprindelige mølles oprindelige tilslutningstidspunkt, der er gældende.  
[.....]"

Energiklagenævnet har i en afgørelse af 19. december 2002 (j.nr. 97-2301-0118) lagt til grund, at der med Elreformaftalen af 3. marts 1999 blev skabt parlamentarisk basis for en væsentlig omlægning af principperne for afregning af VE-elektricitet, herunder for etablering af en overgangsordning for investeringer i VE-anlæg. Dette blev tillige bebudet i forbindelse med fremsættelsen af forslaget til elforsyningsloven af 1999 (lovforslag L 234 som fremsat den 29. april 1999, Folketingstidende 1998-99, tillæg A, side 5851-5938). Ved loven skabtes hjemmel for ministeren til at kunne udforme overgangsordningen.

Elreformaftalens formål var for private, eksisterende VE-anlæg – som nævnt i forarbejderne til elforsyningsloven – dels at sikre rimelige afskrivningsvilkår på allerede foretagne investeringer, herunder vindmøller, dels at nye VE-produktionsanlæg kunne få en reguleret afregningspris. Ved afregningen af produceret elektricitet skulle der sondres mellem private, eksisterende vindmøller, der defineredes som vindmøller købt på bindende, ubetinget kontrakt inden udgangen af 1999, og for hvilke der foreligger de fornødne tilladelser, og nye vindmøller, der defineredes som møller der opførtes i perioden frem til 2002. Energiklagenævnet lagde til grund, at vindmøllebekendtgørelsen udmonter disse afregningsprincipper.

**28. juni 2004**

J.nr.: 11-107  
Eksp.nr.: 15837  
DST

Side 7 af 9

Energiklagenævnet har bl.a. i en afgørelse af 25. august 2003 (j.nr. 11-108) tillige lagt til grund, at vindmøllebekendtgørelsen indeholder regler vedrørende afregning for elproduktion, der ligger efter at bekendtgørelsen er offentliggjort og trådt i kraft, og at der således ikke er tale om regulering med tilbagevirkende kraft. Energiklagenævnet bemærkede dog i afgørelsen af 25. august 2003, at det forhold, at der anvendes et skæringstidspunkt for de bestemmende kendsgerninger, der ligger forud for bekendtgørelsens ikrafttræden, efter nævnets opfattelse ud fra retssikkerhedsmæssige betragtninger må tillægges vægt ved den nærmere fortolkning og anvendelse af vindmøllebekendtgørelsen.

#### **Energiklagenævnets bemærkninger**

Spørgsmålet for nævnet er, om 600 kW-vindmøllen, som blev tilsluttet MES-net i 1997 er at betragte som en ny vindmølle med konsekvens for fastsættelsen af møllens "oprindelige tilslutning" til elnettet og dermed for starttidspunktet for opgørelsen af fuldlasttimer og beregningen af pristillæg, jf. vindmøllebekendtgørelsens § 1, stk. 5 og § 12, stk. 1.

**28. juni 2004**

J.nr.: 11-107  
Eksp.nr.: 15837  
DST

Side 8 af 9

Spørgsmålet om hvorledes tilslutningstidspunktet skal fastsættes i et tilfælde som det her foreliggende, fremgår ikke af de relevante bestemmelser i vindmøllebekendtgørelsen. Ved afgørelsen må således inddrages andre faktorer, herunder en formålsfortolkning af retsgrundlaget, de ovenfor nævnte retssikkerhedsmæssige betragtninger ved fortolkningen af vindmøllebekendtgørelsen samt Energistyrelsens vejledning om opgørelse af fuldlasttimer.

Ifølge Energistyrelsens vejledning kan den foretagne ombygning af vindmøllen fra en 450 kW vindmølle til en 600 kW vindmølle ikke føre til en ændring i det oprindelige tilslutningstidspunkt, som var i 1991, hvor 450 kW-vindmøllen blev tilsluttet elnettet.

Det er uomtvistet, at der i 1997 skete en samlet udskiftning af mølletoppen, der indebar, at der nu var en 600kW vindmølle og ikke den 450kW vindmølle, som oprindeligt var tilsluttet. Nævnet finder, at der ikke kan lægges udelukkende vægt på, at mølletårnet ikke er nyt, idet det ville være økonomisk irrationelt ikke at genbruge det bestående tårn.

Nævnet bemærker dernæst, at der ikke var tale om en typisk, løbende udskiftning i vejledningens forstand, at vejledningen ikke fandtes på dette tidspunkt, og at der også i Energistyrelsen synes at have været usikkerhed om behandlingen af denne vindmølle. Nævnet finder det herefter ud fra en samlet vurdering mindre rimeligt at fortolke vindmøllebekendtgørelsens § 1, stk. 5 og 6, jf. § 12, så restriktivt som sket i Energitilsynets afgørelse.

Nævnet finder samtidig ikke, at der foreligger sådanne åbenlyse administrative fordele i, at fastholde det i vejledningen anførte, at det kan begrunde, at vindmøllen ikke skal betragtes som ny med konsekvens for fastsættelsen af møllens "oprindelige tilslutning" til elnettet og dermed starttidspunktet for opgørelsen af fuldlasttimer.

**Energiklagenævnets afgørelse**

Energitilsynets afgørelse af 24. juni 2002 ophæves. Vindmøllens oprindelige tilslutningstidspunkt til elnettet – og dermed starttidspunktet for fuldlast-timberegningen – sættes til det tidspunkt i 1997, hvor den nye 600 kW-vindmølle tilsluttes elnettet, jf. vindmøllebekendtgørelsens § 1, stk. 5, og stk. 6, § § 12.

Denne afgørelse er truffet i henhold til § 29 i bekendtgørelse nr. 331 af 8. maj 2003 om nettilslutning af vindmøller og prisafregning af vindmølleproduceret elektricitet mv.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er sendt til Energitilsynet og Uhre og Omegns Vindmøllelaug.

**28. juni 2004**

J.nr.: 11-107  
Eksp.nr.: 15837  
DST

P. N. V.

Side 9 af 9

Christen Boye Jacobsen  
Nævnshormand

/Dennis Sørensen  
Fuldmægtig