

SEAS Distribution A.m.b.A.
Slagterivej 25
4690 Haslev

Frederiksborggade 15
1360 København K

Tlf 33 95 57 85
Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

**Vedr. kommunens klage over Energitilsynets afgørelse af 3. juli 2002
ang. manglende flyttedmeddelelse fra [...]**

13. februar 2004

J.nr.: 11-111

Eksp.nr.: 14265

SPR

Nykøbing Falster Kommune har ved brev af 30. juli 2002 klaget til Energiklagenævnet over ovennævnte afgørelse. Ved afgørelsen fandt Energitilsynet, at opgørelse af forbrugerens mellemværende med Nykøbing Falster Kommune skulle ske pr. 1. marts 1998, idet forbrugeren pr. denne dato havde tilmeldt sig ny folkeregisteradresse.

Elforsyningen henholder sig til, at der ikke er indgivet anmeldelse til Elforsyningens kontor efter leveringsbestemmelsernes punkt 6.3, mens forbrugeren henholder sig til, at han i vidners nærvær har meddelt adresseændringen til den kommunale servicebutik. Elforsyningen påstår herefter, at forbrugeren skal betale forbrug til den senere afbrydelsesdag, samt et større rykkergebyr.

Energitilsynet har den 6. november 2002 fremsendt bemærkninger til klagen samt kopi af sagens akter. Klageren i Energitilsynets sag, [...], har ved breve og mail af 13. september 2002, 10. oktober 2002 og 16. januar 2003 fremsendt oplysninger i sagen. Nykøbing Falster Kommune har ved mail af 21. oktober 2002 fremsendt bemærkninger i sagen.

Den påklagede afgørelse

Fra Energitilsynets afgørelse af 3. juli 2002 citeres:

”Den 29. maj 2002 klagede [...] til Energitilsynet over Nykøbing Falster Kommune. Nykøbing Falster Kommune har den 5. juni 2002 overfor Energitilsynet redegjort for sagen. Redegørelsen har været forelagt klageren til udtalelse.

Af sagen fremgår, at [...] fraflyttede sin adresse i Nykøbing Falster omkring den 26. februar 1998. Den 1. marts 1998 blev klageren tilmeldt folkeregisteret i Thisted. Klageren oplyser, at han meddelte Nykøbing Falster Kommune, at han afmeldte strømforsyningen på ejendommen [...] omkring flyttedatoen.

Nykøbing Falster Kommune oplyser overfor Energitilsynet, at kommunen ikke har modtaget nogen afmelding. Kommunen blev først opmærksom på, at klageren var fraflyttet, da forsyningen til ejendommen den 26. maj 1998 skulle afbrydes på grund af resistance. Nykøbing Falster Kommune finder, at klageren hæfter for betaling af elforbrug frem til den 28. maj 1998.

Elforsyningen henviser til, at i henhold til § 6, stk. 3, i forsyningens leveringsbestemmelser er forbrugeren forpligtet til at betale for elforbrug til forsyningen modtager underretning om fraflytning.

Energitilsynet administrerer reglerne i elforsyningsloven. I henhold til lovens § 77, stk. 1, kan Energitilsynet gribe ind, hvis Tilsynet finder at priser og leveringsbetingelser er i strid med bestemmelser i loven. I henhold til lovens § 6, stk. 3, skal kollektive elforsyningsvirksomheder stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive og rimelige vilkår.

Energitilsynet kan ikke gå ind i en bedømmelse af, om der af klageren er sket en meddelelse om fraflytning til elforsyningen. Dette ville indebære en bevisbedømmelse, som må henvises til domstolene.

Med hensyn til slutafregning, finder Energitilsynet, at uanset om der er sket meddelelse om flytning og aflæsning af målerstand, skal Nykøbing Falster kommune når det godtgøres på objektiv måde, som her ved flytning af folkeregisteradresse hvornår en forbruger er fraflyttet, foretage en flytteopgørelse på grundlag af denne flyttedato.

Da klageren kan godtgøre, at han er tilmeldt ny folkeregisteradresse i Thisted pr. 1. marts 1998 skal opgørelse af klagerens mellemværende med Nykøbing Falster Kommune ske pr. denne dato, således at der ikke kan rettes krav imod klageren for betaling af elforbrug efter denne dato.

Nykøbing Falster Kommunes nægtelse af at foretage denne opgørelse må anses for urimelig efter elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 3.”

13. februar 2004

J.nr.: 11-111

Eksp.nr.: 14265

SPR

Side 2 af 8

Klagen

Fra klagen af 30. juli 2002 fra Nykøbing Falster Kommune citeres:

”Forvaltningen har modtaget Energitilsynets afgørelse over klage fra [...]. Der klages over afgørelsen, da den er afgjort efter forkert retsgrundlag.

[.....]

Energitilsynet har truffet den afgørelse, at kundeforholdet er ophørt den dato, som [...] har meddelt som fraflytning til folkeregisteret.

Det er kun domstolene, som har kompetence til at afgøre hvornår kundeforholdet er ophørt, når der er tvist om dette forhold. Spørgsmålet er, hvornår lejemålet er fraflyttet og ophørt. Denne dato er sjældent den samme som fraflytningsdatoen, der meddeles folkeregisteret. Derfor er det den 26. maj 1998 med aflæsning 18063, som skal lægges til grund for flytteopgørelsen. Det er den eneste dato, hvor det er godtgjort, at lejemålet er ophørt og fraflyttet og ejeren har accepteret at betale fra.

13. februar 2004

J.nr.: 11-111

Eksp.nr.: 14265

SPR

Side 3 af 8

Første gang kunden gør indsigelse mod flytteopgørelsen er ved brev af 31. marts 2002, modtaget af Thisted Kommune den 8. april 2002, hvilket er tre år og 10 måneder efter modtagelse af flytteopgørelsen.

Endvidere rejser Energitilsynets afgørelse spørgsmålet om hvilken viserstand, der skal afregnes til, når der ikke er meldt flytteaflysning til os.

Afsnit 6.3 i Leveringsbestemmelser Elforsyningen Nykøbing F. af 28. juni 1984, udarbejdet efter Danske Elværkers Forenings standardvedtægter, som er godkendt af Elprisudvalget/Energitilsynet regulerer det forhold, hvor kunden ikke meddeler flytteaflysning.

Efter Energitilsynets afgørelse, behøver kunderne ikke at afmelde sig som kunde. Man behøver kun at melde flytning til folkeregisteret. Dette er i strid med gældende retspraksis, hvor en kunde altid skal give meddelelse om, at kundeforholdet ophører.

Energitilsynet henviser i deres afgørelse til elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 3. Denne lov var ikke gældende i 1998.”

Supplerende sagsfremstilling

Det fremgår i øvrigt af sagen,

at den omtvistede betaling for perioden 1. marts 1998 til 26. maj 1998 (87 dage) indgår i den i sagen nævnte faktura på kr. 3534,78,

- at den omtvistede flytteafregning på kr. 3534,78 vedrører forbrug i perioden 1. oktober 1997 til 26. maj 1998 (151 dage), og at forbruget i denne periode er 3960 kWt,
- at der på nævnte flytteafregning til betaling senest 3. august 1998 endvidere opkrævedes 550 kr. i gebyr, og
- at elforsyningen pr. 1. januar 2004 er solgt til SEAS A/S, og at SEAS har bekræftet at indtræde i sagen for nævnet i stedet for Nykøbing Falster Kommune.

Nykøbing Falster Kommune har til sagen oplyst,

- at der er udsendt to rykkere for manglende betaling i perioden 1/3 98 til flytteafslæsning den 26/5 1998, og at disse er sendt til [...] folkeregister-adresse, og
- at klager ikke har henvendt sig før kommunen modtog Thisted Kommunes brev af 16/5 2002.

13. februar 2004

J.nr.: 11-111

Eksp.nr.: 14265

SPR

Side 4 af 8

[...] har til sagen oplyst,

- at han fraflyttede Nykøbing Falster Kommune den 26. februar 1998,
- at han blev tilmeldt folkeregisteret i Thisted Kommune pr. 28. februar 1998,
- at han har afleveret afmelding til Nykøbing Falster Kommunes servicebutik og at dette kan bevidnes af en i sagen navngiven person,
- at han siden har henvendt sig telefonisk flere gange vedr. sagen til Nykøbing Falster Kommune, og
- at han ikke har modtaget opkrævninger fra Nykøbing Falster Kommune efter at han er flyttet, og at han undrer sig over at disse ikke er sendt anbefalet.

Lovgivning, leveringsbestemmelser m.m.

Den omtvistede betaling vedrører perioden 28. februar 1998 til 26. maj 1998. I denne periode var lov nr. 54 af 25. februar 1976 om elforsyning, senest lov-bekendtgørelse 632 af 1. juli 1996 med senere ændringer, gældende. Fra den-nes §§ 10 og 12 citeres:

”§ 10. Priser og andre betingelser - herunder indregning af over-skud efter § 9 stk. 2, betingelser for de i § 9 b omhandlede aktivi-teter samt finansielle engagementer som nævnt i § 9 c, stk. 2 - skal med angivelse af grundlaget for prisfastsættelsen anmeldes til et af miljø- og energiministeren nedsat udvalg (Elprisudvalget) efter regler fastsat af udvalget.

[.....]

”Stk. 4. Finder udvalget, at priser, betingelser eller aktiviteter er urimelige eller i strid med bestemmelserne i §§ 9-9 c, giver udval-get, såfremt forholdet ikke gennem forhandling kan bringes til ophør, pålæg om ændring af priser, betingelser eller aktiviteter.

[.....].

Stk. 5. [.....]"
[.....]

§ 12. Elprisudvalgets afgørelser skal meddeles skriftligt og indeholde oplysning om de forhold og synspunkter, som har været bestemmende for afgørelsen.

Stk. 2. Med hensyn til udvalgets beføjelser til at kræve oplysning m.v. og til klage over udvalgets afgørelser finder reglerne i § 6 og kapitel 5 i konkurrenceloven anvendelse med de fornødne afvigelser."

Efter disse bestemmelser i konkurrenceloven, senest bekendtgørelse nr. 114 af 10. marts 1993 af konkurrencelov, kunne Elprisudvalgets afgørelser indbringes for Konkurrenceankenævnet inden 4 uger fra meddelelse af Elprisudvalgets afgørelse.

Energitilsynet henviser i afgørelsen til den i dag gældende bestemmelse i lov nr. 375 af 2. juni 1999 om elforsyning, senest lovebekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003, hvorfra citeres:

"**§ 77.** Hvis Energitilsynet finder, at priser og leveringsbetingelser må anses for at være i strid med bestemmelserne i denne lov, kan tilsynet give pålæg om ændring af priser og betingelser.
[.....]"

Fra loven citeres endvidere § 103:

"**§ 103.** Sager, som er under behandling af Energistyrelsen, Elprisudvalget eller Konkurrenceankenævnet, overføres ved denne lovs ikrafttræden eller fra et af miljø- og energiministeren fastsat senere tidspunkt til den myndighed, som efter denne lov skulle behandle sagen, såfremt sagen var indbragt efter denne lovs ikrafttræden."

Fra Leveringsbestemmelser Elforsyningen Nykøbing F. af 28. juni 1984 citeres:

"6.3 Fraflytning

Meddelelse om fraflytning og fremtidig regningsadresse skal indgives til Elforsyningens kontor senest tre arbejdsdage, før måleren ønskes aflæst for endelig afregning.

Elforsyningen kan stille krav om, at elforbrugeren meddeler målerens visning ved fraflytning.

Modtager elforsyningen ikke meddelelse om fraflytning, er den hidtidige elforbruger forpligtet til at betale afgifter og eventuelt forbrug, som vedrører tiden, indtil Elforsyningen afbryder forsyningen eller overfører måleren til en anden forbruger."

13. februar 2004

J.nr.: 11-111

Eksp.nr.: 14265

SPR

Side 5 af 8

[.....]

7.1 Betalingsfrist

Enhver regning fra Elforsyningen skal betales inden for den på regningen angivne tidsfrist.

Ved betaling efter fristens udløb opkræves et restancegebyr til dækning af Elforsyningens omkostninger.”

Energiklagenævnets praksis vedr. gebyrer ved for sen betaling

I 2000 og 2001 blev en række af Energitilsynets afgørelser om elforsyningsselskabers opkrævninger af gebyr for manglende betaling påklaget til Energiklagenævnet. Alle afgørelserne blev stadfæstet af nævnet. Fælles for flere af afgørelserne var, at gebyrer skal være omkostningsmæssigt begrundede, at gebyrer ikke må overskride de gennemsnitlige, rimelige omkostninger ved udsendelse af erindringsskrivelser, at gebyrer ikke må indeholde et pønalt element, at gebyrer skal være anmeldt til Energitilsynet (efter den gamle lov til Elprisudvalget), at et gebyr på kr. 250 klart oversteg de gennemsnitlige, rimelige omkostninger, at den kommunale gebyrlov ikke finder anvendelse for kommunale forsyningsselskabers opkrævning af gebyrer, og at vurderingen af gebyrer efter den gamle og den elforsyningslov er den samme. I en enkelt sag havde en el-forbruger klaget til Energitilsynet over, at et elforsyningsselskab havde opkrævet et rykkergebyr på kr. 62,50. Energiklagenævnet stadfæstede Energitilsynets afgørelse om, at denne opkrævning dels var i overensstemmelse med de af selskabet anmeldte bestemmelser herom og dels, at gebyret ikke var urimeligt, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 3.

13. februar 2004

J.nr.: 11-111

Eksp.nr.: 14265

SPR

Side 6 af 8

Energiklagenævnets bemærkninger

Sagen rejser først et spørgsmål om, hvilken lov der tidsmæssigt finder anvendelse. Den omtvistede betaling vedrører perioden 28. februar 1998 til 26. maj 1998, hvorfor sagen må afgøres efter de i denne periode gældende materielle retsregler.

Denne sag er rejst for Energitilsynet efter den nye elforsyningslovs ikrafttræden og har ikke tidligere været under behandling i Energistyrelsen, Elprisudvalget eller Konkurrenceankenævnet. Energitilsynets kompetence til at behandle sagen beror således ikke på § 103. Der findes ikke andre bestemmelser i den i dag gældende elforsyningslov, hvorefter Energitilsynet kan behandle sager efter den tidligere gældende lov. Hvis sagen havde været rejst inden den nye lovs ikrafttræden, kunne den være behandlet af Elprisudvalget, ligesom den kunne være behandlet af Energitilsynet, hvis den havde været rejst efter den nye lovs ikrafttræden, og betalingen vedrørte en periode efter den nye lovs ikrafttræden.

Energiklagenævnet finder herefter, at Energitilsynet ved en analog anvendelse af § 103 har kompetence til at behandle denne sag.

Vedrørende sagens realitet bemærker nævnet, at kontraktforholdet mellem den enkelte slutbruger og forsyningsselskabet er reguleret dels af selskabets til Elprisudvalget (nu Energitilsynet) anmeldte leveringsbetingelser, dels af den til enhver tid gældende elforsyningslov, samt af andre relevante love.

Med hensyn til det af Elforsyningen opkrævede gebyr på kr. 550 bemærker nævnet, at der efter leveringsbestemmelserne pkt. 7.1. alene kan opkræves gebyr til dækning af Elforsyningens omkostninger. Nævnet finder, at det opkrævede gebyr overstiger omkostningerne ved den for sene betaling og derfor er i strid med bestemmelsen i pkt. 7.1. Af samme grund, og i øvrigt med henvisning til nævnets praksis vedrørende gebyrer omtalt ovenfor, finder nævnet ligeledes, at det opkrævede gebyr ikke er rimeligt, jf. § 10, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 632 af 1. juli 1996 af lov om elforsyning. SEAS skal derfor nedsætte gebyret betragteligt.

13. februar 2004

J.nr.: 11-111

Eksp.nr.: 14265

SPR

Side 7 af 8

Vedrørende selve el-regningen skal nævnet udtale, at en borger f.eks. i forbindelse med flytning kan have rådighed over to boliger i en kortere periode, og kan ønske at få leveret el til begge boliger. En borger kan imidlertid kun lade én folkeregisteradresse registrere, hvorfor folkeregisteradresse ikke er egnet til at afgøre, om der består en aftale om at levere elektricitet. Det forhold, at forsyningsselskabet i denne sag er kommunalt, kan ikke føre til et andet resultat.

Nævnet finder herefter, at Elforsyningens citerede bestemmelser om, at fraflytning skal meddeles elforsyningens kontor, er rimelige, jf. § 10, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 632 af 1. juli 1996 af lov om elforsyning.

Det fremgår af sagen, at [...] ikke har meddelt fraflytning til elforsyningens kontor efter leveringsbestemmelsernes punkt 6.3, men alene til den kommunale servicebutik, hvorfor Energitilsynets afgørelse ændres således, at det ikke findes urimeligt at opkræve [...] for levering af elektricitet for perioden 28. februar 1998 til 26. maj 1998, dog således at gebyret nedsættes betragteligt som ovenfor anført.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 3. juli 2002 ændres som umiddelbart ovenfor anført.

Energiklagenævnet har ikke ved denne afgørelse taget stilling til, om Elforsyningen – nu SEAS – måtte være forpligtet til af egen drift at refundere eventuelt opkrævede for høje gebyrer til andre el-forbrugere. Ligeledes har nævnet el-

ler tilsynet ej heller udtalt sig om, hvilken del af el-regningen der kan henføres til perioden før eller efter 28. februar 1998.

Afgørelsen betyder, at [...] - medmindre han indbringer sagen for domstolene - til SEAS skal betale opkrævningen for perioden 1. oktober 1997 til 26. maj 1998, dog således at SEAS forinden skal nedsætte gebyret betragteligt.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 12. februar 2004 med deltagelse af nævnsformand, professor, cand.jur. Christen Boye Jacobsen, lektor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen og direktør, cand.polyt. Poul Sachmann.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 89 i lov om elforsyning, jf. bekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003 af lov om elforsyning og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er ligeledes sendt til Nykøbing Falster Kommune, [...] og Energitilsynet.

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævnsformand

/ Søren Præstholt
Fuldmægtig

13. februar 2004

J.nr.: 11-111

Eksp.nr.: 14265

SPR

Side 8 af 8