

Advokatfirmaet Birte Dyrberg A/S
Att. advokat Ove Jessen
Brinck Seidelins Gade 14
9800 Hjørring

Frederiksborggade 15
1360 København K

Tlf 33 95 57 85
Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

Klage over Energitilsynets afgørelse af 10. oktober 2002 vedrørende el-regning fra ELRO

13. februar 2004

J.nr.: 11-123

Eksp.nr.: 14392

CAM

Ved brev af 5. november 2002 har De på vegne af [...] påklaget Energitilsynets afgørelse af 10. oktober 2002, hvorved tilsynet ikke fandt at kunne rette indvendinger imod en af ELRO opkrævet elregning på ca. kr. 20.000 for forsyningsåret 2000/2001.

I Deres klage til Energitilsynet over ELRO anførte De, at Deres klient i forsyningsåret 2000/2001 havde et elforbrug svarende til ca. 20.000 kr. årligt mod et normalforbrug på ca. 10.000 kr. årligt. De har i den forbindelse anført, at stigningen i elforbruget eventuelt kan have en sammenhæng med en bygge-modning på nabogrunden eller et lynnedslag, som kan have påvirket måleren.

Det fremgår af tilsynets afgørelse og sagen akter, at Jydsk Termograficenter ved en gennemgang af Deres klients elinstallationer ikke konstaterede nogen fejl ved disse. Det fremgår ligeledes, at hverken ELRO eller den akkrediterede uvildige instans Simens Metering A/S ved deres undersøgelser fandt fejl. Fejlvisningen på elmåleren var på 1,16%, hvilket ligger inden for den tilladelige fejlvisning på 4% i ELROs leveringsbetingelser.

I sin afgørelse af 10. oktober 2002 anførte Energitilsynet, at tilsynet ikke kan vurdere forholdet mellem et aflæst og et faktisk forbrug, idet dette forudsætter en egentlig bevisbedømmelse, som må henvises til behandling ved en civil domstol. Energitilsynet oplyste i den forbindelse, at dette også gjaldt spørgsmålet om den eventuelle sammenhæng mellem det høje elforbrug og bygge-modningen på nabogrunden eller det eventuelle lynnedslag.

De har til Energiklagenævnet i brev af 5. november 2002 yderligere anført, at der må være en grænse for, hvor stort et elforbrug der kan være på en privat ejendom, herunder hvor meget en stigning kan udgøre.

Energiklagenævnets bemærkninger

Med hensyn til Energiklagenævnets efterprøvelse af Energitilsynets afgørelser, herunder tilsynets stillingtagen til en sags faktum, påser nævnet bl.a., om sa-

gens oplysninger er forstået eller opfattet korrekt, om sagen er tilstrækkeligt belyst, eller om yderligere oplysninger bør tilvejebringes, og om oplysningerne efter en sædvanlig vurdering kan lægges til grund for afgørelsen.

Energiklagenævnet kan derimod efter fast praksis ikke tage stilling til vurderinger og spørgsmål, der forudsætter en egentlig bevisbedømmelse, som henhører under domstolene. Energiklagenævnet vil på den baggrund heller ikke kritisere, at Energitilsynet har afvist at tage stilling til sådanne vurderinger og spørgsmål.

Da der ikke er påvist nogen fejl ved Deres klients elmåler, kan Energiklagenævnet tiltræde Energitilsynets vurdering af, at spørgsmålet om hvorvidt det aflæste forbrug stemmer overens med Deres klients faktiske forbrug, herunder hvorvidt andre forhold kan have påvirket elforbruget, forudsætter en bevismæssig bedømmelse, som kun kan ske ved domstolene.

13. februar 2004

J.nr.: 11-123

Eksp.nr.: 14392

CAM

Side 2 af 2

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse stadfæstes.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 89 i lov om elforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 12. februar 2004 med deltagelse af nævnsformand, professor, cand. jur. Christen Boye Jacobsen, lektor, cand. jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen og direktør, cand.polyt. Poul Sachman.

Energiklagenævnets afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Kopi af denne afgørelse er sendt til ELRO og Energitilsynet.

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævnsformand

/ Camilla Bengtson
Energiklagenævnet