

Advokatfirmaet Langberg & Vinther
Tvedgade 21, 1. sal
6760 Ribe
Att. adv. Mogens Vinther

Frederiksborggade 15
1360 København K

Tlf 33 95 57 85
Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

Vedr. Deres klage over Energitilsynets afgørelse af 6. maj 2003 på vegne [...]
Deres j.nr. 13-35397

31. marts 2004

J.nr.: 11-160
Eksp.nr.: 14822
TAT

På vegne af [...], har De den 20. maj 2003 klaget over Energitilsynets afgørelse af 6. maj 2003, der afslog at meddele Sydvest Energi, Esbjerg, at det var urimeligt at opretholde et krav på investeringsbidrag, kr. 21.000, for en 63 ampere tarifsikring.

Det fremgår af sagens akter, at i 1972 blev installationen på ejendommen [...] registreret hos Sydvest Energi som en 35 ampere installation. I henhold til slutseddel af 8. juli 1997 blev ejendommen overtaget af Deres klienter.

I 2001 modtog Sydvest Energi en tilmelding fra elinstallatør Carl Pedersen på ændring af installationen fra luftlednings- til kabeltilslutning samtidig med, at tarifsikringsstørrelsen blev opgivet til værende 63 ampere. Herefter fremsendte Sydvest Energi faktura for investeringsbidrag for udvidelse på ovennævnte beløb, der er et engangsbeløb incl. moms. Sydvest Energi henviste til, at forbrugeren ifølge selskabets almindelige leveringsbestemmelser har oplysningspligt, og at effektens størrelse fremgår af tidligere tilsendte regninger.

Efter De havde spurgt Sydvest Energi, om det var muligt at reducere leveringsomfanget til 35 ampere, da ejendommen nu ikke havde brug for 63 ampere, meddelte selskabet, at betalingskravet kunne frafaldes, når selskabet modtog en tilmelding om, at leveringsomfanget var nedsat til 35 ampere. Det blev imidlertid konstateret senere, at nedsættelse af leveringsomfanget til 35 ampere ikke kunne lade sig gøre, da der på ejendommen står en række gyllebeholdere, og da de 63 ampere var nødvendige af hensyn til gyllepumpernes drift. Gyllebeholderne anvendes af landmænd i nærheden i henhold til lejeaftaler mellem disse og Deres klienter.

Overfor Sydvest Energi har De anført, at den store effekt er nødvendig af hensyn til gyllepumperne, som blev installeret i 1970'erne. De formoder, at ændringen til 63 ampere er sket i 1970'erne, og at elforsyningsselskabet allerede dengang har opkrævet de nødvendige afgifter i den anledning. Ellers burde

selskabet ifølge Dem have opkrævet de tidligere ejere den eventuelt berettigede betaling.

Sydvest Energi skrev den 6. august 2002 til Energitilsynet, at man kunne frafalde kravet, såfremt strømstyrken eventuelt reduceredes til 35 ampere.

For at kunne undgå at ifalde erstatningsansvar for ophævelse af kontrakterne om udleje af gyllebeholderne til landmændene i nærheden, har Deres klienter imidlertid ønsket at opretholde 63 ampere.

Af Energitilsynets afgørelse af 6. maj 2003 fremgår, at De mener, at det er urimeligt, at elforsyningen har rejst kravet over for Deres klienter. De har i den forbindelse anført overfor tilsynet, at Deres klienter har været i god tro, og at kravet antagelig må anses for at være forældet. Endvidere har De gjort gældende, at kravet kun kan rejses imod de personer, der i sin tid har bestilt udvidelsen, men har undladt at få udvidelsen indberettet til elforsyningen. De har endvidere oplyst, at Deres klienter har købt ejendommen, således som den forefindes uden ansvar for sælger af nogen art.

Ved afgørelsen fandt tilsynet, at det i en sag som den foreliggende kunne tage stilling til, om den fremgangsmåde, som elforsyningen har fulgt i forbindelse med Deres klage, er rimelig. Derimod lå det uden for tilsynets kompetence, at tage stilling til, om Sydvest Energi ud fra bestemmelser i anden lovgivning måtte være afskåret fra at rejse krav over for Deres klienter.

Energitilsynet fandt ikke, at den fremgangsmåde, som Sydvest Energi har fulgt ved behandlingen af Deres klage, kunne anses for stridende mod elforsyningsloven, jf. lovens § 77, stk. 1, og lovens § 6, stk. 3. Ved afgørelsen lagde Energitilsynet vægt på, at Deres klienter har valgt at bibeholde et leveringsomfang på 63 ampere.

Endvidere lagde tilsynet vægt på, at Sydvest Energi har tilbudt Deres klienter, at kravet om betaling for leveringsudvidelsen frafaldes, såfremt leveringsomfanget blev reduceret til 35 ampere.

I Deres klage af 20. maj 2003 til Energiklagenævnet har De anmodet om, at nævnet omgør tilsynets afgørelse, idet det ifølge Dem ikke er rimeligt at rejse det omdiskuterede krav mod Deres klienter. De har endvidere rejst spørgsmål om god tro og forældelse. De har anført, at Deres klienter har købt ejendommen, hvor gylletankene er udlejet for en 15-årig uopsigelig periode løbende fra 1. august 1997. Elinstallationerne kan ikke klare belastningen fra pumperne uden 63 ampere strøm.

31. marts 2004

J.nr.: 11-160

Eksp.nr.: 14822

TAT

Side 2 af 4

Den 15. juli 2003 fremkom Energitilsynet med en redegørelse for sagen. Det fremgår, at tilsynet ikke finder, at det forhold, at Deres klienter i forbindelse med købet af ejendommen i 1997 indgik uopsigelige lejekontrakt, ændrer tilsynets vurdering, idet leveringsomfanget er 63 ampere. Der er kun betalt investeringsbidrag for 35 ampere, og forbrugeren har haft pligt til at meddele Sydvest Energi de nødvendige oplysninger i overensstemmelse med elforsyningsselskabets almindelige betingelser for levering.

Ved e-mail af 18. september 2003 meddelte De nævnet, at De ikke havde yderligere bemærkninger til tilsynets redegørelse, da den ikke indeholdt nyt.

Ved e-mail af 22. marts 2004 meddelte Sydvest Energi, at selskabet ikke havde bemærkninger til tilsynets afgørelse.

31. marts 2004

J.nr.: 11-160

Eksp.nr.: 14822

TAT

Energiklagenævnets bemærkninger

Side 3 af 4

Nævnet bemærker, at Sydvest Energi har tilbudt Deres klienter at frafalde kravet om betaling for leveringsudvidelsen, såfremt leveringsomfanget kan reduceres til 35 ampere.

Herefter handler klagen for nævnet alene om, hvorvidt der kan kræves investeringsbidrag i anledning af, at Deres klienter fortsat ønsker leveret en strøm på 63 ampere.

Nævnet har, i overensstemmelse med det af tilsynet anførte, lagt vægt på, at Deres klienter selv har valgt at bibeholde et leveringsomfang på 63 ampere for at kunne leve op til deres lejeaftalemæssige forpligtelser overfor de landmænd, som lejeaftalen er indgået med. Sydvest Energi er ikke part i denne aftale. Af disse grunde har Energiklagenævnet ikke fundet grundlag for at kritisere Energitilsynets afgørelse.

Hvad angår Deres påstand om god tro og forældelse, bemærker nævnet, at man med hensyn til spørgsmålet om forældelse i sin afgørelse af 22. december 2003 (j.nr. 11-65 vedr. SE Energi, Skive) erklærede sig enig med tilsynet i, at dette ikke kan afgøres efter elforsyningsloven. Spørgsmål om forældelse og påberåbt god tro må imidlertid indgå i behandling af sager, hvor det har betydning for størrelsen af krav, der skal opgøres efter elforsyningsloven (i modsætning til formueretlige regler), medmindre der foreligger afgørende elementer af en sådan art, at de ikke kan oplyses gennem de midler, som er til rådighed for forvaltningsmyndigheder, og derfor kun kan afgøres af domstolene.

Nævnet har imidlertid ikke kunnet tage stilling til anbringendet om forældelse. Det skyldes især, at det ikke fremgår af sagen, om der er tale om 5-årige eller 20-årige forældelsesfrister, og hvornår disse frister begynder at løbe.

Nævnet har heller ikke kunnet afgøre spørgsmålet om betydningen af Sydvest Energis eventuelle utilregnelige uvidenhed, da det nødvendige grundlag for at kunne bedømme dette spørgsmål ikke har foreligget for nævnet.

I den konkrete sag konstaterer nævnet, at spørgsmålene om forældelse og utilregnelig uvidenhed ikke har kunnet oplyses gennem de midler, der er til rådighed for nævnet, og at de derfor må henvises til behandling for domstolene. Det samme gælder betydningen af Deres klienters eventuelle gode tro.

Energiklagenævnet bemærker endelig, at spørgsmål om eventuel opsigelse af kontrakter samt om tidligere ejeres ansvar er forhold, der ligger uden for nævnets kompetence.

31. marts 2004

J.nr.: 11-160

Eksp.nr.: 14822

TAT

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 6. maj 2003 stadfæstes.

Side 4 af 4

Denne afgørelse er truffet i medfør af § 89 i lov om elforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003 med senere ændringer.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 31. marts 2004 med deltagelse af nævnsformand, professor, cand. jur. Christen Boye Jacobsen, konsulent, civiling., Knut Berge og direktør, cand.polyt. Poul Sachmann.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Kopi af afgørelsen er sendt til Energitilsynet og Sydvest Energi, Esbjerg.

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævnnsformand

/ Thomas Andersen Thrane
Fuldmægtig