

AFGØRELSE

(Elforsyning)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA Himmerlands Elforsyning Net A/S, Aalborg, over
AFGØRELSE FRA Energitilsynet af 2. maj 2003
OM HEF's tariffer over for Aars Elforsyning

26. oktober 2004

J.nr.: 11-161

Eksp.nr.: 15552

TAT

NÆVNETS Nævnensformand, professor, cand.jur. Christen Boye Jacobsen
SAMMEN- Næstformand, professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen
SÆTNING Professor, dr.scient.adm. Ole Jess Olsen
I SAGEN Konsulent, civiling. Knut Berge
Direktør, cand.polyt. Poul Sachmann

Ved brev af 26. maj 2003 indbragte Himmerlands Elforsyning Net A/S (herefter HEF Net A/S, eller "klager") Energitilsynets afgørelse af 2. maj 2003 for Energiklagenævnet. Ved afgørelsen havde Energitilsynet fundet, at HEF Net A/S ikke kunne indregne et beløb for nettab for forbrug hos Aars Elforsyning Net A/S, og at HEF Net A/S' prisstigninger var i strid med elforsyningslovens § 6, stk. 3, om rimelige priser.

Energiklagenævnet er i det væsentlige anmodet om at tage stilling til,

1. om det strider mod elforsyningsloven, at HEF Net A/S i netprisen overfor Aars Elforsyning indtil den 1. april 2001 indregnede nettab på 0,4 kV niveau for forbrug, som ikke aftages på 0,4 kV niveau, og
2. om der er tale om et fald eller en stigning i HEF's netpriser, og om baggrunden herfor i givet fald er sandsynliggjort.

Energitilsynet fremkom den 19. juni 2003 med en redegørelse for sagen. Redegørelsen har været forelagt for HEF Net A/S og Aars Elforsyning, der har svaret ved breve af 24. juni og 26. august 2003, henholdsvis 8. august 2003.

Den påklagede afgørelse

Energitilsynet traf den 2. maj 2003 følgende afgørelse:

"[...] I den foreliggende sag har Aars Elforsyning fremført og fastholdt, at HEF's netpris er urimelig, og herunder kritiseret HEF

Nets omkostningsfordeling på specifikke områder. Ved netpris skal i den foreliggende sag forstås den variable kWh pris, som HEF Net A/S opkræver hos Aars Elforsyning til dækning af HEF Nets egne netomkostninger.

[...]

Energitilsynets afgørelse er

[1.] at der ud fra det oplyste ikke er grundlag for at kritisere, at Aars Elforsyning pr. 1. januar 2000 betalte 0,8 øre/kWh til HEF Net A/S som modregning af renteindtægter fra offentlige afgifter, jf. elforsyningslovens § 73,

[2.] at det er i strid med elforsyningslovens § 73, at HEF Net A/S i netprisen over for Aars Elforsyning op til den 1. april 2001 har indregnet et beløb på 1,70 øre/kWh i nettab på 0,4 kV niveau for forbrug hos Aars Elforsyning, som ikke aftages på 0,4 kV niveau,

[3.] at HEF Net A/S ikke har sandsynliggjort de ændringer, som op til den 1. april 2001 medfører en mærkbar stigning i netprisen over for Aars Elforsyning, hvorfor prisstigningen på det foreliggende grundlag er urimelig, og i strid med elforsyningslovens § 6, stk. 3.

26. oktober 2004

J.nr.: 11-161

Eksp.nr.: 15552

TAT

Side 2 af 18

Ved afgørelsen har Energitilsynet lagt vægt på følgende forhold i parternes anbringender

Ved skrivelse af 9. april 2001 mener Aars Elforsyning, at der i HEFs netpris i år 2000 over for Aars Elforsyning på 6,45 øre/kWh skal fratrækkes 1,70 øre/kWh vedrørende nettab på 0,4 kV niveau og 0,80 øre/kWh vedrørende renter fra offentlige afgifter.

Ved skrivelse af 5. september 2001 uddyber Aars Elforsyning de i brevet af 9. april 2001 nedlagte påstande. Det oplyses blandt andet, at transformerforeningerne, herunder Aars Elforsyning, pr. 1. april 2001 er blevet selvstændig og ikke længere er andelshavere hos HEF. Der er blevet opsat hovedmålere ved indgangen til transformerstationerne således, at strømtabet i stationerne og 0,4 kV nettet nu dækkes af foreningerne.

HEF leverer ifølge det oplyste heller ikke længere de serviceydelser, der tidligere blev leveret i form af energibesparelse, drift og vedligeholdelse af målere, drift og vedligeholdelse af HEFs ejendomme, repræsentantskab, bestyrelse og generel administration vedrørende HEF, idet disse opgaver nu klares af foreningerne i henhold til kontrakt mellem HEF og foreningerne.

Ifølge Aars Elforsyning leverer HEF herefter følgende ydelser til foreningerne: 60 kV transformernet inkl. tab samt vedligeholdelse af 20 kV net inkl. tab i dette indtil målepunkterne.

Ifølge Aars Elforsyning opkrævede HEF pr. 1. januar 2000 en netpris på 6,45 øre/kWh. Pr. 1. januar 2001 blev prisen sat op til 7,25 øre/kWh og pr. 1. april 2001 var prisen 8,86 øre/kWh.

Aars Elforsyning mener, at prisen burde have været sat ned set i lyset af ændringerne i samarbejdet mellem transformerforeningerne og HEF. Det er Aars Elforsynings opfattelse, at prisen pr. 1.

januar 2001 burde have ligget på niveauet 4,75 øre/kWh, idet der skulle fragå et beløb på 0,75 øre/kWh vedrørende drift af 0,4 kV nettet, et beløb på 1,70 øre/kWh i strømtab i 0,4 kV nettet samt et beløb på 0,80 øre/kWh i renter fra offentlige afgifter, som efter Aars Elforsynings opfattelse ikke er en reel udgift.

Aars Elforsyning mener, at HEF stort set har placeret alle udgifter på 60 kV og 20 kV niveau i tarifieringen og næsten ingen udgifter har i detailforsyningen, der ifølge Aars Elforsyning i praksis må bære langt de fleste udgifter under hensyntagen til størrelsen af detailnettet. Aars Elforsyning peger på HEFs udgifter til drift af edb-anlæg i år 2001 på budgetteret 1.440.000 kr., hvoraf 20 kV og 60 kV nettet bliver belastet med 1.340.000 kr.

I skrivelse af 24. januar 2002 mener Aars Elforsyning, at det tilsvarende gør sig gældende for udgifter til bestyrelse og repræsentantskab samt beredskabslager og vagt. Aars Elforsyning mener endvidere, at bortfaldet af abonnementsbetalingen ikke kan bruges som dokumentation for at prisen er faldet.

Aars Elforsyning finder det uberettiget, at HEFs netpris over for selskabets egne detailkunder er mindre end den pris, som transformerforeningerne bliver opkrævet for leverancer fra HEF til foreningernes detailkunder.

Ved skrivelse af 5. november 2001 mener Aars Elforsyning at være nødt til at opkræve den samme netpris hos foreningens kunder, som HEF opkræver hos foreningen. Aars Elforsyning mener endvidere, at der ikke er nogen saglig grund til at HEF forhøjer netprisen, idet udgifterne stort set er uændrede.

I brev af 9. december 2002 sammenfatter Aars Elforsyning de tidligere anbringender i følgende påstande:

- Forholdet vedrørende nettabet på 1,70 øre/kWh og renter af offentlige afgifter på 0,8 øre/kWh, som Aars Elforsyning mener er uberettiget opkrævet,
- det efter Aars Elforsynings mening urimelige i, at den netprisen stiger pr. 1. januar 2001 og pr. 1. april 2001,
- set i sammenhæng med prisen over for HEF Nets egne kunder,
- og fordelingen af omkostninger mellem 20 og 60 kV nettet og 0,4 kV nettet, som Aars Elforsyning mener er tilfældig med henvisning til de tidligere nævnte specifikke omkostninger.

HEF oplyser ved skrivelse af 24. juli 2001, at der konkret er sket følgende ændringer i samarbejdet mellem HEF og transformerforeningerne, herunder Aars Elforsyning:

- Hidtil er elleverancerne opgjort som summen af elforbruget ifølge elmålerne hos transformerforeningernes forbrugere. HEFs pris for de leverede kWh har derfor inkluderet betaling for tab i ledningsnettet m.v. helt frem til forbrugerne. Pr. 1. april 2001 måles elforbruget ved hjælp af nyopsatte målesystemer. Efter foreningernes ønske måles der på højspændingsniveau i alle indfødningspunkter. Flytningen af målepunkterne betyder, at HEFs netbetaling ikke længere inkluderer en forholdsmæssig andel af

26. oktober 2004

J.nr.: 11-161

Eksp.nr.: 15552

TAT

Side 3 af 18

tabene i 20/0,4 kV transformerstationer og lavspændingsnettet efter 1. april 2001.

- Foreningerne har overtaget målepunktsansvaret i forhold til systemoperatøren og andre, der er berettiget til at kræve måledata til rådighed.
- Foreningerne samarbejder direkte med systemoperatøren om aftag af prioriteret elektricitet og betaling for PSO m.v., og indgår selv aftaler om levering af den resterende frie del af elleverancerne.
- Foreningerne har indgået aftale til anden side om levering af en række serviceydelser, der hidtil har været leveret af HEF og indregnet i prisfastsættelsen over for foreningen. Det drejer sig om reglementsbestemte eftersyn af foreningens 20/0,4 kV transformerstationer, kontrol og eftersyn af elmålere hos områdets elforbrugere, energirådgivning samt driftsledelse i henhold til Stærkstrømsbekendtgørelsen og lignende.
- Foreningerne har valgt at udtræde som andelshaver i HEF A.m.b.a. Aars Elforsyning udtrådte eksempelvis pr. 31. marts 2001.

26. oktober 2004

J.nr.: 11-161

Eksp.nr.: 15552

TAT

Side 4 af 18

HEF oplyser om baggrunden for tarifferne op til ændringen pr. 1. april 2001, at prisen på 7,25 øre/kWh fra 1. januar 2001 er ekskl. nettilslutningspulje på 0,40 øre/kWh.

Vedrørende tariffen efter den 1. april 2001 på 8,86 øre/kWh angiver HEF, at de oven for nævnte ændringer i opgavefordelingen m.v. har medført, at tarifieringen over for transformerforeningerne er ændret med virkning fra den 1. april 2001.

Tarifændringen indebærer ifølge HEF, at HEF ikke opkræver abonnementsbetaling hos Aars Elforsyning som følge af Aars Elforsynings udtræden af HEF A.m.b.a. Ifølge det oplyste opkræver HEF kun en netbetaling på 8,86 øre/kWh inkl. 0,4 øre/kWh vedrørende bidraget til nettilslutningspuljen for decentrale producenter. Investeringsbidrag opkræver HEF heller ikke hos kunder under Aars Elforsyning efter den 1. april 2001 ifølge det oplyste.

Ifølge HEF bestod abonnementsbetalingen i år 2000 af udgifter til energibesparelsesaktiviteter og information m.v., drift og vedligeholdelse og eftersyn af målere, drift og vedligeholdelse af administrationsejendomme, repræsentantskab, bestyrelse og generel administration m.v.

HEF mener, at foreningernes netbetaling til HEF ikke er steget, men er faldet med ca. 3,60 øre/kWh pr. 1. april 2001, fordi udgifterne til tab i lavspændingsnettet og betalingen for en række tjenesteydelser er trukket ud.

Ved skrivelse af 27. september 2001 gentager HEF det tidligere fremførte om, at der i HEFs afregningspris over for Aars Elforsyning frem til og med år 2000 har været indregnet en forholdsmæssig andel af det samlede tab i HEFs lavspændingsnet, fordi elleverancerne fra HEF til Aars Elforsyning hidtil er blevet opgjort som summen af elleverancerne ifølge de elmålere, der er opsat hos forbrugerne i Aars Elforsynings område.

Ifølge HEF er Aars Elforsyning et selvstændigt netselskab, og HEF har ikke kendskab til hvordan forbrugerne i området er tilsluttet og intet indseende i, om der er andre omkostninger, som Aars Elforsyning skal have dækket eller korrigeret for i prisfastsættelsen over for sine kunder.

HEF er ikke enig i de regnestykker og i de konklusioner, som Aars Elforsyning fremkommer med.

HEF har i skrivelse af 17. februar 2003 udarbejdet en oversigt over det provenu, som HEF Net modtager fra netvirksomhederne i Aars, Nibe og Hornum opgjort pr. 1. januar 2000, pr. 1. januar 2001, pr. 1. april 2001 og pr. 1. januar 2002. Det fremgår af oversigten, at provenuet fra netprisen i øre/kWh er 3.870 t.kr. med priser pr. 1. januar 2000, 4.350 t.kr. med priser pr. 1. januar 2001, 5.316 t.kr. med priser pr. 1. april 2001 og 4.554 t.kr. med priser pr. 1. januar 2002.

Energitilsynets bedømmelse

Sagen

Aars Elforsyning driver netvirksomhed. Aars Elforsyning er anmeldt til Energitilsynet som selvstændigt netselskab. Aars Elforsynings beliggenhed i HEFs forsyningsområde indebærer, at Aars Elforsyning for at kunne servicere forsyningens egne kunder køber netydelser hos HEF for at få adgang til transmissionsnettet. Netvirksomheden i HEFs forsyningsområde er HEF Net A/S.

HEF Nets transport af elektricitet var i år 2001 på ca. 739 GWh ifølge oplysninger fra Dansk Energis branchestatistik. Aars Elforsyning transporterede 32 GWh ifølge statistikken. Aars Elforsynings transport af elektricitet udgjorde således ca. 4 % af HEF Nets transport af elektricitet i det år.

Det er vurderingen, at bedømmelsen af sagen i det væsentligste skal koncentrere sig om følgende punkter, med henvisning til Aars Elforsynings anbringender:

HEF Nets indregning af et beløb på 1,70 øre/kWh vedrørende nettab på 0,4 kV niveau [...] i netprisen,

Stigningen i netprisen op til ændringerne i samarbejdet mellem HEF Net og Aars Elforsyning den 1. april 2001.

Parterne ses at være enige om sagens faktiske omstændigheder, som er:

I HEF Nets afregningspris over for Aars Elforsyning frem til og med år 2000 har der været indregnet en forholdsmæssig andel af det samlede tab i HEF Nets lavspændingsnet, fordi elleverancerne fra HEF Net til Aars Elforsyning hidtil er blevet opgjort som summen af elleverancerne ifølge de elmålere, der er opsat hos forbrugerne i Aars Elforsynings område,

pr. 1. april 2001 måles elforbruget ved hjælp af nyopsatte målesystemer. Der måles på højspændingsniveau i alle indfødningspunkter. Flytningen af målepunkterne betyder, at HEF Nets netbetaling ikke længere inkluderer en forholdsmæssig andel af tabene i 20/0,4 kV transformerstationer og i lavspændingsnettet,

26. oktober 2004

J.nr.: 11-161

Eksp.nr.: 15552

TAT

Side 5 af 18

parterne optræder i deres indbyrdes forhold som to selvstændige netvirksomheder,

Aars Elforsyning har indgået aftale til anden side om levering af en række serviceydelser, der hidtil har været leveret af HEF Net og indregnet i prisfastsættelsen over for foreningen. Det drejer sig om reglementsbestemte eftersyn af foreningens 20/0,4 kV transformerstationer, kontrol og eftersyn af elmålere hos områdets elforbrugere, energirådgivning samt driftsledelse i henhold til Stærkstrømsbekendtgørelsen og lignende,

HEF Net har anerkendt, at Aars Elforsyning er udtrådt som andelshaver i HEF A.m.b.a. pr. 31. marts 2001,

Pr. 1. april 2001 opkræver HEF Net ikke abonnementsbetaling hos Aars Elforsyning. Tidligere, det vil sige i år 2000, bestod HEF Nets abonnementsbetaling af udgifter til energibesparelsesaktiviteter og information m.v., drift og vedligeholdelse og eftersyn af målere, drift og vedligeholdelse af administrations-ejendomme, repræsentantskab, bestyrelse og generel administration m.v.

26. oktober 2004

J.nr.: 11-161

Eksp.nr.: 15552

TAT

Side 6 af 18

Energitilsynets vurdering

I elforsyningslovens § 20, stk. 1, er bestemt, at bevillingshavere efter § 19, stk. 1, skal sikre en tilstrækkelig og effektiv transport af elektricitet med tilhørende ydelser.

I henhold til elforsyningslovens § 24, stk. 1, har enhver ret til mod betaling at benytte det kollektive elforsyningsnet til transport af elektricitet.

Elforsyningslovens § 69, stk. 1, fastsætter det overordnede princip for prisfastsættelsen af de kollektive elforsyningsvirksomheders ydelser. Udgangspunktet er, at virksomhedernes ydelser prisfastsættes under hensyntagen til virksomhedernes omkostninger ved opretholdelse af deres bevillingspligtige aktiviteter.

Efter hovedprincippet i § 69, stk. 1, fastsættes priserne for ydelserne under hensyntagen til virksomhedernes omkostninger til indkøb af energi, lønninger, tjenesteydelser, administration, vedligeholdelse, andre driftsomkostninger og afskrivninger samt forrentning af kapital.

I henhold til elforsyningslovens § 70, stk. 1, fastsættes priser for net- og transmissionsvirksomhedernes ydelser i overensstemmelse med de i elforsyningslovens § 70, stk. 2, nævnte indtægtsrammer. Rammerne fastsættes med henblik på dækning af de i § 69 nævnte omkostninger ved en effektiv drift af virksomheden.

De nærmere regler om indtægtsrammer findes i bekendtgørelse nr. 944 af 29. oktober 2001 om indtægtsrammer og åbningsbalancer for netvirksomheder og transmissionsvirksomheder med elforsyningsnet på 150 kV og derunder.

Bekendtgørelsens § 19, stk. 1, bestemmer, at den forrentning, som indregnes i indtægtsrammen, fastsættes på grundlag af netaktivernes værdi ifølge den i henhold til kapitel 12 opgjorte åbningsbalance.

I bekendtgørelsens § 20 er fastsat reglerne for Energitilsynets beregning af den maksimale forrentningsprocent og de nærmere bestemmelser om beregning af soliditet og den til soliditeten hørende forrentningsprocent.

Elforsyningslovens § 73 bestemmer, at de kollektive elforsyningsvirksomheders prisfastsættelse af deres ydelser efter §§ 69-72 skal ske efter rimelige, objektive og ikkediskriminerende kriterier i forhold til, hvilke omkostninger de enkelte køberkategorier giver anledning til.

[...]

Ved afgørelse af 14. juli 2000 meddelte Energitilsynet Aars Elforsyning og HEF om en prisforskel på 1,25 øre/kWh mellem HEFs egne kunder og foreningen, at tilsynet ud fra en konkret vurdering af de indkomne oplysninger m.m. ikke i det foreliggende tilfælde fandt grundlag for at bedømme HEFs tarifiering som urimelig.

I grundlaget for Energitilsynets bedømmelse af sagen indgik - og vil indgå i den her foreliggende sag - at elforsyningslovens prisbestemmelser ikke indeholder nærmere bestemmelser om, hvorledes netvirksomhederne skal tarifere. Elforsyningsloven giver således den enkelte netvirksomhed et spillerum til at vælge sin tarifiering, så lang tid den valgte tarifiering ligger inden for rammerne af elforsyningsloven.

Dette indebærer, at HEF Net inden for rammerne af elforsyningsloven kan foretage fornødne - begrundede - ændringer i omkostningsfordeling og tarifiering.

For så vidt angår klagepunktet om værdien af nettabet på 1,70 øre/kWh har Elprisudvalget tidligere i en sag vedrørende HEFs videresalg af elektricitet til Nibe Elforsyning afgjort, at HEFs tarifiering over for Nibe Elforsyning ikke var urimelig i henhold til § 10, stk. 4 og 5 i den dagældende elforsyningslov. Elprisudvalgets afgørelse blev stadfæstet af Konkurrenceankenævnet ved afgørelse af 13. september 1995.

I sagen havde HEF med henvisning til tarifvejledningernes grundprincip om, at alle forbrugere på samme leveringsniveau behandles ens, anlagt det synspunkt, at variationer i nettab skulle udlignes blandt samtlige forbrugere på samme spændingsniveau.

HEF havde således i elpriserne indkalkuleret et nettab i 20/0,4 kV stationer og lavspændingsnet svarende til gennemsnittet for hele HEFs område. Elprisudvalget havde ifølge udvalgets vurdering ikke grundlag for at tilsidesætte det af HEF anlagte synspunkt om, at variationer i nettab skulle udlignes blandt samtlige forbrugere på samme spændingsniveau.

Nibe Elforsyning er ifølge parternes anbringender i den her foreliggende sag at sammenligne med Aars Elforsyning.

Af sagen vedrørende Arla Foods fremgår, at Arla Foods ikke er tilsluttet på lavspændingsniveau hos Aars Elforsyning. Derfor har HEF Net - uagtet de faktiske tilslutningsforhold hos Aars Elforsyning - indregnet de 1,70 øre/kWh i netprisen over for Aars Elforsyning i år 2000 og indtil 1. april 2001, som om alle kunder hos Aars Elforsyning var tilsluttet på lavspændingsniveau.

26. oktober 2004

J.nr.: 11-161

Eksp.nr.: 15552

TAT

Side 7 af 18

De faktiske forhold er ifølge det oplyste, at Arla Foods er tilsluttet hos Aars Elforsyning direkte i en 20/0,4 kV station, og den omstændighed skulle der have været taget højde for i HEF Nets tarifiering over for Aars Elforsyning, jf. HEFs egne anbringender i den afgørelse, som Konkurrenceankenævnet stadfæstede den 13. september 1995.

I overensstemmelse med de nye tilslutningsvilkår pr. 1. april 2001 deltager Aars Elforsyning ikke længere til dækning af dette tab.

[...]

HEF Net havde [...] det fornødne grundlag for at foretage en prisfastsættelse for år 2001 før den foreløbige indtægtsramme for året blev udmeldt. Ændringerne pr. 1. januar 2001 og pr. 1. april 2001 i HEF Nets netpris over for Aars Elforsyning kan ikke forklares i indtægtsrammerne. Stigningen i netprisen set i forhold til stigningen i den korregerede indtægtsramme ses at bekræfte dette.

HEF Net har ikke sandsynliggjort de ændringer, som giver stigningen i netprisen over for Aars Elforsyning pr. 1. januar 2001 og pr. 1. april 2001, jf. HEF Nets skrivelse af 17. februar 2003 til Energitilsynet.

HEF Net har derimod fremlagt en beregning som viser, at de prisændringer, som falder sammen med ændringerne i samarbejdsforholdet pr. 1. april 2001, samlet set medfører et fald i indtægterne fra netområderne i Aars, Nibe og Hornum. Af HEF Nets beregninger fremgår, at abonnementsbetalingen for forbrugere i Aars, Nibe og Hornum afvikles pr. 1. april 2001, hvilket medfører et fald i provenuet på 2.955 t.kr.

Faldet i provenuet dæmpes af en stigning i den del af betalingerne, som hidhører fra den i øre/kWh afregnede netpris. Pr. 1. april 2001 stiger det beregnede provenu herfra med 966 t.kr. fra 4.350 t.kr. pr. 1. januar 2001 til 5.316 t.kr. pr. 1. april 2001.

Det er ændringen i netprisen over for Aars Elforsyning sagen drejer sig om, og det kan derfor ikke tillægges betydning i bedømmelsen af sagen, som ellers fremført af HEF Net, at den samlede betaling fra forsyningsområdet under Aars Elforsyning falder pr. 1. april 2001 som følge af bortfaldet af abonnementsbetalingen pr. denne dato.

Sammenfattende må der lægges til grund, at prisfastsættelsen hos HEF Net over for Aars Elforsyning op til ændringerne i samarbejdsforholdet den 1. april 2001 er sket på et grundlag, som ikke i tilstrækkeligt omfang dokumenterer baggrunden for den mærkbare stigning i netprisen. Alene af den grund er prisstigningen urimelig."

Klagen til Energiklagenævnet

I klagen af 26. maj 2003 fandt HEF bl.a.:

"[...]

Ad 2. Indregning af udgifter til nettab i netprisen overfor Aars Elforsyning

26. oktober 2004

J.nr.: 11-161

Eksp.nr.: 15552

TAT

Side 8 af 18

Indtil 1. april 2001 blev elleverancerne opgjort som summen af de aflæste elforbrug hos kunderne i foreningerne og i HEFs detailforsyning. Derfor indgik udgifterne til tab i ledningsnet m.v. i fællesomkostningerne, der fordeles mellem Aars Elforsyning, de øvrige transformerforeninger og HEF Nets detailforsyning i forhold til det samlede antal kWh, der blev leveret til forbrugerne i de respektive områder.

Fremgangsmåden var enkel, fordi den ikke forudsatte, at HEF Net havde en løbende ajourført oversigt over, hvordan forbrugere var tilsluttet i foreningernes netområder.

Denne fremgangsmåde har som nævnt i Energitilsynets afgørelse tidligere været genstand for en klagesag. Hverken Elprisudvalget eller Konkurrenceankenævnet fandt på daværende tidspunkt, at fremgangsmåden var i strid med elforsyningslovens bestemmelser.

I den aktuelle afgørelse har Energitilsynet tilsyneladende overset, at der også i HEF Nets detailforsyning er forbrugere, der aftager deres elleverancer direkte fra en 20/0,4 kV station (B-forbrugere).

Elleverancerne til disse forbrugere indgår i de samlede leverancer til HEF Nets detailforsyning og dermed i fordelingsnøglen på nøjagtig samme måde som elleverancerne til lignende forbrugere i Aars Elforsynings og de øvrige foreningers områder.

Derfor er det vores opfattelse, at fordelingen er sket på et objektivt og ikke diskriminerende grundlag. Der synes heller ikke at være belæg for at påstå, at fordelingen er urimelig.

I vort brev til Energitilsynet af 25. marts 2003 har vi redegjort for, hvordan udgifterne til bl.a. tab i lavspændingsnet m.v., der indtil 1. april 2001 indgik i fællesomkostningerne, blev fordelt mellem HEF Nets detailforbrugere og forbrugerne i transformerforeningerne, herunder Aars Elforsyning. [...]

Vi er derfor ikke enige i, at fremgangsmåden er i strid med elforsyningslovens § 73. Subsidiært er det vores påstand, at hvis elleverancerne til B-forbrugerne Aars Elforsynings og de øvrige foreningers områder ikke skal indgå i fordelingsnøglen, skal elleverancerne til B-forbrugerne i HEFs detailforsyningsområde heller ikke.

Ad 3. Netpriserne overfor Aars Elforsyning pr. 11. april 2001

Indtil 1. april 2001 var der tre led i den tarif, som var grundlaget for opkrævning af Aars Elforsynings og de øvrige transformerforeningers betaling for ydelser fra HEF Net:

- en abonnementsbetaling pr. forbruger i foreningernes område,
- en kWh-pris og
- et investeringsbidrag.

Indtægterne gennem abonnementsbetaling og investeringsbidrag udgjorde omkring 40% af provenuet. Resten blev opkrævet som en pris pr. kWh.

Ifølge elforsyningsloven skal kollektive elforsyningsvirksomheder fastsætte priserne for deres ydelser under hensyntagen til virk-

26. oktober 2004

J.nr.: 11-161

Eksp.nr.: 15552

TAT

Side 9 af 18

somhedens omkostninger og de indtægtsrammer, som fastsættes af Energitilsynet.

I sin vurdering anfører Energitilsynet bl.a., at elforsyningsloven giver den enkelte netvirksomhed et spillerum til at vælge sin tarifiering, så lang tid den valgte tarifiering ligger inden for rammerne af elforsyningsloven. Det indebærer, fastslår Energitilsynet, at HEF Net inden for rammerne af elforsyningsloven kan foretage fornødne - begrundede - ændringer i omkostningsfordeling og tarifiering.

Konsekvensen er, at man ikke kan nøjes med at se på et af elementerne i en tarif, når man skal tage stilling til, om tariffen opfylder elforsyningslovens krav.

Den 1. april 2001 skete der en række ændringer i samarbejdsrelationerne, som medførte ændringer i det omkostningsmæssige grundlag for prisfastsættelsen overfor transformerforeningerne i Aars, Nibe og Hornum. Ændringerne i samarbejdsrelationerne gjorde det også hensigtsmæssigt at fjerne nogle af leddene i den hidtidige tarif.

[...] foreningerne i Aars, Nibe og Hornum [havde] indtil 1. april 2001 ladet HEF varetage opgaverne med energirådgivning og information om elbesparelser m.v., de reglementsbestemte eftersyn af foreningernes 20/0,4kV stationer, driftsledelse overfor Elektricetsrådet samt udlevering, kontrol og eftersyn af elmålerne hos foreningernes forbrugere.

Det tætte indbyrdes samarbejde på målerområdet indebar, at elleverancerne til foreningerne indtil dette tidspunkt simpelt hen blev opgjort som summen af det aflæste elforbrug hos foreningens kunder. Derfor var foreningerne og HEF ikke alene fælles om tabet i ledningsnet m.v. frem til 20/0,4kV stationerne, men hele ledningstabet inklusive tabet i lavspændingsnettet.

Som led i omstillingerne af hensyn til ellovsreformen fra 1999 blev der opsat nye målesystemer, så der opstod en måleteknisk adskillelse mellem HEFs og de respektive foreningers netområder.

Foreningerne i Aars, Nibe og Hornum opsagde deres samarbejdsaftaler med HEF og indhentede tilbud fra HEF og andre på løsningen af opgaverne med energirådgivning og information, driftsledelse, eftersyn af 20/0,4 kV stationer samt kontrol, eftersyn og udlevering af elmålere.

Da det hidtidige samarbejde udløb pr. 31-03-2001 overdrog foreningerne ovennævnte opgaver til en anden tilbudsgiver og meddelte HEF, at de ønskede at udtræde som andelshaver i HEF med virkning fra samme tidspunkt.

Ændringerne i samarbejdsrelationerne pr. 1. april 2001 medførte to ting:

1. Da foreningerne og HEF ikke længere var fælles om at bære omkostningerne til tab i lavspændingsnettet m.v. og ovenfor omtalte opgaver, skulle foreningernes andel af disse omkostninger ikke længere indgå i grundlaget for beregning af HEF Nets priser over for foreningerne.

26. oktober 2004

J.nr.: 11-161

Eksp.nr.: 15552

TAT

Side 10 af 18

2. Uden et tæt samarbejde med udlevering, eftersyn og kontrol af elmålerne hos forbrugerne i foreningerne, var det ikke længere hensigtsmæssigt at operere med en nettarif over for foreningerne, der ud over kWh-prisen indeholdt en fast årlig abonnementsbetaling pr. forbruger i foreningerne samt et investeringsbidrag ved nyttilslutninger og udvidelser af installationer inden for foreningernes netområder.

Derfor blev de tre led i nettariffen slået sammen pr. 1. april 2001. Den nye nettarif fik kun et led: kWh-prisen.

HEF Nets nye priser overfor foreningerne pr. 1. april 2001 blev ligesom priserne pr. 1. januar 2001 fastsat på grundlag af HEF Nets budget for 2001, men ændringerne i samarbejdsrelationerne indebar, at der var en række omkostninger, som transformerforeningerne i Aars, Nibe og Hornum ikke skulle deltage i efter 1. april 2001.

Som dokumentation for prisfastsættelsen pr. 1. april 2001 vedlægges en fuldstændig specifikation af budgetgrundlaget, omkostningsfordelingerne, energiflowet og tarifieringen. [...]

Efter anmodning fra Energitilsynet, fremsendte vi [...] en opgørelse, der bl.a. viser, hvad der i de seneste 3 år er opkrævet hos transformerforeningerne i Aars, Nibe og Hornum for de ydelser, foreningerne har modtaget fra HEF Net.

Det fremgår heraf, at den nye nettarif pr. 1. april 2001 medfører, at de tre foreningers samlede årlige betaling for HEF Nets ydelser, faldt med ca. 2,2 mio. kr. eller ca. 30 % pr. 1. april 2001. Årsagen er, at tabet i lavspændingsnettet m.v. ikke længere indgår i prisen, fordi målepunktet er flyttet og at foreningernes andel i udgifterne til løsning af de opgaver, der ikke længere samarbejdes om, er trukket ud.

Som anført har [Energitilsynet] fået forelagt en komplet og nøje specificeret opgørelse over grundlaget for fastsættelse af netpriserne overfor Aars Elforsyning og de øvrige foreninger pr. 1. april 2001. Som det fremgår, er prisfastsættelsen sket på et objektivi og gennemskueligt grundlag i overensstemmelse med de almindeligt anerkendte tarifieringsregler.

Derfor er det vores opfattelse, at baggrunden for de prisændringer, der skete den 1. april 2001, er klart belyst og at grundlaget for prisfastsættelsen nøje dokumenteret og i overensstemmelse med elforsyningslovens krav.

Det er ligeledes vores opfattelse, at der ikke er belæg for [Energitilsynets] påstand om, at der er sket en mærkbar stigning i netprisen overfor Aars Elforsyning pr. 1. april 2001.

Årsagen til den fejlagtige konklusion er, at Energitilsynet udelukkende fokuserer på kWh-prisen. Før 1. april 2001 var kWh-prisen 7,25 øre. Efter 1. april 2001 var kWh-prisen 8,86 øre. Energitilsynet ser altså bort fra, at den indtil 1. april 2001 gældende kWh-pris på 7,25 øre kun dækkede ca. 60% af foreningernes betaling for ydelserne fra HEF Net. De resterende 40% blev opkrævet i form af en abonnementsbetaling og et investeringsbidrag. Omregnet pr. kWh svarer provenuet af abonnementsbetalingen og investeringsbi-

26. oktober 2004

J.nr.: 11-161

Eksp.nr.: 15552

TAT

Side 11 af 18

dragene til ca. 5,1 øre pr. kWh. Det reelle sammenligningsgrundlag for den pr. 1. april 2001 fastsatte totale pris på 8,86 øre pr. kWh er derfor en pris på $7,5 + 5,1 = 12,6$ øre pr. kWh. Reelt er der derfor ikke tale om en mærkbar stigning i netprisen overfor Aars Elforsyning pr. 1. april 2001, men et fald på ca. 30%, der som tidligere anført skyldes de ændringer, der skete i samarbejdsrelationerne pr. 1. april 2001.”

Energitilsynets bemærkninger til klagen

Tilsynet bemærkede 19. juni 2003 over for Energiklagenævnet:

”Klageskrivelsen ses i det væsentligste at indeholde anbringender, som HEF Net A/S tidligere har fremført overfor Energitilsynet.

Til klagen over 2. pkt. i Energitilsynets afgørelse af 2. maj 2003 vedrørende nettabet, har tilsynet med henvisning til Energiklagenævnets afgørelse af 10. marts 2003 ikke bemærkninger ud over det allerede nævnte i begrundelsen for afgørelsen.

Til klagen over 3. pkt. i Energitilsynets afgørelse af 2. maj 2003 vedrørende den i øre/kWh afregnede netpris, skal Energitilsynet bemærke [...] at tilsynet telefonisk opfordrede HEF Net A/S til at fremsende en - med HEF Nets formulering - tværgående sammenstilling af de omkostninger, som netprisen dækkede i den relevante periode.

HEF Net A/S imødekom ikke Energitilsynets opfordring til at sandsynliggøre baggrunden for stigningen i den i øre/kWh afregnede netpris. Prisstigningen påkaldte sig særlig opmærksomhed set i forhold til den begrænsede mulighed for prisstigning, som de af Energitilsynet i henhold til elforsyningslovens § 70, stk. 2, fastsatte indtægtsrammer for HEF Net A/S gav mulighed for.

Rammerne kunne HEF Net A/S selv regne sig frem til i henhold til den på dagældende tidspunkt eksisterende indtægtsrammebekendtgørelse, jf. senest bekendtgørelse nr. 944 af 29. oktober 2001 om indtægtsrammer og åbningsbalancer for netvirksomheder m.v.

HEF Net A/S har en vis frihed til at vælge tarifiering og omkostningsfordeling, så lang tid tarifieringen og omkostningsfordelingen ligger inden for rammerne af elforsyningsloven. Valget af tarifiering og omkostningsfordeling skal naturligvis kunne begrundes.

Derfor er det efter Energitilsynets opfattelse ikke rimeligt, at HEF Net A/S vedblivende fokuserer på faldet i abonnementsbetalingen pr. 1. april 2001, når de faktiske forhold er, at en række arbejdsopgaver udført af HEF Net A/S for Aars Elforsyning faldt bort i forbindelse med ændringerne i samarbejdsrelationerne pr. 1. april 2001 mellem HEF Net A/S og Aars Elforsyning.

Det er Energitilsynets opfattelse, at HEF Nets argumentation forudsætter, at der ved bortfaldet af abonnementsbetalingen blev overført omkostninger til dækning i den i øre/kWh afregnede netpris. Givet de faktiske forhold i sagen forklarer faldet i abonnementsbetalingen ikke i sig selv den mærkbare stigning i den i øre/kWh afregnede netpris.

[...]

26. oktober 2004

J.nr.: 11-161

Eksp.nr.: 15552

TAT

Side 12 af 18

Der ses ikke at være forhold, der tilsiger at ændre Energitilsynets afgørelse af 2. maj 2003. ”

I et brev af 24. juni 2003 bemærkede HEF over for Energiklagenævnet:

”Energitilsynet har to anbringender, som vi mener, at vi er nødt til at kommentere.

Det ene drejer sig om, at Energitilsynet fastholder, at baggrunden for stigningen i den i øre/kWh afregnede netpris ikke er sandsynliggjort.

Alle relevante oplysninger herom fremgår direkte eller kan umiddelbart udledes af sagen og regnestykket er i bund og grund ganske enkelt:

Nettarif for Aars, Nibe og Hornum	Antal	Pris	I alt t.kr.	ø/kWh
Indtil 1. april 2001:				
KWh-betaling	68900	7,25	4.995	
Elfors nettilslutningspulje	68900	0,40	276	
<u>Abonnementsbetaling:</u>				
Storforbrugere, kr. pr. år	75	4300	323	
Øvrige forbrugere, kr. pr. år	6425	465	2.988	
Anslåede investeringsbidrag			125	
I alt			8.706	12,6
Efter 1. april 2001:				
KWh betaling	68900	8,86	6.105	
Reduktion af betalingen til HEF Net			2.601	3,8
Specifikation:				
Bidrag til tab i lavspændingsnet	68900	1,7	1.171	
Bortfald af forskellige arbejdsydelse			1.430	
			2.601	

26. oktober 2004

J.nr.: 11-161

Eksp.nr.: 15552

TAT

Side 13 af 18

I slutningen af 2000 indbød Aars, Nibe og Hornum bl.a. HEF Net til at give tilbud på udførelsen af de opgaver, der hidtil havde været en integreret del af samarbejdet. HEF Nets tilbud af 14. november 2000 lød på en fast årlig betaling på ca. 1.035.000 kr. årligt plus betaling efter tilbud eller opmåling for nærmere specificerede drifts-, nyanlægs-, vedligeholdelsesopgaver. Dette nøje specificerede tilbud harmonerer således godt med beløbsangivelsen i ovenstående specifikation.

Energitilsynets andet anbringende drejer sig om sammenhængen med indtægtsrammereguleringen.

I den forbindelse må vi påpege, at indtægtsrammereguleringen af netselskaber omfatter samtlige indtægter, uanset om de opkræves som abonnementsbetaling, som investeringsbidrag eller pr. kWh. Af ovenstående regnestykke fremgår det, at de indtægter, der til-

flød HEF Net fra Aars, Nibe og Hornum, faldt med ca. 2,6 mio. kr. årligt med virkning fra 1. april 2001. Derfor forstår vi ikke Energitilsynets betragtninger om sammenhængen med den begrænsede mulighed for prisstigning i henhold til de fastsatte indtægtsrammer. For det første er indtægterne angiveligt faldet. For det andet fastsættes der ikke indtægtsrammer for hver enkelt kundekategori, men for netselskabet som helhed.”

I et brev af 8. august 2003 bemærkede Aars Elforsyning Nets advokat J. J. Borregaard, Nibe, over for Energiklagenævnet:

”Aars Elforsyning Net AmbA. påstår [Energitilsynets afgørelse] stadfæstet, dog at man gerne ser, at der fastsættes en konkret tarif for anvendelse af 60 / 20 kv-nettet.

Til klagen over punkt 3 i Energitilsynets afgørelse af 2. maj vedrørende øre/kWh afregnede netpris [...] fastholdes, at HEF's nettarif fra 1/1 2001 er urimelig i forhold til elforsyningslovens § 73. Tariffen burde have været sat ned i stedet for at være sat op med de beløb som fremgår af skrivelse af 17/2 2003 fra HEF til [Energitilsynet].

At den samlede afregning mellem HEF og Aars/Hornum/Nibe Elforsyninger falder skyldes ganske enkelt, at den faste afgift er faldet bort. Den faste afgift dækkede [...] en lang række ydelser, som HEF ikke længere leverer nogen af, og der skal selvfølgelig ikke betales for disse.

Det der skal betales er en rimelig transmissionsafgift for anvendelse af 60/20 kV-nettet, og der er ingen som helst begrundelse for at sætte denne pris op, tværtimod skulle den være sat ned, idet HEF i forhold til den tidligere nettarif sparer udgiften til tab i 0,4 kV-nettet, og tab i 20 kV transformerstationen. Det er derfor helt paradoksalt, at prisen pr. 1/4 2001 sættes op med 1,61 øre i stedet for at den skulle falde med de to tab, der andrager 2,70 øre pr. kWh.

[...]

Som nævnt vil det være praktisk, såfremt det af afgørelsen fremgår, hvorledes den fremtidige pris skal beregnes for 60/20 kV-transmissionen mellem HEF og Aars/Nibe Elforsyning.”

26. oktober 2004

J.nr.: 11-161

Eksp.nr.: 15552

TAT

Side 14 af 18

Supplerende sagsfremstilling

I brev af 30. september 2004 oplyste HEF Net A/S, at selskabet differentierer mellem A2-, B1-, B2-, C1- og C2-kunder og kunder i form af transformerfor- eninger, dvs. mellem højspændingskunder og øvrige kunder (C2). Før 1. april 2001 udgjorde omkostningerne ved tab i lavspændingsnettet 5.325.000 kr, mens det efter denne dato var på 4.883.000 kr.

Det fremgår således af det fra HEF Net A/S fremkomne, herunder det i brev af 30. september 2004 oplyste, at HEF har differentieret mellem sine højspændingskunder og øvrige detailkunder, og at HEF's lavspændingskunder før 1. april 2001 betalte et samlet beløb på 4.883.000 kr./år som dækning for tabet i lavspændingsnettet. Efter det angivne var salget til disse kunder

414.298 MWh/år, hvilket svarer til en specifik opkrævning på $4.883.000/414.298 = 11,8$ kr./MWh. Dette modsvarer en opkrævning på 1,18 øre/kWh forbrugt af kunderne tilsluttet på lavspændingsniveau, hvis disse alene skal bære udgiften til tabet i lavspændingsnettet. For samme periode er der fra HEF Net A/S oplyst, at tabet i lavspændingsnettet for transformatorforeningerne er opgjort til 442.000 kr./år.

I brev af 15. oktober 2004 bemærkede advokat Borregaard på vegne af Aars Elforsyning Net, at HEF Net's krav for netbetaling over for transformatorforeningerne udgjorde 1,70 øre/kWh for nettab i 0,4 kV-nettet. Ud fra de 414.298 kWh, som HEF Net har solgt til egne C2-kunder, og de 4.883.000 kr., som disse kunder har betalt herfor, svarede HEF Nets pris til egne kunder imidlertid til 1,17 øre/kWh. Tarifieringen er derfor diskriminerende.

26. oktober 2004

J.nr.: 11-161

Eksp.nr.: 15552

TAT

Side 15 af 18

Energiklagenævnets praksis

I den omtalte afgørelse af 10. marts 2003 (j.nr. 11-64) fandt nævnet:

"Energiklagenævnet konstaterer at dækning af nettab i 0,4 kV nettet ikke er omfattet af elforsyningslovens § 9 og kan tiltræde, at det ikke er i overensstemmelse i elforsyningslovens § 73 at opkræve betaling for nettab i 0,4 kV nettet fra en kunde, hvis tilslutning ikke forudsætter anvendelse af dette net. Energiklagenævnet finder herefter at kunne stadfæste Energitilsynets afgørelse af 23. november 2001.

Hvad angår spørgsmålet om Himmerland Elforsyning's tarifiering overfor Aars Elforsyning tilføjes, at dette spørgsmål ikke indgår i den påklagede afgørelse, og at Energiklagenævnet ikke har taget stilling til dette spørgsmål."

Retsgrundlaget

§ 73 i elforsyningsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003 med senere ændringer, fastsætter:

"§ 73. De kollektive elforsyningsvirksomheders prisfastsættelse af deres ydelser efter §§ 69-72 skal ske efter rimelige, objektive og ikkediskriminerende kriterier i forhold til, hvilke omkostninger de enkelte køberkategorier giver anledning til."

Ved lov nr. 452 af 10. juni 2003 indsattes følgende i § 73 efter 1. pkt.:

"Prisdifferentiering på baggrund af en geografisk afgrænsning er kun tilladt i særlige tilfælde."

Energiklagenævnets bemærkninger

Ligesom for Energitilsynet er udgangspunktet for Energiklagenævnet, at elforsyningslovens prisbestemmelser ikke indeholder nærmere bestemmelser om, hvorledes netvirksomhederne skal tarifere. Elforsyningsloven giver således den enkelte netvirksomhed et spillerum til at vælge sin tarifiering, så længe den valgte tarifiering ligger inden for elforsyningslovens rammer.

Ifølge elforsyningslovens § 73 skal netselskabernes prisfastsættelse ske efter rimelige, objektive og ikkediskriminerende kriterier i forhold til, hvilke omkostninger de enkelte køberkategorier giver anledning til.

Spørgsmålet for Energiklagenævnet er derfor, om HEF's tarifændringer strider mod rimeligheds-, objektivitets- og ikkediskriminationsstandarderne i elforsyningslovens § 73 som følge af ændringerne i samarbejdet mellem HEF Net A/S og Aars Elforsyning.

HEF Net har klaget over, at Energitilsynet har lagt til grund,

- at det er i strid med elforsyningslovens § 73, at HEF Net A/S i netprisen over for Aars Elforsyning op til den 1. april 2001 har indregnet et beløb på 1,70 ø/kWh i nettab på 0,4 kV niveau for forbrug hos Aars Elforsyning, som ikke aftages på 0,4 kV niveau (afgørelsens 2. pkt.), og
- at HEF Net A/S ikke har sandsynliggjort de ændringer, som op til den 1. april 2001 medførte en ifølge tilsynet mærkbar stigning i prisen over for Aars Elforsyning, hvorfor prisstigningen på det foreliggende grundlag var urimelig (afgørelsens 3. pkt.).

26. oktober 2004

J.nr.: 11-161

Eksp.nr.: 15552

TAT

Side 16 af 18

Klagen over afgørelsens andet punkt vedrørende indregning af udgifter til nettab i netprisen op til den 1. april 2001

Nævnet bemærker, at det indtil den 1. april 2001 anvendte fordelingsprincip var fælles og næppe i strid med elforsyningslovgivningen, som denne måtte læses i lyset af den praksis, der var for accept af udstrakt solidaritet og pragmatiske tilpasninger. Dermed stillede fordelingsprincippet som udgangspunkt ikke Aars Elforsynings kunder dårligere, idet en eventuel uensartet behandling måtte afhænge af forholdet mellem antallet af høj- og lavspændingskunder hos henholdsvis Aars Elforsyning og HEF (dvs., at hvis f.eks. Aars Elforsyning havde relativt flere lavspændingskunder, ville fordelingsprincippet stille Aars Elforsyning bedre).

Angående de afgørelser fra Konkurrenceankenævnet, som både tilsyn og klager nævner, bemærker nævnet, at disses præjudikatsværdi må anses for svækket efter de overordnede strukturændringer, der fandt sted i dansk elforsyning pr. 1. januar 2000, uanset "tariferingsånden" er ført videre i den nugældende lovgivning.

Som Energiklagenævnet konstaterede i den citerede afgørelse af 10. marts 2003, er det ikke i overensstemmelse med elforsyningslovens § 73 at opkræve betaling for nettab i 0,4 kV-nettet fra en kunde, hvis tilslutning ikke forudsætter anvendelse af dette net. Dette gælder, uanset hvor mange kunder, de to selskaber måtte have, hvis tilslutning ikke forudsætter anvendelse af 0,4 kV-nettet.

Under hensyn til den mangeårige praksis for fordeling af de fælles nettabsomkostninger, som parterne var enige om, og som tilsynsmyndighederne kunne acceptere, finder nævnet, at det som *udgangspunkt* ikke skal komme HEF Net til skade, at der er sket en ukorrekt fordeling hos Aars Elforsyning, som blev opmærksom på problemet efter den såkaldte Arla-sag.

Om HEF Net konkret kan støtte sig på dette udgangspunkt er imidlertid efter nævnets opfattelse betinget af, at HEF Net korrekt har differentieret mellem sine kunder, hvad angår fordeling af de fælles nettabsomkostninger, og at højspændingskunderne har betalt mindre.

Under hensyn til det under "Supplerende sagsfremstilling" anførte, bemærkes, at da den totale leverance er opgjort til 68.000 MWh/år burde den specifikke opkrævning, fordelt på *samtlige* af transformatorforeningernes modtagne MWh været: $442.000/68.000 = 6,5$ kr./MWh, modsvarende 0,65 øre/kWh. Denne opkrævning burde også have været anvendt ovenfor som en del af tarifieringen overfor transformatorforeningerne.

26. oktober 2004

J.nr.: 11-161

Eksp.nr.: 15552

TAT

Side 17 af 18

Da der er opkrævet et beløb modsvarende 1,70 øre/kWh, synes Aars Elforsyning Net således at have betalt en overpris på $(1,70 - 0,65) = 1,05$ øre/kWh for samtlige modtagne kWh. Umiddelbart synes betale dette beløb at tilkomme Aars Elforsyning Nets kunder ved, at lavspændingskunderne modtager et beløb modsvarende $(1,70 - 1,18) = 0,52$ øre/kWh, og at højspændingskunderne modtager et beløb modsvarende 1,70 øre/kWh.

Nævnet finder det imidlertid rigtigst, at en sådan vurdering foretages af Energitilsynet i første instans, således at en afgørelse herom kan reflektere hele tilsynets praksis og erfaringsgrundlag. Dermed hjemvises sagen til Energitilsynet til fornyet behandling for så vidt angår dette punkt, og under hensyntagen til det af nævnet anførte.

Klagen over afgørelsens tredje punkt vedrørende dokumentation

Ud fra de ændringer i opgavefordelingen mellem selskaberne, og omlægningen fra treledsprisstrukturen til en samlet "ren" kWh-pris, bemærker Energiklagenævnet, at priserne før og efter omlægningen ikke umiddelbart kan sammenlignes.

Det indebærer efter nævnets opfattelse, at både tilsynets og HEF Net's argumentation er problematisk, uden at der dog i sagen er frembragt konkrete elementer i argumentationen, som nævnet må kritisere.

Ud fra den af HEF Net fremlagte dokumentation finder Energiklagenævnet det vanskeligt at vurdere HEF Net's nye netpris' omkostningsæghed.

Nævnet bemærker herved, at HEF Net ikke er fremkommet med overbevisende dokumentation for stigningen i netprisen, dvs. hvad der har påvirket den-

ne i opad- såvel som nedadgående retning som følge af de ændringer, der har fundet sted i forholdet mellem de to selskaber.

Energiklagenævnet er derfor enig med Energitilsynet i, at HEF Net's prisfastsættelse over for Aars Elforsyning op til ændringerne i samarbejdsforholdet den 1. april 2001 skete på et grundlag, som ikke i tilstrækkeligt omfang dokumenterer baggrunden for netprisens stigning.

Med henvisning hertil kan Energiklagenævnet på det foreliggende grundlag ikke kritisere, at Energitilsynet har fundet prisstigningen urimelig efter elforsyningsloven.

Energiklagenævnets afgørelse

For så vidt angår afgørelsens andet punkt vedrørende indregning af udgifter til nettab i netprisen op til den 1. april 2001, hjemvises Energitilsynets afgørelse af 28. april 2004 til fornyet behandling under hensyntagen til nævnets bemærkninger. I øvrigt stadfæstes afgørelsen.

26. oktober 2004

J.nr.: 11-161

Eksp.nr.: 15552

TAT

Side 18 af 18

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møder den 14. september 2004 og 26. oktober 2004.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 89 i lov om elforsyning, jf. lovekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003 med senere ændringer, og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er sendt til HEF Net A/S, Aars Elforsyning Net A/S ved selskabets advokat, samt til Energitilsynet.

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævnensformand

/ Thomas Andersen Thrane
Fuldmægtig