

(Elforsyning)

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

16. juni 2004

J.nr.: 11-178

Eksp.nr.: 15748

TAT

KLAGE FRA	HP Service v/[...], over
AFGØRELSE FRA	Energitilsynet af 21. august 2003
OM	Sydvest Energi Net A/S' krav om betaling for efterregulering af strømforbrug

NÆVNETS	Nævnsformand, professor, cand.jur. Christen Boye Jacobsen
SAMMEN-	Konsulent, civiling., Knut Berge
SÆTNING	Lektor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen
I SAGEN	

Ved brev af 17. september 2003 indbragte HP Service v/[...] (herefter "klager") Energitilsynets afgørelse af 21. august 2003 for Energiklagenævnet. Ved afgørelsen havde tilsynet fundet, at det ikke stred mod elforsyningsloven, at Sydvest Energi Net A/S krævede efterregulering af strømforbrug svarende til 1/3 af det årsforbrug, der havde været forbrugt på adressen, men ikke opkrævet. Tredjedelen henviser til brøkforskellen mellem omsætningsforholdet mellem strømtransformer og måler, svarende til 10571 kWh.

Klager driver virksomhed med fabrikation, sandblæsning, metallisering og renovering af biler.

Den påklagede afgørelse

I Energitilsynets afgørelse af 21. august 2003 hedder det:

"Det fremgår af Deres henvendelse, at årsagen til betalingen for efterreguleringen er, at elmåleren i Deres virksomhed har været monteret med en strømtransformer med et omsætningsforhold på 400/5 amp, hvor omsætningsforholdet skulle have været 300/5 amp. Fejlmonteringen har bevirket, at der i fejlperioden har været målt 1/3 for lidt på måleren.

Afdelingschef Kaj Kibsgaard, Sydvest Energi Net, har den 20. august 2003 oplyst, at der tilsyneladende er tale om en oprindelig fejlmontering af elmåleren, og at ansvaret herfor påhviler elforsy-

ningen. Sydvest Energi Net har allerede beklaget fejlmonteringen overfor Dem.

Energitilsynet administrerer prisreglerne i elforsyningsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003. I henhold til reglerne i lovens § 77, stk. 1, kan Energitilsynet gribe ind, hvis priser og bestemmelser må anses for at være i strid med bestemmelserne i loven.

I en sag som den foreliggende kan Energitilsynet således tage stilling til, om den fremgangs måde, som elforsyningen har fulgt i forbindelse Deres klager, er rimeligt. Derimod ligger det uden for tilsynets kompetence at tage stilling til, om Sydvest Energi Net ud fra bestemmelser i anden lovgivning måtte være afskåret fra at rejse krav over for Dem.

Det skal herefter meddeles, at Energitilsynet ikke finder, at den fremgangsmåde, som Sydvest Energi Net har fulgt ved behandlingen af Deres klage, kan anses for at være i strid med elforsyningsloven, jf. lovens § 77, stk. 1.

Ved denne afgørelse har tilsynet lagt vægt på, at Sydvest Energi Nets krav om betaling for efterregulering følger praksis i tilsvarende sager fastlagt af det daværende Elprisudvalg (nu Energitilsynet). Efter praksis kan elforsyningen opkræve betaling for efterregulering af elforbrug tilbage til begyndelsen af sidste regnskabsperiode, dvs. den del af indeværende periode, som er gået, plus et år. Endvidere har tilsynet lagt vægt på, at Sydvest Energi Nets betalingskrav fra og med den 3. april 2002 ikke stiller Dem økonomisk anderledes, end tilfældet ville have været ved en fejlfri målermontering. Energitilsynet lægger desuden vægt på, at De for tiden forud for den 3. april 2002 må have haft en betydelig økonomisk fordel som en følge af fejlmonteringen af elmåleren.

De kan klage over Energitilsynets afgørelse til Energiklagenævnet [...].”

16. juni 2004

J.nr.: 11-178

Eksp.nr.: 15748

TAT

Side 2 af 7

Klagen til Energiklagenævnet

Af klagen fra HP Service fremgår bl.a.:

”I forbindelse med, at Sydvest Energi den 03.04.2003 har udskiftet måleren på adressen, [...], konstaterede man, at den hidtidige måler var monteret forkert. Montøren oplyste, at de installerede strømtransformere var af typen 400/5 amp., mens den installerede måler rettelig skulle have været tilsluttet 300/5 amp. strømtransformere. Han konstaterede, at vi var heldige med, at måleren var plomberet. Efterfølgende fik vi vedlagte skrivelse af 16.06.03 fra firmaet, som konstaterer, at man "i første omgang" vil regulere et skønnet merforbrug 1 år tilbage.

Umiddelbart derefter ringede vi til afdelingsleder Kaj Kibsgaard, Sydvest Energi og fik oplyst, at den afgørelse kunne der ikke laves om på, for "måleren havde jo ikke været plomberet". Efter nogen diskussion måtte han dog - efter at have spurgt sig for i "baglandet" - erkende, at det var korrekt, at måleren var plomberet.

Den 27.06.03 afsendte vi en protest mod betaling af efterreguleringen [...]. Efterfølgende har vi modtaget skrivelse dateret 22.07.03 fra Sydvest Energi, hvor man fastholder kravet [...].

Den 11.08.03 har vi klaget til Energitilsynet [...]. Vi ønsker herved at klage over afgørelsen med følgende begrundelser:

1. Det er uacceptabelt for os, at måleren ikke har været korrekt indstillet, således at det kan afstedkomme en stor efterregning.
2. Det er endnu mere uacceptabelt, at dette har stået på i en længere årrække, og at den forkerte afregning dermed har dannet grundlag for vort køb og drift af virksomheden, idet vi havde tillid til, at indtjeningen på det foreliggende grundlag var rentabel. Det kan der være meget tvivl om fremover. Vi har ingen mulighed for at efteropkræve pengene hos vore kunder. Vi kan derfor heller ikke acceptere en så voldsom uvarslet prisstigning. Elforbruget er en væsentlig del af udgiften ved sandblæsning og danner grundlag for faktureringen, som det ligeledes har gjort hos den tidligere ejer. Vi kan ikke pludselig fakturere en så stor uvarslet prisstigning til vore kunder.
3. Vi har ikke haft nogen mulighed for at kontrollere installationen i et af selskabet i 1980'erne etableret, plomberet og kontrolleret skab. Vi har alene været afhængige af at have tillid til, at installationen skulle være korrekt.
4. Den tidligere ejer kan bekræfte, at det er Sydvest Energi's tekniker, der har monteret måleren med overforbrugsmåler og plomberet skabet, som ikke har været åbnet i den mellemliggende periode.
5. Nu kan vi jo så også blive i tvivl om, hvorvidt vi kan stole på, at den nye installation er korrekt, så den fremtidige afregning bliver korrekt.
6. Vi ønsker en afgørelse af, om et sådant selskab virkelig kan belaste sin kunde (os) med at efteropkræve for en fejl, som en af deres medarbejdere engang har lavet. Den mulighed har vi ikke engang, hvis det er en af vore medarbejdere, der laver en sådan fejl, og vi har bestemt langt mindre muligheden, når det er en fejl, som vor leverandør (Sydvest Energi) har lavet.
7. Der må vel også være en grund til, at måleren skal være plomberet og at plomben alene må brydes af forsyningsselskabet. Det burde jo være oplagt, at det netop var for at sætte en knivskarp grænse for, hvem der er ansvarlig for de forskellige installationer. I modsat fald burde det være et krav, at vores installatør skulle have mulighed for at efterkontrollere installationen. Vi har - hverken tidligere eller nu - fået nogen form for dokumentation for, at måleren er monteret korrekt.

Endvidere kan vi oplyse:

At det overfor os af den tidligere ejer er oplyst, at måleren er opsat, sandsynligvis engang sidst i 1980'erne,

At vi har overtaget ejendommen og driften af virksomheden pr. 01.05.2000."

16. juni 2004

J.nr.: 11-178

Eksp.nr.: 15748

TAT

Side 3 af 7

Den 15. juli 2003 meddelte Energitilsynet, at klagen ikke gav tilsynets sekretariat anledning til bemærkninger. Hverken HP Service eller Sydvest Energi er fremkommet med bemærkninger til meddelelsen fra Energitilsynet.

Supplerende oplysninger

Sydvest Energi Net A/S har i et brev af 22. juli 2003 til HP Service skrevet følgende:

"Sydvest Energi Net A/S beklager, at der har været en fejl i omsætningsforholdet mellem strømtransformerne og måleren i jeres tavle, hvor der var monteret strømtransformere med et omsætningsforhold på 400/5 amp. Dette omsætningsforhold skulle have været 300 amp.

Ovenstående fejl har medført, at måleren i den pågældende fejlperiode har registreret 33,3 % for lidt på målerens tællerværk.

Det er ikke beviseligt, hvor mange år fejlen har stået på, men det er sandsynligt, at fejlen er fra tavlens oprindelse i 1984.

Sydvest Energi Net A/S har "kun" reguleret forbruget et år tilbage fra det tidspunkt, hvor fejlen blev konstateret, den 03-04-2003."

16. juni 2004

J.nr.: 11-178

Eksp.nr.: 15748

TAT

Side 4 af 7

Retsgrundlag

Elforsyningsloven (lovbekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003 med senere ændringer) bestemmer bl.a.:

"§ 1, stk. 1. Lovens formål er at sikre, at landets elforsyning tilrettelægges og gennemføres i overensstemmelse med hensynet til forsyningssikkerhed, samfundsøkonomi, miljø og forbrugerbeskyttelse. Loven skal inden for denne målsætning sikre forbrugerne adgang til billig elektricitet og fortsat give forbrugerne indflydelse på forvaltningen af elsektorens værdier."

"§ 6, stk. 1. Enhver har ret til mod betaling at blive forsynet med elektricitet her i landet. [...]"

"§ 6, stk. 3. Kollektive elforsyningsvirksomheder skal stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive, rimelige og ensartede vilkår."

"§ 77, stk. 1. Hvis Energitilsynet finder, at priser og leveringsbetingelser må anses for at være i strid med bestemmelserne i denne lov, kan tilsynet give pålæg om ændring af priser og betingelser."

Konkurrenceankenævnets og Energiklagenævnets praksis

I afgørelsen af 17. juli 1992 (j.nr. 91-75-149 vedr. Brønderslev og Oplands Elforsyning mod Elprisudvalget) fandt Konkurrenceankenævnet:

"4. Elprisudvalgets argumentation

Elprisudvalget har anført, at ved andre fejl i en forbrugers elinstallationer end egentlige målerfejl må der anlægges de samme betragtninger som ved fejlregistreret varmekonsum. Ved varmekonsum har Gas- og Varmepreisudvalget [nu Energitilsynet] da også sidestillet fejl i en forbrugers interne anlæg med egentlige målerfejl. [...]

Om forsyningsselskabet har krav på betaling i videre omfang end den periode, hvori en fejl konstateres, må afgøres ved de almindelige domstole. [...]

5. Ankenævnets bemærkninger

Af de grunde, der er anført af Elprisudvalget, tiltræder ankenævnet, at det i henhold til elforsyningsloven må anses for urimeligt, at der, forudsat at forbrugeren ikke var eller burde være bekendt med den konstaterede installationsfejl, foretages regulering af det ikke konstaterede elforbrug i videre omfang end udtalt af udvalget.

Det bemærkes herved, at også ankenævnets afgørelse er truffet alene på grundlag af elforsyningslovens bestemmelser, og at ankenævnet derfor ligesom Elprisudvalget ikke har mulighed for at afgøre, om der på andet grundlag måtte tilkomme [elselskabet] en videregående ret til at foretage regulering over for [forbrugeren] [...].”

16. juni 2004

J.nr.: 11-178

Eksp.nr.: 15748

TAT

Det hedder i Energiklagenævnets afgørelse af 31. marts 2004 (j.nr. 11-160) bl.a.:

Side 5 af 7

”Hvad angår [klagers] påstand om god tro og forældelse, bemærker nævnet, at man med hensyn til spørgsmålet om forældelse i sin afgørelse af 22. december 2003 (j.nr. 11-65 vedr. SE Energi, Skive) erklærede sig enig med tilsynet i, at dette ikke kan afgøres efter elforsyningsloven. Spørgsmål om forældelse og påberåbt god tro må imidlertid indgå i behandling af sager, hvor det har betydning for størrelsen af krav, der skal opgøres efter elforsyningsloven (i modsætning til formueretlige regler), medmindre der foreligger afgørende elementer af en sådan art, at de ikke kan oplyses gennem de midler, som er til rådighed for forvaltningsmyndigheder, og derfor kun kan afgøres af domstolene.

Nævnet har imidlertid ikke kunnet tage stilling til anbringendet om forældelse. Det skyldes især, at det ikke fremgår af sagen, om der er tale om 5-årige eller 20-årige forældelsesfrister, og hvornår disse frister begynder at løbe.

Nævnet har heller ikke kunnet afgøre spørgsmålet om betydningen af [elforsyningsvirksomhedens] eventuelle utilregnelige uvidenhed, da det nødvendige grundlag for at kunne bedømme dette spørgsmål ikke har foreligget for nævnet.

I den konkrete sag konstaterer nævnet, at spørgsmålene om forældelse og utilregnelig uvidenhed ikke har kunnet oplyses gennem de midler, der er til rådighed for nævnet, og at de derfor må henvises til behandling for domstolene. Det samme gælder betydningen af [klagers] eventuelle gode tro.”

Energiklagenævnets bemærkninger

Energiklagenævnet konstaterer, *at* det omtvistede krav vedrører 1/3 af det samlede årsforbrug (april 2002—april 2003), *at* den el, der er leveret, er blevet forbrugt på ejendommen, men altså kun opkrævet og betalt for 3/4's vedkommende, *og at* denne underbetaling synes at have stået på i en årrække.

Under henvisning til den langvarige praksis, som Konkurrenceankenævnets afgørelse af 17. juli 1992 er udtryk for, finder Energiklagenævnet det ikke urimeligt, at klager skal betale det rejste krav om efterbetaling af ikke registreret forbrug, regnet fra det tidspunkt, hvor fejlen blev konstateret.

Energiklagenævnet kan samtidig tiltræde, at det ligger uden for Energitilsynets kompetence at tage stilling til, om Sydvest Energi Net A/S ud fra anden lovgivning end elforsyningsloven måtte være afskåret fra at rejse krav over for HP Service. Det forhold, at HP Service har ikke haft mulighed for at kontrollere installationen i det af Sydvest Energi Net A/S etablerede, plomberede og kontrollerede skab, kan ikke gøre forskel heri.

Hvad angår HP Service's påstand om god tro og forældelse, er Energiklagenævnet enig med tilsynet i, at dette ikke kan afgøres efter elforsyningsloven. Spørgsmål om forældelse, påberåbt god tro, tilbagesøgning og efterbetaling (*condictio indebiti*) må imidlertid indgå i behandling af sager, hvor det har betydning for størrelsen af krav, der skal opgøres efter elforsyningsloven (i modsætning til formueretlige regler), medmindre der foreligger afgørende elementer af en sådan art, at de ikke kan oplyses gennem de midler, som er til rådighed for forvaltningsmyndigheder, og derfor kun kan afgøres af domstolene.

Da Sydvest Energi Net A/S' krav mod klageren vedrører perioden 3. april 2002 til 3. april 2003, kan det konstateres, at der ikke kan foreligge forældelse, allerede fordi der ikke er forløbet 5 år fra forfaldsdagen, der må sættes til dagen efter Sydvest Energi Net A/S' brev af 16. juni 2003 til klageren.

Derimod må nævnet konstatere, at spørgsmålet om, hvorvidt klageren efter reglerne om efterbetaling og tilbagesøgning skulle kunne fritages for at betale for sit fulde elforbrug i denne periode, ikke kan afgøres gennem de retsmidler, som står til rådighed for nævnet, hvorfor det eventuelt må afgøres af domstolene.

Energiklagenævnet kan herefter tiltræde Energitilsynets afgørelse om, at der ikke i sagen er oplyst forhold, der kan medføre, at Sydvest Energi Net A/S' efterbetalingskrav kan betegnes som urimeligt efter elforsyningsloven.

Energiklagenævnet bemærker endelig, at spørgsmål om eventuel opsigelse af kontrakter samt om tidligere ejeres ansvar er forhold, der ligger uden for nævnets kompetence efter elforsyningsloven.

16. juni 2004

J.nr.: 11-178

Eksp.nr.: 15748

TAT

Side 6 af 7

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 21. august 2003 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 16. juni 2004.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 89 i lov om elforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003 med senere ændringer, og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er sendt til klageren, Energitilsynet og Sydvest Energi Net A/S.

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævnnsformand

16. juni 2004

J.nr.: 11-178

Eksp.nr.: 15748

TAT

Side 7 af 7

/ Thomas Andersen Thrane
Fuldmægtig