

(Elforsyning)

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA Dansk Landbrugs Elforsyning A/S, Gråsten, på vegne af
Brdr. Ewers A/S, Sønderborg, over
AFGØRELSE FRA Energitilsynet af 27. oktober 2003
OM Sammenblanding af regulerede og ikke-regulerede forret-
ningsområder hos forsyningsselskabet (gennemsigthed og
”unbundling”)

16. juni 2004
J.nr.: 11-187
Eksp.nr.: 15898
TAT

NÆVNETS Nævnensformand, professor, cand.jur. Christen Boye Jacob-
SAMMEN- sen
SÆTNING Næstformand, professor, dr.polit., Chr. Hjorth-Andersen
I SAGEN Professor, dr.jur. Jens Fejø
Konsulent, civiling., Knut Berge
Lektor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen

Den 19. november 2003 klagede Dansk Landbrugs Elforsyning A/S på vegne af grovvarevirksomheden Brdr. Ewers A/S til Energiklagenævnet over den afgørelse, som Energitilsynet havde truffet 27. oktober 2003. I afgørelsen havde Energitilsynet i det væsentlige givet Brdr. Ewers A/S medhold i, at den forsyningspligtige virksomhed Forsyning A/S ikke stillede sine ydelser til rådighed på rimelige og gennemsigtige vilkår, og derfor måtte bringe til ophør, at tredjeparten ESS Erhverv A/S’ navn figurerer i kommunikation mellem Forsyning A/S og denne virksomheds kunder/kundeemner.

Sagen rejser i det væsentlige spørgsmål om sammenblanding af regulerede og ikke-regulerede forretningsområder hos ESS som koncern, samt spørgsmål om erstatning og udbud.

Den påklagede afgørelse

I Energitilsynets afgørelse af 27. oktober 2003 hedder det:

”[...]

Afgørelse

8. Det meddeles parterne,

at Forsyning A/S ikke har stillet nærværende ydelser til rådighed for Brdr. Ewers A/S på rimelige og gennemsigtige vilkår i overensstemmelse med EfL § 6, stk. 3.

at Forsyning A/S, jf. EfL §§ 77, stk. 1 og 82, stk. 5, uden unødigt ophold skal bringe forhold af denne type til ophør, således at tredjeparten ESS Erhverv A/S navn, CVR-nr. m.v. ikke figurerer af nogen form for kommunikation mellem kunder/kundeemner og Forsyning A/S.

Sagsfremstilling

[...]

Brdr. Ewers A/S genindtræden i Forsyning A/S

13. I brev af 27. november 2002 anmoder Brdr. Ewers A/S om at genindtræde i Forsyning A/S (tidligere ESS Forsyning A/S) med effekt fra 1. januar 2003.

14. Brdr. Ewers A/S og en anden elkunde KFK til Forsyning A/S modtager den 5. december 2002 bekræftelse på genindtræden i Forsyning A/S via ESS Erhverv A/S. I begge tilfælde er brevpapir og CVR.nr. fra ESS Erhverv A/S. Af brevets tekst fremgår imidlertid også, at Forsyning A/S med angivelse af dennes CVR-nr. er kundens elleverandør.

15. Tredjeparten ESS Erhverv A/S, der ligesom Forsyning A/S indgår i ESS Holding A/S, henvender sig ved brev af 26. november 2002 i eget CVR-nr. og på eget brevpapir til Brdr. Ewers A/S vedr. et til Forsyning A/S andet og eksisterende kundeforhold/målepunkt¹. Brevet orienterer om udviklingen på elmarkedet og kunden gøres opmærksom på, at kun såfremt denne tager kontakt til ESS Erhverv A/S, da kan kunden opnå andre vilkår end det ene produkt som Forsyning A/S tilbyder. Det fremgår ikke klart om produkterne – i givet fald – leveres af Forsyning A/S eller af ESS Erhverv A/S. ESS Erhverv A/S har telefonisk meddelt sekretariatet, at alle produkter relaterer sig til Forsyning A/S.

16. ESS Erhverv A/S har, jf. ESS årsregnskab for 2002, til *"formål at drive sådan virksomhed, som ikke er belagt med bevillingspligt. Derfor varetages alle kommercielle aktiviteter i ESS-koncernen fra dette selskab"*. Af den i 2003 gældende outsourcingaftale mellem Forsyning A/S og ESS Erhverv A/S fremgår tillige, at ESS Erhverv A/S på vegne af Forsyning A/S bl.a. varetager service-ring, rådgivning og salg af el til storkunder. Der forelå dog intet formaliseret aftaleforhold herom før denne aftales indgåelse og dermed heller ikke i november 2002, men ESS Erhverv A/S varetog disse opgaver for Forsyning A/S også på dette tidspunkt. Da Forsyning A/S har outsourcet ydelser til koncernforbundne selskaber har selskabet ingen ansatte i 2002 og 2003.

17. ESS Erhverv A/S varetager bl.a. afregning/fakturering af kunderne i Forsyning A/S og ESS Net A/S. Af hver faktura i perioden januar til marts 2003 fremgår ESS Erhverv A/S navn 2 gange.

16. juni 2004

J.nr.: 11-187

Eksp.nr.: 15898

TAT

Side 2 af 17

¹ [Energitilsynets note:] Visse af Brdr. Ewers A/S' målepunkter forsynes af Forsyning A/S, mens andre har anden leverandør.

18. Forsyning A/S har til sekretariatet oplyst, at efter fusionen mellem ESS Forsyning A/S, Horsens Forsyning A/S og NRGi Forsyningspligt A/S og dermed dannelsen af Forsyning A/S medio 2002, da indgår ESS Erhverv A/S, i modsætning til tidligere, ikke længere som modpart til elkunder – dvs. selskabet ophører som elleverandør.

19. [...]

20. Brdr. Ewers A/S klager til Tilsynet, hvoraf følgende forhold er principielle anbringender for Tilsynet:

at der sker en (uigennemsigtig) sammenblanding af regulerede og ikke regulerede forhold, idet at ukendt tredjepart ESS Erhverv A/S indgår i kunde og leverandør forholdet.

Høring

21. Sekretariatet har modtaget høringssvar fra Forsyning A/S, der ikke har kommentarer til sagsfremstillingen. Forsyning A/S har meddelt, at selskabet har igangsat et arbejde med at sikre, at al korrespondance fremover klart kommunikerer at det er Forsyning A/S, der er kundens modpart.

22. Brdr. Ewers A/S ønsker i høringssvaret, at præcisere at klager er Brdr. Ewers A/S, Aabenraa og at DLE (Dansk Landbrugs Elforsyning A/S) håndterer klagen. Videre ønsker Brdr. Ewers A/S at anføre, at der er klaget over Forsyning A/S prissætning for genindtræden. Dette anbringende behandler sekretariatet særskilt.

Lovgrundlag

23. Overordnet har Elforsyningsloven bl.a. som formål at sikre en forbrugerbeskyttelse, jf. Efl § 1, stk. 1.

24. Efl § 6, stk. 1, præciserer at kunden mod betaling har en forsyningsret, der påhviler den forsyningspligtige virksomhed. Og af stk. 2 fremgår, at kunden *har ret til at opsige og genindtræde i leveringen fra den forsyningspligtige virksomhed inden for rimelige frister og på rimelige vilkår*. I bemærkningerne hertil står, at *Energitilsynet kan tage stilling til, om tidsfristen og de tilbudte vilkår er rimelige*. I stk. 3, nævnes det eksplicit, at den forsyningspligtige virksomhed *skal stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive, rimelige og ensartede vilkår* og i bemærkningerne hertil nævnes, at *gennemsigtighedskravet sikrer forbrugerne adgang til oplysninger om forudsætningerne for de kollektive elforsyningsvirksomheders tarifiering*.

25. [...]

26. Gennemsigtighedskravet fremgår videre af Efl § 82, stk. 5, hvor der gives Tilsynet direkte hjemmel til at sikre gennemsigtighed omkring priser, tariffer, rabatter og vilkår, herunder hvordan sådanne forhold skal offentliggøres af virksomhederne.

27. Den forsyningspligtige virksomheds priser for ydelser fastsættes under hensyntagen til virksomhedens omkostninger til indkøb af energi, lønninger, tjenesteydelser, administration, vedligeholdelse, andre driftsomkostninger og afskrivninger samt forrentning af kapital, jf. Efl § 69, stk. 1.

16. juni 2004

J.nr.: 11-187

Eksp.nr.: 15898

TAT

Side 3 af 17

28. Den forsyningspligtige virksomhed kan, jf. EfL § 72, indkalkulere et overskud, som er rimeligt i forhold til omsætningens størrelse og effektiviteten ved indkøb af elektricitet og andre omkostninger. Energitilsynet godkender efter stk. 2 prisfastsættelsen efter anmeldelse, jf. EfL § 76 og BEK nr. 90 af 7. februar 2000.

29. Det fremgår af EfL § 73, at prisfastsættelsen for ydelser skal ske efter rimelige, objektive og ikke-diskriminerende kriterier i forhold til hvilke omkostninger de enkelte køberkategorier giver anledning til. I bemærkningerne står videre, at forbrugerpriserne skal fastsættes således, at omkostningerne fordeles på forbrugsafhængige og faste takster efter kriterier, som tager hensyn til rimelighed og energieffektivitet. Der må ikke krydssubsidieres til fordel for bestemte kundekategorier.

30. [...]

31. Ved lov (1091) af 17. december 2002 indførtes EfL § 84 a, der foreskriver, at selskaberne skal iagttage fortrolighed om kommercielt følsomme oplysninger, som de modtager i forbindelse med udøvelse af deres virksomhed samt at kollektive elforsyningsvirksomheder ikke må forskelsbehandle brugere af systemet eller kategorier af brugere eller begunstige egne selskaber eller ejere. Bestemmelsen er trådt i kraft den 1. januar 2003.

Begrundelse

Brdr. Ewers A/S anbringende – at der sker en (uigennemsigtig) sammenblanding af regulerede og ikke regulerede forhold, idet at ukendt tredjepart ESS Erhverv A/S indgår i kunde og leverandør forholdet

32. [...]

33. Da det er meddelt Tilsynet, at ESS Erhverv A/S efter dannelsen af Forsyning A/S ikke længere optræder som elleverandør og dermed som konkurrent til Forsyning A/S, vurderer Tilsynet ikke, at ESS Erhverv A/S juridisk eller reelt var tiltænkt at agere som modpart/leverandør overfor Brdr. Ewers A/S. Dette forhold tillægges væsentlig betydning i vurderingen af sagen.

34. Det fremgår af ESS Erhverv A/S formålsbestemmelse, at selskabets "formål er at drive sådan virksomhed, som ikke er belagt med bevillingspligt. Derfor varetages alle kommercielle aktiviteter i ESS-koncernen fra dette selskab" og videre står der i det officielle årsregnskab for ESS-koncernen i år 2002, at "ESS-koncernens formål er, gennem medejerskabet af elhandelsselskabet Energi Danmark Disam A/S, at sikre forbrugerne levering af el til konkurrencedygtige priser gennem enten ESS Erhverv A/S eller Forsyning A/S". I 2002 fremgik det således officielt, at ESS Erhverv A/S optrådte som kommerciel elleverandør. Dette sammenholdt med, at ESS Erhverv A/S henvender sig til kunden/kundeemnet i eget CVR-nr. og på eget brevpapir afstedkommer, at kunden ikke med rimelighed kan antages at tro andet end, at ESS Erhverv A/S optræder eller vil optræde som juridisk modpart/leverandør til kunden/kundeemnet i et eller andet omfang. I det lys er det ikke rimeligt at antage, at kunden/kundeemnet, som henvender sig til Forsyning A/S, kan

16. juni 2004

J.nr.: 11-187

Eksp.nr.: 15898

TAT

Side 4 af 17

Forsyning A/S, kan forvente og have tiltro til, at modtage objektiv rådgivning fra ESS Erhverv A/S.

35. Det understreges af, at ESS Erhverv A/S tidligere har haft aktiviteter som elleverandør og har optrådt som egentlig konkurrent til Forsyning A/S. Og efterfølgende, at ESS Erhverv A/S alligevel officielt fremstår som konkurrent til Forsyning A/S, jf. ovennævnte formålsbestemmelse, trods Forsyning A/S meddelelse til Tilsynet om, at dette ikke er tilfældet efter dannelsen af Forsyning A/S medio 2002.

36. Det fremgår af kopi af afregningen for Brdr. Ewers A/S at ESS Erhverv A/S navn figurerer af opkrævningen to gange, hvorved kundernes kendskabsniveau til ESS Erhverv A/S øges på bekostning af Forsyning A/S. Det synes rimeligt at antage, at Forsyning A/S med en uafhængig ledelsesstruktur og reel selvstændig beslutningskompetence ikke ville have outsourcet de nævnte aktiviteter til et konkurrerende selskab. I lyset af, at ESS Erhverv A/S ikke længere agerer som elleverandør vil Tilsynet dog ikke forfølge dette aspekt i sagen yderligere.

37. I tillæg hertil er Forsyning A/S (tidligere ESS Forsyning A/S), ESS Erhverv A/S og Energi Danmark Disam A/S navn, logo og brevhoved nært sammenfaldende, og videre forefindes et større personalesammenfald i Forsyning A/S og ESS Erhverv A/S pga. den nævnte outsourcing.

38. Det er Tilsynets vurdering, at kollektive elforsyningsvirksomheder i situationer, hvor interessekonflikter er sandsynlige pga. en direkte eller indirekte konkurrencesituation, skal være agtpågivende mht. at tydeliggøre hvilken juridisk modpart/leverandør kunden står overfor.

39. Kunden har, jf. EfL § 6, stk. 3, krav på, at ydelser stilles til rådighed på gennemsigtige, objektive, rimelige og ensartede vilkår. Kunden skal have mulighed for at kunne gennemskue vilkårene fra forskellige leverandører. For at dette kan siges at være opfyldt, finder Tilsynet i overensstemmelse med EfL § 82, stk. 5, at kollektive elforsyningsvirksomheder i enhver form for kommunikation og markedsføring med kunden/kundeemnet har en forpligtigelse til på klar og tydelig vis, at gøre opmærksom på hvem, der er den juridiske modpart ved køb/salg af en given ydelse, hvilket ikke er tilfældet i brev af 26. november 2002, hvor kunden foranlediges til at tro, at ESS Erhverv A/S optræder som leverandør.

40. Dette muliggør at kunden dels kan vurdere sin modpart og modpartsrisiko, samt give kunden tiltro til, at informationer ikke tilflyder tredjepart. I tillæg til dette finder Tilsynet, at der skal foreligge meget vægtige grunde til, at andre koncernforbundne selskabers eller samarbejdspartneres navne, logoer m.m. fremgår af kollektive elforsyningsvirksomheders kommunikation og markedsføring overfor kunden/kundeemnet. Dette gælder ikke mindst i sådanne situationer, hvor det selskab, hvortil den kollektive elforsyningsvirksomhed har outsourcet dele af sine aktiviteter til, er i direkte eller indirekte konkurrence med den kollektive elforsyningsvirksomhed.

16. juni 2004

J.nr.: 11-187

Eksp.nr.: 15898

TAT

Side 5 af 17

41. Det er vurderingen, at nærværende sagsforløb ikke kan karakteriseres som værende gennemslagsligt for kunden og i overensstemmelse med Efl § 6, stk. 3. Uagtet at det fremgår af brev af 5. december 2002, at det bekræftes at Brdr. Ewers A/S tilbagevender til Forsyning A/S med angivelse af dennes CVR-nr. vurderes det som helhed ikke, at kunden med rimelig sikkerhed kan antages at vide hvem, der er eller bliver dennes juridiske modpart/leverandør, herunder at kunden opnår viden om hvilken rolle ESS Erhverv A/S antager overfor Brdr. Ewers A/S.

42. Forsyning A/S synes ikke at have udvist den agtpågivenhed i sin kommunikation med kunden/kundemnet, som det med rimelighed kan forventes af en kollektiv elforsyningsvirksomhed. Omfanget og frekvensen af ESS Erhverv A/S indblanding i kunde og leverandør forholdet antager et omfang, som Tilsynet ikke finder er i overensstemmelse med, at Forsyning A/S kan siges at have stillet ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemslagslige og rimelige vilkår.

43. Det vurderes derfor,

at Forsyning A/S ikke har stillet nærværende ydelser til rådighed for [...] Brdr. Ewers A/S på rimelige og gennemslagslige vilkår i overensstemmelse med Efl § 6, stk. 3.

at Forsyning A/S, jf. Efl §§ 77, stk. 1, og 82, stk. 5, uden unødigt ophold skal bringe forhold af denne type til ophør, således at tredjeparten ESS Erhverv A/S navn, CVR-nr. m.v. ikke figurerer af nogen form for kommunikation mellem kunden/kundemner og Forsyning A/S."

16. juni 2004

J.nr.: 11-187

Eksp.nr.: 15898

TAT

Side 6 af 17

Klagen til Energiklagenævnet

I klagen af 19. november 2003 fra Dansk Landbrugs Elforsyning A/S på vegne af Brdr. Ewers A/S, siges bl.a.:

"1. Ifølge afgørelsens punkt 8.1 har "Forsyning A/S ikke stillet "nærværende ydelser" til rådighed for Brdr. Ewers A/S på rimelige og gennemslagslige vilkår i overensstemmelse med Efl § 6, stk. 3.

Da det i afgørelsens punkt 8.1 uklart definerede begreb "nærværende ydelser" kun kan fortolkes som "normale" forsyningspligt-ydelser jf. Direktør Søren Sørensen, Forsyning A/S' skriftlige tilsagn af den 26. november 2002 til vores tilsvarende foderfabrik DLG Fabrik Århus', "ESS, Energi Danmark c/o ESS Erhverv A/S" s faktura af 13. februar 2003 til Brdr. Ewers A/S og de oplysninger, Brdr. Ewers A/S modtog fra ESS i forbindelse med selskabets genindtræden under forsyningspligten i november 2003, kan det konstateres, at Brdr. Ewers A/S har lidt et objektivt konstaterbart tab i anledning af "at Forsyning A/S ikke har stillet nærværende ydelser til rådighed for Brdr. Ewers A/S på rimelige og gennemslagslige vilkår". Dette dokumenterbare tab kan opgøres som forskellen mellem den af Forsyning A/S lovede pris og den faktisk fakturerede pris og er efter vor opfattelse direkte erstatningspligtig.

2. Baggrunden for den i sagen trufne afgørelse er formuleret i "begrundelsens" punkter 33, 34, 36 og 37.

På vegne af Brdr. Ewers A/S kan jeg oplyse, at vi er uenige i, at ESS Erhverv A/S er uafhængig af Energi Danmark Disam A/S. I henhold til punkt 34 er formålet for ESS-koncernen blandt andet at sikre forbrugerne levering af el til konkurrencedygtige priser gennem ESS Erhverv A/S. Det er således ikke rimeligt at hævde, at ESS Erhverv A/S ikke optræder som elleverandør, når ESS Erhverv A/S repræsenterer Energi Danmark Disam A/S i forbindelse med salg af el. Det er i den forbindelse af særlig interesse, at ESS-koncernen kan øge sin indtjening gennem Energi Danmark Disam A/S og ikke gennem Forsyning A/S, hvis indtjening er reguleret i lovgivningen.

3. Med Energitilsynets afgørelse af 27. oktober 2003 er det første gang vi hos Brdr. Ewers A/S og Dansk Landbrugs Elforsyning A/S er blevet bekendt med Forsyning A/S' outsourcing af sine aktiviteter til ESS Erhverv A/S.

Som koncessioneret selskab mener vi imidlertid, at Forsyning A/S af hensyn til lovmedholdeligheden er forpligtet til at følge almindelige udbudsprincipper i forbindelse med outsourcing af sine aktiviteter til andre selskaber. Så vidt vi har kunnet konstatere, er dette ikke sket i forbindelse med outsourcingen til ESS Erhverv A/S, idet bl.a. EU's udbudsregler ikke er fulgt.

Hvorfor er outsourcingen tilfældigvis havnet hos et koncernforbundet selskab? Hvordan kan Brdr. Ewers A/S være sikker på, at afregningen af de outsourcete ydelser mellem Forsyning A/S og ESS Erhverv A/S er sket på markedsvilkår, og at Brdr. Ewers A/S ikke herigennem er kommet til at betale en merpris?

På ovennævnte baggrund er det for os umuligt at forstå, hvorfor Tilsynet kan konkludere, at det vurderer, at "ESS Erhverv A/S ikke juridisk eller reelt var tiltænkt at agere som modpart/leverandør overfor Brdr. Ewers A/S" (if. begrundelsens punkt 33). Havde dette været et reelt argument, ville EU's udbudsregler naturligvis have været fulgt."

16. juni 2004

J.nr.: 11-187

Eksp.nr.: 15898

TAT

Side 7 af 17

Energitilsynets redegørelse i sagen

Tilsynet fremkom den 24. februar 2004 med en redegørelse i sagen. Heraf fremgår:

"Klager ønsker at påklage 3 punkter til Energiklagenævnet:

Anbringende nr. 1:

Klager mener at have lidt et objektivt konstaterbart tab i anledning af, at Forsyning A/S ikke har stillet ydelser til rådighed på rimelige og gennemsigtige vilkår.

Svar:

Hvorvidt der dels er lidt et objektivt tab og hvorvidt der dels er lidt et konstaterbart tab bør indbringes for en domstol. Anbringendet sorterer ikke under elforsyningsloven, men synes at sortere under aftaleloven, og Energitilsynet kan derfor ikke tage stilling til dette anbringende.

Anbringende nr. 2:

Det er uklart hvad klagers anbringende er, men det formodes at være, at "det ikke er rimeligt at hævde, at ESS Erhverv A/S ikke optræder som elleverandør".

Svar:

Som nævnt i pkt. 18, 33 og 35 har Forsyning A/S meddelt Energitilsynet, at ESS Erhverv A/S efter medio 2002 ikke længere indgår nye elleveranceaftaler. Videre har Energitilsynet netop lagt til grund for sin afgørelse, at såvel Forsyning A/S, ESS Erhverv A/S som Energi Danmark Disam A/S ikke er uafhængige parter, jf. bl.a. afgørelsens pkt. 37.

Anbringende nr. 3:

Klagers anbringende er dels at EU's udbudsregler ikke er fulgt, og dels at outsourcingen ikke er indgået på markedsvilkår.

Endelig anfører Klager, at da EU's udbudsregler ikke er fulgt, da kan det konkluderes at ESS Erhverv A/S har været tiltænkt at agere som modpart/leverandør overfor Brdr. Ewers A/S.

Svar:

Dette anbringende fremgår ikke af den oprindelige klage til Energitilsynet. Det skal dog oplyses, at Energitilsynet ikke har tilsyn med om EU's udbudsregler bliver overholdt.

Energitilsynet kan ikke tilslutte sig ræsonnementet i sidstnævnte anbringende. Det at EU's udbudsregler eventuelt ikke er fulgt betyder ikke at man kan konkludere, at ESS Erhverv har været tiltænkt en rolle som juridisk modpart/leverandør overfor Brdr. Ewers A/S, jf. også Energitilsynets svar på Klagers anbringende nr. 3."

16. juni 2004

J.nr.: 11-187

Eksp.nr.: 15898

TAT

Side 8 af 17

Forsyning A/S fremkom den 16. marts 2004 med følgende bemærkninger til klagen:

"Anbringende nr. 1:

[...] Energitilsynet har tidligere afgjort en tilsvarende sag i f m. tilbagevenden og konkluderet, at en kunde, der vender tilbage til Forsyningspligtselskabet, skal afregnes til de omkostninger, der er ved den pågældende kundes genindtræden i Forsyningspligtselskabet. Vi har tidligere overfor Energitilsynet dokumenteret, at elprisen ved genindtræden var beregnet som Forsyning A/S indkøbspris tillagt et omkostningstillæg på 0,39 øre/kWh.

Skulle klager få medhold i, at ovennævnte afregning ikke er korrekt, vil de øvrige kunder i Forsyningspligtselskabet skulle dække disse omkostninger, hvilket vil være i strid med elforsyningsloven, idet der så vil være tale om krydssubsidiering, hvor en kunde-gruppe skal betale for en anden kunde-gruppens omkostninger [...].

Forsyning A/S har beregnet salgsprisen ud fra de faktiske omkostninger ved at afdække købet af el til den pågældende kunde. Forsyning A/S har dermed fulgt det regelsæt og den afgørelse, Energitilsynet afsagde den 29.09.2003 i relation til prissætning ved tilbagevenden til Forsyningspligtselskabet. [...]

Energitilsynet har afgjort, at den anvendte markedsbaserede prissætning er korrekt. Dette betyder, at kunder, der er vendt tilbage til Forsyningspligtselskabet, er blevet afregnet til priser, der er

bestemt af de aktuelle markedspriser på tidspunktet for tilbagevenden, sådan at omkostningerne ved disse kunders tilbagevenden til Forsyningspligtselskabet ikke skal belaste øvrige kunder.

Klager fremfører, at Forsyning A/S ikke har stillet ydelser til rådighed for Brdr. Ewers på rimelige og gennemsigtige vilkår. Energitisynets afgørelse (29.09.2003) i relation til prissætningen fastlægger, hvad der er rimelige vilkår, hvilket Forsyning A/S som nævnt har fulgt.

Anbringende nr. 2

Det er ikke helt klart, hvad der er klagers synspunkt, men jf. ovenstående prisfastsættelse for en kunde, der vender tilbage til Forsyningspligtselskabet, er der ikke nogen part, der har haft for tjeneste ved håndteringen af kunden. Omkostningstillægget til Forsyning A/S har været på 0,39 øre/kWh, sådan som det er anmeldt til Energitisynet.

Anbringende nr. 3

DLE's synspunkt er, at EU's udbudsregler i forbindelse med outsourcing til ESS Erhverv A/S ikke har været fulgt.

Dette synspunkt tilbagevises med henvisning til, at outsourcing til ESS Erhverv A/S er sket i medfør af forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 13, og er undtaget af udbudspligten i medfør af denne bestemmelse, idet ESS Erhverv A/S som et søsterselskab er en tilknyttet virksomhed til ESS Net A/S, der er selskabsdeltager i joint venturet Forsyning A/S."

16. juni 2004

J.nr.: 11-187

Eksp.nr.: 15898

TAT

Side 9 af 17

Klagers bemærkninger af 3. maj 2004 gentager i det væsentlige klagepunkterne. Derudover tilføjes:

"Endelig forekommer det os mærkværdigt, at Energitisynet ikke kan tage stilling til [...] outsourcingen, da Energitisynet os bekendt er en del af Konkurrencestyrelsen, og vi er bekendt med, at [Energitisynets medarbejder] har drøftet problemstillingen med kolleger i Konkurrencestyrelsen. Mener Energiklagenævnet, at vi på baggrund af Energitisynets manglende stillingtagen bør fremsende klagen over den manglende overholdelse af EU's udbudsregler til Konkurrencestyrelsen?"

Supplerende oplysninger

Af ESS' årsrapport fra 2002 fremgår, at ESS Net A/S og ESS Erhverv A/S er ESS Holding A/S' eneste datterselskaber. Holdingselskabet er 100 % ejet af ESS A.m.b.a.

ESS Erhverv A/S ejer 10,9 % af Energi Danmark Disam A/S, som driver forretning med elhandel, portefølgestyring samt eksport af know-how om elforsyning. Derudover er ESS Erhverv A/S medejer af Energi Danmark A/S, samt selskaberne T3 Administrationsservice A/S, T3 Netservice A/S, T3 Afregningsservice A/S og Jyske Net Service A/S.

Forsyning A/S, der har ca. 270.000 kunder, ejes af netselskaberne ESS Net A/S (for 32,5 %'s vedkommende), Energi Horsens Net A/S og NRGi Net A/S.

I det brev af 2. januar 2003 fra Forsyning A/S til Brdr. Ewers A/S, som gav anledning til henvendelsen til tilsynet, oplyste førstnævnte:

"[...] at De ved tilbagevenden vil blive serviceret af vort fælles forsyningsselskab – Forsyning A/S, som er etableret i et fællesskab mellem energiselskaberne ESS, Energi Horsens og NRGi.

Forsyning A/S valgte at afdække forbruget for eksisterende kunder den 15. november 2002. På dette tidspunkt havde vi ikke modtaget besked fra Dem om tilbagevenden, hvorfor vi ikke havde mulighed for at indkøbe og afdække Deres forbrug på dette tidspunkt.

Vi har desværre ikke mulighed for at tage Dem ind i Forsyning A/S til den pris, som øvrige kunder får, idet dette i givet fald vil medføre højere gennemsnitsomkostninger for alle øvrige kunder.

Vor samarbejdsorganisation ELFOR har ved en konkret henvendelse til Energitilsynet fået oplyst, at forsyningspligtselskaberne ikke alene har en ret – men faktisk en pligt – til at tage en højere pris for el til kunder, der vender tilbage til forsyningspligtselskabet i perioder med høje elpriser. Dvs. at tilbagevendte kunder tilbydes priser, der svarer til omkostningerne ved det eksakte elindkøb, da der ellers vil være tale om krydssubsidiering.

Vi beklager naturligvis, at elmarkedet er steget så kraftigt og dermed også Deres pris i forhold til øvrige kunder. [...]"

16. juni 2004

J.nr.: 11-187

Eksp.nr.: 15898

TAT

Side 10 af 17

Af "outsourcing-aftalen" mellem Forsyning A/S og ESS Erhverv A/S fremgår bl.a.:²

"Det aftales, at ESS i tilknytning til eksisterende service- og salgsaktiviteter udfører følgende opgaver for Forsyning A/S:

- [...]
- ESS' salgsmedarbejdere i butikken promoverer, rådgiver om og sælger Forsyning A/S' produkter
- [...]
- ESS servicerer, rådgiver og sælger elektricitet til storkunder
- Der udføres [udeladt] direct mail kampagner pr. år rettet mod kunder med et forbrug større end [udeladt] kWh.

[...]

Der betales for de udførte ydelser [...] en månedlig betaling på [udeladt] kr."

I en redegørelse af 5. august 2003 fra Forsyning A/S til Energitilsynet siges:

"Forsyning A/S køber sin elektricitet hos Energi Danmark Disam A/S. Til afdækning af forbruget hos eksisterende kunder, indgik Forsyning medio november 2002 aftale for 1. kvartal 2003. Elek-

² Citat af dele af aftalen udelades, jf. forvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 6 og 7.

triciteten er købt til 29,8 [øre/kWh] og tillægges et omkostnings-overhead på 0,39 øre/kWh, dvs. en salgspris på 30,19 øre/kWh.

[...]

Til afdækning af Brdr. Ewers forbrug, [...] er anvendt samme omkostningsoverhead som for alle øvrige kunder.

[...]

Mht. påstanden om sammenblanding af forskellige aktiviteter kan vi oplyse, at Forsyning A/S har indgået aftale med de tre ejerselskaber samt Energi Danmark Disam bl.a. med henblik på servicering af kunderne, prisberegninger og kontraktindgåelse. Baggrunden for disse aftaler er, at der derved opnås en optimal resourceudnyttelse mht. eksisterende personale, som i forvejen har en dialog med kunderne.

[...]”

16. juni 2004

J.nr.: 11-187

Eksp.nr.: 15898

TAT

Energitilsynets praksis om prisfastsættelse ved tilbagevenden

I den af Forsyning A/S omtalte afgørelse af 29. september 2003 (vedr. Energi Nord Forsyning A/S), der ikke ses indbragt for Energiklagenævnet, fandt Energitilsynet bl.a.:

”4. [...] Tilsynet finder, at genindtrædende ikke-skabelon kunder ikke kan afregnes til standardprisen for ordinære kunder, når forsyningspligtselskabet ligger inde med elkontrakter til fremtidig levering og disses indkøbspris afviger fra den gældende markedspris. I modsat fald vil prisfastsættelsen ikke ske i forhold til, hvilke omkostninger de enkelte køberkategorier giver anledning til og der vil ske krydssubsidiering mellem køberkategorier.

[...]

9. Endelig vurderer Tilsynet, at der ikke må krydssubsidieres mellem køberkategorier og dermed at den forsyningspligtig virksomhed skal indkalkulere ensartede omkostningstillæg og evt. avance i de forskelligartede elprodukter. Dette forhold indgår i Tilsynets rimelighedsvurdering af priser og vilkår. I overensstemmelse hermed finder Tilsynet, at den af Energi Nord Forsyning A/S anmeldte genindtrædelsespris af 3. januar 2003 på spotprisvilkår tillagt 20 DKK/MWh (2,0 øre/kWh) er rimelig.

[...]

42. Som genindtrædende kunde skal [kunden] som ikke-skabelonkunde kategoriseres i køberkategorien ”genindtrædende kunder” [...]. EfL § 73 foreskriver, at der ikke må krydssubsidieres til fordel for bestemte køberkategorier. [Kunden] ønsker at genindtræde på standardvilkår for ordinære kunder på et tidspunkt, hvor markedsprisen for el er steget kraftigt. Da Energi Nord Forsyning A/S på tidspunktet for [kundens] ønske om genindtræden ligger inde med elkontrakter til levering i 2003 og fremefter, og som er købt til en pris, der afviger fra den gældende markedspris, vil et tilbud til [kunden] om at genindtræde på standardvilkår for ordinære kunder være i strid med bestemmelsen i EfL § 73 [...], idet de ordinære kunder herved, i givet fald, påføres en omkostningsforøgelse.

[...]

Side 11 af 17

44. Genindtrædende ikke-skabelonkunder samt alle elkunder, der står uden elleveringsaftale kan ikke genindtræde på standardvilkår for ordinære kunder, men skal afregnes af det lokale forsyningspligtselskab til genindtrædelsesvilkår, uagtet den forsyningspligtige elvirksomheds manglende rettidige anmeldelse af genindtrædelsesvilkår til Tilsynet.”

Retsgrundlaget

Elforsyningsloven indeholder bestemmelser, der i Danmark gennemfører Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 96/92/EF af 19. december 1996 om fælles regler for det indre marked for elektricitet.³ Direktivet fastsætter bl.a. regler om opsplitting af vertikalt integrerede elforsyningsvirksomheder (såkaldt ”unbundling”). I direktivet siges bl.a.:

”Artikel 10, stk. 1. Medlemsstaterne kan pålægge distributionselskaber pligt til at forsyne kunder i et givet område. Tariffen for sådanne forsyninger kan være underlagt bestemmelser, f.eks. for at sikre ligebehandling af de berørte kunder.”

”Artikel 14, stk. 3. Integrerede elektricitetsselskaber skal for at undgå forskelsbehandling, krydssubsidiering og konkurrenceforvridning i deres interne regnskabsføring føre separate regnskaber for deres produktions-, transmissions- og distributionsaktiviteter og, hvor det er relevant, konsoliderede regnskaber for andre, ikke-elektricitetsrelaterede aktiviteter, således som de ville skulle gøre, såfremt de pågældende aktiviteter blev udført af særskilte selskaber. De skal i noterne til regnskaberne opføre en særskilt balance og en særskilt resultatopgørelse for hver aktivitet.”

16. juni 2004

J.nr.: 11-187

Eksp.nr.: 15898

TAT

Side 12 af 17

I elforsyningsloven, jf. lovebekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003 med senere ændringer, hedder det bl.a.:

”§ 1. Lovens formål er at sikre, at landets elforsyning tilrettelægges og gennemføres i overensstemmelse med hensynet til forsyningssikkerhed, samfundsøkonomi, miljø og forbrugerbeskyttelse. Loven skal inden for denne målsætning sikre forbrugerne adgang til billig elektricitet og fortsat give forbrugerne indflydelse på forvaltningen af elsektorens værdier.

Stk. 2. Loven skal i overensstemmelse med de i stk. 1 nævnte formål særligt fremme en bæredygtig energianvendelse, herunder ved energibesparelser og anvendelse af kraftvarme, vedvarende og miljøvenlige energikilder, samt sikre en effektiv anvendelse af økonomiske ressourcer og skabe konkurrence på markeder for produktion og handel med elektricitet. ”

”§ 6. Enhver har ret til mod betaling at blive forsynet med elektricitet her i landet. Denne forsyningsret indebærer ret til levering af elektricitet gennem et leveringstilbud fra en forsyningspligtig virk-

³ EF-Tidende nr. L 27 af 30. januar 1997, side 20ff. Direktivet ophæves den 1. juli 2004, når fristen udløber for gennemførelse af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/54/EF af 26. juni 2003 om fælles regler for det indre marked for elektricitet og om ophævelse af direktiv 96/92/EF, EU-Tidende nr. L 176 af 15. juli 2003, side 37ff.

somhed, jf. kapitel 6, og fra de i § 7 nævnte tidspunkter ret til valg af leverandør.

Stk. 2. Forbrugere, som har adgang til valg af leverandør, har ret til at opsig og genindtræde i leveringen fra den forsyningspligtige virksomhed inden for rimelige frister og på rimelige vilkår.

Stk. 3. Kollektive elforsyningsvirksomheder skal stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive, rimelige og ensartede vilkår. ”

”§ 72. Forsyningspligtige virksomheder kan i deres priser som nævnt i § 69, stk. 1, indkalkulere et overskud, som er rimeligt i forhold til omsætningens størrelse og effektiviteten ved indkøb af elektricitet og andre omkostninger.

Stk. 2. Energitilsynet godkender prisfastsættelsen efter anmeldelse, jf. § 76. Godkendelsen kan ledsages af vilkår. Økonomi- og erhvervsministeren kan fastsætte regler om indholdet af vilkårene.”

”§ 73. De kollektive elforsyningsvirksomheders prisfastsættelse af deres ydelser efter §§ 69-72 skal ske efter rimelige, objektive og ikkediskriminerende kriterier i forhold til, hvilke omkostninger de enkelte køberkategorier giver anledning til. ”

”§ 82, stk. 5. Energitilsynet tager fornødne skridt til i øvrigt at sikre gennemsigtighed omkring priser, tariffer, rabatter og vilkår. Energitilsynet kan fastsætte regler om, hvorledes sådanne forhold skal offentliggøres af virksomhederne, og regler om fakturering og specificering af omkostninger over for modtagere af transport- og energiydelser.”

”§ 84 a. Kollektive elforsyningsvirksomheder skal iagttage fortrolighed om kommercielt følsomme oplysninger, som de modtager i forbindelse med udøvelsen af deres virksomhed.

Stk. 2. Kollektive elforsyningsvirksomheder må ikke forskelsbehandle brugere af systemet eller kategorier af brugere eller begunstige egne selskaber eller ejere.”

Det siges i bemærkningerne til elforsyningslovens § 84 a, der indsattes ved lov nr. 1091 af 17. december 2002 (Lovforslag nr. L 58, Folketingsåret 2002/2003):

”Bestemmelsen i den foreslåede § 84 a skal sikre, at kollektive elforsyningsvirksomheder behandler kommercielt følsomme oplysninger, som de modtager i forbindelse med udøvelsen af deres virksomhed, fortroligt. Bestemmelsen skal også sikre, at kollektive elforsyningsvirksomheder ikke forskelsbehandler brugere af systemet.

[...]

Formålet med stk. 1 er at sikre, at disse selskaber ikke kan videregive kommercielt følsomme oplysninger til andre med det resultat, at f.eks. et bestemt handelsselskab får konkurrencemæssige fordele i forhold til andre handelsselskaber.

[...]

16. juni 2004

J.nr.: 11-187

Eksp.nr.: 15898

TAT

Side 13 af 17

§ 84 a sikrer fuld opfyldelse af kravene om iagttagelse af fortrolighed og ikke-diskrimination ved drift af transmissions- og distributionssystemer i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 96/92/EF af 19. december 1996 om fælles regler for det indre marked for elektricitet [...].”

I lov nr. 415 af 31. maj 2000 om Klagenævnet for Udbud, som ændret ved § 15 i lov nr. 450 af 6. juli 2001, hedder det bl.a.:

”§ 1, stk. 1. Loven gælder for klager over ordregivere for overtrædelse af

- 1) fællesskabsretten vedrørende indgåelse af offentlige kontrakter og vedrørende tilbudsgivning for forsyningsvirksomhed,
- 2) lov om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af bygge- og anlægskontrakter og indkøb m.v. eller regler udstedt i medfør af denne lov eller
- 3) [...].

Stk. 2. Ved fællesskabsretten forstås traktaten om oprettelse af Det Europæiske Fællesskab og retsakter udstedt i medfør heraf.

Stk. 3. Ved ordregivere forstås myndigheder og andre offentlige retlige organer og forsyningsvirksomheder omfattet af direktiverne vedrørende indgåelse af offentlige kontrakter og vedrørende tilbudsgivning for forsyningsvirksomhed.

[...]

§ 3, stk. 1. Klagenævnet kan behandle klager vedrørende overtrædelse af regler som nævnt i § 1, stk. 1.”

16. juni 2004

J.nr.: 11-187

Eksp.nr.: 15898

TAT

Side 14 af 17

Forvaltningslovens § 7, jf. lov nr. 571 af 19. december 1985 med senere ændringer, bestemmer:

”Stk. 1. En forvaltningsmyndighed skal i fornødent omfang yde vejledning og bistand til personer, der retter henvendelse om spørgsmål inden for myndighedens sagsområde.

Stk. 2. Modtager en forvaltningsmyndighed en skriftlig henvendelse, som ikke vedrører dens sagsområde, videresendes henvendelsen så vidt muligt til rette myndighed.”

Energiklagenævnets bemærkninger

Nævnet opfatter klagen således, at Brdr. Ewers' påstande drejer sig om

- I. erstatning for tab ved, at Forsyning A/S ikke har stillet ydelser til rådighed på rimelige og gennemsigtige vilkår
- II. anerkendelse af, at ESS Erhverv A/S ikke er uafhængig af Energi Danmark Disam A/S
- III. anerkendelse af, at Forsyning A/S skal følge almindelige udbudsregler, når der indkøbes ydelser, herunder
 - a. el
 - b. serviceydelser til Forsyning A/S' kunder og kundeemner.

Sagen giver Energiklagenævnet anledning til følgende bemærkninger:

1.

Energiklagenævnet bemærker, at eftersom kundens forsyningsret i medfør af elforsyningslovens § 6, stk. 1, retter sig mod en forsyningspligtig virksomhed, er denne virksomhed efter dansk formuerets almindelige regler sælger i retsforholdet med elkøberen. Uagtet koncernkonstruktioner kan der ikke ske debitorskifte uden Brdr. Ewers A/S' samtykke, og Forsyning A/S vil derfor forblive denne kundes medkontrahent og hæfte for ydelserne til kunden.

Uanset at det forsyningspligtige selskab Forsyning A/S er kundens kontraktsretlige modpart, hindrer elforsyningsloven efter Energiklagenævnets opfattelse ikke, at Forsyning A/S outsourcer til en kommerciel aktør ved at indkøbe el. Denne aktør kan være et koncernforbundet elhandelsselskab. Elforsyningsvirksomheder er erhvervsvirksomheder, som – på lige fod med andre virksomheder – kan være del af en koncern, når elforsyningslovgivningen i øvrigt overholdes. Elforsyningslovens sondring mellem kollektive og kommercielle virksomheder hindrer ikke dette. Det frie marked og forsyningspligt-kundernes adgang til at vælge en anden el-leverandør udgør en virksom sikring af, at forsyningspligtvirksomheden ikke indkøber el til priser, der ikke er rentable for virksomheden eller dets kunder. Dette suppleres offentligretligt via indtægtsrammereguleringen og Energitilsynets indseende med forsyningspligtvirksomhedens prisfastsættelse.

2.

Det er Energiklagenævnets opfattelse, at den, der har valget mellem en række kommercielle el-leverandører og en forsyningspligtig virksomhed, må acceptere den forsyningspligtige virksomheds prisfastsættelse (herunder markedsprisen på tidspunktet for tilbagevenden) inden for elforsyningslovgivningens rammer. Elforsyningslovens § 73's forbud mod krydssubsidiering indebærer, at en forsyningspligtig virksomheds tilbud til et kundeemne om at genindtræde på standardvilkår for ordinære kunder kan stride mod princippet om prisfastsættelse i forhold til, hvilke omkostninger den enkelte køberkategori giver anledning til (ligebehandling af de berørte kunder).

Under henvisning til elforsyningslovens § 6, stk. 2, kan Energiklagenævnet tilslutte sig Energitilsynets vurdering, at genindtrædende ikke-skabelonkunder samt elkunder, der står uden elleveringsaftale, ikke uden særlig aftale har retskrav på at genindtræde under forsyningspligten på standardvilkår for ordinære kunder, men alene har krav på genindtrædelsesvilkår (pris med omkostningsoverhead).

Nævnet bemærker videre, at prisfastsættelsen efter dansk rets almindelige regler må antages at skulle ske efter forholdene på tidspunktet for genindtræden, jf. herved købelovens §§ 5, 6 og 12.

16. juni 2004

J.nr.: 11-187

Eksp.nr.: 15898

TAT

Side 15 af 17

Efter Energiklagenævnets opfattelse har Brdr. Ewers anmodet nævnet om at tage stilling til, hvorvidt Forsyning A/S har givet løfter om en bestemt pris under forhandlingerne i slutningen af 2002.

Energiklagenævnet finder, at en fastslåelse af, hvad der måtte være aftalt eller ikke aftalt i denne sag, forudsætter en egentlig bevismæssig bedømmelse, som kun kan ske ved domstolene.

3.

Energiklagenævnet tiltræder Energitilsynets afgørelse om, at kollektive elforsyningsvirksomheder i henhold til gennemsigtighedsstandarderne i elforsyningslovens § 6, stk. 3, i enhver form for kommunikation og markedsføring med kunder/kundeemner har pligt til på klar og tydelig vis at gøre opmærksom på hvem, der er den juridiske modpart ved køb/salg af en given ydelse.

16. juni 2004

J.nr.: 11-187

Eksp.nr.: 15898

TAT

Energiklagenævnet henviser i denne forbindelse også til, at elforsyningsvirksomheder er erhvervsdrivende virksomheder, der må overholde de standarder, som markedsførings- og konkurrencelovgivningen opstiller.

Side 16 af 17

Energiklagenævnet tiltræder, at sagsforløbet for Brdr. Ewers A/S har indebåret uklarhed af en art, der kunne lede til manglende gennemsigtighed. Der har derved ikke været overensstemmelse med elforsyningslovens § 6, stk. 1 og 3.

4.

Energitilsynet kan efter elforsyningslovens § 77, stk. 1, give pålæg om ændring af priser og bestemmelser, hvis tilsynet finder disse er i strid med bestemmelser i loven. Dette gælder bl.a. i tilfælde, hvor den faktisk fakturerede pris og den lovede/aftalte pris stemmer uoverens.

Derimod indeholder elforsyningsloven ikke bestemmelser om elforsyningsvirksomheders erstatningsansvar. Dette spørgsmål må derfor afgøres af de civile domstole efter dansk rets almindelige regler om erstatning.

Da Energitilsynet ikke har kompetence til at tilkende en part erstatning, giver Energiklagenævnet Energitilsynet medhold i, at tilsynet ikke kan tage stilling til dette anbringende. Nævnet finder dog samtidig anledning til at bemærke, at udover en generelt holdt henvisning til elleveringsaftalen har klageren ikke fremført oplysninger, der kunne indikere et økonomisk tab.

5.

Hvorvidt udbudsreglerne finder anvendelse, når en forsyningsvirksomhed indkøber el hos et elhandelsselskab, kan ikke afgøres efter reglerne i elforsyningsloven.

Energiklagenævnet giver Energitilsynet medhold i, at Energitilsynet ikke fører tilsyn med, om europæiske eller danske udbudsregler overholdes.

En afgørelse af dette spørgsmål henhører under Klagenævnet for Udbud eller domstolene.

Energiklagenævnet bemærker dog, at reglerne i forvaltningslovens § 7 om forvaltningsmyndigheders vejledning findes at indebære, at Energitilsynet burde have vejledt klager med hensyn til adgangen til at indbringe eventuelle spørgsmål om udbud, som Energitilsynet ikke mente sig kompetent til at bedømme, for udbudsmyndighederne.

6.

Sluttelig skal Energiklagenævnet bemærke, at nævnet ikke har taget stilling til Energitilsynets afgørelse af 29. september 2003, da denne afgørelse ikke er indbragt for nævnet.

16. juni 2004

J.nr.: 11-187

Eksp.nr.: 15898

TAT

Side 17 af 17

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 27. oktober 2003 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde 16. juni 2004.

Denne afgørelse er truffet i henhold til elforsyningslovens § 89, jf. lovbekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003 med senere ændringer.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er sendt til Dansk Landbrugs Elforsyning A/S på vegne af Brdr. Ewers A/S, Forsyning A/S, ESS Erhverv A/S, Energi Danmark Disam A/S, samt Energitilsynet.

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævnnsformand

/ Thomas Andersen Thrane
Fuldmægtig