

(Elforsyning)

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

[www.ekn.dk](http://www.ekn.dk)

[ekn@ekn.dk](mailto:ekn@ekn.dk)

---

**KLAGE FRA** [klagers navn anonymiseret] over  
**AFGØRELSE FRA** Energitilsynet af 10. november 2003  
**OM** NESA's krav af betaling for stikbensbro

---

**12. maj 2004**

J.nr.: 11-188

Eksp.nr.: 14406

TAT

---

**NÆVNETS** Nævnnsformand, professor, cand.jur. Christen Boye  
**SAMMEN-** Jacobsen  
**SÆTNING** Lektor, cand.jur. og Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen  
**I SAGEN** Direktør, cand. polyt. Poul Sachmann

---

Ved brev af 21. november 2003 har xxxx indbragt Energitilsynets afgørelse af 10. november 2003 for Energiklagenævnet. Energitilsynet fandt det i sin afgørelse ikke urimeligt, at NESA havde foretaget kontrolbesøg og udskiftning af xxxx elmåler og fakturerede dem herfor, kr. 1.794,68, uden at de var til stede på ejendommen. Ved flere lejligheder i sommeren 2003 besøgte NESA xxxx i anledning af manglende strøm på ejendommen. Under et af disse kontrolbesøg tilspændte NESA stikbensbroen (tilspændingsbroen).

### **Den påklagede afgørelse**

Den 10. november traf Energitilsynet afgørelse i sagen. Der fremgår heraf:

"NESA har, efter Deres opfattelse, ikke gjort opmærksom på, at der var noget galt med Deres elmåler, at NESA agtede at besigtige installationen, og at NESA foretog udskiftning af måleren.

De bemærker, at Deres egen installatør kunne have udskiftet måleren uden beregning. De anfører endvidere, at det ikke kan udelukkes, at det er NESA's egen montør, der har overspændt installationen.

NESA har fremsendt en redegørelse i sagen. En kopi af redegørelsen er vedlagt. I redegørelsen henholder NESA sig til skrivelsen af 10. oktober 2003 til Dem.

Det fremgår heraf, at NESA den 13. juli 2003 foretager kontrolaf-læsning af Deres måler og 22. juli 2003 kontrol af selve måleren. NESA konstaterer, at tilspændingsbroen ikke er tilspændt korrekt

og er begyndt at smelte. Stikkablet er heller ikke monteret korrekt, hvilket er årsagen til, at Deres måler ikke har registreret elforbruget korrekt.

NESA har endvidere oplyst, at NESA den 22. juli 2003 forgæves forsøgte at kontakte Dem og valgte at udbedre skaden ved at skifte broen og montere stikkablet korrekt for at undgå ødelæggelse af brugsgenstande og eventuel selvantændelse. NESA oplyste samtidig, at måleren ikke var fejlbehæftet og ikke havde taget skade af fejlen i spændingsbroen. NESA har bemærket, at skaden under alle omstændigheder skulle udbedres før en el-leverance kunne genoptages.

NESA gør opmærksom på, at måleren er NESA's ejendom, og at De derfor ikke kan bede Deres installatør om at skifte den.

Energitilsynet skal meddele følgende: Energitilsynet administrerer prisbestemmelserne i elforsyningslovens og kan i medfør af lovens § 77, stk.1 give pålæg om ændring af priser og betingelser, dersom Energitilsynet finder, at priser og leveringsbetingelser må anses for at være i strid med bestemmelserne i loven.

Energitilsynet kan oplyse, at det af pkt. 6.1. i de almindelige leveringsbestemmelser for NESA fremgår, at NESA opsætter, ejer, vedligeholder og kontrollerer måleudstyr til måling og eventuel fjernaflæsning af den leverede el. Efter pkt. 6.4. er kunden erstatningsansvarlig, hvis NESA's måleudstyr bliver beskadiget af kunden, dennes husstand eller andre, som kunden har givet adgang til ejendommen. Det fremgår endvidere af pkt. 6.8, at NESA mod legitimation skal have fri og uhindret adgang til at aflæse, kontrollere og eventuelt reparere eller udskifte målere og måleudstyr. Af pkt. 6.11 fremgår, at NESA til enhver tid har ret til at foretage kontrolaflæsning.

Med henvisning hertil, og til det af NESA oplyste om risiko for beskadigelse af brugsgenstande og eventuel selvantændelse, dersom skaden ikke blev udbedret, kan Energitilsynet ikke finde det urimeligt, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1, at NESA har foretaget ovennævnte kontrol og udskiftning af Deres el-måler og opkrævet betaling herfor."

Af den omtalte skrivelse af 10. oktober 2003 fra NESA til klagerne fremgår:

"Den 5. maj 2002 behandlede NESA en ISB (Installationsblanket) fra din installatør, xxxx, som beder om at få flyttet måler ud til en midlertidig placering. Den 13. maj 2002 færdigmelder din installatør opgaven. Efter endt byggeri har din installatør flyttet måleren til den permanente placering i målerskabet. Tidspunktet for dette er os ukendt.

Den 7. maj 2003 foretager du en aflæsning af måleren og ringer denne ind til NESA. Den 13. juli 2003 foretager vi en kontrolaflæsning af din måler, da aflæsningen er kommet ud på en fejlliste hos os grundet meget lav forbrug i forhold til det forventede. NESA tror på dette tidspunkt, at du ikke har medtaget alle cifre ved aflæsningen. Kontrolaflæsningen hjemtages til NESA og sættes

**12. maj 2004**

J.nr.: 11-188

Eksp.nr.: 14406

TAT

Side 2 af 10

ind i vores edb system. Det viser sig at den oplyste aflæsning er korrekt, hvilket så betyder at måleren ikke fungerer korrekt og skal undersøges nærmere.

Den 22. juli 2003 foretager vi kontrol af måleren. Da vi åbner ind til installationen konstaterer vi, at tilspændingsbroen ikke er tilspændt korrekt og er begyndt at smelte. Samtidigt ser vi, at stikkablet heller ikke er monteret korrekt. Tilgangen er monteret på afgang og afgang på tilgangen. Dette er årsagen til, at måleren ikke har registreret elforbruget korrekt.

Forskellen på det vi foretager os den 7. maj og den 22. juli er den, at kontrolaflæsningen ikke kræver indgreb i nogle elektriske enheder. Det gør derimod den kontrol vi gør den 22. juli. Der er altså forskel på de kompetencer vi sender ud til opgaven og hvad vi i første omgang regnede med var fejlen for det meget lille elforbrug.

Vi stod nu med det problem, at du ikke var hjemme og det var ikke forsvarligt at opretholde en el-forsyning på installationen. Hvis nullederen ikke er tilspændt korrekt, kan det medføre at brugsgenstande kan blive ødelagte og i uheldige tilfælde selvantænde og derved skabe basis for en ildebrand. Vi havde derfor to valg.

- At afbryde installationen og hjemtage måleren. Skrive dig et brev hvori vi beder dig om at udbedre skaderne og færdigmelde installationen når denne var monteret korrekt via din installatør.
- At udbedre skaden ved at skifte broen og samtidigt montere stikkablet korrekt således måleren kunne registre elforbruget korrekt. Da det var midt i sommerferieperioden og vi ikke havde nogen mulighed for at vide hvornår nogle ville komme tilbage på bopælen, valgte vi derfor at bringe installationen i orden.

Måleren er NESAs ejendom. Du kan derfor ikke bede din installatør om at skifte den. Måleren var ikke fejlbehæftet og havde på dette tidspunkt heller ikke taget skade af fejlen i spændingsbroen. Derimod er resten af installationen din. De skader der er sket, er kun sket fordi din installatør ikke har udført sit arbejde korrekt og omhyggeligt. Om du vælger at gøre regres mod ham er dit valg.

Vi mener, at vi har handlet forsvarligt og varetaget dine interesser ved de valg vi har truffet. Det er vores vurdering, at havde vi afbrudt installationen ville kunne det have skabt flere skader og medført en større økonomisk byrde for dig. Skaderne skulle under alle omstændigheder udbedres før en el-leverance kunne genoptages. Vi vil derfor fastholde vort krav på 1.794,68 kr.”

**12. maj 2004**

J.nr.: 11-188

Eksp.nr.: 14406

TAT

Side 3 af 10

### **Klagen til Energiklagenævnet**

I klagerens brev af 21. november 2003 siges bl.a.:

”Vi forstår ikke, hvorfor vi skal betale for en ny måler, når vi for under et år siden har købt og betalt en helt ny måler. Huset er helt nyt, og vi er først flyttet ind i februar måned 2003. Ifølge Kø-

beloven har man ret til at reklamere over købte genstande i op til 2 år.

Ydermere er det ikke korrekt, når NESA hævder kun at have kontrolaflæst måleren ca. 14 dage efter udskiftningen, idet en af grundene til, at NESA kom, var, at strømmen var gået i hele huset.”

### **Energitilsynets redegørelse**

Tilsynet fremkom den 17. december 2003 med en redegørelse i sagen, hvoraf fremgår, at tilsynet ikke vurderede, at klagen fra xxxx til Energiklagenævnet indeholdt nye oplysninger. Tilsynet skrev dog, at der ikke var tale om udskiftning af måleren, som ellers anført i afgørelsen af 10. november 2003.

Ved skrivelse af 30. december 2003 til klager fastholdt NESA sin afgørelse.

Ved brev af 2. januar 2004 skrev xxxx til Energiklagenævnet, at NESA selv har beskrevet arbejdet som 'udskiftning af måler', og at NESA ikke har forsøgt at kontakte klagerne før besøget den 22. juli 2003. De har endelig fundet, at når NESA ifølge leveringsbestemmelserne 'opsætter, ejer, vedligeholder og kontrollerer måleudstyr', må det også være NESA's ansvar, hvis en ny måler er defekt.

### **Supplerende fremstilling af sagen**

Den 5. maj 2003 færdigmeldte xxxx's installatør, xxxx, installationen til NESA. Den 7. maj ringede xxxx en aflæsning af målerstanden ind til NESA.

Af NESA's faktura af 25. juli 2003 fremgår:

| <b>”Stikbrosbro defekt</b>              | <b>Beløb i DKK</b> |
|-----------------------------------------|--------------------|
| Servicetekniker og vogn inkl. transport | 568,00             |
| 1. time à 568 kr                        |                    |
| Efterfølgende timer – 0,5 time à 380 kr | 190,00             |
| 1 stk. stikbrosbro                      | 677,74             |
| Arbejdet er udført den 22.07.03.        |                    |
| I alt ekskl. moms                       | 1.435,74           |
| Moms                                    | 358,94             |
| <b>Total</b>                            | <b>1.794,68”</b>   |

Af klagernes brev af 13. august 2003 til NESA fremgår bl.a.:

”Vi har ikke bestilt den pågældende ydelse, men er blot blevet præsenteret for en seddel i vores postkasse om, at udskiftning af måleren har fundet sted [...]

Nesa har ikke givet os besked om:

- at noget var galt,
- at man agtede at besigtige installationen,

**12. maj 2004**

J.nr.: 11-188

Eksp.nr.: 14406

TAT

Side 4 af 10

- at måleren var defekt, eller
- at man foretog udskiftning af måleren.

Såfremt Nesa havde ulejliget sig med at informere herom, kunne vi have fået vores installatør til at udskifte måleren uden beregning, da den er under 1 år gammel, og således dækket af garantien.

Ydermere har Nesa haft en tekniker til at besigtige installationen ca. 14 dage forinden, hvor man ikke fandt måleren defekt!

At Nesa har handlet uden vores vidende/medvirken, må således være Nesa's eget ansvar for for Nesa's egen regning."

NESA svarede klagerne ved den ovenfor refererede skrivelse af 10. oktober 2003.

Efter NESA havde fastholdt sit krav, henvendte xxxx sig den 20. oktober 2003 til Energitilsynet. Xxxx anførte, at NESA ikke havde forsøgt at kontakte dem før NESA reparerede måleren, hvorved de ville have haft mulighed for at kontakte deres installatør. Installationen er ny, så ifølge xxxx ville installatøren skulle udbedre den omtvistede mangel uden beregning for dem.

Udover xxxx's klage af 21. november 2003 har xxxx ved breve af 17. december 2003, 2. januar 2004, 13. januar 2004 og 9. marts 2004 bidraget til sagens oplysning for nævnet.

Det er præciseret telefonisk af NESA den 24. april 2004, at stikbrosbroen er en del af installationen, og dermed kundens ejendom.

### **Energiklagenævnets praksis**

I Energiklagenævnets afgørelse af 31. maj 2004 om Aalborg Kommune, Forsyningsvirksomhederne (nævnets j.nr. 11-164), konstateres:

"AKE Nets 'Leveringsbestemmelser. Bestemmelser om tilslutning og adgang til benyttelse af det kollektive elnet' er anmeldt til Energitilsynet i overensstemmelse med elforsyningslovens § 76.

Det fremgår ikke af leveringsbestemmelserne, at AKE Net kan fakturere kunden for omkostninger ved ikke at kunne aflæse under kontrolaf læsningsbesøg.

Nævnet bemærker, at Forsyningsvirksomhederne har oplyst over for Energitilsynet, at der aldrig laves præcise aftaler om aflæsning, men at de aftaler, der indgås med kunderne, altid spænder over mindst en times interval.

Udgangspunktet for bedømmelsen af den her foreliggende aflæsningspraksis må være nutidens krav til forbrugervenlighed, benyttelse af moderne planlægnings- og kommunikationsværktøjer, samt fornøden hensyntagen til, at man i dag ikke kan forvente, at kunderne befinder sig hjemme hele dagen. Det fremgår ikke af

**12. maj 2004**

J.nr.: 11-188

Eksp.nr.: 14406

TAT

Side 5 af 10

sagen, om Aalborg Kommune, Forsyningsvirksomhederne, i fornødent omfang har tilpasset sin praksis herefter.

Energiklagenævnet finder imidlertid, at der endnu ikke har dannet sig faste normer om, at en række forsyningsvirksomheders praksis med kontrol af kundernes elektricitetsforbrug inden for et tidsinterval er urimelig. Nævnet kan derfor tiltræde, at det ikke blev fundet stridende mod rimelighedsstandarden, at Aalborg Kommune, Forsyningsvirksomhederne endnu benytter sig af intervaller, hvori måleren aflæses, og at et interval på 1 til 2 timer ikke går åbenbart ud over den rimelighedsstandard, der i dag kan opstilles.

Det fremgår ikke af sagen, hvad Forsyningsvirksomhederne efter Deres [klagerens] samtale med aflæsningsformanden gjorde for at mindske intervallet i forbindelse med besøget hos Dem. Energiklagenævnet må dog lægge til grund, at aflæsningsformanden ikke havde forstået, at De ikke var hjemme, da Forsyningsvirksomhederne tog ud til Deres adresse, idet det ville kunne stride imod almindelig hæderlighed at forsøge at foretage aflæsning med gebyr til følge, hvis aflæsningsformanden måtte antages at have været vidende om, at De ikke var hjemme.

Det er imidlertid uklart, hvad der blev aftalt under samtalen mellem Dem og aflæsningsformanden. Dette er et spørgsmål om bevis, som Energiklagenævnet i den konkrete sag ikke har kunnet oplyse gennem de midler, der er til rådighed for forvaltningsmyndigheder. Spørgsmålet kan derfor alene afgøres af domstolene.

Angående gebyr for skønnet aflæsning finder Energiklagenævnet herefter ikke grundlag for at kritisere, at Aalborg Kommune, Forsyningsvirksomhederne opkræver et gebyr herfor. Det samme gælder gebyr for forgæves kørsel.

Nævnet tiltræder, at det er uforeneligt med bl.a. rimelighedskravet i elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 3, at opkræve et gebyr for skønnet aflæsning, når der samtidig er opkrævet gebyr for aflæsning foretaget af en af virksomhedens måleraflæsere.”

**12. maj 2004**

J.nr.: 11-188

Eksp.nr.: 14406

TAT

Side 6 af 10

### **Retsgrundlag og kontraksgrundlag**

I elforsyningsloven (lovbekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003 med senere ændringer) hedder det:

”§ 1, stk. 1. Lovens formål er at sikre, at landets elforsyning tilrettelægges og gennemføres i overensstemmelse med hensynet til forsyningssikkerhed, samfundsøkonomi, miljø og forbrugerbeskyttelse. Loven skal inden for denne målsætning sikre forbrugerne adgang til billig elektricitet og fortsat give forbrugerne indflydelse på forvaltningen af elsektorens værdier. ”

”§ 6, stk. 1. Enhver har ret til mod betaling at blive forsynet med elektricitet her i landet. [...]”

”§ 6, stk. 3. Kollektive elforsyningsvirksomheder skal stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive, rimelige og ensartede vilkår.”

”§ 77, stk. 1. Hvis Energitilsynet finder, at priser og leveringsbetingelser må anses for at være i strid med bestemmelserne i denne lov, kan tilsynet give pålæg om ændring af priser og betingelser.”

Af NESA's ” Almindelige Betingelser for El-levering”, der er anmeldt til Energitilsynet den 28. maj 2002 i medfør af elforsyningslovens § 76, og gældende fra den 1. juni 2002, fremgår:

”6.1. NESA opsætter, ejer, vedligeholder og kontrollerer måleudstyr til måling og eventuel fjernaflæsning af den leverede el. Måleramme og målerskab er kundens ejendom og ansvar. Byggeloven stiller krav om individuel måling, herunder for hvilke bygninger kravet er gældende.

6.2. NESA fastsætter retningslinier for el-målerens placering. Forretager kunden bygningsændringer, skal kunden sikre, at el-målerens placering og adgangsforholdene fortsat overholder NESAs retningslinier.

6.3. Hvis en ombygning eller ændret anvendelse af en bygning medfører, at el-måleren får en uhensigtsmæssig placering i forbindelse med aflæsning eller kontrol, har NESA ret til at kræve el-måleren flyttet for kundens regning.

6.4. Kunden er erstatningsansvarlig, hvis NESAs måleudstyr bliver beskadiget af kunden, dennes husstand eller andre, som kunden har givet adgang til ejendommen.

6.5. Hvis kunden bemærker, at el-måleren er beskadiget, står stille eller på anden måde registrerer forkert, skal kunden straks meddele det til NESA.

6.6. El-måleren er forsynet med plomber, som kun må brydes af NESAs personale eller af andre bemyndigede personer. Kunden bør kontrollere målerens plomber for brud især ved tilflytning eller anden overtagelse af et eksisterende leveringsforhold.

Brud på plomber skal straks meddeles NESA.

6.8. NESA skal mod legitimation have fri og uhindret adgang til at aflæse, kontrollere og eventuelt reparere eller udskifte målere og måleudstyr. Kan NESA ikke få adgang inden for NESAs normale arbejdstid, skal kunden betale meromkostningerne. Hvis NESA kun kan få adgang med fogdens hjælp, skal kunden betale de omkostninger, der er forbundet hermed.

6.11 Kunden skal selv aflæse el-måleren og indberette målerstanden, når NESA beder om det, samt ved skift af el-leverandør, og når rådigheden over installationen begynder og slutter. Hvis kunden undlader at indberette målerstanden, også efter at være blevet rykket, kan NESA aflæse måleren og opkræve betaling for aflæsningen.

Kunden kan selv rekvirere NESA til at aflæse el-måleren mod betaling.

NESA har til enhver tid ret til at foretage kontrolaflæsning.”

**12. maj 2004**

J.nr.: 11-188

Eksp.nr.: 14406

TAT

Side 7 af 10

### **Energiklagenævnets bemærkninger**

Energiklagenævnet lægger til grund, at NESA har foretaget følgende besøg hos klager:

- i slutningen af juni 2003, hvor klagerne rettede henvendelse til NESA i anledning af manglende strøm i huset;
- i første del af juli 2003, hvor NESA kontrolaf læste måleren, da aflæsning var kommet ud meget lavt i forhold til det forventede; og
- den 22. juli 2003, hvor NESA kontrollerede måleren, og fandt stikbrosbroen forkert spændt.

Derefter bemærker Energiklagenævnet, at fakturaen af 25. juli 2003 vedrører udskiftning af stikbrosbro, som er kundens ejendom, men ikke reparation eller udskiftning af måleren.

Energiklagenævnet skal også bemærke, at forholdet mellem kunden og kundens el-installatør er et aftaleretligt forhold, der som udgangspunkt ikke vedrører NESA, og derfor ikke kan indbringes for Energitilsynet. Tilsynet har derfor med rette afholdt sig fra at tage stilling hertil.

Nævnet bemærker herefter:

Det må anses for udgangspunktet i dansk ret, at der kun skal betales for en vare eller tjenesteydelse, der leveres, hvis denne er bestilt i henhold til aftale.

Spørgsmålet er herefter, om NESA kan kræve betaling for stikbrosbroen og NESA's arbejdsindsats.

NESA udførte – uden klagerne anmodning – den omtvistede arbejdsindsats den 22. juli 2003, fordi NESA's elektriker skønnede, at

- den var nødvendig for at sætte måleren i stand til at måle korrekt og for at afværge fare for brand;
- xxxx var forhindret i at tage stilling til NESA's indsats, eftersom de ikke var hjemme; og
- klagerne ikke havde syntes at have bemyndiget en anden til at handle for sig.

Der foreligger dermed den situation, der betegnes uanmodet forretningsførelse (negotiorum gestio), og som indebærer, at tredjemand (NESA) kunne foretage rimelige foranstaltninger, der var fornødne til at afværge det truende tab (tab ved en eventuel brand).

Derudover opstår spørgsmålet, om NESA efter formuerettens almindelige regler om omsorgspligt i kontraktsforhold eller nødretlige betragtninger var be-

**12. maj 2004**

J.nr.: 11-188

Eksp.nr.: 14406

TAT

Side 8 af 10

rettiget til at gribe ind ved, at levering af elektricitet kunne ske, uden at det blev målt, og dermed uden at leverancen kunne bevises.

Energiklagenævnet bemærker, at uanmodet forretningsførelse reguleres af den almindelige formueret, og ikke af elforsyningsloven. Energitilsynet eller Energiklagenævnet har ikke hjemmel efter elforsyningsloven til at tage stilling til, om omtvistede betingelser for uanmodet forretningsførelse er opfyldt i xxxx's tilfælde. Dette spørgsmål hører under domstolene.

I det omfang, klagen bygger på, at betingelserne for uanmodet forretningsførelse ikke er opfyldt, afviser Energiklagenævnet derfor klagen.

**12. maj 2004**

J.nr.: 11-188

Eksp.nr.: 14406

TAT

Det må imidlertid undersøges, om kravet om betaling for stikbrosbroen og NESA's arbejdsindsats kan stride mod elforsyningsloven.

Side 9 af 10

Det fremgår af NESA's Almindelige betingelser for el-levering, at NESA mod legitimation har fri og uhindret adgang til at kontrollere, reparere eller udskifte måleudstyr.

Nævnet finder desuden, at NESA lovligt må have adgang til at gribe ind, således at der ikke er risiko for, at el leveres gratis, jf. elforsyningslovens § 1, og § 6, stk. 1.

Som udgangspunkt anser Energiklagenævnet sig for kompetent til tage stilling til bevisspørgsmål, medmindre der foreligger elementer af sådan art, at de ikke kan oplyses gennem de midler, der er til rådighed for forvaltningsmyndigheder, og derfor må henvises til domstolsbehandling. Da det ikke har kunnet dokumenteres, om det forhold, at tilspændingsbroen var spændt forkert og begyndt at smelte, samt at stikkablet var monteret forkert, i xxxx's tilfælde indebar fare for brand, bemærker Energiklagenævnet, at dette forhold civilretligt kun kan endeligt afklares ved en retssag.

I forhold til bedømmelsen under elforsyningsloven, finder Energiklagenævnet imidlertid, at NESA's fagkyndige elektrikere må indrømmes et betydeligt skøn ved vurderingen af de risici, som stikbrosbroens defekte tilstand kunne medføre, og den samlede installations forenelighed med stærkstrømsbekendtgørelsen. At elektrikeren og NESA formodede, at kunden ønskede disse risici afværget hurtigst muligt, og at kunden loyalt ønskede korrekt afregning, kan ikke tilsidesættes som urimeligt efter elforsyningsloven.

Nævnet finder herefter, at sagens oplysninger ikke gør det muligt, at betegne NESA's krav som urimeligt efter elforsyningslovens § 77. Energiklagenævnet vurderer herefter ligesom Energitilsynet, at i en situation som her kan en pris på kr. 1.794,68 ikke anses for urimeligt.

**Energiklagenævnets afgørelse**

I det omfang, klagen hviler på, at betingelserne for uanmodet forretningsførelse ikke er opfyldt, afvises klagen. I det øvrige omfang stadfæstes Energitilsynets afgørelse af 10. november 2003.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 12. maj 2004.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 89 i lov om elforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003.

Energiklagenævnets afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er sendt til klager, Energitilsynet og NESA.

**12. maj 2004**

J.nr.: 11-188

Eksp.nr.: 14406

TAT

Side 10 af 10

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen  
Nævnshormand

/ Thomas Andersen Thrane  
Fuldmægtig