

AFGØRELSE

(Elforsyning)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA [Navn udeladt] på vegne af [navn udeladt], Gørlose, over
AFGØRELSE FRA Energitilsynet af 11. december 2003
OM Forbrugs- og efterbetalingskrav

15. september 2004

J.nr.: 11-195

Eksp.nr.: 15520

TAT

NÆVNETS Nævnensformand, professor, cand.jur. Christen Boye Jacob-
SAMMEN- sen
SÆTNING Professor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen
I SAGEN Direktør, cand.polyt. Poul Sachmann

Den 29. december 2003 klagede [navn udeladt] på vegne af [navn udeladt] over Energitilsynets afgørelse af 11. december 2003. Ved denne afgørelse havde tilsynet ikke fundet det urimeligt, at klageren skulle betale en efterregning fra NESAs på kr. 7.147 samt en forbrugsregning på kr. 18.140.

Den påklagede afgørelse

I Energitilsynets afgørelse af 11. december 2003 hedder det:

"Den 14. november 2003 har De klaget til Energitilsynet over NESAs. NESAs har den 2. december 2003 indsendt vedlagte redegørelse til Energitilsynet. Energitilsynet har desuden indhentet en række telefoniske oplysninger hos NESAs.

Deres klage vedrører det forhold, at De fra NESAs i august 2003 har modtaget to regninger på tilsammen 30.465,99 kr.

Energitilsynet administrerer reglerne i elforsyningsloven. I henhold til lovens § 77, stk. 1, kan Tilsynet gribe ind, hvis priser eller betingelser må anses for at være i strid med loven. I henhold til lovens § 6, stk. 3, skal kollektive elforsyningsvirksomheder stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive, rimelige og ensartede vilkår.

NESAs har telefonisk oplyst, at De den 31. marts 2002 fik udskiftet Deres timemåler med en almindelig måler. I forbindelse med udskiftningen blev timemåleren aflæst, og De burde have modtaget en opgørelse fra NESAs på grundlag af aflæsningen. På grund

af en fejl fra NESA's side fik De imidlertid ikke denne opgørelse på kr. 7.147 kr. før end i august 2003.

Efter opsætningen af Deres nye "almindelige" måler indbetalte De acontoregninger frem til den 1. august 2002. Ved en fejl fra NESA's side modtog De ikke acontoregninger eller blev års aflæst fra august 2002 til juli 2003, hvor Deres nye måler blev års aflæst.

I august 2003 modtog De to regninger fra NESA. Den ene er en efterregning på kr. 7.147 for det beløb Deres elforbrug oversteg Deres acontobetalinger i perioden fra 1. august 2001 frem til nedtagningen af Deres timemåler den 31. marts 2002.

Den anden regning på kr. 18.140 kr. vedrører Deres forbrug i perioden 31. marts 2002 til juli 2003, hvor De på grund af en fejl fra NESA's side kun har modtaget acontoopkrævninger i en del af perioden og derfor ikke har foretaget indbetalinger i denne periode, og hvor der yderligere ikke er sket års aflæsning af måleren i juli 2002. Denne betaling vedrører således en periode på femten måneder.

NESA har telefonisk oplyst overfor Energitilsynet, at De kan kontakte NESA, som herefter vil forklare hvorledes beløbene er fremkommet.

Det kan oplyses, at Energitilsynet ikke kan gå ind i en bedømmelse af, hvorvidt det målte forbrug har svaret til det faktiske forbrug, antallet af personer i husstanden, elforbrugende apparater og forbrugers forbrugsmønster. Dette ville indebære en bevisbedømmelse, som må henvises til domstolene.

Da NESA overfor Energitilsynet har oplyst, at den sene fremsendelse af regningerne skyldes en fejl fra selskabets side, og at NESA er villig til overfor Dem at forklare regningens sammensætning, finder Energitilsynet ikke at kunne rette indvendinger imod NESA's fremgangsmåde i sagen, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 3.

Da størrelsen af de fremsendte regninger skyldes, at NESA i en periode pga. en fejl ikke har opkrævet betaling for elforbrug, finder Energitilsynet, at det må anses for rimeligt jf. elforsyningslovens § 6, stk. 3, såfremt NESA tilbyder Dem en langstrakt gebyrfri afdragsordning på beløbet.

Klage over Energitilsynets afgørelse indgives skriftligt inden fire uger til Energiklagenævnet [...]."

15. september 2004

J.nr.: 11-195

Eksp.nr.: 15520

TAT

Side 2 af 6

Klagen til Energiklagenævnet

Af klagen af 29. december 2003 fremgår:

"Energitilsynet finder ikke at de kan rette indvendinger imod NESAs fremgangsmåde i sagen. Begrundelsen er at NESA overfor Energitilsynet har oplyst at den sene fremsendelse af regningerne skyldes en fejl og at NESA er villig til at forklare regningernes sammensætning.

Der er ting vi ikke finder denne afgørelse tager højde for.

Jeg har den 16/12/03 talt med NESA's Energirådgivning. Jeg ville gerne have nogle oplysninger om hvad et forventet forbrug, for en husstands af [adressen]'s størrelse var. Jeg har også bedt

om at få tilsendt rådgivningsmateriale og en transportabel elmåler.

Energirådgivningens vurdering var, at på grundlag af de oplysninger og målinger jeg gav, virkede de elregninger vi har modtaget særdeles høje. [Klager] har fra den 31/10/03 aflæst måleren. Energirådgivningen brugte disse tal og tallet fra den sidste måling den 23/07/03 og mente at disse tal repræsenterede, hvad man måtte betegne som et normalt forbrug for en husstand af denne størrelse. De målinger som NESA har brugt til beregning af de fremsendte regninger ligger betydeligt højere end de nye målinger.

Energitilsynet skriver i deres brev af 11/12/03, at grunden til at NESA nu sender regning for et forbrug der ligger tilbage i august 2001 var en fejl fra NESA's side. Det samme gælder for perioden 31/03/03 til 23/07/03 hvor NESA ikke gjorde deres kunde opmærksom på, hvad de mener er det egentlige forbrug men kun opkræver acontobeløb.

Havde NESA sendt løbende regninger ville [klager] have bemærket at elforbruget pludselig var fordoblet og ville have været i stand til at undersøge sammenhængen. Når NESA med års forsinkelse udsender regninger giver de reelt ikke deres kunder nogen chance for at undersøge hvad der er sket i et tilfælde som dette, hvor elforbruget pludselig stiger til det dobbelte og derved fratager de kundens mulighed for at gøre noget ved dette.

I brevet fra Energitilsynet står der at NESA er villig til at forklare hvordan hvorledes beløbene er fremkommet. Da jeg ikke læser dette som NESA kan forklare hvorfor elforbruget er fordoblet, men at de kan forklare hvordan NESA, baseret på tallene fra deres måler, er nået frem til dette beløb er dette ikke den store hjælp.

De fejl NESA begik ved ikke at fremsende deres regninger rettidigt har resulteret i, at vi nu står i en situation hvor NESA opkræver regninger for en periode fra 2001 til 2003, hvor elforbruget ifølge deres måler er fordoblet (de sidste målinger fra 2003 tyder på at forbruget nu er vendt tilbage til et niveau det passer med niveauet i 2001), uden nogen muligheder for at undersøge årsagen og dermed ingen mulighed for at kunne gøre noget. Vi finder ikke dette rimeligt."

Ved brev af 2. marts 2004 bemærkede NESA over for Energiklagenævnet:

"I forbindelse med at [klager] beder om at overgå fra tidstarif til normaltarif, nedtager vi den 21. marts 2003 tidstarifmåleren. Vi opsætter ikke en ny måler – den elmåler der registrerer forbruget efter den 21. marts 2003, er således den samme måler, som hele tiden har været tilsluttet installationen, og som i samarbejde med tidstarifmåleren har registreret forbruget på adressen. [...]

Den 30. januar 2004 har [klager] taget imod vores tilbud om en gebyr- og rentefri betalingsordning, der strækker sig over 12 måneder."

Brevet af 2. marts 2004 var vedlagt kopi af NESA's brev af 12. januar 2004 til klageren, med en forklaring af sammensætningen af de to regninger.

15. september 2004

J.nr.: 11-195

Eksp.nr.: 15520

TAT

Side 3 af 6

I brev af 4. marts 2004 bemærkede [klager], at hun ved flere lejligheder havde rejst spørgsmål om, hvorvidt måleren målte korrekt.

Retsgrundlag og kontraksgrundlag

I elforsyningsloven (lovbekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003 med senere ændringer) hedder det:

”§ 6, stk. 3. Kollektive elforsyningsvirksomheder skal stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive, rimelige og ensartede vilkår.”

”§ 77, stk. 1. Hvis Energitilsynet finder, at priser og leveringsbetingelser må anses for at være i strid med bestemmelserne i denne lov, kan tilsynet give pålæg om ændring af priser og betingelser.”

Af NESA's ”Almindelige betingelser for el-levering”, gældende fra den 1. juni 2002, fremgår:

”6.11. Kunden skal selv aflæse el-måleren og indberette målerstanden, når NESA beder om det, samt ved skift af el-leverandør, og når rådigheden over installationen begynder og slutter. Hvis kunden undlader at indberette målerstanden, også efter at være blevet rykket, kan NESA aflæse måleren og opkræve betaling for aflæsningen.

Kunden kan selv rekvirere NESA til at aflæse el-måleren mod betaling.

NESA har til enhver tid ret til at foretage kontrolaflæsning.

6.12. Foreligger der ikke en aflæsning, har NESA ret til at beregne el-forbruget og afregne på basis af dette skøn. Dette oplyses på regningen. Hvis kunden efterfølgende ønsker regningen reguleret, kan NESA opkræve et gebyr.

[...]

9.1 Kunden hæfter for betaling for den el, der er leveret fra den dato, kunden har rådighed over en installation.

9.2 Regninger fra NESA er påført oplysning om sidste rettidige indbetalingsdato, samt hvortil betaling skal ske.”

Energiklagenævnets bemærkninger

Energiklagenævnet må indledende bemærke, at det var en sagsbehandlingsfejl fra Energitilsynets side, at [klager] ikke blev hørt, da tilsynet modtog NESA's redegørelse af 2. december 2003. I sin afgørelse henviste Energitilsynet til NESA's vedlagte redegørelse, hvoraf Energiklagenævnet må udlede, at redegørelsen fra NESA havde haft en ikke uvæsentlig betydning for udfaldet af afgørelsen af [klagers] henvendelse til tilsynet. Eftersom NESA's redegørelse var til ugunst for klageren, konstaterer Energiklagenævnet, at redegørelsen – fordi den indeholder bestemte oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder – skulle have været i høring hos klageren, jf. forvaltningslovens kapitel 5.

15. september 2004

J.nr.: 11-195

Eksp.nr.: 15520

TAT

Side 4 af 6

Uanset, at denne fejl normalt ville have medført ophævelse og hjemvisning til fornyet behandling, finder nævnet dog, at det nødvendige grundlag er til stede for at behandle klagen. Nævnet lægger herved vægt på, at klageren er fremkommet med sine bemærkninger under sagens behandling for Energiklagenævnet.

Klager har rejst spørgsmål om, hvorvidt det målte elforbrug for klagers ejendom svarer til det faktiske elforbrug. Klager har henvist til, at NESA's Energirådgivning ifølge klager har oplyst, at elregningerne virkede store.

Nævnet kan tiltræde Energitilsynets vurdering af, at eventuel fastslåelse af misforhold mellem det registrerede forbrug og det faktiske forbrug forudsætter en egentlig bevismæssig bedømmelse, som kun kan ske ved domstolene.

Sagen drejer sig herefter om de to regninger, som NESA sendte klageren ved breve af 20. august 2003, og som ikke er forældet.

Den første regning vedrører forbrug i perioden 1. august 2001 til 21. marts 2002, mens den anden regning vedrører perioden 22. marts 2002 til 23. juli 2003.

Ud fra NESA's 1. regning af 20. august 2003 lægger Energiklagenævnet til grund, at der på klagerens adresse blev forbrugt 12.962 kWh over en periode på 20 måneder fra 1. august 2001 til 21. marts 2003. Det svarer til et årligt gennemsnitsforbrug på 7777 kWh. De 12.962 kWh kostede kr. 18.410,34.

Ud fra NESA's 2. regning af 20. august 2003 lægger Energiklagenævnet til grund, at der på klagerens adresse blev forbrugt 19.613 kWh over en periode på 15 måneder fra 22. marts 2002 til 23. juli 2003. Det svarer til et årligt gennemsnitsforbrug på 15.330 kWh. De 19.613 kWh kostede kr. 30.465,99, hvoraf kr. 23.318 var betalt a conto. Der skulle derfor betales 7.147,99 for for lidt forudbetalt forbrug.

Efter Energiklagenævnets beregning er der således forbrugt strøm for kr. 48.876,33, og indbetalt kr. 23.318 a conto, hvilket giver en restance på kr. 25.558,33.

I det omfang, der er betalt a conto, skal betalingskravet reduceres med disse betalinger.

Energiklagenævnet lægger til grund, at den sene fremsendelse af regningerne skyldes en fejl fra NESA's side, og at størrelsen af de fremsendte regninger skyldes, at NESA ved en fejl ikke har opkrævet løbende betaling for elforbrug.

NESA's leveringsbestemmelser tager ikke stilling til konsekvenserne af NESA's manglende opkrævning af a conto-beløb.

15. september 2004

J.nr.: 11-195

Eksp.nr.: 15520

TAT

Side 5 af 6

Nævnet finder det beklageligt, at NESA ved en fejl ikke har sendt løbende regninger, hvorved klageren ville have kunne bemærke og undersøge udviklingen i elforbruget. NESA's fejl kan dog ikke påvirke rimeligheden af betalingskravet. Nævnet lægger herved til grund, at klageren har forbrugt den aftagne strøm, og at kunden ikke bør kunne fritages for at betale, alene fordi NESA har begået en fejl ved udsendelsen af regninger. Nævnet er dog enig med Energitilsynet i, at rimelighedskravet efter elforsyningsloven tilsiger, at NESA i en situation som denne tilbyder klageren en gebyrfri afdragsordning på beløbet.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 11. december 2003 stadfæstes.

15. september 2004

J.nr.: 11-195

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 14. september 2004.

Eksp.nr.: 15520

TAT

Afgørelsen er truffet i henhold til elforsyningslovens § 89, jf. lovbekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003 om elforsyning med senere ændringer.

Side 6 af 6

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er sendt til klageren, NESA og Energitilsynet.

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævnnsformand

/ Birgitta Sander Olsen
Fuldmægtig