

AFGØRELSE

(Elforsyning)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA NRGi A.m.b.a. over
AFGØRELSE FRA Energitilsynet af 14. januar 2004
OM Betaling af elforbrug på en fraflyttet adresse

15. september 2004

J.nr.: 11-198

Eksp.nr.: 16223

TAT

NÆVNETS Nævnensformand, professor, cand.jur. Christen Boye
SAMMEN- Jacobsen
SÆTNING Professor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen
I SAGEN Konsulent, civiling. Knut Berge

Ved brev af 30. januar 2004 modtog Energiklagenævnet fra NRGi A.m.b.a., Århus, en klage over Energitilsynets afgørelse af 14. januar 2004. Ved afgørelsen havde tilsynet fundet, at datoen for [kundens navn udeladt] (herefter "kunden") tilmelding til folkeregistret skulle være datoen for flytteopgørelsen af mellemværendet mellem kunden og NRGi.

Afgørelsen indebar, at kunden ikke skulle hæfte for forbrug på adressen i tiden mellem meddelelsen til folkeregistret og den senere meddelelse til NRGi.

Den påklagede afgørelse

Ved brev af 14. januar 2004 skrev Energitilsynet således til NRGi A.m.b.a.:

"Vedr.: [kunden] der klager over betaling af el på tidligere adresse

Vedlagt fremsendes kopi af brev af dd. til orientering."

Brevet var vedlagt kopi af tilsynets brev af samme dato til NRGi's kunde. Fra dette brev citeres:

"Ved brev af 29. september 2003 har [kunden] rettet henvendelse til Energitilsynet vedrørende en klage over en flytteopgørelse fremsendt af Energi Danmark, NRGi Amba.

Af [kundens] brev fremgår bl.a. at [kunden] den 1. juni 2002 fraflytter adressen [...] i Ryomgård. Forinden har [kunden] kontaktet NRGi og får tilsendt et kort som [kunden] skal udfylde og returnere med oplysning om elmålerens udvisende.

Efterfølgende får [kunden] meddelelse fra NRGi om, at [kunden] skal betale for yderligere 3. mdr. fordi NRGi ikke kan finde [kun-

dens] indsendte flytteopgørelseskort, og fordi den nye lejer ikke har tilmeldt sig.

Den 3. december 2003 har [kunden] telefonisk kontaktet [Energitilsynets medarbejder] og her givet udtryk for, at [kunden] ville gå på folkeregisteret og få en udskrift [af] hvornår [kunden] er flyttet og sende denne til Energitilsynet.

Fredag den 9. januar 2004 kontakter [Energitilsynets medarbejder] [kunden] telefonisk, for at erindre [kunden] om en flytteregistrering. [Kunden] ville ifølge denne samtale samme dag gå på folkeregisteret og faxe flytteregistreringen til [Energitilsynets medarbejder]. Via intern email af samme dato får [Energitilsynets medarbejder] meddelelse om, at der er lukket på folkeregisteret og flytteregistreringen i stedet for vil komme om mandagen.

Denne oplysning fra folkeregistret er endnu ikke modtaget i Energitilsynet.

Den 16. oktober 2003 modtager Energitilsynet svar fra NRGi på Energitilsynets anmodning om en redegørelse af 3. oktober 2003, og af [svaret fra NRGi] fremgår bl.a.:

- at [kunden] er forsyningspligtig kunde hos NRGi,
- at leveringsforholdet påbegynder den fraflyttede adresse: [udeladt], den 1. november 2001
- at NRGi ikke fremsender flyttekort, men i stedet henviser til at benytte de kort der findes i posthusenes flyttemapper,
- at NRGi i sit kartotek har registreret og modtaget en flytte-meddelelse pr. 3. marts 2003,
- at NRGi tager telefonisk kontakt til Gert Rasmussen, og denne fortæller at han er sambo med [kunden],
- at NRGi oplyser, at de mangler en brugbar aflæsning for at kunne udfærdige en flytteopgørelse,
- at NRGi ikke kan bruge den aflæsning [kunden] oplyser i [sit] klagebrev til Energitilsynet af 29. september 2003 på 702 kWh pr. 12. januar 2002,
- at [kundens] startviserstand pr. 1. november 2001 er på 64501, hvilket viser at [kundens] selvaflæsning er forkert,
- at [kunden] fra NRGi omkring 25. marts 2003 gøres opmærksom på, at [kunden] skal indsende en brugbar målerstand således der kan udarbejdes en flytteopgørelse,
- at NRGi den 18. april 2003 modtager en aflæsning der danner baggrund for udfærdigelse af en flytteopgørelse,
- at NRGi gør [kunden] opmærksom på leveringsbestemmelsernes § 9.2 hvoraf det fremgår,
 - at kunden hæfter for betaling af levering af elektricitet efter gældende tarif indtil der foreligger en accepteret aflæsning, enten via selvaflæsning eller ved, at kunden har givet adgang til at aflæsning af måleren kan foretages,

15. september 2004

J.nr.: 11-198

Eksp.nr.: 16223

TAT

Side 2 af 9

at NRGi ikke har modtaget en brugbar aflæsning og således ikke har kunnet lave en brugbar flytteopgørelse før 18. april 2003,

at NRGi fastholder sit krav om [kundens] hæftelse for forbruget, indtil de har modtaget en aflæsning fra [kunden].

Energitilsynet administrerer reglerne i elforsyningsloven. I henhold til lovens § 77, stk. 1, kan Energitilsynet gribe ind, hvis Tilsynet finder at priser og leveringsbetingelser er i strid med bestemmelser i loven. I henhold til lovens § 6, stk. 3, skal kollektive elforsyningsvirksomheder stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive og rimelige vilkår.

Energitilsynet kan ikke gå ind i en bedømmelse af, om der af [kunden] er sket en meddelelse om fraflytning til elforsyningen. Dette ville indebære en bevisbedømmelse, som må henvises til domstolene.

Energitilsynet finder, at det er den der har forbrugt elektriciteten der skal betale for denne. Det må derfor anses for urimeligt jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 3, at en forbruger hæfter for et efterforbrug, der vedrører en periode, hvor han/hun er fraflyttet adressen.

Ifald [kunden] - som anført telefonisk overfor [Energitilsynets medarbejder] - kan godtgøre, at hun er tilmeldt ny folkeregisteradresse, skal denne dato danne baggrund for en opgørelse af [kundens] mellemværende med NRGi og ske pr. denne dato, således at der ikke kan rettes krav imod [kunden] for betaling af elforbrug efter denne dato.

NRGi vil blive underrettet om denne afgørelse.

Klage over Energitilsynets afgørelse indgives skriftligt inden 4 uger til Energiklagenævnet [...]."

15. september 2004

J.nr.: 11-198

Eksp.nr.: 16223

TAT

Side 3 af 9

Klagen til Energiklagenævnet

I brev af 30. januar 2004 fra NRGi a.m.b.a. hedder det:

"Vi har den 14. januar 2004 modtaget en afgørelse fra Energitilsynet, i hvilken NRGi a.m.b.a. bliver pålagt at foretage en skønsmæssig beregning af en aflæsning på en fraflytningsdato mod dokumentering af fraflytning fra folkeregistret, idet det anses for urimeligt at en forbruger hæfter for et forbrug, der vedrører en periode hvor han/hun er fraflyttet adressen. Denne afgørelse vil vi hermed anke over, idet [det af] vores leveringsbestemmelser § 9, stk. 2, fremgår

"Kunden hæfter for betaling for leveringen af elektricitet efter gældende tarif indtil den dato, til hvilken aftalen er opsagt, og kunden har givet adgang til aflæsning af måleren, eller der foreligger en af netselskabet accepteret selvaflæsning, eller ny kunde er indtrådt i leveringsforholdet."

Vores leveringsbestemmelser er anmeldt til Energitilsynet, baseret på ELFORs vejledende netbenyttelsesaftale, der er taget til efterretning på Energitilsynets møde den 7. maj 2002.

NRGi har 140.000 netkunder, hos hvem der hvert år udarbejdes ca. 25.000 flytteopgørelser. Alene af den grund, er vi nødt til at have nogle faste retningslinier for behandling af disse, idet vores kunder har krav på at få så ensartet behandling som muligt.

Den konkrete sag, der fører til Energitilsynets afgørelse

Kunden [...] er ifølge det oplyste fraflyttet sin lejlighed 1. juni 2002 og meddeler sin fraflytning på et flyttekort til NRGi d. 3/3-03. Denne dato er flyttemeddelelsen anmeldt i vores afregningssystem. Da der ikke foreligger en brugbar aflæsning, forsøger vi at kontakte kunden pr. tlf. og taler med [kundens] sambo [...], der lover at sørge for at skaffe en aflæsning. Da vi stadig intet har hørt fra [kunden] den 25/3 2003, sender vi et brev til hende sammen med en aflæsning, hvor vi oplyser, at vi stadig mangler en aflæsning og at vi derfor på den baggrund ikke kan udarbejde en flytteopgørelse til hende samtidig med at vi igen opfordrer hende til at indgive en aflæsning. Vi modtager herefter en aflæsning pr. 18/4-03 som vi benytter til at udarbejde flytteopgørelsen.

I vores leveringsbestemmelser har vi anført, at en kunde hæfter for betaling af elektricitet efter gældende tarif indtil der foreligger en accepteret aflæsning, hvilket [kunden] først har kunnet afgive pr. 18/4 2003.

Der er foretaget løbende indbetalinger fra [kunden] via PBS og den seneste indbetaling er foretaget d. 8/4 2003. Der har således ikke været tvivl indtil denne dato om, at [kunden] har villet betale for elektricitet på adressen. Modviljen optræder først i forbindelse med fremsendelse af flytteopgørelsen, som udviser en ekstrabetaling, idet de fremsendte acontoregninger har været for lave.

Der har for NRGi på intet tidspunkt været tvivl om, hvorvidt den fremsendte flytteopgørelse skulle betales af [kunden]. At hun først ved modtagelse af flytteopgørelsen finder, at det er urimeligt, at hun skal betale for den nye lejer, er NRGi uvedkommende. Dette forbliver et mellemværende mellem tidligere og nuværende lejer.

Det er samtidig vigtigt at gøre opmærksom på, at da vi ikke er en offentlig virksomhed har vi ikke mulighed for at søge i de offentlige registre, hvilket forringer vores muligheder for at spore vores fraflyttede kunders nye adresser.

På baggrund af ovenstående, beder vi derfor Energiklagenævnet tage stilling til det principielle i, at der skal foretages en skønsmæssig beregning af en viserstand langt tilbage i tiden, idet vi klart i vores godkendte leveringsbestemmelser oplyser, at leveringsforholdet skal opsiges med 3 dages varsel og at kunden hæfter for levering indtil den dato, til hvilken aftalen er opsagt eller til der foreligger en acceptabel aflæsning.”

15. september 2004

J.nr.: 11-198

Eksp.nr.: 16223

TAT

Side 4 af 9

Energitilsynets bemærkninger til klagen

Energitilsynet fremkom den 16. april 2004 med et sammendrag af den påklagede afgørelse. Det fremgik heraf, at afgørelsen var truffet i overensstemmelse

med tilsynets praksis, men at Energiklagenævnet i en afgørelse af 13. februar 2004 havde ophævet en tilsynsafgørelse i en lignende sag.

Tilsynets brev af 16. april 2004 har været i høring hos NRGi og kunden. Energiklagenævnet har dog ikke modtaget svar.

Retsgrundlag og kontraktsgrundlag

I forvaltningsloven, jf. lov nr. 571 af 19. december 1985 med senere ændringer, siges:

”§ 25, stk. 1. Afgørelser, som kan påklages til anden forvaltningsmyndighed, skal, når de meddeles skriftligt, være ledsaget af en vejledning om klageadgang med angivelse af klageinstans og oplysning om fremgangsmåden ved indgivelse af klage, herunder om eventuel tidsfrist. Det gælder dog ikke, hvis afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold.”

15. september 2004

J.nr.: 11-198

Eksp.nr.: 16223

TAT

Side 5 af 9

I beretningen for året 1983, udtalte Folketingets Ombudsmand (F.O.B. 1983.251), s. 255:

”Det følger af forvaltningsrettens almindelige regler, at en forvaltningsafgørelse først bliver bindende, når den meddeles den, afgørelsen vedrører. [...]”

Elforsyningsloven (lovbekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003 med senere ændringer) bestemmer bl.a.:

”§ 1, stk. 1. Lovens formål er at sikre, at landets elforsyning tilrettelægges og gennemføres i overensstemmelse med hensynet til forsyningssikkerhed, samfundsøkonomi, miljø og forbrugerbeskyttelse. Loven skal inden for denne målsætning sikre forbrugerne adgang til billig elektricitet og fortsat give forbrugerne indflydelse på forvaltningen af elsektorens værdier.”

”§ 6, stk. 1. Enhver har ret til mod betaling at blive forsynet med elektricitet her i landet. [...]”

”§ 6, stk. 3. Kollektive elforsyningsvirksomheder skal stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive, rimelige og ensartede vilkår.”

”§ 77, stk. 1. Hvis Energitilsynet finder, at priser og leveringsbetingelser må anses for at være i strid med bestemmelserne i denne lov, kan tilsynet give pålæg om ændring af priser og betingelser.”

I NRGi Net A/S’ ”Bestemmelser for ellevering”, dateret februar 2001, findes følgende bestemmelse:

”9.2. Hæftelse ved fraflytning

Kunden hæfter for betaling for leveringen af elektricitet efter gældende tarif indtil den dato, til hvilken aftalen er opsagt, og kunden har givet adgang til aflæsning af måleren, eller

der foreligger en af netselskabet accepteret selvaflæsning, eller ny kunde er indtrådt i leveringsforholdet.”

I Forsyning A/S’ ”Forretningsbestemmelser” findes bestemmelsen:

”§ 8. Kunden er, såfremt der ikke er indgået anden aftale, berettiget til at opsigte leveringsaftalen, herunder meddele flytning fra installationen, med 30 dages varsel til den 1. i måneden.

Kunden er ansvarlig for aftaget af el på installationen indtil udløbet af opsigelsesfristen.

Aftalen kan normalt overføres til levering på kundens ny adresse inden for forsyningspligtvirksomhedens forsyningsområde.

[...]”

15. september 2004

J.nr.: 11-198

Eksp.nr.: 16223

TAT

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet tog den 13. februar 2004 stilling til, om anmeldelse af flytning til folkeregistret i Nykøbing Falster var bindende for forsyningsvirksomheden SEAS. Af nævnets afgørelse (j.nr. 11-111) fremgår bl.a.:

Side 6 af 9

”Lovgivning, leveringsbestemmelser m.m.

Fra Leveringsbestemmelser Elforsyningen Nykøbing F. af 28. juni 1984 citeres:

6.3. Fraflytning

Meddelelse om fraflytning [...] skal indgives til Elforsyningens kontor [...].

Energiklagenævnets bemærkninger

[...]

Vedrørende sagens realitet bemærker nævnet, at kontraktforholdet mellem den enkelte slutbruger og forsyningsselskabet er reguleret dels af selskabets til Elprisudvalget (nu Energitilsynet) anmeldte leveringsbetingelser, dels af den til enhver tid gældende elforsyningslov, samt af andre relevante love.

[...]

Vedrørende selve el-regningen skal nævnet udtale, at en borger f.eks. i forbindelse med flytning kan have rådighed over to boliger i en kortere periode, og kan ønske at få leveret el til begge boliger. En borger kan imidlertid kun lade én folkeregisteradresse registrere, hvorfor folkeregisteradresse ikke er egnet til at afgøre, om der består en aftale om at levere elektricitet. Det forhold, at forsyningsselskabet i denne sag er kommunalt, kan ikke føre til et andet resultat.

Nævnet finder herefter, at Elforsyningens citerede bestemmelser om, at fraflytning skal meddeles elforsyningens kontor, er rimelige [...].

Det fremgår af sagen, at [kunden] ikke har meddelt fraflytning til elforsyningens kontor efter leveringsbestemmelsernes punkt 6.3, men alene til den kommunale servicebutik, hvorfor Energitilsy-

nets afgørelse ændres således, at det ikke findes urimeligt at opkræve [kunden] for levering af elektricitet for perioden 28. februar 1998 til 26. maj 1998, dog således at gebyret nedsættes betragteligt som ovenfor anført.”

Energiklagenævnets afgørelse

Indledende bemærker Energiklagenævnet angående sagens forvaltningsretlige aspekter (pkt. 1 og 2):

1.

[Kundens navn udeladt] var kunde hos NRGi Net A/S og Forsyningspligt A/S, som er net-, henholdsvis forsyningspligtigt selskab i NRGi-området.

Energitilsynets afgørelse af 14. januar 2004 er imidlertid meddelt til selskabet NRGi A.m.b.a., som ikke havde et kontraktsforhold med [kunden navn udeladt].

Ifølge almindelige forvaltningsretlige grundsætninger om forvaltningsakters adressat kan afgørelsen efter Energiklagenævnets opfattelse næppe anses for at være kommet frem til NRGi Net A/S og Forsyningspligt A/S. Det gælder uanset, om disse virksomheder er koncernforbundne med NRGi A.m.b.a..

Energiklagenævnet har imidlertid lagt til grund, at klagen er indgivet af NRGi a.m.b.a., som nævnet opfatter som mandatar for de koncernforbundne selskaber, der har eller har haft leveringsaftale med [kunden navn udeladt]. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at NRGi den 28. juni 2004 oplyste telefonisk over for Energiklagenævnet, at sagen efter selskabets opfattelse var principiel, og at den klagende virksomhed derfor havde indgivet klage for at opnå en afgørelse af sagens realitet.

2.

Ved de breve, Energitilsynet skrev til NRGi og dette selskabs kunde den 14. januar 2004, traf tilsynet afgørelse i en tvist mellem to parter.

Af forvaltningslovens § 25 følger, at afgørelser, som kan påklages til anden forvaltningsmyndighed, skal være ledsaget af en vejledning om klageadgang.

Energiklagenævnet finder ikke, at den klagevejledning, som tilsynet gav NRGi's kunde i brevet til hende, er tilstrækkelig til at opfylde kravet om klagevejledning over for NRGi, som var den anden part i tilsynets sag.

Energitilsynet burde have givet forsyningsvirksomheden klagevejledning efter forvaltningsloven i det brev, som tilsynet den 14. januar 2004 skrev til NRGi A.m.b.a.

15. september 2004

J.nr.: 11-198

Eksp.nr.: 16223

TAT

Side 7 af 9

Uanset, at denne fejl normalt ville have medført ophævelse og hjemvisning til fornyet behandling, finder nævnet dog, at det nødvendige grundlag er til stede for at behandle klagen. Nævnet lægger herved vægt på, at klageren er fremkommet med sine bemærkninger under sagens behandling for Energiklagenævnet.

3.

Vedrørende sagens realitet bemærker Energiklagenævnet:

Nævnet lægger til grund, at flyttekort fra kunden kom frem til NRGi den 3. marts 2003.

Nævnet bemærker, at kontraktforholdet mellem den enkelte slutbruger og forsyningsselskabet er reguleret dels af selskabernes til Energitilsynet anmeldte leveringsbetingelser, dels af den til enhver tid gældende elforsyningslov, samt af andre relevante love.

Det fremgår af sagen, at kunden ikke har meddelt fraflytning til elforsyningen efter de citerede leveringsbestemmelser punkt 9.2 og § 8, men alene til folkeregistret.

I modsætning til de leveringsbestemmelser, der er citeret i afgørelsen af 13. februar 2004, fremgår det ikke af NRGi's citerede leveringsbestemmelser, at flyttemeddelelse skal indgives til noget særligt kontor. Energiklagenævnet finder derfor, at flyttekort stilet til "NRGi" er tilstrækkeligt efter elforsyningsloven. Kortet skal dog komme frem til selskabet.

Af de grunde, der er anført i den citerede nævnsafgørelse af 13. februar 2004, finder Energiklagenævnet, at folkeregisteradresse ikke er egnet til at afgøre, om der består en aftale om at levere elektricitet.

Nævnet finder ikke grundlag for at statuere, at NRGi Net A/S' "Bestemmelser for ellevering" og Forsyning A/S' "Forretningsbetingelser" er urimelige i medfør af elforsyningslovens § 6, stk. 3. Ej heller finder nævnet, at NRGi's fremgangsmåde i sagen er urimelig i henhold til samme bestemmelse i loven.

Det er derfor ikke urimeligt at lade kunden hæfte for betaling af strøm for perioden fra 1. juni 2002, hvor kunden flyttede fra ejendommen, til 18. april 2003, hvor NRGi fik en anvendelig flytteopgørelse.

For så vidt angår NRGi's anbringende vedrørende forholdet mellem [kundens navn udeladt] og hendes lejer, skal Energiklagenævnet give NRGi medhold i, at det ikke er urimeligt, at kunden hæfter over for NRGi for en lejers forbrug,

15. september 2004

J.nr.: 11-198

Eksp.nr.: 16223

TAT

Side 8 af 9

indtil kundens opsigelse af elleveringsaftalen er kommet frem til NRGi. Dette gælder uanset, om lejerer skal betale endeligt i retsforholdet mellem udlejer (elselskabets kunde) og lejerer, idet dette retsforhold er NRGi uvedkommende.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 14. januar 2004 ændres således, at det ikke findes urimeligt at opkræve [*kundens navn udeladt*] for levering af elektricitet for perioden fra 1. juni 2002 til 18. april 2003, hvor NRGi fik en anvendelig flytteopgørelse.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 14. september 2004.

Afgørelsen er truffet i henhold til elforsyningslovens § 89, jf. lovbekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003 med senere ændringer, og kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er sendt til

- NRGi Net A/S,
- Forsyning A/S,
- NRGi A.m.b.a. som mandatar for NRGi Net A/S og Forsyning A/S,
- [*kundens navn udeladt*] og
- Energitilsynet.

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævnshormand

/ Birgitta Sander Olsen
Fuldmægtig

15. september 2004

J.nr.: 11-198

Eksp.nr.: 16223

TAT

Side 9 af 9