

energi

KLAGE NÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

Vedr. Deres klage over Energitilsynets afgørelse af 23. januar 2002 vedr. erstatningsansvar for ødelagt relæ

13. januar 2004

J.nr.: 11-77

Eksp.nr.: 13202

SPR

De har ved brev af 19. februar 2002 klaget til Energiklagenævnet over ovennævnte afgørelse.

Ved afgørelsen lagde tilsynet vægt på, at Deres klage alene vedrørte et spørgsmål om, hvad der forårsagede ødelæggelsen af Deres HFI-relæ. Tilsynet fandt, at en sådan bedømmelse ville kræve en bevisførelse og henviste derfor til domstolene.

Energitilsynet fandt herefter, med henvisning til § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 3, i lov om elforsyning, på det foreliggende grundlag ikke anledning til at rette indvendinger mod NESA A/S's afslag på at betale for udskiftning af Deres HFI-relæ.

Energitilsynet har den 6. marts 2002 fremsendt en redegørelse for sagen som har været forelagt NESA og Dem. Tilsynet anførte, at tilsynets afgørelse vedrører spørgsmålet om, hvorvidt NESA kan anses for erstatningsansvarlig for den skete skade, herunder spørgsmålet om en mulig årsagssammenhæng og fortolkning af stærkstrømsloven, henhører under domstolene, jf. Energiklagenævnets afgørelse af 16. september 1999, j.nr. 97-151-0010.

Nævnet har modtaget bemærkninger til tilsynets redegørelse fra NESA den 24. april 2002 og fra Dem den 3. maj 2002.

Det fremgår af sagen,

- at De ved brev af 26. november 2001 har klaget til Energitilsynet over at NESA har afvist at betale erstatning til Dem for et ødelagt HFI-relæ,
- at relæet blev defekt natten mellem den 22. og 23. november 2001,
- at NESA bekræftede, at der på dette tidspunkt var højspændingsproblemer i området,
- at NESA ved brev af 14. december 2001 til Energitilsynet oplyste, at der ikke havde været jordmarkering den pågældende nat, og at det derfor var

udelukket at der var årsagssammenhæng mellem højspændingsfejlen og defekten på HFI-relæet, og

at NESA ved brev af 24. april 2002 til Energiklagenævnet oplyste, at der havde været jordmarkering den pågældende nat, men at dette var uden betydning. NESA oplyste, at konstruktionen i et HFI-relæ bevirker, at uanset om der opstår en transient (spændingsstigning på få ms), så kan denne ikke være årsag til, at et relæ bliver beskadiget, idet HFI-afbrydere ikke måler på spændingen, men på strømmen.

Det fremgår af § 77, stk. 1, i lovebekendtgørelse nr. 767 af 28. august 2001 om elforsyning, at hvis Energitilsynet finder, at priser og leveringsbetingelser må anses for at være i strid med bestemmelserne i loven, kan tilsynet give pålæg om ændring af priser og betingelser. Efter lovebekendtgørelsens § 6, stk. 3, skal kollektive elforsyningsvirksomheder stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive, rimelige og ensartede vilkår.

13. januar 2004

J.nr.: 11-77

Eksp.nr.: 13202

SPR

Side 2 af 3

Tilsynets afgørelser efter loven kan påklages til Energiklagenævnet jf. lovens § 89 og § 89 a.

Lov nr. 251 af 6. maj 1993 om elektriske stærkstrømsanlæg og elektrisk materiel indeholder i § 17 en bestemmelse om erstatningsansvar for den, der driver et elforsyningsanlæg. Loven indeholder ikke bestemmelser om, at Energitilsynet eller Energiklagenævnet behandler klager om erstatningsansvar.

Energiklagenævnet fandt i den af tilsynet nævnte afgørelse af 16. september 1999, j.nr. 97-151-0010, at det daværende Elprisudvalg efter den dengang gældende elforsyningslov ikke havde kompetence til at træffe afgørelse om erstatningsretlige spørgsmål.

Energiklagenævnets bemærkninger

Energiklagenævnet bemærker, at Energitilsynet i afgørelsen på den ene side anførte, at en bedømmelse af, hvad der forårsagede ødelæggelsen af relæet, ville kræve en bevisførelse, som tilsynet fandt måtte henvises til domstolene. På den anden side tog tilsynet stilling til, at der ikke kunne rettes indvendinger mod NESA's afslag på at betale erstatning, jf. lov om elforsyning § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 3.

Energitilsynet kan efter § 77, stk. 1, give pålæg om ændring af priser og bestemmelser, hvis det finder disse er i strid med bestemmelser i loven.

Derimod indeholder elforsyningsloven ikke bestemmelser om elforsyningsvirksomheders erstatningsansvar. Dette spørgsmål må derfor afgøres efter dansk rets almindelige regler om erstatning.

Allerede af denne grund er Energitilsynet ikke kompetent til at afgøre, om der kan rettes indvendinger mod et selskabs afvisning af at betale erstatning.

Tilsynet burde derfor ikke udtale sig om, hvorvidt der var eller ikke var anledning til at rette indvendinger imod NESA vedrørende behandlingen af Deres sag.

Tilsynets afgørelse skal derfor ophæves, da den alene burde have udtalt, at tilsynet ikke kan tage stilling til erstatningsspørgsmål, der henhører under domstolene.

At afgørelsen ophæves, er et formelt juridisk spørgsmål om hvorvidt tilsynet har haft hjemmel til at behandle Deres sag. Ud fra en praktisk betragtning har De – som det også fremgår af Energitilsynets afgørelse – mulighed for at indbringe spørgsmålet om erstatning for domstolene.

13. januar 2004

J.nr.: 11-77

Eksp.nr.: 13202

SPR

Side 3 af 3

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 23. januar 2002 ophæves for så vidt angår bedømmelsen efter lov om elforsyning § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 3.

I nævnets behandling af sagen har deltaget nævnsformand, cand.jur. Christen Boye Jacobsen, lektor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen og fhv. direktør, cand.polyt. Poul Sachmann.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 89 i lov om elforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 767 af 28. august 2001 og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævnnsformand

/Solveig Myrvig
Kontorfuldmægtig