

energi

KLAGE NÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

Vedr. Deres klage over Energitilsynets afgørelse af 27. marts 2002 om refusion af omkostninger til elinstallatør

13. februar 2004

J.nr.: 11-84

Eksp.nr.: 14137

SPR

De har ved brev af 2. april 2002 klaget til Energiklagenævnet over ovennævnte afgørelse. De anførte i klagen bl.a. , at De ikke fra NESA har modtaget information om, at NESA skal kontaktes ved strømudfald og, at mastesikring hører til NESA's ledningsnet, og at NESA derfor burde dække Deres udgifter.

Ved afgørelsen fandt Energitilsynet, at det ikke kunne anses for urimeligt, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 3, at NESA havde afslået at refundere Deres udgifter til elinstallatør.

Energitilsynet har den 25. maj 2002 fremsendt en redegørelse for sagen, som har været forelagt NESA og Dem. Nævnet har modtaget bemærkninger til tilsynets redegørelse fra NESA den 26. juni 2002 og fra Dem den 30. juni 2002 og 9. juli 2002.

Det fremgår bl.a. af sagen,

- at De ved brev af 7. februar 2002 har klaget til Energitilsynet over at NESA havde afvist at refundere udgifter til en elinstallatør, som De havde tilkaldt på grund af strømsvigt,
- at strømsvigtet skyldtes en defekt mastesikring, og ikke fejl ved Deres installationer,
- at elinstallatøren tilkaldte NESA, som udskiftede mastesikringen uden udgift for Dem,
- at elinstallatøren fakturerede Dem 375 kr. incl. moms for dette servicebesøg,
- at NESA har oplyst, at det på selskabets elregninger er oplyst, at det har døgnservice ved forstyrrelser i elforsyningen,
- at NESA til Energitilsynet har fremsendt en artikel fra sommernummeret 2001 af NESA nyt, hvoraf det fremgår, at læserne opfordres til at ringe til NESA Elservice, når strømmen svigter, og
- at De har oplyst, at De ikke har modtaget denne information.

Det fremgår af § 77, stk. 1, i lov om elforsyning, jf. bekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003 af lov om elforsyning, at hvis Energitilsynet finder, at priser og leveringsbetingelser må anses for at være i strid med bestemmelserne i loven, kan tilsynet give pålæg om ændring af priser og betingelser. Efter lovens § 6, stk. 3, skal kollektive elforsyningsvirksomheder stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive, rimelige og ensartede vilkår.

Tilsynets afgørelser efter loven kan påklages til Energiklagenævnet, jf. lovens §§ 89 og 89 a.

Lov nr. 251 af 6. maj 1993 om elektriske stærkstrømsanlæg og elektrisk materiel indeholder i § 17 en bestemmelse om erstatningsansvar for den, der driver et elforsyningsanlæg. Loven indeholder ikke bestemmelser om, at Energitilsynet eller Energiklagenævnet kan behandle klager om erstatningsansvar.

13. februar 2004

J.nr.: 11-84

Eksp.nr.: 14137

SPR

Side 2 af 3

Energiklagenævnets bemærkninger

Energiklagenævnet bemærker, at det, som parterne i sagen betegner som et spørgsmål om refusion, må anses for et spørgsmål om, hvorvidt De har krav på erstatning fra NESAs for udgifter til servicebesøg af en elinstallatør, som De havde tilkaldt i anledning af manglende strømforsyning.

Energitilsynet kan efter § 77, stk. 1, give pålæg om ændring af priser og bestemmelser, hvis det finder disse er i strid med bestemmelser i loven. Nævnet bemærker, at Energitilsynet ikke har anfægtet rimeligheden af NESAs regelsæt.

Derimod indeholder elforsyningsloven ikke bestemmelser om elforsyningsvirksomheders erstatningsansvar.

Allerede af denne grund er Energitilsynet ikke kompetent til at afgøre, om der kan rettes indvendinger mod et selskabs afvisning af at betale erstatning i en konkret situation, hvor retsgrundlaget er anfægtet.

Tilsynet burde derfor ikke udtale sig om, hvorvidt der var eller ikke var anledning til at rette indvendinger imod NESAs vedrørende behandlingen af Deres sag.

Tilsynets afgørelse skal derfor ophæves, da den burde have udtalt, at tilsynet ikke kan tage stilling til erstatningsspørgsmål, der henhører under domstolene.

At afgørelsen ophæves, er et formelt juridisk spørgsmål om hvorvidt tilsynet har haft hjemmel til at behandle Deres krav. Ud fra en praktisk betragtning har De mulighed for at indbringe spørgsmålet om erstatning for domstolene.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 27. marts 2002 ophæves.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 12. februar 2004 med deltagelse af nævnsformand, professor, cand.jur. Christen Boye Jacobsen, lektor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen og direktør, cand.polyt. Poul Sachmann.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 89 i lov om elforsyning, jf. bekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003 af lov om elforsyning og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er ligeledes sendt til NESA og Energitilsynet.

13. februar 2004

J.nr.: 11-84

Eksp.nr.: 14137

SPR

Side 3 af 3

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævnnsformand

/ Søren Præstholt
Fuldmægtig