

AFGØRELSE

(Varmeforsyning)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA [...] over
AFGØRELSE FRA Energitilsynet af 28. april 2003
OM Priserne for fjernvarme fra kraftvarmeanlægget i Skævinge

23. september 2004

J.nr.: 21-149

Eksp.nr.: 16579

TAT

NÆVNETS Nævnnsformand, professor, cand.jur. Christen Boye Jacobsen
SAMMEN- Næstformand, professor, dr. polit. Chr. Hjorth-Andersen
SÆTNING Fhv. overing., cand.polyt. Jørgen Klitgaard
I SAGEN Direktør, cand.polyt. H. C. Mortensen
Direktør, cand.oecon. Niels Jørgen Ravn Sørensen

Den 25. maj 2003 indbragte [...], Energitilsynets afgørelse af 28. april 2003 for Energiklagenævnet. Sagens kerne var bl.a., at fjernvarmeprisen var beregnet forkert for forbrugerne i Skævinge. I afgørelsen havde tilsynet taget stilling til en række klagepunkter vedrørende prisfastsættelsen, den påståede underdækning samt dennes forrentning.

Klagen fra [...] har været forelagt for Energitilsynet, hvis bemærkninger til klagen har været forelagt for klageren og NESA.

Den påklagede afgørelse

Det hedder i Energitilsynets afgørelse af 28. april 2003:

”Det meddeles klager og NESA A/S på vegne af NESA Produktion A/S og NESA Varme A/S,

at Energitilsynet vil kunne godkende, at tilbagebetalingen af de elprismæssige henlæggelser til finansiering af kraftvarmeanlægget i Skævinge sker inkl. en forrentning. Energitilsynet forudsætter, at renten er markedsbestemt og fremstår som en omkostningspost i grundlaget for fastsættelsen af fjernvarmeprisen i Skævinge, jf. varmemforsyningslovens § 20, stk. 1, tilligemed en oplysning i det anmeldte grundlag om størrelsen af årets tilbagebetaling af henlæggelser samt størrelsen af henlæggelsessaldoen, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 1. Energitilsynet forudsætter endvidere, at tilbagebetalingen af henlæggelserne sker ved at foretage afskrivninger på kraftvarmeanlægget. NESA skal

efterfølgende oplyse, på hvilken måde henlæggelserne kommer tilbage til elkunderne,

at det er i strid med varmemforsyningslovens § 20, stk. 1, at prisen for fjernvarme i Skævinge leveret fra NESA Produktion A/S beregnes ved en prisformel som medfører, at hele prisen for fjernvarmen varierer med prisen på naturgas. Energitilsynet pålægger derfor NESA Produktion A/S i henhold til varmemforsyningslovens § 21, stk. 4, at ændre prisfastsættelsen således, at prisen afspejler det omkostningsmæssige grundlag for produktionen af fjernvarmen. Pålægget indebærer, at der skal foretages fornyet anmeldelse af priser og grundlaget herfor, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 1,

at den underdækning, som resterer pr. 30. april 2003, kan indregnes i fjernvarmeprisen til Skævinge i det varmeår, som begynder den 1. maj 2003, jf. varmemforsyningslovens § 20, stk. 1,

at Energitilsynet ikke på det foreliggende grundlag finder anledning til at gribe ind over for NESA Varme A/S i klagepunktet vedrørende størrelsen af det faste beløb i prisfastsættelsen af fjernvarmen til Skævinge, ligesom Energitilsynet ikke har kunnet konstatere, at der i fjernvarmeprisen for år 2002/2003 er indregnet en forrentning af underdækningen. Energitilsynet er ikke afskåret fra senere at tage dette spørgsmål op til fornyet behandling.”

Afgørelsen i sin helhed med tilhørende begrundelse er vedlagt dette brev.

Klage over Energitilsynets afgørelse indgives til Energiklagenævnet [...].

Klager modtager samtidig kopi af NESAs bemærkninger af 4. april 2003 til klagers kritikpunkter af 3. februar 2003.”

Af afgørelsen i sin helhed fremgår:

”1. En fjernvarmeforbruger i Skævinge henvendte sig den 25. juni 2001 til Energitilsynet med en generel forespørgsel om regler for prisfastsættelse af fjernvarme, møntet på fjernvarmeprisen i Skævinge.

2. Forespørgslen medførte, at Energitilsynets sekretariat den 20. december 2001 meddelte varmemforbrugeren og NESA for så vidt angår en pr. 31. december 2000 opstået underdækning på 2.536.200 kr., at NESA over for Energitilsynet skulle redegøre for, hvorledes underdækningen forventedes afviklet i den fremtidige fjernvarmepris.

3. NESA havde redegjort for baggrunden for den opståede underdækning, som var, at NESA havde sænket og fastholdt fjernvarmeprisen i en periode, hvor naturgasprisen var steget med 55 %. NESA har oplyst, at underdækningen var opgjort til 1.779.810 kr. pr. 30. april 2002.

4. Den pågældende varmemforbruger har senere over for Energitilsynet fremført flere påstande angående fjernvarmeprisen i Skævinge. Klagepunkterne drejer sig om en prisformel til beregning af fjernvarmeprisen, at den beregnede underdækning blandt andet derfor er forkert, forrentning af underdækningen samt størrelsen af det faste beløb på varmeregningen. På den baggrund, og på

23. september 2004

J.nr.: 21-149

Eksp.nr.: 16579

TAT

Side 2 af 14

baggrund af Energitilsynets afgørelse af 17. juni 2002 i Hjortekær sagen, vil spørgsmålet om afviklingen [af] underdækningen indgå i en samlet bedømmelse af prisfastsættelsen af fjernvarmen i Skævinge.

5. Sagen drejer sig om varmemforsyningslovens prisbestemmelser i § 20, stk. 1, og vedrører prisen for fjernvarme fra NESA Produktion A/S til NESA Varme A/S og prisen for fjernvarmen fra NESA Varme A/S til fjernvarmeforbrugerne i Skævinge.

6. Prisen for fjernvarmen fra NESA Produktion A/S til NESA Varme A/S beregnes ved en prisformel, som indebærer, at hele varmeprisen varierer med prisen på naturgas. Ved leverancerne af fjernvarmen fra NESA Varme A/S til fjernvarmeforbrugerne i Skævinge tillægges i prisen de omkostninger, som der for NESA Varme A/S er forbundet med leverancerne.

7. Af varmemforsyningslovens § 20, stk. 1, følger, at prisen skal være omkostningsbegrundet. Dette er i udgangspunktet ikke tilfældet, når prisen beregnes ved en prisformel, som ikke tager sit udgangspunkt i omkostningerne ved produktionen af fjernvarmen til NESA Varme A/S. Det beror på rene tilfældigheder, såfremt den beregnede pris konkret skulle vise sig at svare til omkostningerne.

8. Selv om prisen beregnes ved en prisformel fremkommer underdækningen som et resultat af forskellen mellem faktiske omkostninger og faktiske indtægter fra anvendelsen af prisformlen. Energitilsynet er derfor ikke enig med klager i, at anvendelsen af prisformlen medfører en forkert opgørelse af underdækningen.

9. Underdækningen forventes ifølge det oplyste at være nedbragt til 968.787 kr. pr. 30. april 2003. Der kan ikke rettes indvendinger imod, at denne underdækning indregnes i fjernvarmeprisen for år 2003/2004.

10. NESA A/S har med reference til Energitilsynets afgørelse i Hjortekær sagen oplyst, at finansieringen af kraftvarmeanlægget i Skævinge er sket på samme måde som kraftvarmeanlægget i Hjortekær, det vil sige ved elprismæssige henlæggelser. NESA A/S havde i Hjortekær sagen fremført, at varmemforbrugerne tilbagebetaler henlæggelserne inkl. en forrentning. I Hjortekær sagen havde Energitilsynet afgjort, at henlæggelserne indtil videre skulle tilbagebetales til elkunderne uden forrentning. [...]

[...]

12. På baggrund af sagens specielle karakter på dette punkt vil Energitilsynet imidlertid kunne godkende på visse betingelser, at tilbagebetalingen af de elprismæssige henlæggelser til finansiering af kraftvarmeanlægget i Skævinge sker med et tillæg af rente.

13. I de øvrige klagepunkter er der på det foreliggende grundlag ikke anledning for Energitilsynet til at gribe ind over for NESA Produktion A/S og NESA Varme A/S. Klagepunkterne vedrører størrelsen af det faste beløb i prisen for fjernvarme til Skævinge og forrentning af underdækning. Det bemærkes, at Energitilsynet ikke har kunnet konstatere, at NESA Varme A/S i prisanmeldelsen for fjernvarme til Skævinge pr. 1. maj 2002 har budgetteret med en forrentning af underdækning i varmeprisen.

[...]

23. september 2004

J.nr.: 21-149

Eksp.nr.: 16579

TAT

Side 3 af 14

Sagsfremstilling

14. Klager mener ved egen beregning af varmeprisen at kunne fremvise en anden varmepris end den, som NESA Varme opkræver. Energitisynet har ved klagers mail af 8. november 2002 modtaget beregningerne.

15. Herudover har klager ved mail af 3. februar 2003 fremført følgende konkrete kritikpunkter af NESA Varmes fastsættelse af fjernvarmeprisen i Skævinge:

Fjernvarmeprisen beregnes ved prisformel som indebærer, at prisen varierer med prisen på naturgas uanset, at visse omkostninger er naturgasprisen uvedkommende.

NESA Varme indregner en forrentning af underdækning i varmeprisen.

Den faste afgift er ikke omkostningsbestemt.

Underdækningen er derfor beregnet forkert.

16. NESA anmoder om Energitisynets tiltræden til at fastholde fjernvarmeprisen på samme niveau som i år 2002, indtil underdækningen er indhentet.

17. Med hensyn til fastsættelsen af fjernvarmeprisen i Skævinge har NESA fremført, at finansieringen af fjernvarmenettet i Skævinge er sket på samme vilkår som fjernvarmenettet i Hjortekær, det vil sige med et stående lån med NESA A/S som kreditor og NESA Varme som debitor. I år 2002 er renten på lånet fastsat til 6,75 %.

18. Kraftvarmeanlægget, som leverer varmen, er finansieret som i Hjortekær via henlæggelser over elprisen. Henlæggelserne tilbagebetales ifølge det oplyste til elkunderne inkl. en rente.

19. Vedrørende renten på henlæggelserne mener NESA med henvisning til Energitisynets afgørelse i Hjortekær sagen at følge tidligere afgørelser fra Elprisudvalget [...]

[...]

Begrundelse

Lovgrundlag

22. I henhold til varmforsyningslovens § 2, stk. 1, nr. 2 og 3, forstås ved kollektive varmforsyningsanlæg blandt andet anlæg til fremføring af opvarmet vand eller damp fra kraftvarmeanlæg og kraftvarmeanlæg med en eleffekt op til 25 MW. Kraftvarmeanlægget i Skævinge og fjernvarmedistributionsnettet er omfattet af varmforsyningslovens § 2.

23. Af varmforsyningslovens § 20, stk. 1, fremgår, at kollektive varmforsyningsanlæg, industrivirksomheder, kraftvarmeværker med en eleffekt over 25 MW samt geotermiske anlæg m.v. i priserne for levering til det indenlandske marked af opvarmet vand, damp eller gas bortset fra naturgas, kan indregne nødvendige udgifter til energi, lønninger og andre driftsomkostninger, efterforskning, administration og salg, omkostninger som følge af pålagte offentlige forpligtelser samt finansieringsudgifter ved fremmedkapital og underskud fra tidligere perioder opstået i forbindelse med etablering og væsentlig udbygning af forsyningssystemerne.

23. september 2004

J.nr.: 21-149

Eksp.nr.: 16579

TAT

Side 4 af 14

[...]

26. Varmeforsyningslovens § 21, stk. 4, bestemmer, at finder Energitilsynet, at tariffer, omkostningsfordeling eller andre betingelser er urimelige eller i strid med bestemmelserne i §§ 20, 20 a eller 20 b eller regler udstedt i henhold til loven, giver tilsynet, såfremt forholdet ikke gennem forhandling kan bringes til ophør, pålæg om ændring af tariffer, omkostningsfordeling eller betingelser.

27. Varmeforsyningsloven indeholder ikke nærmere regler for, hvorledes de af loven omfattede anlæg skal tarifere fjernvarmepriisen. Tidligere har Gas- og Varmepreisudvalget til stadighed anbefalet, at fjernvarme blev afregnet hos køberne efter et så kostægte princip som muligt.

28. Dette princip betyder, at varmeværkernes faste omkostninger så vidt muligt dækkes af indtægter fra faste afgifter. Tilsvarende at værkernes variable omkostninger dækkes af indtægterne fra forbrugsafregningen.

29. Ved cirkulæreskrivelse af 21. juli 1992 fulgte Gas- og Varmepreisudvalget denne henstilling op med en tilkendegivelse af, at varmeværkerne fra det varmeår, der startede i 1993 uden nærmere dokumentation kunne anvende en tarif for det målte forbrug, der kunne give værket dækning for budgetterede omkostninger til brændselskøb, køb af varme, elektricitet og kemikalier, samt en del af de faste omkostninger. I varmeåret der startede i 1993 kunne værkerne uden dokumentation over for udvalget lade maksimalt 90 % af de samlede omkostninger dække af indtægterne fra afregningen af det målte forbrug (det variable beløb).

30. I det efterfølgende varmeår og indtil videre kan værkerne uden nærmere dokumentation lade maksimalt 80 % af de samlede omkostninger dække af indtægterne fra afregningen af det målte forbrug. Den resterende del - de faste omkostninger - skal dækkes af en forbrugsuafhængig betaling, eksempelvis effektbidrag, abonnementsbetaling og målerleje.

31. Udvalgets hidtidige accept af, at op til 20 % af udgifterne til brændselskøb/varmekøb uden dokumentation kan overføres til dækning gennem den faste afgift, ændres ikke herved.

32. Udvalget havde herved ikke fraskrevet sig muligheden for i konkrete tilfælde at kunne stille krav om en tarifstruktur, der ville medføre en anden fordeling af et værks samlede omkostninger mellem faste og variable afgifter.

33. Energitilsynet har i tidligere sager om beregning af fast afgift taget de af Gas- og Varmepreisudvalget udstukne retningslinier til efterretning.

Hjortekær sagen

34. Energitilsynet traf den 17. juni 2002 afgørelse i sagen om klagen fra Arbejdernes Andels Boligforening afd. 39 i Hjortekær over varmeprisen hos NESA Varme A/S.

35. NESA Varme A/S leverede varme til boligforeningen. Den leverede varme blev købt hos NESA Produktion A/S, som producerede varmen på et naturgasfyret decentralt kraftvarmeanlæg.

23. september 2004

J.nr.: 21-149

Eksp.nr.: 16579

TAT

Side 5 af 14

36. Energitilsynet vedtog meddele Arbejdernes Andels Boligforening, NESA Produktion A/S og NESA Varme A/S, blandt andet:

at Energitilsynet finder, at det er i strid med varmemforsyningslovens § 20, stk. 1, at varmemforbrugerne i AAB afd. 39 betaler en pris for varmemleverancer fra kraftvarmeanlægget, som er fastsat ved en prisformel der medfører, at hele varmemprisen varierer med prisen på naturgas. I henhold til varmemforsyningslovens § 20, stk. 1, kan der i prisen for varmen fra NESA Produktion A/S indregnes de i lovbestemmelsen nævnte omkostninger, som er foranlediget af varmemleverancerne,

(og vedrørende beregningen af en substitutionspris) at henlæggelser og afskrivninger, som har finansieret kedlen ved udgiftsførsel i elprisen før ikrafttrædelsen af lov nr. 375 af 2. juni 1999 om elforsyning, indtil videre tilbageføres uden forrentning ved i de kommende års varmempriser at afskrive afskrivningssaldoen på elkundernes tilgodehavende pr. 31. december 2001. Afskrivningssaldoen pr. 31. december 2001 beregnes som summen af de nævnte henlæggelser og afskrivninger fratrukket samtlige beregnede beløb til forrentning og afskrivning af kedlen fra dennes etableringstidspunkt til 31. december 2001,

at Energitilsynet finder, at det ikke er i overensstemmelse med varmemforsyningslovens § 20, stk. 1, at der sker forrentning af underdækning i varmemprisregnskabet for NESA Varme A/S.

[...]

Fjernvarmemforsyningen i Skævinge

49. Ved aftale dateret den 27. marts 1995 indgik NESA og Skævinge Kommunale Fjernvarmemforsyning aftale om levering af varme fra et af NESA opført lokalt kraftvarmeanlæg og en kedelcentral til Skævinge Kommunale Fjernvarmemforsyning.

50. I appendiks til aftalen fremgik, at prisen for leverancerne af fjernvarme fra kraftvarmeanlægget blev beregnet ved en prisformel. Varmepriisen blev beregnet ved, at en "basisvarmempris" opgjort pr. 1. marts 1991 blev reguleret med prisudviklingen på naturgas.

51. Ved aftale underskrevet den 1. juni 1999 mellem NESA og Skævinge Kommune købte NESA fjernvarmedistributionsnettet i Skævinge til overtagelse pr. 1. juli 1999. Der var foretaget store investeringer i nettet op til overdragelsen.

52. NESA har etableret NESA Produktion A/S og NESA Varme A/S. Kraftvarmeanlægget er overført til NESA Produktion A/S, og fjernvarmedistributionsnettet er overført til NESA Varme A/S.

53. Af anmeldte priser m.v. for Skævinge Fjernvarme til ikrafttrædelse pr. 1. maj 2002 for perioden frem til 30. april 2003 fremgår, at der for den anmeldte periode er budgetteret med indtægter på 8.225 t.kr. (8.225.200 kr.) De budgetterede omkostninger fordeler sig med 4.759 t.kr. til køb af varme fra kraftvarmeanlægget, 785 t.kr. til administration og vedligehold, samt afskrivninger og renter på 2.691 t.kr. vedrørende fjernvarmedistributionsnettet. Med indtægter fra elproduktionstilskud på 820 t.kr. er der budgetteret med en overdækning på 810 t.kr. til delvis afvikling af den akku-

23. september 2004

J.nr.: 21-149

Eksp.nr.: 16579

TAT

Side 6 af 14

mulerede underdækning opgjort til 1.779 t.kr. (1.778.810 kr.) pr. 30. april 2002.

54. Af det budgetterede beløb til afskrivninger og renter på 2.691 t.kr. udgør afskrivninger 1.120 t.kr. og renterne 1.571 t.kr. Der foretages afskrivninger på og forrentning af overdragelsessummen vedrørende fjernvarmedistributionsnettet. NESA har redegjort for, at overdragelsessummen pr. 1. juli 1999 var lig med den efter varmforsyningsloven afskrivningsberettigede værdi af fjernvarmedistributionsnettet på dette tidspunkt. For år 2002/2003 udgør forrentningen af den med afskrivningerne nedskrevne overdragelsessum 6,25 % ifølge prisanmeldelsen.

55. Det anmeldte budget resulterer i en variabel fjernvarmepris på 295 kr./GJ og et fast beløb på 4.000 kr./år. Begge beløb er inkl. moms. Ca. 85 % af de samlede fjernvarmeindtægter er indtægter fra opkrævning af den variable fjernvarmepris.

Samlet vurdering

56. Energitilsynet har tidligere i Hjortekær sagen fundet det urimeligt, jf. varmforsyningslovens § 21, stk. 4, at fjernvarmen fra NESA Produktion til NESA Varme til levering til Arbejdernes Andels Boligforening afd. 39 blev afregnet efter en prisformel, som ikke udtrykte omkostningerne ved produktionen af fjernvarmen.

57. Prisen for fjernvarmen fra NESA Produktion til NESA Varme til levering til fjernvarmeforbrugere i Skævinge beregnes efter en tilsvarende prisformel. Prisformlen er konstrueret således, at hele prisen for fjernvarmen varierer med prisen på naturgas og har den svaghed, som tilfældet var i Hjortekær sagen, at prisformlen ikke udtrykker omkostningerne ved produktionen af fjernvarmen, jf. varmforsyningslovens § 20, stk. 1. Det beror på rene tilfældigheder, såfremt den beregnede pris konkret skulle vise sig at svare til omkostningerne.

58. I det mindste skal en prisformel udtrykke omkostningsgrundlaget, herunder afspejle fordelingen af omkostningerne mellem faste og variable omkostningselementer, og i det anmeldte grundlag for prisen skal fremgå hvilke omkostninger med angivelse af budgetterede beløb, som indgår i prisfastsættelsen, jf. varmforsyningslovens § 20, stk. 1, og de af Energitilsynet i henhold til varmforsyningslovens § 21, stk. 1, udarbejdede anmeldelsesskemaer.

59. Den anvendte prisformel er efter varmforsyningsloven urimelig, og må føre til, at Energitilsynet i henhold til varmforsyningslovens § 21, stk. 4, pålægger NESA Produktion at ændre grundlaget for prisfastsættelsen således, at prisfastsættelsen bliver i overensstemmelse med varmforsyningsloven.

60. For så vidt angår forrentning af underdækning er der ikke i budgettet for NESA Varme for år 2002/2003 vedrørende fjernvarmeleverancer til Skævinge indikationer af, at der i prisen er indregnet en sådan forrentning. Energitilsynet fandt i Hjortekær sagen, at det ikke var i overensstemmelse med varmforsyningslovens § 20, stk. 1, at der sker forrentning af en underdækning i varmeprisen. Dersom forrentning af underdækning på anden måde skulle have været indregnet i fjernvarmeprisen i Skævinge, vil Energitilsynet kunne skride ind heroverfor med virkning for

23. september 2004

J.nr.: 21-149

Eksp.nr.: 16579

TAT

Side 7 af 14

opgørelsen af underdækningen, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 4.

61. Bortset fra omkostningsposten køb af varme, kan der ikke på det foreliggende grundlag rettes indvendinger imod grundlaget for fastsættelsen af fjernvarmeprisen fra NESA Varme til fjernvarme-forbrugerne i Skævinge for år 2002/2003.

62. Endvidere kan der på det foreliggende grundlag ikke rettes indvendinger imod størrelsen af det faste beløb på 4.000 kr./år inkl. moms, idet der ikke i omkostningsbudgettet, jf. herved konkret omkostningsbudgettet for år 2002/2003, er fundet forhold, som strider imod en fastsættelse af beløbet i denne størrelsesorden og derfor skulle medføre urimelige priser, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 4.

63. Underdækningen på 2.688 t.kr. pr. 31. december 2001 er nedbragt til 1.778 t.kr. pr. 30. april 2002. Underdækningen pr. 30. april 2002 svarer til ca. 22 % af de budgetterede indtægter fra de anmeldte priser pr. 1. maj 2002. Der er således fortsat tale om en betydelig underdækning, som vil medføre betydelige prisudsving, hvis den indregnes i priserne over en kort periode.

64. Konkret er underdækningen ifølge det oplyste ikke opstået som følge af underskud fra tidligere perioder opstået i forbindelse med etablering og væsentlig udbygning af forsyningssystemerne, men alene et driftsunderskud primært udløst af en stigning i omkostningerne til køb af naturgas i en periode, hvor fjernvarmeprisen var blevet nedsat.

65. Energitilsynet er ikke enig med klager i, at underdækningen er beregnet forkert som følge af, at der er anvendt en prisformel til beregning af fjernvarmeprisen. En underdækning opstår, fordi de faktiske omkostninger i en periode har været højere end de faktiske indtægter.

66. Den budgetterede overdækning i prisen for 2002/2003 på 810 t.kr. svarer til 11 % af de samlede budgetterede indtægter. Med samme indtægts- og omkostningsgrundlag vil en indregning af den resterende underdækning på forventet 969 t.kr. i fjernvarmeprisen for 2003/2004, svare til 13 % af de samlede indtægter i dette år.

67. For indregning over en lang periode taler i udgangspunktet, at indregningen af et underskud i ét år vil medføre betydelige prisudsving. For en kort periode taler, at opkrævning herved sker hos forbrugere, der har fået leveret til en for lav pris.

68. Energitilsynet har i et tidligere tilfælde konkret afgjort, at indregning af underdækning i priserne over en periode på 3 år med lige store beløb ikke var urimelig, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 4. Afgørelsens prismæssige virkninger var en stigning i fjernvarmepriserne på 7,5 % i to af årene.

69. For indregning af den resterende underdækning på forventet 969 t.kr. i ét år taler, at NESA Varme allerede 2002/2003 har indregnet et tilsvarende beløb i fjernvarmeprisen. Indregning af den resterende underdækning i fjernvarmeprisen for 2003/2004 vil derfor ikke i sig selv medføre noget prisudsving af betydning, og kan derfor ikke anses for at føre til urimelige priser, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 4.

23. september 2004

J.nr.: 21-149

Eksp.nr.: 16579

TAT

Side 8 af 14

70. NESAs anbringender vedrørende forrentning ved tilbagebetalingen til elkunderne af foretagne henlæggelser over elprisen til finansiering af kraftvarmeanlægget i Skævinge, sker i forlængelse af Energitilsynets afgørelse af 17. juni 2002 i Hjortekær sagen.

71. Energitilsynet afgørelse i Hjortekær sagen var på dette punkt vedrørende beregningen af en substitutionspris: ”at henlæggelser og afskrivninger, som har finansieret kedlen ved udgiftsførsel i elprisen før ikrafttrædelsen af lov nr. 375 af 2. juni 1999 om elforsyning, indtil videre tilbageføres uden forrentning ved i de kommende års varmepriser at afskrive afskrivningssaldoen på elkundernes tilgodehavende pr. 31. december 2001. Afskrivningssaldoen pr. 31. december 2001 beregnes som summen af de nævnte henlæggelser og afskrivninger fratrukket samtlige beregnede beløb til forrentning og afskrivning af kedlen fra dennes etableringstidspunkt til 31. december 2001.”

72. I begrundelsen for tilsynets afgørelse var nævnt, at der efter varmemforsyningsloven i udgangspunktet måtte kunne stilles krav om, at varmemforsyningsanlægget havde påtaget sig en forpligtelse til at betale en egentlig finansieringsomkostning. Tilbagebetaling til en udefinerbar gruppe af elkunder kunne næppe sammenlignes med en situation, hvor varmeværket indgik i en regulær låneforretning. De beløb, som skulle tilbagebetales til elkunderne, var snarere at sammenligne med ikke anvendte henlæggelser, jf. elforsyningslovens § 100, stk. 1. Hverken § 100 eller lovens § 69 nævner, at ikke anvendte henlæggelser tilbageføres til elkunderne inkl. forrentning.

[...]

76. På baggrund af det af NESA rejste spørgsmål om forrentningen og sagens specielle karakter på dette punkt vil Energitilsynet imidlertid kunne godkende, at tilbagebetalingen af de elprismæssige henlæggelser til finansiering af kraftvarmeanlægget i Skævinge sker inkl. en forrentning.

77. Energitilsynet vil derfor kunne godkende, at forrentningen af de elprismæssige henlæggelser til finansiering af kraftvarmeanlægget i Skævinge, ud over beløb vedrørende tilbagebetalingen af henlæggelserne, bliver indregnet i prisen for levering af fjernvarme til varmemforbrugerne i Skævinge, jf. varmemforsyningslovens § 20, stk. 1.

78. Energitilsynet forudsætter, at renten er markedsbestemt og fremstår som en omkostningspost i grundlaget for fjernvarmeprisen, jf. varmemforsyningslovens § 20, stk. 1, tilligemed en oplysning i det anmeldte grundlag om størrelsen af årets tilbagebetaling af henlæggelser samt størrelsen af henlæggelsessaldoen, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 1. Energitilsynet forudsætter endvidere, at tilbagebetalingen af henlæggelserne sker ved at foretage afskrivninger på kraftvarmeanlægget. Endelig er det en forudsætning, at NESA oplyser på hvilken måde henlæggelserne kommer tilbage til elkunderne.

[...]”

23. september 2004

J.nr.: 21-149

Eksp.nr.: 16579

TAT

Side 9 af 14

Klagen til Energiklagenævnet

I [...] klage af 25. maj 2003 hedder det bl.a.:

"Energitilsynet medgiver, at prisen er beregnet forkert, og det må nødvendigvis betyde, når forbrugerne i hele perioden er opkrævet den samme a'contopris, at underdækningen der er inkluderet i a'contoprisen er anderledes end tidligere opgjort.

Prisfastsættelsen er forkert for hele NESA's ejerperiode, og derfor bør regnskaberne korrigeres med tilbagevirkende kraft fra 01.07.1999, hvor NESA købte fjernvarmeforsyningen i Skævinge.

Energitilsynet har ikke forholdt sig til det faktum, at prisen - jfr. tidligere afgørelse, ulovligt var fastlåst fra 1.7.1999 til 31.12.2000 - til kr. 171,25 pr. GJ, hvor fjernvarmegaspriserne kortvarigt var steget med ca. 50 %, og sammenholdt det med, at forbrugerne nu i to år har betalt en merpris på 72,25 % (kr. 295,- pr. GJ) plus højere fast afgift konstant, og stadig i endnu et år skal betale stort set samme merpris. Der er ikke sammenhæng mellem fastlåsning af prisen i halvandet år, hvor fjernvarmegastariffen steg i korte perioder med op til 50 %, og en forbrugerbetaling foreløbig i 3 år (incl. kommende varmeår) hvor forbrugerne skal betale 72,25 % i merpris i forhold til den tidligere fastlåste pris. Og det selvom der er normale prisstigninger jfr. fjernvarmegastariffen. Der bør ske en nøje gennemgang af regnskaberne for perioden, hvilket Energitilsynet tilsyneladende ikke har foretaget, således at man ikke blot forholder sig til NESA's regnskaber, hvor der også tidligere har været alvorlige fejl.

Energitilsynet har ikke undersøgt, hvorvidt der er betalt renter af underdækningen i de tidligere år, men alene forholdt sig til et budget udfærdiget af NESA, hvilket ikke er tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, om NESA har opkrævet forbrugerne renter i tidligere regnskabsår.

Energitilsynet har på ovennævnte grundlag - efter min opfattelse - ikke været tilstrækkeligt grundige i behandlingen af regnskabsmaterialet fra NESA."

23. september 2004

J.nr.: 21-149

Eksp.nr.: 16579

TAT

Side 10 af 14

Energitilsynets bemærkninger til klagen

Tilsynet bemærkede 11. august 2003 over for Energiklagenævnet:

"Energitilsynet skal indledningsvis bemærke, at NESA ifølge aftale købte fjernvarmedistributionsnettet i Skævinge pr. 1. juli 1999 af Skævinge Kommunale Fjernvarmeforsyning. Tidligere havde NESA etableret et decentralt naturgasfyret kraftvarmeanlæg i området til produktion af varme til Skævinge Kommunale Fjernvarmeforsyning.

Ved etableringen af NESA Produktion A/S og NESA Varme A/S blev forholdet ifølge NESAs oplysninger i Energitilsynets afgørelse af 20. december 2001, at NESA Produktion A/S som ejer af kraftvarmeanlægget producerede og solgte varmen til NESA Varme A/S, der leverede varmen til fjernvarmeforbrugerne i Skævinge.

Tidligere har Gas- og Varmepreisudvalget modtaget anmeldelsen af aftalen om levering af fjernvarme fra NESAs decentrale kraftvarmeanlæg til Skævinge Kommunale Fjernvarmeforsyning. Som sagen var forelagt Energitilsynet i tilsynets afgørelse af 20. decem-

ber 2001, blev aftalens prisformel senere anvendt til afregning af varmen fra NESA Produktion A/S til NESA Varme A/S.

Klager var part i tilsynets afgørelse af 20. december 2001. Det skal understreges, at afgørelsen vedrørte baggrunden for den opståede underdækning i perioden fra 1. juli 1999 til 31. december 2000. Baggrunden var, at NESA havde nedsat og fastholdt varmeprisen i en periode, hvor naturgasprisen var stigende. Heraf følger, at den førnævnte prisformel var sat ud af kraft.

Det skal også understreges, at Energitilsynet ikke fandt grundlag for at gribe ind over for NESAs prisfastsættelse i den omhandlede periode, jf. varmemeforsyningslovens § 20, stk. 1, og 21, stk. 4.

For så vidt angår den indbragte afgørelse af 28. april 2003 har Energitilsynet truffet afgørelse i sagen i henhold til de beføjelser, som er tillagt Energitilsynet efter bestemmelsen i varmemeforsyningslovens § 21, stk. 4.

Derfor vedrører Energitilsynets afgørelse det budget for varmeprisen i Skævinge, som af NESA Varme A/S var anmeldt til ikrafttrædelse den 1. maj 2002 og sluttede den 30. april 2003. [...]

Det tilføjes, at punktet vedrørende prisformlen i Energitilsynets afgørelse af 28. april 2003 vedrører afregningen af varmen mellem NESA Produktion A/S og NESA Varme A/S. Prisen for varmen fra NESA Varme A/S til fjernvarmeforbrugerne i Skævinge indeholder ud over købsprisen for varmen de omkostninger, som NESA Varme A/S har i forbindelse med leveringen af varmen.

Budgettet fra NESA Varme A/S indeholder, som angivet i begrundelsen for Energitilsynets afgørelse af 28. april 2003, blandt andet en korrektion i form af fremført underdækning, som Energitilsynet forstår klageren efterlyser i klagen til Energiklagenævnet, jf. klagers bemærkninger om bagudrettet korrektion af regnskaber.

Her skal Energitilsynet henholde sig til, at en over-/eller underdækning netop fremkommer som et resultat af, at der er ubalance mellem årets realiserede indtægter og realiserede omkostninger i varmeregnskabet.

Det er praksis, jf. kalkulationsreglemlene som udarbejdet af det tidligere Gas- og Varmepreisudvalg, og tilsynets afgørelse af 20. december 2001, at udjævning af over- eller underdækning sker fremadrettet og ikke ved bagudrettede korrektioner af varmeprisen, jf. også anmeldelsesbestemmelserne i varmemeforsyningslovens § 21, stk. 1-3, samt § 4, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1070 af 4. december 2000 om regler for anmeldelse af priser, omkostningsfordeling og andre betingelser for transport og levering af fjernvarme m.v.

På baggrund af NESAs redegørelse om fremkomsten af underdækningen i Energitilsynets afgørelse af 20. december 2001, havde og har tilsynet ikke grundlag for at bestride beløbets størrelse, jf. herved varmemeforsyningslovens § 23 b, stk. 5, og § 34, stk. 1, nr. 4.

Til klagerens opfattelse af, at Energitilsynet ikke har forholdt sig til NESAs prisfastsættelse af varmen i Skævinge i perioden fra 1. juli 1999 til 31. december 2000, skal Energitilsynet henvise til det tidligere nævnte om underdækningen, sagens akter samt til tilsynets afgørelse af 20. december 2001."

23. september 2004

J.nr.: 21-149

Eksp.nr.: 16579

TAT

Side 11 af 14

Den 30. september 2003 bemærkede klageren hertil:

”Energitilsynet har [...] ikke grebet ind overfor fastlåsningen af prisen, som Energitilsynet selv tidligere har erklæret ulovlig.

Energitilsynets afgørelse vedrører alene budgetter og ikke tidligere regnskaber, som er yderst relevante for beregningen af den påståede underdækning.

Energitilsynets brev bekræfter alle forhold i min anke [...], som på alle punkter opretholdes.

[...]”

Ved brev af 29. oktober 2003 meddelte NESAs, at selskabet ikke havde bemærkninger til sagen.

Supplerende oplysninger

Ved brev af 11. juli 2004 henledte [...] Energiklagenævnets opmærksomhed på, at NESAs var i færd med at sælge sine kraftvarmeværker som led i opfyldelsen af konkurrencemyndighedernes vilkår i forbindelse med Elsams overtagelse af NESAs. Det fremgår, at NESAs ønsker at sælge fjernvarmenettet sammen med værkerne. Efter varmforsyningslovens § 23 f har forbrugerne forkøbsret. Rettigheden kan udnyttes gennem forbrugergrupper. Ifølge de oplysninger, Frank Jensen havde fået fra NESAs, var prisen for fjernvarmenettet i Skævinge ca. 25 mio. kr. pr. ultimo 2003. Forkøbsretten skal udnyttes inden den 1. oktober 2004.

Retsgrundlaget

I varmforsyningsloven – lov nr. 772 af 24. juli 2000 om varmforsyning – hedder det:

”§ 20. Inden for de i § 20 a nævnte indtægtsrammer kan kollektive varmforsyningsanlæg, industrivirksomheder, kraftvarmeværker med en eleffekt over 25 MW samt geotermiske anlæg m.v. i priserne for levering til det indenlandske marked af opvarmet vand, damp eller gas bortset fra naturgas indregne nødvendige udgifter til energi, lønninger og andre driftsomkostninger, efterforskning, administration og salg, omkostninger som følge af pålagte offentlige forpligtelser samt finansieringsudgifter ved fremmedkapital og underskud fra tidligere perioder opstået i forbindelse med etablering og væsentlig udbygning af forsyningssystemerne, jf. dog § 20 a, stk. 7, og § 20 b.

Stk. 2. Efter regler fastsat af miljø- og energiministeren kan der endvidere indregnes driftsmæssige afskrivninger og med det i § 21 nævnte Energitilsyns tiltræden henlæggelser til nyinvesteringer og forrentning af indskudskapital.

[...]

§ 21. Tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser for de af § 20 og § 20 b omfattede ydelser skal med angivelse af grundlaget herfor anmeldes til et af miljø- og energiministeren nedsat tilsyn (Energitilsynet) efter regler fastsat af tilsynet.

23. september 2004

J.nr.: 21-149

Eksp.nr.: 16579

TAT

Side 12 af 14

Stk. 2. Miljø- og energiministeren kan bestemme, at visse sager ikke skal anmeldes.

Stk. 3. Tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser, der ikke er anmeldt som foreskrevet efter stk. 1, er ugyldige.

Stk. 4. Finder Energitilsynet, at tariffer, omkostningsfordeling eller andre betingelser er urimelige eller i strid med bestemmelserne i §§ 20, 20 a eller 20 b eller regler udstedt i henhold til loven, giver tilsynet, såfremt forholdet ikke gennem forhandling kan bringes til ophør, pålæg om ændring af tariffer, omkostningsfordeling eller betingelser.

[...]

§ 23 b. [...]

Stk. 5. Energitilsynet kan hos de af loven omfattede anlæg indhente oplysninger, som er nødvendige til varetagelsen af tilsynets opgaver efter denne lov eller efter regler udstedt i henhold til loven.

[...]

§ 34. Med bøde straffes den, der

[...]

4) afgiver urigtige eller vildledende oplysninger eller opgørelser, jf. § 4, stk. 3, § 21, stk. 1, § 22, stk. 1, § 23 b, stk. 5, § 23 d, stk. 1 og 2, § 23 e, stk. 3, og § 27, stk. 3.”

23. september 2004

J.nr.: 21-149

Eksp.nr.: 16579

TAT

Side 13 af 14

Fra bekendtgørelse nr. 1070 af 4. december 2000 om regler for anmeldelse af priser, omkostningsfordeling og andre betingelser for transport og levering af fjernvarme samt hel eller delvis salg af ejerandele i varmforsyningsvirksomheder citeres:

”§ 4. Anmeldelse af [kollektive varmforsyningsanlægs], virksomheders og værkers tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser skal ske inden 30 dage efter disses fastsættelse eller vedtagelse dog senest samtidig med, at tarifferne eller betingelserne træder i kraft.”

Energiklagenævnets bemærkninger

Det er ubestridt, at prisen for fjernvarme i Skævingeværkets forsyningsområde har været beregnet forkert i perioden fra 1. juli 1999 til 31. december 2000.

Spørgsmålet for Energiklagenævnet er derfor i det væsentlige, hvilken konsekvens den forkerte beregning kan medføre.

Klagerens påstand er, at Energitilsynet skal foretage en endnu nøjere gennemgang af regnskaberne for perioden, og at gennemgangen skal munde ud i, at tilsynet korrigerer regnskaberne med tilbagevirkende kraft fra 1. juli 1999, hvor NESAs købte fjernvarmeforsyningen fra Skævinge Kommunale Fjernvarmeforsyning.

Nævnet konstaterer, at en over- eller underdækning – som også Energitilsynet har bemærket – fremkommer som en følge af, at der ikke er balance i varme-regnskabet mellem årets realiserede indtægter og realiserede omkostninger.

Under henvisning til varmemforsyningslovens § 21, stk. 1-3, og § 4, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1070 af 4. december 2000 om regler for anmeldelse af priser, omkostningsfordeling og andre betingelser for transport og levering af fjernvarme m.v., er nævnet endvidere enig med Energitilsynet i, at udjævning af over- eller underdækning sker fremadrettet og ikke ved bagudrettede korrektioner af varmeprisen.

Nævnet finder endvidere ikke grundlag for at tilsidesætte eller kritisere, at tilsynet ikke fandt grundlag for at bestride det beløb, der var lagt til grund i NESA's redegørelse om fremkomsten af underdækningen, herunder vedrørende forrentningen.

Nævnet har endelig ikke fundet yderligere, der tilsiger, at Energitilsynets afgørelse må ændres, ophæves eller hjemvises.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 28. april 2003 stadfæstes.

Afgørelsen er truffet i medfør af varmemforsyningslovens § 26, jf. lovbekendtgørelse nr. 772 af 24. juli 2000 af lov om varmemforsyning med senere ændringer.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde 21. september 2004.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er sendt til [...], Energitilsynet samt NESA A/S på vegne af NESA Produktion A/S og NESA Varme A/S.

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævnnsformand

/ Thomas Andersen Thrane
Fuldmægtig

23. september 2004

J.nr.: 21-149

Eksp.nr.: 16579

TAT

Side 14 af 14