

(Varmeforsyning)

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

4. november 2004

J.nr.: 21-202

Eksp.nr.: 17230

DAL

KLAGE FRA Nykøbing Falster Kommune over
AFGØRELSE FRA Energitilsynets afgørelse af 2. oktober 2003
OM Opkrævning af beregnet varmemeforbrug for perioden
1999/2000

NÆVNETS Nævnnsformand, professor, cand.jur. Christen Boye Jacob-
SAMMEN- sen
SÆTNING Næstformand, professor, dr. polit. Christian Hjorth-
I SAGEN Andersen
Professor, dr. scient. adm. Ole Jess Olsen
Direktør, cand. polyt. H.C. Mortensen
Direktør, cand. oecon. Niels Jørgen Ravn Sørensen

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet af Nykøbing Falster Kommune, der ved brev af 10. oktober 2003 klagede over Energitilsynets afgørelse af 2. oktober 2003. Ved afgørelsen fandt Energitilsynet, at det af Nykøbing Falster Kommune beregnede varmemeforbrug for [...] ikke var urimeligt. Tilsynet fandt derimod, at det var urimeligt, at kommunen regulerede og opkrævede betaling for det beregnede forbrug for regnskabsåret 1999/2000.

Klagen fra Nykøbing Falster Kommune har været i høring hos Energitilsynet og hos [...]. Energitilsynet fremsendte den 24. oktober 2003 en redegørelse i sagen, der har været forelagt Nykøbing Falster Kommune og [...]. Sidstnævnte er ikke fremkommet med bemærkninger til klagen eller til tilsynets redegørelse.

Den påklagede afgørelse

Energitilsynet begrundende sin afgørelse med, at det var tilsynets praksis, at beregning af varmemeforbrug skete på baggrund af en graddageberegning som beskrevet i Danske Fjernvarmefværkers Forenings (DFF) vejledning "Beregning af fjernvarmeforbrug". Af vejledningen afsnit 2 fremgik, at forsyningen normalt ikke "vil kunne regulere forbruget længere tilbage end til begyndelsen af

sidste regnskabsår dvs. indeværende år samt hele foregående år.” På denne baggrund fandt Energitilsynet, at det var urimeligt, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 4, at Nykøbing Falster Kommune opkrævede betaling for det beregnede forbrug for regnskabsåret 1999/2000 (i Energitilsynets afgørelse af 2. oktober 2003 fejlagtigt angivet som 2000/2001).

I afgørelsen af 2. oktober 2003 fandt Energitilsynet desuden, at Nykøbing Falsters Kommunes beregning af fjernvarmeforbruget ikke var urimeligt jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 4, idet den foretagne graddageberegning fulgte retningslinierne i DFF's vejledning.

Klagen

I klagen af 10. oktober 2003 gjorde Nykøbing Falster Kommune gældende, at Energitilsynet ikke havde givet en begrundelse for, hvorfor tilsynet fandt det urimeligt, at beregne forbruget for perioden 1999/2000. Kommunen oplyste, at beregningen af varmeforbruget var foretaget for perioden 1/10 1999 til 30/9 2000, idet der ikke var modtaget en aflæsning af måleren pr. 30. september 2000. Forbruget for perioden 1999/2000 var maskinelt skønnet, og aflæsningen af 30. september 2000 var skønnet. Kommunen gjorde gældende, at det faktum, at kunden ikke ville meddele aflæsning, ikke kunne fritage for beregning ved målerfejl. Afslutningsvis oplyste kommunen, at kommunens beregninger ikke tidligere var blevet anfægtet, hvorfor kommunen ikke tidligere havde beskrevet hændelsesforløbet om manglende aflæsning.

Energitilsynets redegørelse

I tilsynets redegørelse af 24. oktober 2003 anførte tilsynet, at det ikke var enigt i, at tilsynets afgørelse ikke var begrundet. Tilsynet havde i afgørelsen henvist til Energitilsynets praksis på området og til DFFs vejledning ”Beregning af fjernvarmeforbrug”. Afgørelsen var truffet på baggrund heraf, hvilket fremgik af afgørelsen. Tilsynet var enigt i kommunens bemærkning om, at manglende aflæsning ikke kunne fritage for beregning af målerfejl, men fandt ikke at det var rimeligt, at opkrævning af betaling for beregnet forbrug for perioden 1/10 1999 til 30/9 2000 først skete i forbindelse med beregningen af 7. maj 2002. Tilsynets bemærkede desuden, med henvisning til § 3, punkt 1 i bekendtgørelsen om Energitilsynets opgaver, at tilsynet kunne tage sager op på eget initiativ. At kundens klage kun omhandlede forbrugets størrelse, betød således ikke at tilsynet ikke kunne forholde sig til andre aspekter af leveringsforholdet og betingelserne herfor.

Nykøbing Falster Kommunes bemærkninger

Ved brev af 5. december 2003 anførte Nykøbing Falster Kommune, at den ikke forstod hvorfor tilsynet fandt det urimeligt, at beregning af forbruget 1999/2000 først skete ved beregningen af 7. maj 2002, når kommunen først ved modtagelsen af aflæsningen pr. 30. september 2001 kunne konstatere, at

4. november 2004

J.nr.: 21-202

Eksp.nr.: 17230

DAL

Side 2 af 7

der kunne være en målerfejl. Målerfejlen blev konstateret ved et besøg den 22. november 2001. Kunden havde undladt at indsende en aflæsning pr. 30. september 2000, selvom kommunen havde rykket for aflæsningen 14 dage efter. Kommunen anførte, at beregningen først kunne foretages, når det blev konstateret, at det var grundlag for beregning, og desuden skulle der være en periode, som forbruget kunne beregnes ud fra. Eftersom kunden var flyttet ind den 1. april 1999, var der intet tidligere forbrug at foretage beregning ud fra, og beregningen måtte derfor vente på en periode til beregning af forbruget. Kommunen gjorde desuden gældende, at DFF's vejledning "Beregning af fjernvarmeforbrug" henviste til aftaleloven, hvorefter der kunne beregnes op til 5 år tilbage. Kommunen mente ikke, at tilsynet havde begrundet, hvorfor tilsynets afgørelse afveg herfra, når tilsynet var enig i, at manglende aflæsning ikke kunne fritage for beregning ved målerfejl.

4. november 2004

J.nr.: 21-202

Eksp.nr.: 17230

DAL

Retsgrundlaget

Side 3 af 7

Varmeforsyningslovens § 21, stk. 4, har følgende ordlyd:

"Finder Energitilsynet, at tariffer, omkostningsfordeling eller andre betingelser er urimelige eller i strid med bestemmelserne i §§ 20, 20 a eller 20 b eller regler udstedt i henhold til loven, giver tilsynet, såfremt forholdet ikke gennem forhandling kan bringes til ophør, pålæg om ændring af tariffer, omkostningsfordeling eller betingelser."

Af forsyningens "Regulativ for Varmeforsyningen", godkendt den 16. november 1999 og anmeldt til Energitilsynet, fremgår følgende:

"2.1.4

Men henblik på afregningen af varmeforbruget foretages periodiske selvaflæsninger af afregningsmåleren. Varmeforsyningen fremsender aflæsningskort, og ejer eller dennes lejer foretager aflæsningen og returnerer kortet til Varmeforsyningen eller indtelefoner oplysningerne via Servicetelefonen og internettet.

[...]

2.1.6

Modtager Varmeforsyningen ikke en ejers aflæsningskort, eller kan aflæsningen ikke opnås ved Varmeforsyningens henvendelse, kan der udstedes regning baseret på et af Varmeforsyningen beregnet forbrug i overensstemmelse med gældende regler herom.

[...]

2.1.8.

Såfremt der konstateres fejl ved målingen eller klar uoverensstemmelse mellem det af afregningsmåleren registrerede og det sandsynlige forbrug, fastsættes forbruget efter de til enhver tid gældende regler for beregnet forbrug, dvs. ud fra gennemsnittet af de seneste års forbrug eller 4 måneders forbrug med ny måler, og

betalingen reguleres i overensstemmelse hermed. Såfremt kunden kan dokumentere, at forbruget har været atypisk i afregningsperioden, tages der hensyn til dette i fastsættelsen af forbruget (se afsnit 3.3. vedr. målerfejl og pkt. 3.5.1. om dokumentationen.).

[.....]

3.4.2.

Såfremt ejeren har eller burde have formodning om, at måleren er beskadiget, registrerer forkert eller står stille, er ejeren forpligtet til omgående at underrette varmeforsyningen herom.

[.....]

3.5.3.

På varmeforsyningens anmodning skal ejeren foretage aflæsning af afregningsmåleren og indsende aflæsningskort inden for et af varmeforsyningen fastsat tidsrum.

[.....]"

4. november 2004

J.nr.: 21-202

Eksp.nr.: 17230

DAL

Side 4 af 7

Fra Danske Fjernvarmeværkers Forenings vejledning om "Beregning af fjernvarmeforbrug", marts 1999, og som udarbejdet med henblik på at sikre, at varmeværkerne beregner forbruget efter ensartede retningslinier, og som accepteret af Energitilsynet, citeres:

"[.....]

2. Generelt vedrørende beregning af fjernvarmeforbrug

Såfremt der ikke foreligger en korrekt varmemaaling, er det nødvendigt at kunne opgøre fjernvarmeforbruget ved en beregning.

Denne beregning danner grundlag for en endelig afregning af fjernvarmeforbruget i den pågældende periode. Såfremt varmeforbruget opgøres ved beregning skal forbrugeren informeres herom.

Normalt vil man ikke kunne regulere forbruget længere tilbage end til begyndelsen af sidste regnskabsår dvs. indeværende år samt hele foregående år.

[.....]

Ved bevidst fejlaflæsning eller bevidst manglende aflæsning kan aftalelovens bestemmelser om, at krav kan gøres gældende i op til 5 år tages i anvendelse. Værket kan i en sådan situation afvige fra normal praksis om kun at regulere tilbage til begyndelsen af sidste regnskabsperiode og kan i stedet regulere forbruget i op til 5 år tilbage.

[.....]"

Fra Lov om Forældelse af Visse Fordringer (1908-loven) citeres:

"§ 1 For følgende Fordringer gælder en Forældelsesfrist af 5 Aar:

1) Fordring, som støttes på Overenskomst om a. Salg eller anden Overdragelse af Varer eller andet Løsøre, der ikke er afhændet som Tilbehør til fast Ejendom, b. Brug af fast Ejendom eller Løs-

øre, c. Ydelse af Ophold, Fortæring eller Forplejning, d. Befordring af Personer eller Gods, e. Udførelse af Arbejde eller Ydelse af personlig Virksomhed af hvilken som helst Art;

2) Fordring på Restance af stadigt tilbagevendende Afgift, som hviler på fast Ejendom uden særlig vedtagelse gaar over fra Ejer til Ejer, paa forfalden Rente, paa Restance af Livrente, Overlevelsesrente, Pension, Aftægtsyndelse, Underholdsbidrag eller anden lignende Ydelse, der forfalder med bestemte Mellemrum og ikke er at betragte som Afdrag paa en skyldig Kapital;

3) ...

4) Statens eller Kommunens Krav paa Skatter eller Afgifter af offentligretlig Natur;

5) ...

6) Fordring, som udenfor Tilfælde af Svig haves på Betaling af, hvad nogen har ydet i urigtig Formening om, at Forpligtelse hertil paahvilede ham."

4. november 2004

J.nr.: 21-202

Eksp.nr.: 17230

DAL

Side 5 af 7

Energiklagenævnets praksis

Nævnet traf den 22. september 2004 afgørelse i en sag (j.nr. 21-181), hvor der var klaget over, at Nykøbing Falster Kommune pga. en målerfejl havde fremsendt en ekstraregning for en periode 2 år tilbage i tiden, samt at forsyningen havde baseret beregningen af ekstraregningen på en skønsmæssig vurdering. I sagen havde kommunens forsyningsafdeling ikke reageret på en måleraflæsning, der viste et unormalt lavt forbrug, før et år efter, hvor målerfejlen ved et kontrolbesøg blev konstateret. Nævnet fandt, at kommunens ret til at beregne forbruget længere tilbage end det foregående år afhang af, om forbrugeren havde handlet i ond tro, bl.a. med henvisning til kommunens passivitet i forhold til det lave aflæste forbrug. Nævnet fandt ikke, at der i sagen forelå oplysninger der gav et tilstrækkeligt grundlag for at statuere ond tro fra forbrugers side, hvorfor nævnet stadfæstede Energitilsynets afgørelse om, at beregning af forbruget kun kunne ske for indeværende og forrige regnskabsår.

Energiklagenævnets bemærkninger

Energiklagenævnet bemærker indledningsvis, at det kun er spørgsmålet om Nykøbing Falster Kommunes ret til at opkræve det beregnede forbrug for 1999/2000 som er påklaget til Energiklagenævnet. Kommunens beregning af forbruget for 2000/2001 og 2001/2002, som Energitilsynet fandt rimeligt jf. varmemforsyningslovens § 20, stk. 4, står derved ved magt.

Spørgsmålet i sagen er, hvorvidt der i denne sag foreligger en situation, som må betegnes som "unormal" således, at Nykøbing Falster Kommune kan beregne forbruget længere tilbage end foregående år, dvs. for 1999/2000.

Nævnet konstaterer, at varmemforsyningen i Nykøbing Kommune ikke har haft mulighed for at foretage beregningen af forbruget fra 1. oktober 1999 til 30. september 2000 før 7. maj 2002, idet der ikke tidligere forelå et forbrug at beregne ud fra. I denne sag er det dermed ikke varmemforsyningen, der har udvist passivitet, men derimod forbrugeren, som ikke har aflæst varmemåleren, hvilket han ifølge varmemforsyningens leveringsbetingelser er forpligtet til.

Såfremt en forbruger forsømmer at foretage periodiske aflæsninger af varmemmåleren, og dette herved er årsag til, at en målerfejl forbliver uopdaget i længere tid, bør dette ikke medføre en økonomisk fordel for forbrugeren.

Det forekommer derfor urimeligt, hvis varmemforbrugeren i dette tilfælde kan undgå at betale for et beregnet forbrug i 1999/2000, når hans kontraktstridige passivitet var årsag til, at måleren ikke blev aflæst, og målerfejlen af denne årsag ikke blev opdaget i tide.

Energiklagenævnet finder derfor ikke i den konkrete situation, at det er en betingelse, at forbrugeren har været i ond tro, for at fravige hovedreglen i DFF's vejledning om at beregning af forbrug "normalt" kun må ske i indeværende og foregående år.

I den konkrete sag betyder varmemaftagerens undladelse af aflæsning af forbruget den 30. september 2000 i forbindelse med den senere konstaterede målerfejl, at varmemværket først i 2002 kunne beregne et forbrug for perioden 1999/2000. Nævnet finder derfor ikke, at det i denne situation er urimeligt, at varmemaftageren – frem for kollektivet af samtlige varmemaftagere - må bære konsekvenserne af sin manglende aflæsning af sin varmemmåler, og dermed betale for det beregnede forbrug i perioden 1999/2000.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 2. oktober 2003 ændres, således at Nykøbing Falster Kommune kan opkræve betaling for det beregnede forbrug for perioden 1. oktober 1999 til 30. september 2000.

Denne afgørelse er truffet i medfør af § 26 i lov om varmemforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 772 af 24. juli 2000 med senere ændringer.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 4. november 2004.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Denne afgørelse er sendt til Nykøbing Falster Kommune, [...] og Energitilsynet.

4. november 2004

J.nr.: 21-202

Eksp.nr.: 17230

DAL

Side 6 af 7

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævnnsformand

/ Dorte Lomholt

Fuldmægtig

4. november 2004

J.nr.: 21-202

Eksp.nr.: 17230

DAL

Side 7 af 7