

(Varmeforsyning)

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA	Jetsmark Energiværk A.m.b.a. over
AFGØRELSE FRA	Energitilsynet afgørelse af 23. oktober 2003
OM	Forhøjelse af fast afgift for Pandrup Kino

23. september 2004

J.nr.: 21-219

Eksp.nr.: 17215

DAL

NÆVNETS	Nævnensformand, professor, cand.jur. Christen Boye
SAMMEN-	Jacobsen
SÆTNING	Direktør, cand. polyt. H.C. Mortensen
I SAGEN	Fhv. overingeniør, cand. polyt. Jørgen Klitgaard

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved brev af 10. november 2003 af Jetsmark Energiværk A.m.b.a., der klager over Energitilsynets afgørelse af 23. oktober 2003.

I afgørelsen tog Energitilsynet stilling til, om Jetsmark Energiværk kunne forhøje Pandrup Kinos faste afgift for fjernvarme med henvisning til, at Pandrup Kino i fremtiden skulle klassificeres som "øvrige erhverv", i stedet for "detailhandel". Omklassificeringen ville betyde, at Pandrup Kinos faste afgift over en 5-årig periode ville stige med kr. 795 årligt, så den ville komme op på kr.11.198. Tilsynet fandt, at det afgørende var - uanset virksomhedens status - hvilke omkostninger virksomheden påførte forsyningen med sin tilstedeværelse som forbruger af fjernvarme. En forhøjelse af Pandrup Kinos faste afgift forudsatte derfor tilstedeværelsen af omkostninger, der ikke hidtil havde været dækket i tarifieringen af Pandrup Kino. Der forlød intet om sådanne omkostninger i sagen. Tilsynet fandt derfor, at Jetsmark Energiværk ikke kunne ændre tarifieringen af Pandrup Kino blot med henvisning til, at biografdrift ikke var detailhandel, men et "øvrigt erhverv".

I klagen af 10. november 2003 oplyste Jetsmark Energiværk A.m.b.a., at ved en gennemgang af samtlige 1425 forbrugeres kategoriplacering var der fundet 12 forbrugere - herunder Pandrup Kino - der var fejlagtigt placeret. Ud fra princippet om, at sammenlignelige forbrugere skulle behandles ens, var dette forsøgt korrigeret. Energiværket oplyste desuden, at forbrugere, der var berør-

te af en ændring af deres klassificering, ville få forhøjet den faste afgift over en 5-årig periode for at gøre overgangen gradvis.

Energitilsynet fremsendte ved brev af 15. december 2003 kopi af sagens akter og meddelte samtidig, at det ikke havde bemærkninger til Jetsmark Energiværks klage, men kunne henholde sig til sin afgørelse af 23. oktober 2003.

Ved brev af 9. januar 2004 skrev Leif Søborg Madsen, formand for KINO's venner på vegne af Pandrup Kino, at han mente at afgiftsforhøjelsen var uberegtiget, idet der ikke var sket nogen ændring i varmforsyningen. Han mente desuden, at Jetsmark Energiværk ikke uden videre kunne kategorisere Pandrup Kino under "øvrige erhverv", idet denne kategori omfattede produktionsvirksomheder, mens Pandrup Kino købte færdige varer, såsom sodavand og slik, og lejede filmene, hvorefter varerne blev solgt videre til en slutbruger. Han oplyste derudover, at Told og Skat i anden forbindelse havde kategoriseret Pandrup Kino som en "detailvirksomhed".

23. september 2004

J.nr.: 21-219

Eksp.nr.: 17215

DAL

Side 2 af 3

Ved e-mail af 19. februar 2004 til Energiklagenævnet spurgte Leif Søborg Madsen på vegne af Pandrup Kino, om Jetsmark Energiværk måtte hæve den faste afgift, så længe der ikke var truffet nogen afgørelse i klagen sagen. Han henviste desuden til Jetsmark Energiværks brev af 29. oktober 2003 til Pandrup Kino, hvoraf det fremgik at biografen som følge af Energitilsynets afgørelse ville blive placeret i kategorien "detailhandel".

Energiklagenævnet oplyste som svar herpå ved brev af 8. marts 2004, at Jetsmark Energiværk ikke var afskåret fra at klage over Energitilsynets afgørelse, selv om værket havde efterlevet tilsynets afgørelse. Eftersom klager til Energiklagenævnet ikke havde opsættende virkning, med mindre nævnet bestemte andet, skulle Energitilsynets afgørelse efterleves, indtil Energiklagenævnet evt. traf anden afgørelse.

Det følger af § 21, stk. 4, i varmforsyningsloven, at Energitilsynet administrerer bestemmelserne i varmforsyningsloven og kan give pålæg om ændring af tariffer, omkostningsfordeling eller andre betingelser, dersom Energitilsynet finder, at et forhold er urimeligt eller i strid med lovens §§ 20, 20a eller 20b eller regler udstedt i henhold til loven, og forholdet ikke ved forhandling har kunnet bringes til ophør. Afgørelser truffet af Energitilsynet efter disse bestemmelser kan indbringes for Energiklagenævnet.

Energiklagenævnets bemærkninger

Nævnet kan tiltræde Energitilsynets afgørelse om, at en forhøjelse af Pandrup Kinos faste afgift forudsætter tilstedeværelse af omkostninger, der ikke hidtil har været dækket i tarifieringen af Pandrup Kino. Nævnet bemærker dog, at det i princippet er fornuftigt, at bestyrelsen i et varmeværk med mellemrum

gennemser, om varmekunderne bliver tariferet rigtigt. Men nævnet lægger i denne sammenhæng vægt på, at Pandrup Kino hos Told og Skat er klassificeret som "detailvirksomhed", og at Jetsmark Energiselskab ikke har angivet nogen saglige grunde for, at Pandrup Kino ikke skal klassificeres på samme måde hos varmeværket.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynet afgørelse af 23. oktober 2004 stadfæstes.

Afgørelsen er truffet i medfør af § 26 i lov om varmeforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 772 af 24. juli 2000 med senere ændringer.

23. september 2004

J.nr.: 21-219

Eksp.nr.: 17215

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 21. september 2004.

DAL

Afgørelsen ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Side 3 af 3

Afgørelsen er sendt til Jetsmark Energiværk a.m.b.a., Pandrup Kino og Energitilsynet.

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævnnsformand

/ Dorte Lomholt
Fuldmægtig