

AFGØRELSE

(Varmeforsyning)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA Essex Invest A/S, Albertslund, over
AFGØRELSE FRA Albertslund Kommune af 20. april 2001
OM tilslutningspligt til fjernvarme

28. juni 2004

J.nr.: 21-44

Eksp.nr.: 15681

DST

NÆVNETS Nævnensformand, professor, cand.jur. Christen Boye
SAMMEN- Jacobsen
SÆTNING Næstformand, professor, dr. polit. Chr. Hjorth-Andersen
I SAGEN Professor, dr.scient.adm. Ole Jess Olsen
Direktør, cand.polyt. H. C. Mortensen
Direktør, cand.oecon. Niels Jørgen Ravn Sørensen

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved brev af 7. august 2002 fra advokat Kaj Andreassen, DANIA advokater, København, hvorved der på vegne af Essex Invest A/S, Herstedøstervej 27-29, 2720 Albertslund, klages over Albertslund Kommunes afgørelse af 12. juli 2002. I brevet af 12. juli 2002 har Albertslund Kommune – via kommunens advokat Ulf Andersen, Lett, Vilstrup & Partnere, København – meddelt, at kommunen agtede at udtage stævning mod ejendommens ejer, hvis forpligtelsen for ejendommen Herstedøstervej 27-29 til at aftage varmt brugsvand fra fjernvarmen ikke blev efterlevet. Ifølge brevet ville der blive nedlagt påstand om, at aftagepligten skulle opfyldes, og at der skulle betales erstatning for det tab kommunen havde lidt ved, at aftagepligten var misligholdt.

Klagen har været forelagt Albertslund Kommune, der ved advokat Ulf Andersen har fremsendt bemærkninger til sagen.

Sagen har været behandlet på et møde i nævnet den 24. juni 2004.

Den påklagede afgørelse og omstændighederne i forbindelse hermed

Ved brev af 10. oktober 2000 til administrator af ejendommen Herstedøstervej 27-29 oplyste Albertslund Kommune, at kommunen ved en rutinemæssig gennemgang af kommunens fjernvarmesager var blevet opmærksom på, at

der for ejendommen Herstedøstervej 27-29 ikke var redegjort for anlæg til fremstilling af varmt brugsvand. Kommunen oplyste videre, at det i anledning af anden sagsbehandling omkring ejendommen var kommet kommunen for øje, at fremstilling af varmt brugsvand foregik med decentralt placerede elvandvarmere.

Kommunen anførte, at dette stred mod varmeplanen for det aktuelle område i kommunen. Kommunen henviste videre til, at i henhold til indgået og gældende overenskomst af 13. maj 1988 [mellem fjernvarmeforsyningen og ejendommens daværende ejer] fremgår, at fremstilling af varmt brugsvand skal ske via varmeudveksling med fjernvarme. Kommunen oplyste, at man derfor betragtede tilstedeværelsen af elvandvarmerne som en midlertidig foranstaltning, og anmodede i brevet om, at det inden 14 dage blev oplyst, hvordan overenskomsten i forbindelse med fremstilling af varmt brugsvand ville blive overholdt.

28. juni 2004

J.nr.: 21-44

Eksp.nr.: 15681

DST

Side 2 af 15

Administrator af ejendommen Herstedøstervej 27-29 ansøgte herefter ved brev af 4. december 2000 på vegne af ejendommens ejer om dispensation for bestemmelser, der pålagde ejendommen at producere varmt brugsvand ved hjælp af forsyning modtaget fra Albertslunds kommunale værker. I dispensationsansøgningen henvises bl.a. til, at ejendommen, der udelukkende består af kontor-, lager- og servicevirksomheder, og som i henhold til de i forbindelse med byggeriet i 1988 approberede tegninger har haft decentrale elvandvarmere til at forsyne alle toiletkerner og tekøkkener, har et yderst begrænset forbrug af varmt vand. Der henvises i dispensationsansøgningen videre til, at der ikke vil være nogen energiøkonomisk besparelse, idet der med byggeriets meget store fysiske udstrækning skal laves cirkulation på anlægget, hvilket vil give et stort energitab. Det anføres endvidere, at der vil blive tale om uforholdsmæssigt store anlægsudgifter, og at anlægsudgiften på mere end 1 mill. kr. aldrig vil tjene sig ind, idet driftsudgiften til elvandvarme er lavere end udgiften til fjernvarmeforsyning.

Miljøforvaltningen, Albertslund Kommune meddelte ved brev af 6. december 2000, at sagen ville blive behandlet ved et kommunalbestyrelsesmøde den 13. februar 2001. Miljøforvaltningen oplyste videre, at den ikke ville indstille, at der blev givet dispensation på det foreliggende grundlag.

Den 10. januar 2001 blev der afholdt et møde på ejendommen med besigtigelse af varmtvandanlæg. Fra kommunens notat af 17. januar 2001 fra besigtigelsen citeres:

”[.....]

Mødets formål: At belyse Michael Bruhn Erhvervs dispensationsansøgning for ikke at ombygge anlæg for produktion af varmt brugsvand og at fremvise det eksisterende anlæg for produktion

af varmt brugsvand med decentrale elvandvarmere og grundlaget for byggetekniske muligheder ved dettes ombygning til fjernvarmeforsynet anlæg.

Materiale fra byggesagsbehandlingen i 1987/88 blev diskuteret, og følgende uregelmæssigheder blev fremlagt:

I byggesagen ligger approberede tegninger dateret 19. juni 1987. De approberede tegninger er returneret i godkendt stand på betingelse af en række "at-punkter", hvoraf følgende fremhæves:

At der redegøres nærmere for varmtvandsopvarmningssystemet da dette ikke er vist.

Redegørelse fra bygherre forekommer ikke i byggesagen, hvorfor Miljøforvaltningen opfatter de fungerende elvandvarmere som midlertidige installationer. Af ukendt årsag er disse endnu ikke ændret til et system med fjernvarmeforsynet fremstilling af det varme brugsvand til hele bygningskomplekset, som der er indgået overenskomst for.

Endvidere er der i VVS-firmaets begæring om vandstik og -installation af 16. marts 1987 anført 81 varmtvandstapsteder ved håndvaske, **men der er ikke anført vandvarmere.** Begæringen er godkendt, og der er givet installationstilladelse ved approbering d. 19. juni 1987. Ovennævnte at-punkt refererer også til denne begæring.

Blandt de approberede tegninger forekommer en opstalt, tegn.nr. 50 021, på hvilken der er indtegnet el-vvb. Den forekommer ikke i den påførte materialeliste, og der er ikke vist nogle elvandvarmere på rørdiagrammer etc.

Ved rundgang i bygningskomplekset kunne vi konstatere elvandvarmere dels pr. etage i toiletkernerne, dels under vask i forbindelse med tekøkken.

Miljøforvaltningen gav forslag til alternativ ombygning af anlæg for fremstilling af varmt brugsvand med fjernvarme, dvs. med varmtvandsbeholdere pr. bygning med primær fjernvarmeforsyning via interne fjernvarmerør nedgravet udenfor bygningerne.

Ved besøg i varmecentralen blev det bl.a. konstateret, at fjernvarmens returtemperatur var 78 grader celsius. Endvidere er der ikke monteret returtemperaturbegrænser. Dette er ikke i overens-

28. juni 2004

J.nr.: 21-44

Eksp.nr.: 15681

DST

Side 3 af 15

stemmelse med den indgåede overenskomst for levering af fjernvarme, som anfører, at returtemperaturen ikke må overstige 55 grader celsius. Og for at vende tilbage til ovennævnte approbation af 19. juni 1987 skal endnu et "at-punkt" fremhæves:

At varmeanlægget forsynes med returbegrænser, som sikrer, at returvandet afkøles mest muligt og i den koldeste periode ikke overstiger 55 grader celsius.

Det fremgår af Miljøforvaltningens arkiv, at der er rettet skriftlige henvendelser i 1990 og 1994 om, at den for høje returtemperatur skal bringes ned i overensstemmelse med den indgåede overenskomst.

Miljøforvaltningen henstiller, jfr. tidligere anmodning, at der monteres en returtemperaturbegrænser."

28. juni 2004

J.nr.: 21-44

Eksp.nr.: 15681

DST

Side 4 af 15

Fra Albertslund Kommunes afgørelse af 20. april 2001 citeres:

"Kommunalbestyrelsen har på møde den 13. februar 2001 behandlet Deres ansøgning om dispensation fra tilslutningspligten til fjernvarme for så vidt angår varmt brugsvand i ejendommen Herstedøster 27-29.

Kommunalbestyrelsen besluttede at meddele afslag på dispensationsansøgningen, og at der skal udarbejdes projekt for overgang til fremstilling af varmt brugsvand i hele ejendomskomplekset.

De anmodes derfor som ejer af ejendommen at udarbejde nævnte projekt, så der kan fremstilles varmt brugsvand med fjernvarme inden for seks måneder, dvs. inden udgangen af oktober 2001. Projektet skal godkendes af Teknisk Forvaltning, Byudviklingsafdelingen, inden der ombygges."

Advokat Kaj Andreassen fremsendte ved brev af 12. november 2001 i anledning af et den 3. oktober 2001 afholdt møde med kommunen bemærkninger til kommunens afgørelse af 20. april 2001. Advokaten bemærkede, at afgørelsen ikke opfyldte de forvaltningsretlige krav til hjemmelshenvisning, begrundelse samt klagevejledning. Videre var det advokatens opfattelse, at der ikke fandtes en tilslutningspligt, der kunne gøres gældende for så vidt angik spørgsmålet om opvarmningen af varmt brugsvand for ejendommen Herstedøstervej 27-29.

Advokaten anførte, at en pligt til tilslutning skulle opfylde både betingelserne i overenskomsten og betingelserne i lovgivningen. Advokaten anførte hertil, at der ikke forelå et påbud i henhold til den dagældende varmforsyningslov med tilhørende bekendtgørelser. Videre anførte advokaten, at der ikke i over-

ensstemmelse med reglerne for tilslutning af eksisterende byggeri var givet en 9 års frist for tilslutning til fjernvarme, idet kravet ikke blev fremsat samtidig med byggetilladelsen af 13. april 1987. En indgåelse af en overenskomst kunne efter advokatens opfattelse ikke opfylde den dagældende lovgivnings krav.

Det var herudover advokat Kaj Andreassens opfattelse, at Albertslund Kommune efter forvaltningsretlige grundsætninger havde afskåret sig fra at kræve overenskomsten af 13. maj 1988 opfyldt, idet ejeren af ejendommen Herstedøstervej 27-29 havde en berettiget forventning om, at den nuværende tilstand kunne opretholdes. Advokaten henviste til, at en tilslutningspligt ikke fremgik af byggetilladelsen af 13. april 1987, at det af til kommunen fremsendte tegninger i forbindelse med byggeriet fremgik, at de anvendtes elvandvarmere og at kommunen derfor siden 1987 havde været klar over forholdet.

28. juni 2004

J.nr.: 21-44

Eksp.nr.: 15681

DST

Side 5 af 15

Slutteligt argumenterede advokaten ud fra værdispildsbetratninger for, at der ikke var nogen energi-, miljø- eller samfundsmæssig fornuft bag at tilslutte ejendommens opvarmning af brugsvand til fjernvarmecentralen. Advokaten henviste herfor til beregninger af 25. oktober 2001 foretaget af Rambøll A/S.

Albertslund Kommune besvarede ved brev af 30. januar 2002 henvendelsen fra advokat Kaj Andreassen med følgende:

”[.....]

Idet vi henviser til Deres bemærkninger om den oprindelige tilslutnings berettigelse, skal vi gøre opmærksom på, at der var tilslutningspligt til fjernvarmeforsyning da det aktuelle byggeri var i sin projektfase, samt at der da også er projekteret med fjernvarmeforsyning til al rumopvarmning.

Miljøforvaltningen mener således ikke, at der er tale om, at vi skulle dokumentere mere end udlevering af Tekniske Forskrifter og Leveringsbetingelser for Albertslund Varmeværk til daværende ejer.

Når der i varmeforsyningsloven omtales ”frist for tilslutning på ni år”, ”pålæg om tilslutning” etc., mener vi i Miljøforvaltningen, at der i den forbindelse er tale om eksisterende byggeri med eget anlæg til varmeproduktion, f.eks. oliefyrsinstallation.

Med hensyn til takster for fjernvarme gælder det for Albertslund Varmeværks erhvervskunder, at de økonomisk ikke kan stilles ringere, end de ville være stillet med køb af fyringsolie til egen oliefyrsinstallation. Hermed mener Miljøforvaltningen, at bereg-

ninger om driftsøkonomi i relation til andet brændsel er uden betydning.

Miljøforvaltningen fastholder således krav om konvertering af anlæg med elvandvarmere til anlæg for produktion af varmt brugsvand med fjernvarme.”

Advokat Kaj Andreassen fastholdt ved brev af 14. marts 2002 sine tidligere anbringender. Advokaten var af den opfattelse, at kommunen i sit brev af 30. januar 2002 ikke havde taget stilling til advokatens anbringender, og afviste herefter på ny, at der eksisterede et krav om tilslutning til fjernvarme.

28. juni 2004

J.nr.: 21-44

Eksp.nr.: 15681

DST

Side 6 af 15

Advokat Ulf Andersen oplyste herefter ved brev af 12. juli 2002, at han efter anmodning fra Albertslund Kommune havde gennemgået sagens akter, og foretaget en juridisk vurdering. Advokat Ulf Andersen kunne ikke tiltræde, at ejendommen Herstedøstervej 27-29 ikke skulle være forpligtet til at aftage fjernvarme.

Advokaten anførte, at da kommunens approbation til ejendommen af 19. juni 1987 vedrørende vand, varme og ventilation var betinget af, ”at der redegøres nærmere for varmtvandsopvarmningssystemet, da dette ikke er vist”, og da sådan en redegørelse ikke var indsendt til Albertslund Kommune den 3. juli 1987, hvor ejeren af ejendommen fik meddelelse om tilslutningspligten, skal ejendommens tilslutningspligt bedømmes efter reglerne om tilslutning af ny bebyggelse. Videre var det advokatens opfattelse, at da der i dag er forløbet langt mere end de 9 år indebærer det, at Albertslund Kommune under alle omstændigheder nu kan kræve tilslutning til fjernvarmeforsyningen.

Endvidere anfører advokaten i sit brev af 12. juli 2002, at beslutningen om tilslutningspligt til fjernvarme blev truffet af Albertslund Kommune den 9. juni 1987, og at kommunen ved beslutningen om at pålægge områdets ejendomme tilslutningspligt har overholdt alle gældende procedureregler, herunder de gældende høringsforskrifter.

Efter advokat Ulf Andersens opfattelse har ejerne af ejendommen ikke haft nogen berettiget forventning om, at de ikke skulle være fuldt tilslutningspligtige til fjernvarmeforsyningen. Advokaten henviser til, at ejeren efter hans opfattelse har gjort sig skyldig i en grov forsømmelse ved med viden om tilslutningspligten at installere de nuværende installationer uden forinden at have afgivet den betingede redegørelse til Albertslund Kommune. Albertslund Kommune måtte videre kunne gå ud fra, at ejeren havde etableret en fjernvarmeinstallation, da overenskomsten blev underskrevet.

Herudover var det advokatens opfattelse, at der ikke var reelt indhold i betragtningerne om værdispild, men at sådanne dog måtte vige for det modstående retshåndhævelsessensyn.

Advokaten meddelte herefter sammenfattende, at hvis forpligtelsen til at aftage det varme brugsvand fra fjernvarmeforsyningen fortsat ikke blev efterkommet, ville der blive udtaget stævning med påstand om, at aftagepligten skulle opfyldes, og at der skulle betales erstatning for det tab kommunen havde lidt ved, at aftagepligten var misligholdt.

Klagen

I klagen af 7. august 2002 gør advokat Kaj Andreassen på vegne af ejeren af ejendommen Herstedøstervej 27-29, ESSEX Invest A/S, som sin primære påstand gældende, at Albertslund Kommune skal tilpligtes til at anerkende, at tilslutningspligten ikke kan håndhæves. Som sin subsidiære påstand gør advokaten gældende, at klageren har en berettiget forventning om, at den nuværende tilstand kan opretholdes. Som en mere subsidiær påstand anfører advokaten, at kommunens afslag på dispensation må omgøres, og som mest subsidiære påstand, at kommunens afgørelse med afslag på dispensation hjemvises til fornyet behandling i kommunen.

Advokat Kaj Andreassen fastholder i klagen i forhold til sit brev af 30. januar 2002 sine anbringender om de forvaltningsretlige mangler ved Albertslund Kommunes afgørelse af 20. april 2001.

Advokaten anførte i sin klage, at kommunen har accepteret de nuværende installationer, idet kommunen løbende havde haft mulighed for at skride inde, men uden at reagere. Advokaten opfordrede i den forbindelse kommunen til at fremlægge en række oplysninger i forbindelse med de byggesager, der har været for ejendommen.

Advokaten opfordrer videre Albertslund Kommune til at bevise, at de gældende regler om tilslutningspligt er overholdt. Advokaten fastholder, at der uanset den indgående overenskomst fra kommunen skulle være givet et påbud i henhold til de gældende regler om tilslutningspligt.

Advokaten anfører, at kommunen i forbindelse med byggesagen i 1987 ikke stillede krav om at ejendommen skulle aftage varmt brugsvand, selv om kommunen var vidende om, at der ville blive anvendt elvandvarmere.

Ifølge advokat Kaj Andreassen er værdispildsbetragtninger relevante i forhold til varmeforsyningsloven og de tilhørende bekendtgørelser, og advokaten fastholder i den forbindelse, at der ingen energimæssig besparelse er i forhold til investeringen på over 1 mill. kr.

28. juni 2004

J.nr.: 21-44

Eksp.nr.: 15681

DST

Side 7 af 15

Albertslund Kommunes bemærkninger til klagen

Advokat Ulf Andersen nedlægger i brev af 17. december 2002 til Energiklagenævnet påstand om at klagen af 7. august 2002 afvises, subsidiært at Albertslund Kommunes afgørelse om afslag på dispensation af 20. april 2001 opretholdes.

Advokaten gengiver hændelsesforløbet således:

"Den 23. februar 1987 ansøgte den daværende ejer af mat.nr. 9 t Herstedøster, Herstedøstervej 27-29 Århus Firmacenter A/S v/ Flemming Thomsen om byggetilladelse til opførelse af et erhvervsbyggeri til bl.a. kontor og servicefunktioner med et etageareal på 17.642 m². Det nævnte byggeandragende indeholdt ikke redegørelse for byggeriets forsyning med varme og varmt brugsvand.

28. juni 2004

J.nr.: 21-44

Eksp.nr.: 15681

DST

Side 8 af 15

Den 10. marts 1987 godkendte kommunalbestyrelsen i Albertslund Kommune en projektredøgørelse for fjernvarmedistributionsledninger i Røde Vejmølle Industrikvarter. Projektet blev efterfølgende udsendt til offentlig høring i 6 uger i perioden fra den 18. marts til den 29. april 1987.

Den 23. marts modtog bygningsmyndigheden i Albertslund Kommune en supplerende ansøgning fra ejerne af Herstedøstervej 27-29 om tilladelse til vandstikledninger og vandinstallationsarbejde, dateret 16. og 18. marts 1987, underskrevet af de daværende ejere af ejendommen og deres autoriserede vandmester. I andragendet blev redegjort for, at der søgtes om tilladelse til 81 tapsteder til håndvaske med henholdsvis varmt og koldt vand. Andragendet indeholdt en rubrik for vandvarmer, der ikke var udfyldt med oplysning om, at der skulle installeres el-vandvarmere.

Den 13. april 1987 gav Albertslund Kommune en foreløbig byggetilladelse til det ansøgte byggeri. Byggetilladelsen blev bl.a. udstedt på følgende betingelse:

"at der fremsendes vand-, varme- og ventilationsprojekt in triplo til godkendelse, forinden disse arbejder påbegyndes."

I mødereferat fra et møde i Albertslund Kommune den 12. maj 1987 er anført følgende:

"der skal laves et vandinstallationsprogram for toiletter samt et oversigtsdiagram for vandinstallationene".

Den 9. juni 1987 godkendte Albertslund Kommune endeligt den projektredøgørelse for fjernvarmedistributionsledninger i Røde Vejmølle Industrikvarter, der havde været udsendt til offentlig høring i 6 uger i perioden fra den 18. marts til 29. april 1987. Udskrift af beslutningen fremlægges som bilag c.

Ved skrivelse af 19. juni 1987 til totalentreprenøren HPC A/S Totalentreprise, bilag 6, meddelte Albertslund Kommune følgende:

"I fortsættelse af byggetilladelse af 13. april 1987 fremsendes vedlagt vand- varme og ventilationstegninger vedrørende byggeri i godkendt stand på betingelse af:

at der redegøres nærmere for varmtvandsopvarmningssystemet, da dette ikke er vist
....."

Det fremsendte materiale bestod af andragende om tilladelse til vandinstallation af 16.03.87 og 18.03.87 forsynet med approbationspåtegning af 19. juni 1987, jfr. bilag A, samt en af Gunnar Kristensen for Århus Firmacenter A/S udarbejdet "typetegning, toiletter" af 04.03.87, revideret den 23.03.87, tegning nr. 50021, forsynet med underskrevet påtegning om, at tegningen både hører til vand- og varmeapprobation af 19. juni 1987. Tegningen fremlægges som bilag D.

Ved skrivelse af 3. juli 1987 fik den daværende ejer, Århus Firmacenter A/S meddelelse om kommunalbestyrelsens beslutning om tilslutningspligt.

Den ved godkendelsen den 19. juni 1987 af vand- og varme og ventilationstegninger betingede nærmere redegørelse for varmtvandsopvarmningssystemet blev aldrig fremsendt til Albertslund Kommune.

Den 26. juli 1990 foranledigede Albertslund Kommune en deklaration tinglyst på klagernes ejendom om, at ejendommen var pålagt tilslutningspligt til det kollektive varmforsyningsanlæg, og at pålægget var sket i forbindelse med Albertslund Kommunalbestyrelses godkendelse den 9. juni 1987 af projektforslag, som meddelt ejerne af berørte ejendomme ved skrivelse af 3. juli 1987.

Deklarationen fremlægges som bilag E.

28. juni 2004
J.nr.: 21-44
Eksp.nr.: 15681
DST
Side 9 af 15

Den 30. oktober 1991 indgik den daværende ejer af ejendommen Herstedøstervej 27-29, Ejendomsaktieselskabet Copernicus en overenskomst med Albertslund Kommunes fjernvarmeforsyning, Røde Vejrmølle Fjernvarme, hvorefter den til enhver tid værende ejer af ejendommen skulle være forpligtet til fra den kollektive fjernvarmeforsyning at aftage varmt vand til opvarmning og fremstilling af varmt brugsvand til ejendommen, idet det herudover til overflod udtrykkeligt blev specificeret i overenskomsten, der blev tinglyst som deklaration på ejendommen, at den nye ejer ved ejerskifte indtræder i overenskomsten. Overenskomsten blev tinglyst på ejendommen den 22. november 1991, jf. bilag 6.
[.....]"

28. juni 2004

J.nr.: 21-44

Eksp.nr.: 15681

DST

Advokat Ulf Andersen anførte videre i sit brev af 17. december 2002, at Albertslund Kommune havde givet dispensationsansøgningen fra ejendommens ejere en grundig og omhyggelig behandling, hvorved der bl.a. var foretaget besigtigelse af ejendommen, jf. det ovenfor citerede notat fra Albertslund Kommune af 17. januar 2001.

Side 10 af 15

Advokaten finder, at klagen fra advokat Kaj Andreassen må afvises efter varmemforsyningsloven, jf. tilslutningsbekendtgørelsen, idet der forinden klagen af 7. august 2002 er forløbet mere end 15 år siden, ejeren af ejendommen fik meddelelse om, at ejendommen var pålagt tilslutningspligt, og mere end 10 år siden den tinglyste overenskomst samt mere end 1 ½ år siden klageren modtog Albertslund Kommunes afgørelse af 20. april 2001.

For så vidt angår advokatens subisdiaire påstand, realitetspåstanden, anføres, at ejerne af ejendommen Herstedøstervej 27-29 på lovlig og gyldig måde har fået påbud i henhold til dagældende varmemforsyningslov om tilslutningspligt. Advokaten anfører, at påbuddet er meddelt ejerne, og at det er tinglyst på ejendommen, ligesom ejerne udtrykkeligt har accepteret og tiltrådt påbuddet ved den senere indgåede overenskomst af 30. oktober 1991, som tinglyst på ejendommen den 22. november 1991, således at tilslutningspligten regnes fra den 1. november 1987, hvor byggeriet stod færdigt.

Advokaten anfører om afslaget på dispensation fra tilslutningspligten, at der intet grundlag er for at tilsidesætte det saglige skøn, som kommunen har udøvet, og finder ikke, at der foreligger forvaltningsretlige mangler, der kan begrunde at afslaget er ugyldigt. Advokaten finder, at begrundelsen på kommunens afslag på dispensation har givet sig selv.

Advokaten mener videre bl.a.,

at der ikke er hjemmel til at tilsidesætte den indgåede overenskomst,

- at der ikke er noget indrettelseshensyn til klageren, der har været fuldt vidende om tilslutningspligten, og som har forsøgt at snige sig til at etablere en varmtvandsforsyning af byggeriet med el-varmere ved ikke at oplyse dette i vandstiks- og vandinstallationsandragendet af 16. og 18. marts 87,
- at Albertslund Kommune i forbindelse med godkendelsen af projektforslaget i 1987 har foretaget en vurdering af de samfundsmæssige og energiøkonomiske betragtninger, og at de fra klageren økonomiske beregninger ikke er relevante,
- at kommunen ikke tidligere end 2000 har været vidende om bygningens elvandvarmere.

28. juni 2004
J.nr.: 21-44
Eksp.nr.: 15681
DST

Supplerende skriftveksling

Advokat Kaj Andressen fastholdt ved brev af 5. februar 2003 som svar på brev af 17. december 2002 fra advokat Ulf Andersen det tidligere anførte. Advokaten fandt, at kommunen groft havde tilsidesat de forvaltningsretlige principper, og anførte at hovedreglen ved manglende klagevejledning er, at klagefristen suspenderes.

Side 11 af 15

Advokaten anførte, at der ikke var tale om, at klageren ønskede at unddrage sig fjernvarme, idet rumopvarmningen af ejendommen allerede var fjernvarmebaseret, og at sagen alene angår opvarmningen af brugsvand. Advokaten fastholdt, at kommunen var vidende om forholdet allerede i 1987.

Efter advokatens opfattelse ændrede det ikke sagens problemstilling, at reglerne i forbindelse med kommunens påbud til ejendommen om tilslutningspligt måtte være overholdt. Sagens problemstilling er ifølge advokaten, at der ikke er nogen energimæssig eller samfundsmæssig fornuft i at overgå til fjernvarmebaseret opvarmning af brugsvandet.

Advokat Ulf Andersen fastholdt ved brev af 24. juli 2003 sine tidligere bemærkninger i sagen, og fandt således fortsat, at klageren søgte at unddrage sig den klare forpligtelse til at aftage varmt brugsvand. Advokaten fandt ikke, at Albertslund Kommune i 1987 havde accepteret at der blev installeret elvandvarmere, jf. bl.a. det forhold at kommunen anmodede om en nærmere redegørelse og at der ikke på rørdiagrammer etc. er vist elvandvarmere.

Supplerende oplysninger

På ejendommen er den 26. juli 1990 tinglyst følgende deklaration:

”[.....]

§ 1.

Ejendommen er pålagt tilslutningspligt til det kollektive varmekraftsyningsanlæg. Kraftvarmekraftsyningsanlæg af Røde Vejmølle Industri-

kvarter i medfør af bekendtgørelse nr. 98 af 19. marts 1982 om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg, jfr. lovbe-
kendtgørelse nr. 330 af 29. juni 1983 om varmforsyning.

Pålægget er sket i forbindelse med Albertslund Kommunalbesty-
relses godkendelse den 9. juni 1987 af projektforslag, som med-
delt ejerne af de berørte ejendomme ved skrivelse af 3. juli 1987.

Retsvirkningen af pålægget er anført i § 3 i bekendtgørelse nr. 98
af 19. marts 1982.

[.....]”

28. juni 2004

J.nr.: 21-44

Eksp.nr.: 15681

DST

Side 12 af 15

Ved brev af 9. september 2002 til klageren gjorde Energiklagenævnet op-
mærksom på 4 ugers fristen for klager til nævnet, jf. tilslutningsbekendtgø-
relsens § 21, stk. 2. Nævnet bemærkede, at man ikke i forvaltningsretlig for-
stand betragtede advokat Ulf Andersens brev 12. juli 2002 som en afgørelse
fra kommunen, der kunne påklages til Energiklagenævnet. Nævnet oplyste
dog videre, at ingen af de afgørelser fra kommunen, som klageren havde med-
sendt som bilag, indeholdt klagevejledning, og nævnet var derfor af den fore-
løbige opfattelse, at klagen var rettidig indgivet.

Retsgrundlaget

§ 7 i den nugældende tilslutningsbekendtgørelse – bekendtgørelse nr. 581 af
22. juni 2000 – har følgende ordlyd:

§ 7. Kommunalbestyrelsens beslutning om at pålægge en ejen-
dom tilslutningspligt til et kollektivt varmforsyningsanlæg inde-
bærer:

- 1) at forsyningsselskabet fra tilslutningstidspunktet, jf. stk. 2,
kan pålægge ejendommens ejer at betale den tilslutningsafgift og
de afgifter, som ifølge selskabets anmeldelse til Energitilsynet er
gældende for ejendomme, som tilsluttes anlægget, og
- 2) at forsyningsselskabet kan etablere de i § 6, stk. 2, nævnte an-
læg mv. samt stikledninger.

Stk. 2. Ved tilslutningstidspunktet forstås det tidspunkt, hvor der
er forsyningsmulighed fra anlægget, og hvortil kommunalbesty-
relsen efter reglerne i §§ 8, 10, 11 og 12 i denne bekendtgørelse
har krævet, at ejendommen tilsluttes dette.”

Bestemmelsen svarer til § 3 i den på tidspunktet for Albertslund Kommunes
beslutning om tilslutningspligt gældende tilslutningsbekendtgørelse nr. 98 af
19. marts 1983.

Energiklagenævnet har om tilslutningsbekendtgørelsens § 7, stk. 1, ved flere
afgørelser lagt til grund, at en tilslutningspligt pålagt i medfør af varmforsy-

ningsloven med tilhørende bekendtgørelser ikke medfører pligt til at installere fjernvarmeanlæg eller til at aftage fjernvarme, men derimod en pligt til at betale faste afgifter til det kollektive varmforsyningsanlæg.

Den dagældende tilslutningsbekendtgørelse nr. 98 af 19. marts 1983 gav mulighed for at pålægge såvel ny som eksisterende bebyggelse tilslutningspligt til kollektive varmforsyningsanlæg. For så vidt angår ny bebyggelse skulle en beslutning om tilslutningspligt meddeles ejeren senest ved udstedelse af byggetilladelse, og for så vidt angår eksisterende bebyggelse skulle der gives en frist på 9 år for tilslutning. Fristen kunne dog fraviges, hvor væsentlige varmeinstallationer i en ejendom skal udskiftes inden udløbet af fristen. Bekendtgørelsen indeholdt videre regler om høring af de berørte grundejere, samt om meddelelse af et påbud om tilslutningspligt. Videre fremgår det, at kommunen skulle foranledige, at en beslutning om, at en ejendom er pålagt tilslutningspligt, tinglyses på ejendommen. Reglerne svarer i vidt omfang til den nugældende bekendtgørelse nr. 581 af 22. juni 2000.

28. juni 2004

J.nr.: 21-44

Eksp.nr.: 15681

DST

Side 13 af 15

Efter § 17 i den nugældende tilslutningsbekendtgørelse kan der i særlige tilfælde af kommunalbestyrelsen meddeles dispensation for en pålagt tilslutningspligt.

Af Energiklagenævnets afgørelse af 7. maj 2003 i sagen j.nr. 21-8, som stadfæstede en afgørelse fra Energitilsynet, kan udledes, at der mellem en fjernvarmevirksomhed og ejere af ejendomme, eller grupper af ejere, kan indgås aftaler om forsyningspligt og aftagepligt, men at aftaler, herunder deres rimelighed, må bedømmes i lyset af varmforsyningsloven.

Energiklagenævnets bemærkninger

Nævnet tager i denne sag stilling til Albertslund Kommunes afgørelse af 20. april 2001 for så vidt angår ansøgningen om dispensation for at aftage varmt brugsvand fra fjernvarmeforsyningen. Afgørelsen indeholder ikke klagevejledning, og klagen af 7. august 2002 må derfor anses som rettidig indgivet.

Afgørelsen rejser tre forhold, der må bedømmes:

- dispensation for aftagepligt i forhold til den på ejendommen tinglyste tilslutningspligt til fjernvarme
- dispensation for aftagepligt i forhold til den mellem parterne indgåede overenskomst
- kommunens påbud i afgørelsen om, at der inden 6 måneder skulle udarbejdes et projekt for overgang til fremstilling af varmt brugsvand med fjernvarme, og som skulle godkendes af kommunen, inden der ombyggedes

Nævnet bemærker for så vidt angår *gyldigheden af den af Albertslund Kommune vedtagne tilslutningspligt* som meddelt ejendommens ejer den 3. juli 1987 og som tinglyst på ejendommen 26. juli 1990, at denne beslutning ikke ses at være påklaget. Der er ikke i forbindelse med nævnets behandling af spørgsmålet om en dispensation fra tilslutningspligten fundet sådanne fejl ved forløbet omkring kommunens beslutning om tilslutningspligt, at nævnet har grundlag for at antage, at der ikke foreligger en gyldig tilslutningspligt. Spørgsmålet er herefter, om der var grundlag for dispensation fra tilslutningspligten, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 17.

Nævnet bemærker, at afgørelsen af 20. april 2001 ikke indeholder en nærmere begrundelse for afslaget, ligesom det ikke angives, med hvilken hjemmel afgørelsen er truffet. Nævnet anser med forvaltningslovens bestemmelser in mente dette for kritisabelt, og bemærker, at kommunen i forhold til klageren optræder som både fjernvarmeudbyder (udøver af faktisk forvaltningsvirksomhed), aftalepart (overenskomsten) og varmeplanmyndighed (tilslutningspligt), hvilket efter nævnets opfattelse skærper kravene til hjemmel og begrundelse.

Nævnet finder dog ikke at burde hjemvise sagen på dette punkt, idet nævnet ikke har grundlag for at antage, at der foreligger forhold, der kan begrunde en dispensation fra tilslutningspligten. Nævnet bemærker herved, at klageren efter det oplyste allerede er tilsluttet fjernvarmeforsyningen, for så vidt angår rumopvarmningen af ejendommen. Nævnet bemærker videre, at tilslutningspligten, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 7, stk. 1, ikke indebærer en pligt til at aftage fjernvarme, hvorfor der ikke i forhold til tilslutningspligten i medfør af varmeforsyningsloven skal dispenseres for en aftagepligt i forhold til varmt brugsvand fra fjernvarmeforsyningen.

For så vidt angår spørgsmålet om *dispensation fra aftagepligt i forhold til den indgåede overenskomst*, bemærker nævnet, at der med bindende virkning for parterne kan indgås aftaler om henholdsvis aftagepligt og forsyningspligt, men at overenskomsten, herunder dens gyldighed og rimelighed, skal bedømmes i forhold til varmeforsyningsloven. Nævnet kan dog ikke tage stilling til dette spørgsmål, forinden det har været forelagt Energitilsynet, som fører tilsyn med varmeforsyningsloven, jf. særligt lovens § 21, stk. 4, og som således er 1. instans i dette spørgsmål.

Det fremgår imidlertid af brev af 12. juli 2002 fra kommunens advokat, Ulf Andersen, at kommunen agter at anlægge sag mod klageren med krav om efterlevelse af overenskomstens pligt til, at aftage varmt brugsvand fra fjernvarmen, og erstatning for det tab kommunen havde lidt ved at aftagepligten var misligholdt. Under hensyntagen hertil har nævnet afstået fra ex officio at

28. juni 2004

J.nr.: 21-44

Eksp.nr.: 15681

DST

Side 14 af 15

oversende sagen til Energitilsynet for en vurdering af overenskomsten i forhold til varmforsyningsloven.

For så vidt angår kommunens afgørelse om, at *klageren skal udarbejde et projekt for overgang til fremstilling af varmt brugsvand med fjernvarme*, bemærker nævnet, at kommunen ikke i afgørelsen eller ved sin advokat i senere skrivelser til nævnet, har angivet hjemmelen for dette påbud. Nævnet finder herefter at måtte ophæve dette påbud, idet kommunen ikke nu kan kræve, at virksomheden følger op på kommunens krav i et brev fra 1987.

Energiklagenævnets afgørelse

Albertslund Kommunes afgørelse af 20. april 2001 for så vidt angår afslag på dispensation fra tilslutningspligten til fjernvarmen i medfør af varmforsyningsloven med tilhørende bekendtgørelser stadfæstes. Kommunens påbud om klagerens udarbejdelse af et projekt ophæves.

28. juni 2004

J.nr.: 21-44

Eksp.nr.: 15681

DST

Side 15 af 15

Denne afgørelse er truffet i medfør af § 26 i lovbekendtgørelse nr. 772 af 24. juli 2000 om varmforsyning, jf. § 21 i bekendtgørelse nr. 581 af 22. juni 2000 om tilslutning mv. til kollektive varmforsyningsanlæg.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er sendt til advokat Ulf Andersen og advokat Kaj Andreassen.

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævnshoved

/Dennis Sørensen
Fuldmægtig