

(Varmeforsyning)

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA [...] over
AFGØRELSE FRA Energitilsynet af 13. august 2002
OM Odense Kommunale Fjernvarmeforsyning har givet afslag på refusion af betaling for ekstra forbrug

24. juni 2004

J.nr.: 21-55

Eksp.nr.: 16036

TAT

NÆVNETS Nævnensformand, professor, cand.jur. Christen Boye Jacobsen
SAMMEN- Fhv. overing., cand.polyt. Jørgen Klitgaard
SÆTNING Direktør, cand.oecon. Niels Jørgen Ravn Sørensen
I SAGEN

Ved brev af 20. august 2002 og substantieret klage af 2. oktober 2002 har [...] indbragt Energitilsynets afgørelse af 13. august 2002 for Energiklagenævnet. Ved afgørelsen havde Energitilsynet fundet, at det ikke var urimeligt, at [...] skulle betale for det aflæste varmemeforbrug trods en defekt trevejsventil på klagerens varmeanlæg.

Den påklagede afgørelse

I Energitilsynets afgørelse af 13. august 2002 hedder det:

"Ved skrivelse af 3. juni 2002 har De til Energitilsynet fremsendt en klage over, at Odense Kommunale Fjernvarmeforsyning har givet afslag på refusion af betaling for ekstra forbrug, der er en følge af en defekt trevejsventil på den relevante ejendoms varmeanlæg. Defekten har bevirket, at fjernvarmevandet er returneret til fjernvarmeværket 79 grader varmt. Afslaget på refusion skyldes, efter Deres oplysning, at De ikke kunne fremlægge kontrolaflysninger på anlægget. De oplyser, at De tidligere har opnået en refusion i en sag med en utæt varmtvandsbeholder. De har ved skrivelse af 18. juli 2002 fremsendt yderligere oplysninger i sagen.

Odense Kommunale Fjernvarmeforsyning har i skrivelse af 25. juni 2002 anført, at ejendommen [...] er tilsluttet via en mængdebegrænser, som anvendes, hvor der er et forbrugsmønster, der afviger fra normal boligopvarmning. Dette forbrug kan ikke overstige den aftalte mængde. Disse forhold medfører, at det ikke er muligt at beregne, hvad forbruget burde være for ejendommen, hvis der ikke havde været en defekt ventil. Odense Kommunale Fjern-

varmeforsyning henviser endvidere til §§ 9.9 og 9.10 [i regulativet for fjernvarmeforsyningen], hvorefter kunden til enhver tid skal sørge for, at fjernvarmevandet afkøles mest muligt, og at kunden skal sørge for, at varmeanlægget vedligeholdes på en forsvarlig måde. Endelig oplyser Odense Kommunale Fjernvarmeforsyning, at forsyningen tidligere har givet Dem refusion vedrørende en anden ejendom med defekt ventil.

Energitilsynet skal i den forbindelse bemærke følgende:

Energitilsynet administrerer prisbestemmelserne i varmeforsyningsloven og kan i medfør af lovens § 21, stk.4 give pålæg om ændring af tariffer, omkostningsfordeling eller andre betingelser, såfremt Energitilsynet finder, at tariffer, omkostningsfordeling eller andre betingelser er i strid med bestemmelserne i § § 20, 20 a eller 20 b eller regler udstedt i henhold til loven, og forholdet ikke gennem forhandling har kunnet bringes til ophør.

I den aktuelle sag må Energitilsynet finde, at den refusion, De tidligere har opnået, er givet med en forventning om, at De fremover ville foretage de fornødne kontrolaflæsninger af Deres varmeanlæg, så fjernvarmevandets returtemperatur bedre kunne kontrolleres. Dette forekommer ikke at være blevet tilfældet.

Med henvisning til §§ 9.9 og 9.10 i regulativet for fjernvarmeforsyningen i Odense, hvorefter kunden til enhver tid skal sørge for, at fjernvarmevandet nedkøles, og kunden desuden skal påse, at varmeanlægget vedligeholdes på forsvarlig måde, må Energitilsynet endvidere finde, at det ikke er urimeligt, at De er blevet opkrævet betaling for det aflæste forbrug.

Efter Energitilsynets vurdering vil det i første omgang være et anliggende mellem Dem og fjernvarmeforsyningen i Odense, om Deres betaling eventuelt skal reguleres pr. kulance.

Energitilsynet finder ikke på det foreliggende grundlag anledning til at foretage yderligere i sagen.

En klage over Energitilsynets afgørelse kan inden 4 uger indgives til Energiklagenævnet [...].”

24. juni 2004

J.nr.: 21-55

Eksp.nr.: 16036

TAT

Side 2 af 6

Klagen til Energiklagenævnet

I den substantierede klage af 2. oktober 2002 fra [...] siges bl.a.:

”Begrundelsen for indgivelse af klage over Odense Kommunale Fjernvarmeforsyning og Energitilsynets afgørelse om godtgørelse af mer-/overforbrug er, at vi ikke mener det kan have sin rimelighed, at Fjernvarmeforsyningen ikke vil give en dekort i et mer-/overforbrug på grund af defekte ventiler.

Returvandet er leveret tilbage til forsyningen meget varmt, eller næsten lige så varmt som det er modtaget. Den oplysning har Fjernvarmeforsyningen oplyst os om, og alene på den baggrund mener vi, at der bør gives afslag på baggrund af et skønnet mer-/overforbrug.

Forbruget for ejendommen registreres af en kubikmetermåler, hvorfor vi mener, at det skulle være muligt at beregne sig frem til en reduktion i det årlige forbrug. Samtidig kan det konstateres, at forbruget for de tidligere år ligger meget stabilt.

Kubikmetermåleren har sin begrænsning udregnet af Fjernvarmeforsynings ingeniører, og ud fra den beregning mener vi ikke, at forsyningen skulle have de store problemer med en beregning af det mere eller mindre faktiske forbrug.

At vi ikke har aflæst målerne tit nok, har bevirket, at det kan have stået på et stykke tid, men stadigvæk mener vi ikke, det er rimeligt, at der ikke gives en form for dekort.

Fjernvarmeforsyningen har tidligere refunderet for et mer-/overforbrug på en anden af vore ejendomme på grund af en utæt varmtvandsbeholder. [...]"

Odense Kommunale Fjernvarmeforsynings driftsafdeling bemærkede den 28. oktober 2002 over for Energiklagenævnet, at det ikke var Fjernvarmeforsynings ingeniører, der beregner kubikmetermålerens begrænsning, men kundens egen rådgiver.

24. juni 2004

J.nr.: 21-55

Eksp.nr.: 16036

TAT

Den 4. november 2002 meddelte Energitilsynet, at klagen efter tilsynets opfattelse ikke indeholdt nye oplysninger i sagen.

Side 3 af 6

Supplerende sagsfremstilling

Af sagens akter fremgår bl.a. følgende.

Det store varmemeforbrug på ejendommen skyldtes automatikken på varmeanlægget, som blev skiftet ud i februar 2002. Ifølge VVS-installatøren, der udførte arbejdet, spærrede trevejsventilen på anlægget for motorventilen. Dermed kunne motorventilen ikke lukke, hvilket forårsagede at indløbstemperaturen var 82° C, mens returtemperaturen var 79°.

Klager anmodede derpå den 15. marts 2002 Odense Energi om refusion af fjernvarmeudgiften.

Odense Kommunale Fjernvarmeforsynings kundeservice afslog den 21. marts 2002 anmodningen, idet

- det hverken var muligt at beregne eller sandsynliggøre hvor længe fejlen har stået på, eller merforbrugets størrelse;
- varmemeforbrugets store størrelse skyldtes manglende tilsyn med anlægget;
- forbrugeren skal sørge for, at fjernvarmevandet nedkøles (udnyttes) mest muligt før det returneres.

Klager rettede derpå den 3. april 2002 fornyet henvendelse til forsyningen med henvisning til en tidligere lignende sag mellem parterne, hvor klager havde opnået refusion vedrørende en anden ejendom i Odense.

Fjernvarmeforsynings driftsafdeling svarede den 16. april 2002, at den tidligere sag ikke var en lignende sag. Driftsafdelingen henviste til, at der i den

tidligere sag var tale om et beboelseslejemål, mens denne sag angår et erhvervslejemål.

Ifølge klagers henvendelse af 3. maj 2002 (ifølge Energitilsynet rettelig 3. juni 2002) til tilsynet, havde forsyningen i den tidligere sag begrundet reduktionen med, at når vandet blev leveret retur i varm tilstand var der kun små omkostninger til genopvarmning. Det var derfor uforståeligt, at forsyningen henviser til manglende kontrol aflæsning som begrundelse for at afslå reduktion.

I forsyningens driftsafdelings redegørelse af 25. juni 2002 til tilsynet oplystes, at klager er et ejendomsselskab. Forsyningen havde ikke løbende indsigt i, hvem selskabet indsætter som lejere. Derfor kunne forsyningen ikke beregne, hvad forbruget burde være, hvis ventilen ikke havde været defekt. Det var forsyningens opfattelse, at der ikke var regelmæssig kontrol med anlægget, og at man derfor ikke ville give et helt års refusion.

24. juni 2004

J.nr.: 21-55

Eksp.nr.: 16036

TAT

Klager erkendte den 18. juli 2002, at klager kunne have konstateret defekten, hvis der havde været regelmæssige aflæsninger. Alligevel burde der gives reduktion, da fjernvarmevandet var leveret retur næsten lige så varmt, som klager havde modtaget det.

Side 4 af 6

Retsgrundlag og kontraktsgrundlag

I varmforsyningslovens § 21, stk. 4, jf. lovebekendtgørelse nr. 772 af 24. juli 2000 af lov om varmforsyning med senere ændringer, siges:

"Finder Energitilsynet, at tariffer, omkostningsfordeling eller andre betingelser er urimelige eller i strid med bestemmelserne i §§ 20, 20 a eller 20 b eller regler udstedt i henhold til loven, giver tilsynet, såfremt forholdet ikke gennem forhandling kan bringes til ophør, pålæg om ændring af tariffer, omkostningsfordeling eller betingelser."

Af "Regulativ for Fjernvarmeforsyningen i Odense", vedtaget af byrådet med gyldighed fra den 10. juni 1987, og anmeldt til det daværende Gas- og Varmeprisudvalg, fremgår:

"9.9.

Drift af varmeanlægget

Forbrugeren skal til enhver tid sørge for, at fjernvarmevandet nedkøles (udnyttes) mest muligt, inden det returneres. Til dette formål skal forefindes automatisk regulering. Der skal tilstræbes så jævn drift af varmeanlægget som muligt.

Det er Fjernvarmeforsyningens ret at skønne, om disse bestemmelser opfyldes på en rimelig måde under hensyntagen til de enkelte anlægs indretning. Fjernvarmeforsyningen kan forlange, at forbrugeren for egen regning skal foretage ændringer i sit anlæg, så ovennævnte krav opfyldes.

9. 10.

Vedligeholdelse af varmeanlægget

Forbrugeren skal sørge for, at varmeanlægget vedligeholdes på en forsvarlig måde.

I tilfælde af mangelfuld vedligeholdelse af varmeanlægget eller misbrug af fjernvarmevandet, har Fjernvarmeforsyningen ret til at afbryde varmeforsyningen.

Afbrydelsen iværksættes, såfremt forbrugeren ikke straks efter henstilling retter de påtalte mangler på en tilfredsstillende måde.

[...]

12.7.

Ekstraordinært stort forbrug

Konstateres ekstraordinært stort fjernvarmeforbrug, forårsaget af defekt installation, fejlbetjening af anlægget eller lignende, skal dette omgående anmeldes til Fjernvarmeforsyningen, Forbrugs-kontoret, der oplyser om reglerne for eventuel regulering af en del af merforbruget.”

24. juni 2004

J.nr.: 21-55

Eksp.nr.: 16036

TAT

De i Regulativets pkt. 12.7. omtalte regler er fastsat i en skrivelse fra Odense Kommunale Fjernvarmeforsyningens kundeservice, dateret maj 2001. Herfra citeres:

Side 5 af 6

”Hvis der konstateres et unormalt forbrug forårsaget af en defekt varmeinstallation og/eller fejlbetjening af varmeinstallation, og dette ikke kan henføres til misbrug eller manglende vedligeholdelse, foretages beregning af forbruget.

I så fald skal dette ske efter skriftlig anmodning fra kunden, bilagt en aflæsning, samt dokumentation/ faktura (f.eks. fra en VVS-installatør), som bekræfter at fejlen er rettet.

Til dækning af produktionsomkostninger, som følge af merforbruget, beregnes 25 % af den normale varmepris. Til dækning af administrationsomkostninger betales et gebyr på 500,00 (incl. moms). Ved beregning af et normalforbrug benyttes tidligere forbrug, samt graddage. [...]

I brevet til kunden oplyses at refusion ikke kan forventes fremover. Der vedlægges en kontrolbog med opfordring til at aflæse måleren en gang om ugen.”

Energiklagenævnets bemærkninger

Energiklagenævnet opfatter klagen sådan, at nævnet skal tage stilling til dels afslaget på refusion af betaling for ekstra forbrug, dels om det er urimeligt, at klager skal betale for det aflæste forbrug.

Nævnet bemærker, at der i sagen er tale om forbrugt varme uanset den defekte ventil, og uanset, at fjernvarmevandet er leveret retur næsten lige så varmt, som det blev leveret til klageren.

Nævnet bemærker videre, at klager har erkendt, at klager kunne have konstateret defekten, hvis klager havde foretaget regelmæssige aflæsninger. Klager

blev endvidere bragt dette i erindring ved Fjernvarmeforsyningens henvendelse til klager i forbindelse med den tidligere sag mellem parterne.

Efter nævnets opfattelse har Odense Kommunale Fjernvarmeforsyning og Energitilsynet korrekt anvendt Fjernvarmeforsyningens almindelige leveringsbetingelser (regulativ) og de regler, der er udstukket i skrivelsen af maj 2001, jf. regulativets pkt. 12.7.

Dermed beror eventuel refusion fra Odense Kommunale Fjernvarmeforsyning på kulance. Uden et særligt retsgrundlag (f.eks. en aftale om refusion) kan Energitilsynet og Energiklagenævnet ikke give klager medhold i at, at afslaget på refusion er urimeligt.

Udgangspunkter er, at der skal betales for det aflæste forbrug. Der er ikke i sagen holdepunkter for at fravige dette udgangspunkt. Der er ej heller grundlag for, helt eller delvist, at tilsidesætte fjernvarmeforsyningens leveringsbetingelser eller regler.

Sluttelig bemærkes, at Energiklagenævnet ikke har fundet andre grunde til at finde det urimeligt, at [...] skal betale Odense Kommunale Fjernvarmeforsyning for det aflæste forbrug.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 13. august 2002 stadfæstes.

Afgørelsen er truffet i medfør af varmemforsyningslovens § 26, jf. lovbekendtgørelse nr. 772 af 24. juli 2000 af lov om varmemforsyning med senere ændringer.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde 24. juni 2004.

Afgørelsen er sendt til [...], Odense Kommunale Fjernvarmeforsyning og Energitilsynet.

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævnnsformand

/ Thomas Andersen Thrane
Fuldmægtig

24. juni 2004

J.nr.: 21-55

Eksp.nr.: 16036

TAT

Side 6 af 6