

AFGØRELSE

energi

KLAGENÆVNET

(Elforsyning)

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA [B Aps], Virum over
AFGØRELSE FRA Energitilsynet af 17. marts 2004
OM NESA's krav på betaling for el

11. marts 2005

J.nr.: 11-240

Eksp.nr.: 19095

TAT-EKN

NÆVNETS Nævnensformand, professor, cand.jur. Christen Boye Jacobsen
SAMMEN- Professor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen
SÆTNING Direktør, cand.polyt. Poul Sachmann
I SAGEN

NÆVNETS Energitilsynets afgørelse stadfæstes
AFGØRELSE

Ved brev dateret 1. marts 2004, rettelig 1. april 2004, klagede [klagers navn udeladt] til Energiklagenævnet over Energitilsynets afgørelse af 17. marts 2004. Energiklagenævnet modtog først klagen med klagerens rykkerbrev af 12. november 2004. På mødet den 7. december 2004 besluttede Energiklagenævnet at behandle [klagerens] klage.

Energitilsynet fandt det i sin afgørelse ikke urimeligt, at NESA fastholdt sit krav om betaling af kr. 47.159,99, uagtet [B Aps] i november 2003 havde indleveret en revideret, lavere målerstand end først opgivet i oktober 2003.

Den påklagede afgørelse

Fra Energitilsynets afgørelse af 17. marts 2004 citeres:

"Den 4. februar 2004 har De klaget til Energitilsynet over, at NESA overfor Dem har stillet krav om betaling for et elforbrug, der vedrører en tidligere lejer på forbrugsadressen. NESA har den 20. februar 2004 over Energitilsynet redegjort for sagen. [...].

Af sagen fremgår, at De ejer ejendommen [adressen udeladt] i Virum. I perioden frem til 1. juli 2003 var ejendommen udlejet til [F ApS], hvor De var direktør. Efter det oplyste blev [F ApS] erklæret konkurs den 27. april 2000. Den 6. oktober 2003 meddelte De NESA, at [B ApS], hvor

De, efter det oplyste også er direktør, havde overtaget lejemålet af ejendommen [adressen udeladt] pr. 1. juli 2003. De oplyste, at målerstanden antagelig var på 53.1300 kWh ved overtagelsen.

NESA meddelte Dem, at [B ApS] var tilmeldt som forbruger på adressen fra den 2. juli 2003. NESA fremsendte herefter en regning til Dem for forbrug i perioden fra 2. juli 2003 til 6. oktober 2003 lydende på 47.159,99 kr.

Efterfølgende henvendte De Dem til NESA og oplyste, at målerstanden ved overtagelsen den 1. juli 2003 havde været 55.8930 kWh. Dette blev bekræftet af [O], der sammen med Dem var direktør for det nu konkursramte selskab, der tidligere havde lejet adressen.

Såfremt den ændrede angivelse af målerstanden lægges til grund ville Deres forbrug i perioden 2. juli 2003 have været 27.630 kWh. mindre. Betaling for dette beløb skulle opkræves hos den tidligere lejer, det nu konkursramte selskab.

NESA har overfor Energitilsynet henvist til, at der er et personsammenfald imellem personkredsen hos den tidligere lejer, det nu konkursramte [F ApS] og den nuværende lejer [B ApS], idet De er direktør i begge selskaber.

Energitilsynet administrerer reglerne i elforsyningsloven. I henhold til lovens § 77, stk. 1, kan Tilsynet gribe ind, hvis priser eller betingelser er i strid med loven.

I henhold til lovens § 6, stk. 3, skal kollektive elforsyningsvirksomheder stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive, rimelige og ensartede vilkår.

I henhold til Energitilsynets praksis, skal elforbruget på en forbrugsadresse betales af den forbruger, der er tilmeldt forbrugsadressen. Den målerstand på overtagelsesdagen, der oplyses af såvel den tidligere som den nye forbruger vil derfor skulle lægges til grund ved afregningen overfor de to forbrugere i forbindelse med overtagelsen.

Det fremgår af sagen, at De som ejer af ejendommen og direktør i [B ApS] den 6. oktober 2003 tilmeldte firmaet som forbruger på adressen. Den tidligere lejer var et nu konkursramt selskab [F ApS], hvor De også var direktør. Ved tilmeldingen oplyste De den formodede målerstand. Efter modtagelsen af regningen meddelte De med bekræftelse fra den tidligere lejer, [O], der efter det oplyste sammen med Dem var direktør hos [F ApS], at målerstanden ved overtagelsen havde været 27.630 kWh. mindre end oplyst ved tilmeldingen. Hvis NESA tog dette til efterretning ville konsekvensen være, at NESA måtte søge betalingen for de 27.630 kWh. inddrevet hos den nu konkursramte [F ApS].

På baggrund af det i sagen oplyste personsammenfald imellem personkredsen hos den tidligere lejer [F ApS] og den nuværende lejer [B ApS] finder Energitilsynet ikke, at det i det konkrete tilfælde kan anses for urimeligt, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 3, at NESA uanset, at såvel den tidligere som den nuværende lejer har bekræftet meddelelsen om ændret målerstand, har afvist at ændre sit krav på betaling

11. marts 2005

J.nr.: 11-240

Eksp.nr.: 19095

TAT-EKN

Side 2 af 7

for et forbrug på 47.159,99 kr. baseret på den målerstand De oplyste ved tilmeldingen til NESA.”

Klagen til Energiklagenævnet

Fra [klagerens] klage dateret 1. marts 2004, rettelig 1. april 2004, citeres:

”Undertegnede [klager] der står som ejer af [M ApS], CVR-nr. [...] (Tidligere [B ApS]) opponerede over at jeg i løbet af perioden 2. juli 2003 til 6. oktober 2003 kunne have et elforbrug på kr. 47.159,99. Virksomheden består af en kontorvirksomhed med 1-12 arbejdspladser samt 3 kopimaskiner.

Det viste sig derfor også klart, at der var lavet en fejlaflæsning ved fra- og indflytning. Jeg mener derfor helt klart, at det relevante forbrug bør sættes ud fra det forbrug, der sædvanligvis er på adressen.

Det er rigtigt, som Energitilsynet noterer, at der har været tale om virksomheder på adressen der er gået konkurs, det er også rigtigt at undertegnede som i dag driver virksomhed på adressen var en ud af 4 anpartshavere i det konkursramte firma, men da der i tilfælde af konkursen for det første var tale om anpartsselskaber og for det andet at jeg kun er en ud af fire anpartshavere, mener jeg naturligvis ikke, at jeg kan blive pålagt et elforbrug der hører et tidligere anpartsselskab til. Jeg mener derfor helt logisk, at vi skal betale for det reelle skønsmæssige forbrug på ejendommen og ikke et beløb, der bør belaste en tidligere lejer.”

11. marts 2005

J.nr.: 11-240

Eksp.nr.: 19095

TAT-EKN

Side 3 af 7

Energitilsynets bemærkninger til klagen

Ved brev af 17. december 2004 bemærkede Energitilsynet:

”Klageren fremfører i sin klage til Energiklagenævnet, at han var en af fire direktører i det nu konkursramte selskab [F ApS], hvorfor han højst kan hæfte for en fjerdedel af forbruget.

Energitilsynet skal bemærke, at ejernes indbyrdes hæftelse må anses for at være NESA uvedkommende.

Energitilsynet finder, at på baggrund af personsammenfaldet i ejerkredsen hos den tidligere lejer og den nye lejer, og omstændighederne omkring meddelelsen om ændret målerstand, som ville medføre, at den nye lejer blev fritaget for at betale betydeligt beløb, som NESA herefter må søge betalt i den tidligere ejers konkursbo, kan det ikke anses for urimeligt, at NESA overfor klageren har afslået at nedsætte det opkrævede beløb.”

Ved brev af 21. december 2004 oplyste NESA, at selskabet henholdt sig til Energitilsynets afgørelse i sagen.

Ved fax af 14. januar 2005 og e-mail af 15. januar 2005 bemærkede klageren:

”1. Generelt set mener jeg ikke at man kan belaste et anpartsselskab med et andet selskabs gæld. At der her er tale om et personsammenfald – (kun undertegnede er deltager i begge selskabers bestyrelse) mener jeg ikke berettiger til at flytte en regning fra et

firma der ikke eksisterer mere til et nyt firma – så falder jo enhver mulighed for at sikre sig i et anpartsselskab væk. Jeg har således overtaget aktiverne i det gamle selskab men ikke gælden. At NESAs forlanger sin afregning for det konkursramte firma, ville jo også stille NESA bedre end de øvrige kreditorer.

2. Jeg har fra starten foreslået at vi betalte det beløb i det nye firmas lejeperiode kunne blive fastlagt ganske enkelt ved at lave en gennemsnitsberegning frem til nu. Sammen med os ligger der godt nok et nyt firma på adressen der står for elregningen, men der er forbrugsmæssigt tale om nøjagtig det samme udgiftsniveau som tidligere da det nye firma har overtaget nogle af de tidligere kontorfaciliteter. På denne måde vil det være meget enkelt at lave en nøjagtig beregning og ikke belaste et nyt firma med et tidligere firmas forbrug.”

Supplerende oplysninger

Fra NESAs redegørelse af 20. februar 2004 til Energitilsynet citeres bl.a.:

”Den 6. oktober 2003 skriver [klager] til os [...] at [B ApS] har overtaget lokalerne på [adressen udeladt], 2830 Virum, pr. den 1. juli 2003. Han oplyste, at måleren sandsynligvis pr. denne dato viste 53130 kWh [531300 kWh]¹.

[B ApS] (CVR-nr. [...]) bliver således tilmeldt elforsyningen på [adressen udeladt], Virum, tilbage til den 2. juni 2003. I den forbindelse udskriver vi en regning for perioden fra den 2. juli 2003 til den 6. oktober 2003. Regningen lyder på 47.159,99 kr.

Efterfølgende skriver [klager] til os igen, ved brev fra den 24. november 2003 [...], hvor han gør opmærksom på, at måleren ved overtagelsen af lokalerne den 1. juli 2003 ikke viste 531300 kWh, men i stedet 558930 kWh.

[...]

Vi modtager herefter en fax fra [F ApS], hvori [O] bekræfter, at han tilslutter sig måleraflæsningen pr. 1. juli 2003, som er oplyst af [B ApS] den 24. november 2003.

Ifølge oplysninger fra Sø- og Handelsretten er firmaet [F ApS], CVR-nr. [...], gået konkurs den 27. april 2000. Lokalerne på [adressen udeladt] burde således allerede dengang have været overdraget til ejeren af ejendommen, [klageren]. Vi modtog dog aldrig besked om denne konkurs, og kundeforholdet [F ApS] er derfor fortsat helt frem til den 1. juli 2003, pr. hvilken dato [klageren] tilmelder firmaet [B ApS] [...].

11. marts 2005

J.nr.: 11-240

Eksp.nr.: 19095

TAT-EKN

Side 4 af 7

¹ Energiklagenævnets note: NESAs skarpe parentes.

Supplerende oplysninger

[Klageren] har den 17. januar 2005 telefonisk bekræftet over for Energiklagenævnets sekretariat, at [F ApS] gik konkurs den 27. april 2000, og sammen med [G ApS] ophørte i sommeren 2003, formentlig den 29. april 2003. Denne dato overtog [B ApS] aktiviteterne ved at købe konkursboets udstyr.

Energiklagenævnets praksis

I en afgørelse af 13. februar 2004 (j.nr. 11-111) bemærkede nævnet,

"[...] at kontraktforholdet mellem den enkelte slutbruger og forsyningsselskabet er reguleret dels af selskabets til Elprisudvalget (nu Energitilsynet) anmeldte leveringsbetingelser, dels af den til enhver tid gældende elforsyningslov, samt af andre relevante love."

I en afgørelse af 19. april 2004 (j.nr. 21-40) bemærkede nævnet bl.a.:

"Energiklagenævnet bemærker, at ingen af parterne har begæret måleren afprøvet, og at der således ikke er konstateret målerfejl. Udgangspunktet må herefter være, at der skal betales for det målte forbrug, medmindre der kan rejses væsentlig berettiget tvivl om det målte forbrug svarer til det faktiske forbrug. [...]"

11. marts 2005

J.nr.: 11-240

Eksp.nr.: 19095

TAT-EKN

Side 5 af 7

Retsgrundlag og kontraktsgrundlag

I den elforsyningslov, der var gældende på tidspunktet for tvistens opståen (lovbekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003 med senere ændringer), hedder det:

"§ 6, stk. 3. Kollektive elforsyningsvirksomheder skal stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive, rimelige og ensartede vilkår."

"§ 77, stk. 1. Hvis Energitilsynet finder, at priser og leveringsbetingelser må anses for at være i strid med bestemmelserne i denne lov, kan tilsynet give pålæg om ændring af priser og betingelser."

I elforsyningsloven, som ændret ved lov nr. 494 af 9. juni 2004, er § 6, stk. 3, nu afløst af § 6, stk. 4, som lyder:

"Kollektive elforsyningsvirksomheder samt forsyningspligtige virksomheder, for så vidt angår deres forsyningspligtydelse, skal stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive, rimelige og ensartede vilkår."

Af NESA's "Almindelige betingelser for el-levering", gældende fra den 1. juni 2002, fremgår bl.a.:

"6.11. Kunden skal selv aflæse el-måleren og indberette målerstanden, når NESA beder om det, samt ved skift af el-leverandør, og når rådigheden over installationen begynder og slutter. [...]"

[...]

9.1 Kunden hæfter for betaling for den el, der er leveret fra den dato, kunden har rådighed over en installation.

10.2 Kunden hæfter for betaling for el-leveringen til og med datoen for aftaleforholdets ophør. Det er en betingelse for aftaleforholdets ophør,
- at en ny kunde er indtrådt i aftaleforholdet og har oplyst målerstanden til NESAs, eller
- at der foreligger en selvaflæsning, som NESAs har accepteret, eller
- at kunden har givet NESAs adgang til at aflæse måleren mod betaling og eventuelt afbryde forsyningen.
Ophør af aftaleforholdet bekræftes ved fremsendelse af en slutafregning.”

Energiklagenævnets bemærkninger

Nævnet lægger til grund, at [F ApS] gik konkurs den 27. april 2000, og at selskabets eksistens ophørte 29. august 2003.

Som nævnet lagde til grund i afgørelsen af 19. april 2004 (j.nr. 21-40), er udgangspunktet både efter Energitilsynets og nævnets praksis, at et målt energiforbrug skal betales af den, der har forbrugt energien. Dette udgangspunkt udelukker ikke, at andre kan hæfte for forbruget. Det gælder eksempelvis den, der fraflytter en adresse uden at give elforsyningen meddelelse herom. Det ville derimod efter Energiklagenævnets opfattelse være urimeligt efter elforsyningslovens § 6, såfremt et elforsyningselskab påtvang en ny kunde at betale for en tidligere kundes forbrug, hvis den ny kunde ikke hæfter for det.

Spørgsmålet i sagen er *dels*, om den nye forbruger på adressen – [B ApS] – hæfter for den tidligere forbruger [F ApS]’ forbrug (begge forbrugere var lejere hos [klageren], direktør i begge selskaber); *dels* om det er første eller anden aflæsning, der gælder over for NESAs.

Efter Energiklagenævnets opfattelse kan det blotte personsammenfald mellem ledelsen i anpartsselskaberne [B ApS] og [F ApS] ikke indebære, at førstnævnte selskab hæfter for sidstnævnte selskabs elforbrug.

Hvorvidt [B ApS] hæfter på basis af selskabsretlige eller obligationsretlige synspunkter om identitet, er ikke et spørgsmål, som kan afgøres ud fra elforsyningsloven. Energiklagenævnet kan derfor ikke tage stilling hertil, hvilket betyder, at spørgsmålet må afgøres af domstolene.

Nævnet kan derimod tage stilling til, hvorvidt NESAs handlede rimeligt ved at fastholde den første aflæsning som afregningsgrundlag over for [B ApS]. Nævnet finder det rimeligt, at NESAs ikke har efterkommet en senere anmodning, der begrundedes i et ikke-utvivlsomt grundlag, om at få rettet målerstanden og dermed den allerede udsendte regning, og med den

11. marts 2005

J.nr.: 11-240

Eksp.nr.: 19095

TAT-EKN

Side 6 af 7

virkning for NESA, at en del af elregningen henvistes til et selskab under konkurs.

Nævnet tilføjer, at Energitilsynet med føje har udtalt, at hvorvidt målerstanden den 1. juli 2003 var 531.300 eller 558.930 kWh, er et bevisspørgsmål, som ikke kan afgøres med de midler, der står til rådighed for Energitilsynet som forvaltningsmyndighed. Også dette spørgsmål må i givet fald afgøres af domstolene.

Energitilsynets afgørelse bør derfor stadfæstes.

Energiklagenævnets afgørelse

Energistyrelsens afgørelse af 17. marts 2004 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 10. marts 2005.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 89 i lov om elforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003 med senere ændringer, og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er sendt til [B ApS], NESA og Energitilsynet.

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævnshoved

/ Thomas Andersen Thrane
Fuldmægtig

11. marts 2005

J.nr.: 11-240

Eksp.nr.: 19095

TAT-EKN

Side 7 af 7