

[klagers navn udeladt]
[klagers adresse udeladt]

Frederiksborggade 15
1360 København K

Tlf 33 95 57 85
Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Afgørelse af Deres klage over Energitilsynets afgørelse af 17. november 2004 vedr. Deres elregning fra NESA

15. februar 2005

J.nr.: 11-244
Eksp.nr.: 19447
TAT-EKN

Ved brev af 12. december 2004 og e-mail af 13. december 2004 indbragte De Energitilsynets afgørelse af 17. november 2004 for Energiklagenævnet.

Sagen drejer sig om, hvorvidt De kan have forbrugt ca. 22.800 kWh i Deres sommerhus i [beliggenhed udeladt] i perioden fra juni-juli 2001 til juni 2004.

Det høje elforbrug skyldes ifølge Dem fejl ved elmåleren i 2003 og 2004. Efter Deres opfattelse blander NESA målerfejlen sammen med, at forbruget muligvis har været sat for lavt i perioden juli 1998 til juli 2002.

Tilsynets afgørelse i sagen var, at det faldt uden for tilsynets kompetence at gå ind i en bedømmelse af, hvorvidt det registrerede forbrug var i overensstemmelse med det faktiske forbrug, efter dette ville indebære en bevisbedømmelse, som måtte henvises til domstolene. Fra den påklagede afgørelse af 17. november 2004 citeres:

"NESA bemærker, at NESA ikke har modtaget måleraflæsninger fra Dem i 2002 og 2003, og at NESA herefter har indsat skønnede aflæsninger. NESA erfarer siden hen ved modtagelsen af Deres måleraflæsning i juni 2004, at forbruget har været skønnet for lavt. I opgørelsen fra juli 2004 har NESA herefter afregnet forbruget fra den skønnede aflæsning til den aflæsninger, NESA har modtaget fra Dem i juni 2004. NESA har i skrivelsen af 7. september 2004 til Dem redegjort for sammenhængen mellem det skønnede forbrug og NESA's opgørelse."

Endvidere fremgår af afgørelsen:

"NESA har foretaget en undersøgelse af den relevante måler på NESA's eget akkrediterede målerlaboratorium, hvor måleren blev fundet i orden. Måleren viser således korrekt.

Det fremgår endvidere af pkt. 6.12. i NESA's almindelige betingelser for levering, at foreligger der ikke en aflæsning, har NESA ret til at beregne forbruget og afregne på basis af dette skøn."

Klagen til Energiklagenævnet

I klagen af 13. december 2004 klager De over, at Energitilsynet ikke forholder sig til NESA's afvisning af at forholde sig til det efter Deres opfattelse urealistiske forbrug. De bemærker, at sommerhuset ikke er blevet brugt i perioden, og at der ikke har været tilsluttet andre installationer end et køleskab. De anmodede endelig om at tillægge klagen opsættende virkning.

Den 17. december 2004 afslog Energiklagenævnet at tillægge klagen opsættende virkning under henvisning til, at klagen vedrører et pengespørgsmål. Den skade, der var risiko for ved en anden afgørelse, var derfor ikke uoprettelig.

Ved brev af 3. januar 2005 meddelte Energitilsynet, at tilsynet ikke havde bemærkninger til Deres klage.

Ved brev af 17. januar 2005 meddelte NESA Energiklagenævnet, at NESA den 1. december 2004 havde oplyst Dem om, at målerkontrollen viste en fejlvisning på 0,54%. NESA bemærkede også, at aflæsningerne for 2002 og 2003 var skønnede.

I brev af 30. januar 2005 til Energiklagenævnet afviste De, at De ikke havde indtelefoneret måleraflæsninger, og gentog, at NESA ikke forholder sig til aflæsningerne. De fandt, at NESA "slørede" Deres normalforbrug på ca. 2500 kWh ved at fremkomme med helt andre aflæsninger. Sommerhuset brugte De højst 100 dage om året. Efter Deres opfattelse tog NESA hverken hensyn til, at sommerhuset blev renoveret i sommeren 2002, eller til, at måleren "kørte baglæns" (talte nedad) i to dage. Eftersom De fandt det urimeligt at påstå, at De har brugt 156,85 kWh om dagen, anmodede De Energiklagenævnet om at udsætte betalingsfristen og standse NESA's "trusler om lukning af strømmen." Endelig beklagede De, at hverken NESA, Energitilsynet eller Energiklagenævnet har foretaget besigtigelse eller kontrol af sommerhuset og dets installationer.

Supplerende oplysninger

Af Deres e-mail af 1. november 2004 til Energitilsynet fremgår, at De den 28. juli 2001 foretog måleraflæsning med målerstanden 28.731 kWh. Ved Deres aflæsning 28. juli 2002 var målerstanden 35.850 kWh. I 2003 aflæste De ikke. Ved Deres aflæsning den 20. juni 2004 var målerstanden 51.535 kWh.

I NESA's brev af 17. januar 2005 til Energiklagenævnet oplyses, at ved måleraflæsningen 24. juni 2001 var målerstanden 28.718, og ved aflæsningen den 20. juni 2004 var målerstanden 51.535 kWh.

15. februar 2005

J.nr.: 11-244

Eksp.nr.: 19447

TAT-EKN

Side 2 af 7

Retsgrundlaget

Fra elforsyningsloven citeres, jf. lovbekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003 om elforsyning med senere ændringer, herunder lov nr. 494 af 9. juni 2004:

”§ 6, stk. 4. Kollektive elforsyningsvirksomheder samt forsyningspligtige virksomheder, for så vidt angår deres forsyningspligt ydelse, skal stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive, rimelige og ikkediskriminerende vilkår.”

Af NESA's ”Almindelige Betingelser for El-levering”, gældende fra 1. juni 2002, fremgår bl.a.:

”1.1 Disse leveringsbetingelser gælder for leveringsforholdet mellem kunden og NESANET A/S og NESA Forsyning A/S, der er datterselskaber af NESA A/S.

[...]

Kunde hos NESA er enhver, der

- ejer eller har rådighed over en installation tilsluttet NESAs net.
- har indgået aftale med NESA om tilslutning af en installation til NESAs net.
- aftager elektricitet gennem NESAs net.

[...]

6.7 Registreringen af leveret elektricitet anses for korrekt, hvis el-målerens fejlvisning ikke overstiger 4%. Fejlvisningen beregnes som et gennemsnit af flere målepunkter. NESA fører løbende kontrol med el-målerens kvalitet i overensstemmelse med ”Bekendtgørelse om kontrol med el-målere”.

Kunden kan kræve, at NESA undersøger el-måleren og eventuelle måletransformere. Hvis undersøgelsen viser, at fejlvisningen er inden for tolerancen på 4%, betaler kunden omkostningerne ved undersøgelsen.

[...]

6.11 Kunden skal selv aflæse el-måleren og indberette målerstanden, når NESA beder om det, samt ved skift af el-leverandør, og når rådigheden over installationen begynder og slutter. Hvis kunden undlader at indberette målerstanden, også efter at være blevet rykket, kan NESA aflæse måleren og opkræve betaling for aflæsningen.

Kunden kan selv rekvirere NESA til at aflæse el-måleren mod betaling.

NESA har til enhver tid ret til at foretage kontrolaflæsning.

[...]

6.12 Foreligger der ikke en aflæsning, har NESA ret til at beregne el-forbruget og afregne på basis af dette skøn. Dette oplyses på regningen. Hvis kunden efterfølgende ønsker regningen reguleret, kan NESA opkræve et gebyr.

[...]

13.1 For kunder, der køber el fra NESA Forsyning, gælder dette afsnit 13 samt følgende øvrige dele af de almindelige betingelser for el-levering: Afsnit 1 og 2, punkt 6.12 og 6.13, afsnit 7, punkt

15. februar 2005

J.nr.: 11-244

Eksp.nr.: 19447

TAT-EKN

Side 3 af 7

8.3 samt afsnit 9 til 12. I de nævnte bestemmelser skal NESA læses som NESA Forsyning.”

Domstolenes og myndighedernes praksis

Fra Vestre Landsrets dom af 3. september 1997 (ankesag B-2105-94) citeres:

”Landsretten udtaler:

Der foreligger - bortset fra selv størrelsen af det omtvistede elforbrug - ikke oplysninger, der kan indicere, at elmåleren er behæftet med fejl. Tværtimod blev elmåleren ved den kontrol, der blev foretaget af [NESA's] installationsmester den 6. november 1991, fundet i orden, og måleren er efter det oplyste blevet siddende i ejendommen, uden at dette efter denne dato har givet anledning til usædvanlige måleresultater. Der er heller ikke i forbindelse med det foretagne syn og skøn fremkommet oplysninger om fejl ved elmåleren.

Det kan navnlig på baggrund af oplysningerne i syns- og skønsrapporten ikke anses for urealistisk, at elforbruget inden for en periode på et år fra den 1. november 1990 til den 1. november 1991 har udgjort 73.205 kWh. Der foreligger imidlertid - ud over at elmåleren kan have været behæftet med fejl - også den mulighed, at måleren ikke er blevet aflæst korrekt i de forudgående år, hvor der er sket selvaflæsning, således at forbruget reelt vedrører en længere periode end et år.

[...]”

15. februar 2005

J.nr.: 11-244

Eksp.nr.: 19447

TAT-EKN

Side 4 af 7

Før energireformen, som trådte i kraft 1. januar 2000, var Konkurrenceankenævnet (nu Energiklagenævnet) klagemyndighed for Gas- og Varmeprisudvalget og Elprisudvalget (begge er nu Energitilsynet).

Fra Konkurrenceankenævnets afgørelse af 29. april 1996 (j.nr. 96-13.090) citeres:

”5. Gas- og Varmeprisudvalgets argumentation

Til klagerens påstand om, at stigningen i varmemeforbruget skyldes, at der har været fejl ved måleren, har udvalget anført, at Odense Magistrats afprøvning af måleren viste, at denne fungerede korrekt. Det ligger uden for udvalgets kompetence at gå ind i en bedømmelse af, om afprøvningen af måleren kan anses for at være korrekt udført, hvorfor resultatet af afprøvningen af måleren må lægges til grund.

Til påstanden om, at stigningen i varmemeforbruget ikke kan skyldes ændringer i forbrugsmønsteret, og at det gennemsnitlige forbrug i tilsvarende huse i [kvarterets navn udeladt] i Odense stadig er på samme lave niveau, som klagerens forbrug udgjorde i perioden 1990-1994, har udvalget anført, at når det konstateres, at der ikke har været målerfejl, og når der ikke kan konstateres væsentlige afvigelser fra et forventet forbrug, må der betales for det registrerede forbrug.

[...]

Ankenævnets bemærkninger

Ligesom Gas- og Varmeprisudvalget kan ankenævnet ikke afgøre, om målerprøven har været korrekt foretaget. I henhold til varmforsyningsloven har ankenævnet i så henseende ligesom udvalget alene kompetence til at afgøre, om "priser eller andre betingelser" er urimelige [...]. Med denne bemærkning og i øvrigt med henvisning til, hvad udvalget har anført, stadfæster ankenævnet udvalgets afgørelse."

Fra Konkurrenceankenævnets afgørelse af 2. november 1999 (j.nr. 99-103.207) citeres:

"2. Elprisudvalgets skrivelse af 6. maj 1999 er sålydende:

[...]

Elprisudvalget har ikke kompetence til at gå ind i en bedømmelse af, hvorvidt det afregnede forbrug står i rimeligt forhold til antallet af elforbrugende apparater i den omhandlede periode, eller hvorvidt andre forhold kan have påvirket Deres elforbrug. En sådan bedømmelse ville indebære en bevisbedømmelse og må henvises til domstolene.

[...] I den konkrete sag har NES A/S ladet foretage en kontrol af måleren, som viser, at der ikke er fejl ved denne. På den baggrund finder udvalget ikke at kunne rette indvendinger imod NES A/S' fremgangsmåde i denne sag.

[...]

5. Konkurrenceankenævnets bemærkninger

Sagen drejer sig om, hvorvidt klagers faktiske forbrug er i overensstemmelse med det målte [...]. Ankenævnet kan tiltræde, at der ikke i anledning af den foreliggende konkrete tvist er grundlag for at finde NES A/S' fremgangsmåde i sagen i strid med elforsyningslovens § 10, stk. 4 [nu § 6, stk. 4]. Ankenævnet kan endvidere tiltræde, at Elprisudvalget ikke har til opgave at træffe afgørelse i den konkrete tvist."

I Energiklagenævnets afgørelse af 31. marts 2004 (j.nr. 11-114) tog nævnet dels stilling til forholdet mellem det målte og det påståede faktiske forbrug, herunder betydningen af, om måleren havde været kontrolleret. Fra afgørelsen, der er stilet til elforbrugerens advokat, citeres:

"Deres klage vedrører primært spørgsmålet om, hvorvidt det målte elforbrug for Deres klients ejendom svarer til det faktiske elforbrug.

Energiklagenævnet anser sig for kompetent til tage stilling til bevisspørgsmål, medmindre der foreligger elementer af sådan art, at de ikke kan oplyses gennem de midler, der er til rådighed for forvaltningsmyndigheder, og derfor må henvises til domstolsbehandling.

Energiklagenævnet må lægge til grund, at der ikke er påvist fejl ved Deres klients elmåler. Nævnet kan herefter tiltræde Energisynets vurdering af, at fastslåelse af misforhold mellem det registrerede forbrug og det faktiske forbrug forudsætter en egentlig

15. februar 2005

J.nr.: 11-244

Eksp.nr.: 19447

TAT-EKN

Side 5 af 7

bevismæssig bedømmelse, som kun kan ske ved domstolene. Ligeledes må betydningen af bortskaffelsen af den oprindelige måler afgøres af domstolene.

For så vidt angår betaling for afprøvning af måleren konstaterer nævnet, at det følger af leveringsbestemmelserne for Nordthy Strømforsyning og Nordthy Energi A/S, senere Thy-Mors Energi A/S, punkt 5.6, 3. afsnit, at Deres klient skal betale omkostningerne, idet afprøvningens resultat ikke viste fejl ved måleren. Nævnet har i denne forbindelse lagt vægt på, at det efter Deres klients ønske blev aftalt at indsende måleren til kontrol.

Angående spørgsmålet om [målerkontrolløren] Siemens Meterings objektivitet konstaterer nævnet, at Siemens Metering er godkendt af den Danske Akkrediterings- og Metrologifond (DANAK) i overensstemmelse med bekendtgørelse nr. 54 af 23. januar 1997 om kontrol med elmålere, der anvendes til måling af elforbrug, § 4, stk. 3 (nu bekendtgørelse nr. 1147 af 15. december 2003). Godkendelsen vedrører efter det for nævnet oplyste alle målere af alle fabrikater.

De har ikke på vegne af Deres klient gjort brug af adgangen til at indbringe tvisten mellem Deres klient og Nordthy Energi A/S om kontrolsystemets effektivitet for Erhvervsfremmestyrelsen i henhold til bekendtgørelsens § 11, jf. § 9 (nu klageadgang til den Danske Akkrediterings- og Metrologifond, jf. 2003-bekendtgørelsens § 11, jf. § 13 om anke til Sikkerhedsstyrelsen).

[...]"

15. februar 2005

J.nr.: 11-244

Eksp.nr.: 19447

TAT-EKN

Side 6 af 7

Fra Energiklagenævnets afgørelse af 12. maj 2004 (j.nr. 11-142) citeres:

"Klagens hovedspørgsmål er, hvorvidt det målte elforbrug for klagers ejendom svarer til det faktiske elforbrug.

Energiklagenævnet må lægge til grund, at der ikke er påvist fejl ved [klagerens] elmåler, idet målervisningen blev kontrolmålt den 19. august 2002, og idet resultatet af denne kontrolmåling viste, at fejlprocenten lå lavere end de 4 %, som NESA's almindelige betingelser for el-levering tillader. Nævnet kan herefter tiltræde Energitilsynets vurdering af, at eventuel fastslåelse af misforhold mellem det registrerede forbrug og det faktiske forbrug forudsætter en egentlig bevismæssig bedømmelse, som kun kan ske ved domstolene.

Nævnet finder, at sagens øvrige oplysninger ikke gør det muligt at betegne NESA's krav om betaling for det registrerede forbrug som urimeligt efter elforsyningsloven."

Energiklagenævnets bemærkninger

Deres klage drejer sig om, hvorvidt det målte elforbrug svarer til det faktiske elforbrug. Til støtte for klagen har De anført, at sommerhuset højst anvendes 100 dage om året, og at der ikke er andre installationer end et køleskab.

Det ene problem i sagen vedrører spørgsmålet om fejl ved måleren. Det andet problem angår, hvorvidt der er indtelefoneret måleraflæsninger til NESA.

Som det fremgår af myndighedernes og domstolenes praksis lægges der vægt på, om der er fremkommet oplysninger om fejl ved elmåleren.

Nævnet må lægge til grund, at der ikke er påvist fejl ved Deres elmåler. Nævnet kan herefter tiltræde Energitilsynets vurdering af, at fastslåelse af misforhold mellem det registrerede forbrug og det faktiske forbrug forudsætter en egentlig bevismæssig bedømmelse, som kun kan ske ved domstolene.

De har endvidere anmodet om tilsynets og nævnets besigtigelse af Deres sommerhus og dets installationer. En besigtigelses væsentligste formål ville være at fremskaffe bevis til en bevisbedømmelse, der ikke kan ske med de midler, Energitilsynet og Energiklagenævnet råder over som forvaltningsmyndigheder, men alene for domstolene. Allerede af den grund afslår nævnet at foretage besigtigelse af Deres sommerhus og dets installationer.

Ligeledes må det kræve en egentlig bevismæssig bedømmelse at tage stilling til, om De har indtelefoneret måleraflæsninger til NESAs.

15. februar 2005

J.nr.: 11-244

Eksp.nr.: 19447

TAT-EKN

Side 7 af 7

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 17. november 2004 stadfæstes.

Afgørelsen er truffet i henhold til elforsyningslovens § 89, jf. lovbekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003 om elforsyning med senere ændringer, og i henhold til pkt. 3 i Energiklagenævnets formandsbemyndigelse af 12. maj 2004 efter elforsyningsloven.

Afgørelsen er endelig, og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er sendt til Dem, samt til Energitilsynet og til NESAs.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside i anonymiseret form.

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævnensformand

/ Thomas Andersen Thrane
Fuldmægtig