

[klagers navn udeladt]  
[klagers adresse udeladt]

Frederiksborggade 15  
1360 København K

Tlf 33 95 57 85  
Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk  
ekn@ekn.dk

**Afgørelse af Deres klage over Energitilsynets afgørelse af 15. december 2004 vedr. Deres elregning fra NRGi**

**3. marts 2005**

J.nr.: 11-249

Eksp.nr.: 20068

TAT-EKN

Ved brev af 11. januar 2005 indbragte De Energitilsynets afgørelse af 15. december 2004 for Energiklagenævnet.

Sagen drejer sig om, hvorvidt De kan have forbrugt ca. 26.245 kWh på Deres adresse i [udeladt] i perioden fra november 2000 til oktober 2002.

Energitilsynets afgørelse i sagen var, at det faldt uden for tilsynets kompetence at gå ind i en bedømmelse af, hvorvidt det registrerede forbrug var i overensstemmelse med det faktiske forbrug, efter dette ville indebære en bevisbedømmelse, som måtte henvises til domstolene.

**Klagen til Energiklagenævnet**

Det fremgår af Deres klage af 11. januar 2005, at De ikke finder at kunne have forøget Deres forbrug svarende til regning. Deres klage var bilagt en række akter i sagen. Det fremgår bl.a. af disse akter, herunder af Deres klage af 13. august 2003 til Energitilsynet, at flere i Deres område har modtaget meget store regninger fra NRGi/Energi Danmark, og at selskabet ifølge Dem ikke ønsker at redegøre for Deres høje forbrug i perioden. NRGi/Energi Danmark opsatte en ny måler i juni 2003. De bemærker, at efter måleren blev skiftet ud, faldt Deres elforbrug til det normale niveau.

Det fremgår endvidere af sagens akter, at Deres elmåler i april 2003 blev afprøvet af T3 Netservice A/S i Horsens, som fandt, at fejlvisningen var -1,24% ved 5% belastning og -0,42% ved 100% belastning. Måleren målte således mindre end det faktiske forbrug.

Ved brev af 9. februar 2005 meddelte Energitilsynet, at tilsynet ikke havde bemærkninger til Deres klage.

Ved brev af 21. februar 2005 meddelte NRGi Energiklagenævnet, at det ikke kunne have indflydelse på Deres forbrug, at NRGi havde udført stikledningsarbejde på kabler i vejen. NRGi fandt, at det registrerede forbrug nødvendig-

vis må være aftaget i Deres installation. NRGi tilføjede, at det uvildige målerlaboratorium afprøvningsresultat var Deres og NRGi's garanti for, at der ikke opkræves betaling for forbrug, der ikke har fundet sted.

Den 2. marts 2005 bemærkede De telefonisk over for Energiklagenævnet, at Energitilsynets og NRGi's bemærkninger ikke gav Dem anledning til at bemærke yderligere vedrørende sagens oplysning. De gentog, at flere omkringboende havde fået store regninger, og at forbruget faldt tilbage til normalt niveau efter målerudskiftningen.

### **Retsgrundlaget**

Fra elforsyningsloven citeres, jf. lovbekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003 om elforsyning med senere ændringer, herunder lov nr. 494 af 9. juni 2004:

"§ 6, stk. 4. Kollektive elforsyningsvirksomheder samt forsyningspligtige virksomheder, for så vidt angår deres forsyningspligtudfyldelse, skal stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsnitlige, objektive, rimelige og ikkediskriminerende vilkår."

**3. marts 2005**

J.nr.: 11-249

Eksp.nr.: 20068

TAT-EKN

Side 2 af 6

Af NRGi Net A/S' "Almindelige Betingelser for El-levering", gældende fra 1. juni 2002, fremgår bl.a.:

"§ 5. *Målere*

[...]

*Målenøjagtighed og undersøgelser*

5.6. Måleudstyrets registrering af forbruget anses for korrekt, når den gennemsnitlige fejlvisning ikke er større end + 4%. [...]

Kunden kan kræve, at netselskabet undersøger måleudstyret.

Såfremt undersøgelsen viser, at målerens registrering er korrekt, jævnfør ovenstående, bærer kunden omkostningerne ved undersøgelsen."

### **Domstolenes og myndighedernes praksis**

Fra Vestre Landsrets dom af 3. september 1997 (ankesag B-2105-94) citeres:

"Landsretten udtaler:

Der foreligger - bortset fra selv størrelsen af det omtvistede elforbrug - ikke oplysninger, der kan indicere, at elmåleren er behæftet med fejl. Tværtimod blev elmåleren ved den kontrol, der blev foretaget af [NESA's] installationsmester den 6. november 1991, fundet i orden, og måleren er efter det oplyste blevet siddende i ejendommen, uden at dette efter denne dato har givet anledning til usædvanlige måleresultater. Der er heller ikke i forbindelse med det foretagne syn og skøn fremkommet oplysninger om fejl ved elmåleren.

Det kan navnlig på baggrund af oplysningerne i syns- og skønsrapporten ikke anses for urealistisk, at elforbruget inden for en

periode på et år fra den 1. november 1990 til den 1. november 1991 har udgjort 73.205 kWh. Der foreligger imidlertid - ud over at elmåleren kan have været behæftet med fejl - også den mulighed, at måleren ikke er blevet aflæst korrekt i de forudgående år, hvor der er sket selvaflæsning, således at forbruget reelt vedrører en længere periode end et år.

[...]"

Før energireformen, som trådte i kraft 1. januar 2000, var Konkurrenceankenævnet (nu Energiklagenævnet) klagemyndighed for Gas- og Varmeprisudvalget og Elprisudvalget (begge er nu Energitilsynet).

Fra Konkurrenceankenævnets afgørelse af 29. april 1996 (j.nr. 96-13.090) citeres:

*"5. Gas- og Varmeprisudvalgets argumentation*

Til klagerens påstand om, at stigningen i varmemeforbruget skyldes, at der har været fejl ved måleren, har udvalget anført, at Odense Magistrats afprøvning af måleren viste, at denne fungerede korrekt. Det ligger uden for udvalgets kompetence at gå ind i en bedømmelse af, om afprøvningen af måleren kan anses for at være korrekt udført, hvorfor resultatet af afprøvningen af måleren må lægges til grund.

Til påstanden om, at stigningen i varmemeforbruget ikke kan skyldes ændringer i forbrugsmønsteret, og at det gennemsnitlige forbrug i tilsvarende huse i [kvarterets navn udeladt] i Odense stadig er på samme lave niveau, som klagerens forbrug udgjorde i perioden 1990-1994, har udvalget anført, at når det konstateres, at der ikke har været målerfejl, og når der ikke kan konstateres væsentlige afvigelser fra et forventet forbrug, må der betales for det registrerede forbrug.

[...]

*Ankenævnets bemærkninger*

Ligesom Gas- og Varmeprisudvalget kan ankenævnet ikke afgøre, om målerprøven har været korrekt foretaget. I henhold til varmemeforsyningsloven har ankenævnet i så henseende ligesom udvalget alene kompetence til at afgøre, om "priser eller andre betingelser" er urimelige [...]. Med denne bemærkning og i øvrigt med henvisning til, hvad udvalget har anført, stadfæster ankenævnet udvalgets afgørelse."

Fra Konkurrenceankenævnets afgørelse af 2. november 1999 (j.nr. 99-103.207) citeres:

*"2. Elprisudvalgets skrivelse af 6. maj 1999 er sålydende:*

[...]

Elprisudvalget har ikke kompetence til at gå ind i en bedømmelse af, hvorvidt det afregnede forbrug står i rimeligt forhold til antallet

**3. marts 2005**

J.nr.: 11-249

Eksp.nr.: 20068

TAT-EKN

Side 3 af 6

af elforbrugende apparater i den omhandlede periode, eller hvorvidt andre forhold kan have påvirket Deres elforbrug. En sådan bedømmelse ville indebære en bevisbedømmelse og må henvises til domstolene.

[...] I den konkrete sag har NESA A/S ladet foretage en kontrol af måleren, som viser, at der ikke er fejl ved denne. På den baggrund finder udvalget ikke at kunne rette indvendinger imod NESA A/S' fremgangsmåde i denne sag.

[...]

#### *5. Konkurrenceankenævnets bemærkninger*

Sagen drejer sig om, hvorvidt klagers faktiske forbrug er i overensstemmelse med det målte [...]. Ankenævnet kan tiltræde, at der ikke i anledning af den foreliggende konkrete tvist er grundlag for at finde NESA's fremgangsmåde i sagen i strid med elforsyningslovens § 10, stk. 4 [nu § 6, stk. 4]. Ankenævnet kan endvidere tiltræde, at Elprisudvalget ikke har til opgave at træffe afgørelse i den konkrete tvist."

**3. marts 2005**

J.nr.: 11-249

Eksp.nr.: 20068

TAT-EKN

Side 4 af 6

I Energiklagenævnets afgørelse af 31. marts 2004 (j.nr. 11-114) tog nævnet dels stilling til forholdet mellem det målte og det påståede faktiske forbrug, herunder betydningen af, om måleren havde været kontrolleret. Fra afgørelsen, der er stilet til elforbrugers advokat, citeres:

"Deres klage vedrører primært spørgsmålet om, hvorvidt det målte elforbrug for Deres klients ejendom svarer til det faktiske elforbrug.

Energiklagenævnet anser sig for kompetent til tage stilling til bevisspørgsmål, medmindre der foreligger elementer af sådan art, at de ikke kan oplyses gennem de midler, der er til rådighed for forvaltningsmyndigheder, og derfor må henvises til domstolsbehandling.

Energiklagenævnet må lægge til grund, at der ikke er påvist fejl ved Deres klients elmåler. Nævnet kan herefter tiltræde Energitisynets vurdering af, at fastslåelse af misforhold mellem det registrerede forbrug og det faktiske forbrug forudsætter en egentlig bevismæssig bedømmelse, som kun kan ske ved domstolene. Ligeledes må betydningen af bortskaffelsen af den oprindelige måler afgøres af domstolene.

For så vidt angår betaling for afprøvning af måleren konstaterer nævnet, at det følger af leveringsbestemmelserne for Nordthy Strømforsyning og Nordthy Energi A/S, senere Thy-Mors Energi A/S, punkt 5.6, 3. afsnit, at Deres klient skal betale omkostningerne, idet afprøvningens resultat ikke viste fejl ved måleren. Nævnet har i denne forbindelse lagt vægt på, at det efter Deres klients ønske blev aftalt at indsende måleren til kontrol.

Angående spørgsmålet om [målerkontrolløren] Siemens Meterings objektivitet konstaterer nævnet, at Siemens Metering er godkendt

af den Danske Akkrediterings- og Metrologifond (DANAK) i overensstemmelse med bekendtgørelse nr. 54 af 23. januar 1997 om kontrol med elmålere, der anvendes til måling af elforbrug, § 4, stk. 3 (nu bekendtgørelse nr. 1147 af 15. december 2003). Godkendelsen vedrører efter det for nævnet oplyste alle målere af alle fabrikater.

De har ikke på vegne af Deres klient gjort brug af adgangen til at indbringe tvisten mellem Deres klient og Nordthy Energi A/S om kontrolsystemets effektivitet for Erhvervsfremmestyrelsen i henhold til bekendtgørelsens § 11, jf. § 9 (nu klageadgang til den Danske Akkrediterings- og Metrologifond, jf. 2003-bekendtgørelsens § 11, jf. § 13 om anke til Sikkerhedsstyrelsen).

[...]"

Fra Energiklagenævnets afgørelse af 12. maj 2004 (j.nr. 11-142) citeres:

"Klagens hovedspørgsmål er, hvorvidt det målte elforbrug for klagers ejendom svarer til det faktiske elforbrug.

Energiklagenævnet må lægge til grund, at der ikke er påvist fejl ved [klagerens] elmåler, idet målervisningen blev kontrolmålt den 19. august 2002, og idet resultatet af denne kontrolmåling viste, at fejlprocenten lå lavere end de 4 %, som NESA's almindelige betingelser for el-levering tillader. Nævnet kan herefter tiltræde Energitilsynets vurdering af, at eventuel fastslåelse af misforhold mellem det registrerede forbrug og det faktiske forbrug forudsætter en egentlig bevismæssig bedømmelse, som kun kan ske ved domstolene.

Nævnet finder, at sagens øvrige oplysninger ikke gør det muligt at betegne NESA's krav om betaling for det registrerede forbrug som urimeligt efter elforsyningsloven."

### **Energiklagenævnets bemærkninger**

Deres klage drejer sig om, hvorvidt det målte elforbrug svarer til det faktiske elforbrug. Til støtte for klagen har De anført, at De ikke kan have brugt den mængde energi, som NRGi's regning viser.

Som det fremgår af myndighedernes og domstolenes praksis lægges der vægt på, om der er fremkommet oplysninger om fejl ved elmåleren.

Nævnet må lægge til grund, at der ikke er påvist fejl ved Deres elmåler. Nævnet kan herefter tiltræde Energitilsynets vurdering af, at fastslåelse af misforhold mellem det registrerede forbrug og det faktiske forbrug forudsætter en egentlig bevismæssig bedømmelse, som kun kan ske ved domstolene.

### **Energiklagenævnets afgørelse**

Energitilsynets afgørelse af 15. december 2004 stadfæstes.

**3. marts 2005**

J.nr.: 11-249

Eksp.nr.: 20068

TAT-EKN

Side 5 af 6

Afgørelsen er truffet i henhold til elforsyningslovens § 89, jf. lovbekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003 om elforsyning med senere ændringer, og i henhold til pkt. 3 i Energiklagenævnets formandsbemyndigelse af 12. maj 2004 efter elforsyningsloven.

Afgørelsen er endelig, og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er sendt til Dem, samt til Energitilsynet og til NRGi Net A/S og NRGi Forsyning A/S.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside i anonymiseret form.

**3. marts 2005**

J.nr.: 11-249

Eksp.nr.: 20068

TAT-EKN

P. N. V.

Side 6 af 6

Christen Boye Jacobsen  
Nævnshormand

/ Thomas Andersen Thrane  
Fuldmægtig