

AFGØRELSE

(Elforsyning)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA	XXX Elforsyning af 7. marts 2005 over
AFGØRELSE FRA	Energitilsynet af 10. februar 2005
OM	afslag på partsaktindsigt i klagers identitet

25. maj 2005

J.nr.: 11-281

Eksp.nr.: 20822

SPR-EKN

NÆVNETS SAMMEN- SÆTNING I SAGEN	Nævnensformand, professor, cand.jur. Christen Boye Jacob- sen Konsulent, civilingeniør Knut Berge Professor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen
--	---

NÆVNETS AFGØRELSE	Energitilsynets afgørelse stadfæstes
------------------------------	--------------------------------------

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved brev af 7. marts 2005 fra advokat [navn udeladt] på vegne af XXX Elforsyning, med en klage over Energitilsynets afgørelse af 10. februar 2005. Ved afgørelse gav Energitilsynet afslag på aktindsigt i identiteten på de klager, der havde rejst en sag for tilsynet vedrørende prisfastsættelse i XXX Elforsyning, herefter selskabet. Energitilsynet lagde til grund, at det kunne være af væsentlig betydning for klageren, hvis dennes navn oplystes.

Energitilsynet har til Energiklagenævnet fremsendt akterne i sagen vedr. aktindsigt, samt i hovedsagen vedr. prisfastsættelse i selskabet.

Den påklagede afgørelse

Ved Energitilsynet verserer der en sag vedr. bl.a. prisfastsættelse og drift i selskabet. Sagen er rejst i anledning af en henvendelse fra en navngiven person, der over for Energitilsynet har udtrykt ønske om at være anonym. Denne person – herefter kaldet anmelderen – bad Energitilsynet tage sagen op af egen drift, samt at holde anmelderen anonym, så vidt det var muligt.

Som led i sagens behandling udarbejdede Energitilsynet et uddrag af henvendelsen som, efter at dette havde været forelagt anmelderen, ved mail af 7. februar 2005 blev sendt til udtalelse til selskabets advokat.

Selskabet anmodede herefter ved udateret brev Energitilsynet om at oplyse, om henvendelsen stammede fra en navngiven tidligere medarbejder, der hav-

de haft en ledende stilling i selskabet. Selskabet anførte, at selskabets svar på Energitilsynets høringsskrivelse ville bære præg af, om anmeldelsen var indgivet af den af selskabet anførte navngivne person, idet selskabet fandt, at det ville være nødvendigt med en mere uddybende besvarelse, hvis anmelderen var en anden.

Energitilsynet traf herefter den 10. februar 2005 afgørelse om, at selskabet ikke kunne få oplyst anmelderens identitet, ligesom tilsynet anmodede selskabet om at besvare høringsskrivelsen ud fra den forudsætning, at anmelderen ikke var den pågældende tidligere medarbejder.

Tilsynet fandt, at hensynet til selskabets udfærdigelse af høringssvar ikke fandtes at veje tungere end baggrunden for hensynet til klagers ønske om at være anonym, jf. § 15, stk. 1 i forvaltningsloven. Tilsynet lagde til grund, at det for klageren kunne være af væsentlig betydning, hvis navnet oplystes.

25. maj 2005
J.nr.: 11-281
Eksp.nr.: 20822
SPR-EKN

Side 2 af 5

Klagen til Energiklagenævnet

Selskabets advokat klagede herefter ved brev af 7. marts 2005 til Energiklagenævnet. Selskabet anførte, at den pågældende klager ikke havde en beskyttelsesværdig interesse i at være anonym, idet selskabet ikke har til hensigt, og heller ikke har mulighed for at foretage skridt overfor en enkelt forbruger i anledning af en klage til Energitilsynet. Selskabet anførte, at det derimod havde en retlig interesse i at få be- eller afkræftet om klageren var en tidligere ledende medarbejder.

Supplerende sagsfremstilling

Selskabets advokat anførte i brev af 21. februar 2005 til Energitilsynet, at det fortsat var selskabets opfattelse, at klagen var indgivet af den navngivne tidligere medarbejder. Selskabet udtrykte beklagelse over, at Energitilsynet lod sig misbruge i den tidligere medarbejders chikanerier overfor selskabet. Selskabet fandt det uholdbart, at den person, der havde haft ansvaret for, at selskabet blev drevet i overensstemmelse med de gældende regler kunne klage over sin egen administration, hvorfor tilsynet burde have afvist klagen. Selskabet anførte, at det evt. kunne komme på tale at gøre erstatningsansvar gældende overfor den tidligere medarbejder, dersom tilsynet i hovedsagen måtte finde anledning til kritik af selskabets administration.

Energiklagenævnet har fra Energitilsynet indhentet dettes bemærkninger til klagen, samt en kopi af sagens akter. Energiklagenævnet har orienteret anmelderen om den rejste klage, og anmodet denne om at oplyse nærmere om arten og omfanget af de konkrete skadevirkninger, der kunne være tale om. Anmelderen har besvaret anmodningen den 27. april 2005. Nævnet har orienteret selskabet om, at en høring af selskabet over de oplysninger nævnet indhentede i sagen ville gøre såvel Energitilsynets som Energiklagenævnets afgørelser illusoriske, idet selskabet derved allerede ved høringen ville få kendskab til klagerens identitet.

Lovgivning m.m.

Fra forvaltningsloven, lov nr. 571 af 19. december 1985, citeres:

”Retten til aktindsigt

§ 9. Den, der er part i en sag, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed, kan forlange at blive gjort bekendt med sagens dokumenter. Begæringen skal angive den sag, hvis dokumenter den pågældende ønsker at blive gjort bekendt med.

Stk. 2. Bestemmelser om tavshedspligt for personer, der virker i offentlig tjeneste eller hverv, begrænser ikke pligten til at give aktindsigt efter dette kapitel.

Stk. 3. [udeladt]

Omfanget af aktindsigt

§ 10. En parts ret til aktindsigt omfatter med de i §§ 12-15 nævnte undtagelser

1) alle dokumenter, der vedrører sagen, herunder genpart af de skrivelser, der er udgået fra myndigheden, når skrivelserne må antages at være kommet frem til adressaten, og

2) indførelser i journaler, registre og andre fortegnelser vedrørende den pågældende sags dokumenter.

Stk. 2. [udeladt]

[.....]

Undtagelse af oplysninger

§ 15. Retten til aktindsigt kan i øvrigt begrænses, i det omfang partens interesse i at kunne benytte kendskab til sagens dokumenter til varetagelse af sit tarv findes at burde vige for afgørende hensyn til den pågældende selv eller til andre private eller offentlige interesser, herunder

1) statens sikkerhed eller rigets forsvar,

2) rigets udenrigspolitiske eller udenrigsøkonomiske interesser, herunder forholdet til fremmede magter eller mellemfolkelige institutioner,

3) forebyggelse, opklaring og forfølgning af lovovertrædelser, straffuldbyrkelse og lignende samt beskyttelse af sigtede, vidner eller andre i sager om strafferetlig eller disciplinær forfølgning,

4) gennemførelse af offentlig kontrol-, regulerings- eller planlægningsvirksomhed eller af påtænkte foranstaltninger i henhold til skatte- og afgiftslovgivningen, eller

5) det offentliges økonomiske interesser, herunder udførelsen af det offentliges forretningsvirksomhed.

Stk. 2. Gør hensyn som nævnt i stk. 1 sig kun gældende for en del af et dokument, skal parten gøres bekendt med dokumentets øvrige indhold.”

25. maj 2005

J.nr.: 11-281

Eksp.nr.: 20822

SPR-EKN

Side 3 af 5

Fra bekendtgørelse nr. 286 af 20. april 2005 af lov om elforsyning citeres:

”§ 80. Energitilsynet kan behandle og afgøre sager på eget initiativ eller på grundlag af en anmeldelse eller en klage.

[.....]

”Oplysningspligt, kontrol, fortrolighed, beredskab

§ 84. Transport- og energiministeren, Energitilsynet og Energi-klagenævnet kan i forbindelse med behandling af en klage eller i forbindelse med udøvelsen af tilsyn hos bevillingspligtige virksomheder, Energinet Danmark, andre elproduktionsvirksomheder og elhandelsvirksomheder samt disses koncernforbundne virksomheder og berørte forbrugere indhente oplysninger, som er nødvendige til varetagelsen af deres opgaver.

[Stk. 2-9 udeladt]”

25. maj 2005
J.nr.: 11-281
Eksp.nr.: 20822
SPR-EKN

Fra bekendtgørelse nr. 163 af 26. februar 2000 om Energitilsynets opgaver citeres:

Side 4 af 5

”§ 2. Energitilsynet kan behandle og afgøre sager vedrørende priser og betingelser på el-, gas- og varmforsyningsområdet, hvor kompetencen ikke efter elforsyningsloven eller varmforsyningsloven er henlagt til en anden myndighed.

Stk. 2. Energitilsynet varetager de i bilag 1 nævnte opgaver, samt øvrige opgaver, der ved lov eller i henhold til lov, er henlagt til tilsynet.

Stk. 3. [udeladt]

§ 3. Energitilsynet kan tage de i § 2 nævnte sager op:

- 1) på eget initiativ,
- 2) på grundlag af en anmeldelse eller
- 3) på grundlag af en klage”

Energiklagenævnets bemærkninger

Klagen vedrører alene Energitilsynets afgørelse af, at selskabet ikke kan få oplyst identiteten på den anmelder, hvis oplysninger var anledning til, at tilsynet har taget sagen til behandling.

Forvaltningslovens udgangspunkt er, at parter kan få aktindsigt i alle dokumenter, der vedrører sagen.

Spørgsmålet i denne sag er, om der kan gives afslag på aktindsigt i identiteten på anmelderen efter bestemmelserne i forvaltningslovens 15, stk. 1, herunder en afvejning af selskabets interesse i at kende anmelderes identitet overfor anmelderens interesse i at dennes identitet ikke oplyses.

Indledningsvis bemærkes, at det er Energitilsynets opgave at oplyse hovedsagen, og at selskabet, uanset anmelderens identitet, har pligt til at fremsende de oplysninger, som tilsynet finder nødvendigt til varetagelsen af dets opgaver, jf. § 84, stk. 1 i bekendtgørelse nr. 286 af 20. april 2005 af lov om elfor-

syning. Dette gælder uanset om sagen behandles af Energitilsynet på eget initiativ, på grundlag af en anmeldelse, eller på grundlag af en klage.

Nævnet bemærker, at oplysninger fra anonyme eller navngivne anmeldere kan bidrage til Energitilsynets udøvelse af sine beføjelser, og prioritering af dets ressourcer.

Nævnet finder efter en samlet vurdering af de hensyn og interesser, som knytter sig til aktindsigt i anmelderens identitet, at hensynet til anmelderen og til Energitilsynets tilsynsvirksomhed i denne sag vejer så tungt, at der ikke bør gives aktindsigt i klagerens identitet. Nævnet bemærker også, at selskabet ikke i hovedsagen, har en konkret væsentlig interesse i at få oplyst klagerens identitet.

25. maj 2005
J.nr.: 11-281
Eksp.nr.: 20822
SPR-EKN

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 10. februar 2005 stadfæstes af de umiddelbart ovenfor anførte grunde.

Side 5 af 5

Afgørelsen er truffet i henhold til § 89 i lov om elforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 286 af 20. april 2005, og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er sendt til selskabet, anmelderen og Energitilsynet, og offentliggøres på nævnets hjemmeside i anonymiseret form.

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævnshoved

/ Søren Præstholm
Fuldmægtig