

AFGØRELSE

(Elforsyning)

energi
KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA	HEF Net A/S af 29. april 2005 over
AFGØRELSE FRA	Energitilsynet af 4. april 2005
OM	Beregning af beløb for nettab opkrævet overfor Aars Elforsyning.

22. december 2005

J.nr.: 11-307

Eksp.nr.: 23889

TRA-EKN

NÆVNETS	Fungerende Nævnformand, professor, dr.polit. Chr.
SAMMEN-	Hjorth-Andersen
SÆTNING	Fungerende Næstformand, professor, dr.jur. Jens Fejø
I SAGEN	Professor, dr.scient.adm. Ole Jess Olsen
	Konsulent, civilingeniør Knut Berge
	Professor, cand.jur. og Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen

NÆVNETS	Energitilsynets afgørelse stadfæstes.
AFGØRELSE	

Ved brev af 29. april 2005 har advokat Thomas Munk Rasmussen, Kromann Reumert, klaget på vegne af HEF Net A/S over Energitilsynets afgørelse af 4. april 2005 vedrørende nettabsberegning i sagen om HEF Net's tarifiering over for Aars Elforsyning.

Spørgsmålet om HEF Net's indregning af udgifter til nettab i netprisen har tidligere været forelagt for nævnet og ved afgørelse af 26. oktober 2004 (j.nr. 11-161) hjemviste nævnet spørgsmålet til fornyet behandling i Energitilsynet under iagttagelse af det af nævnet anførte vedrørende beregningsgrundlaget.

Efter fornyet vurdering og på linje med Energiklagenævnets afgørelse af 26. oktober 2004 fandt Energitilsynet i afgørelsen af 4. april 2005, at konklusionen uændret var, at Aars Elforsyning indtil 1. april 2001 betalte et beløb til HEF Net på 1,70 øre/kWh i nettab for samtlige modtagne kWh. Heraf havde Aars Elforsyning betalt en overpris for nettabet på 0,52 øre/kWh (1,70-1,18)

for samtlige modtagne kWh, og for højspændingskunderne yderligere en overpris på 1,18 øre/kWh. Tilsynet anfører i den forbindelse, at en gennemgang af nævnets beregninger ikke giver indtryk af, at beregningerne er forbundet med mangler. Beregningen af den konkrete samlede overpris fandtes imidlertid afhængig af den faktiske fordeling af kWh-forbruget mellem højspændings- og lavspændingskunder hos Aars Elforsyning i perioden. Endelig bemærkede tilsynet, at spørgsmålet om tilbagebetaling af for meget betalt i netpris ikke er reguleret i elforsyningsloven og at afgørelsen af dette spørgsmål derfor henhører under domstolene.

Energitilsynet afgav bemærkninger til klagen ved brev af 23. juni 2005. Bemærkningerne har været forelagt advokat Thomas Munk Rasmussen, som på vegne af HEF Net A/S har svaret herpå ved brev af 24. august 2005. Sagens akter har været forelagt advokat J.J. Borregaard på vegne af Aars Elforsyning, der ved brev til Energiklagenævnet af 5. december 2005 henholder sig til Energitilsynets skrivelse af 23. juni 2005.

22. december 2005

J.nr.: 11-307

Eksp.nr.: 23889

TRA-EKN

Side 2 af 13

Den påklagede afgørelse

Fra Energitilsynets afgørelse af 4. april 2005 citeres:

”[.....]

Energiklagenævnet hjemviste ved afgørelse af 26. oktober 2004 punktet i Energitilsynets afgørelse af 2. maj 2003 om nettabet i HEFs netpris over for Aars Elforsyning indtil den 1. april 2001.

Energiklagenævnet hjemviste punktet til fornyet behandling, fordi nævnet fandt det rigtigst på baggrund af det af sagens parter anførte over for nævnet, at Energitilsynet i første instans foretog en vurdering af fordelingen af nettabsomkostningerne under hensyntagen til det af nævnet anførte.

Under udtrykkelig henvisning til, at den foreliggende sag vedrører Energitilsynets bedømmelse af det hjemviste punkt om nettabet i afgørelsen af 2. maj 2003, skal tilsynet anføre følgende:

Af Energiklagenævnets bemærkninger til nævnets afgørelse af 26. oktober 2004 fremgår, at ”Under hensyn til det under ”Supplerende sagsfremstilling” anførte, bemærkes, at da den totale leverance er opgjort til 68.000 MWh/år burde den specifikke opkrævning, fordelt på samtlige af transformerforeningernes modtagne MWh (have) været: $442.000/68.000 \text{ kr./MWh}$, modsvarende 0,65 øre/kWh. Denne opkrævning burde også have været anvendt ovenfor som en del af tarifieringen overfor transformerforeningerne.”

Endvidere fremgår, at ”Da der er opkrævet et beløb modsvarende 1,70 øre/kWh, synes Aars Elforsyning således at have betalt en overpris på $(1,70 - 0,65) = 1,05 \text{ øre/kWh}$ for samtlige modtagne kWh. Umiddelbart synes betal(ingen af) dette beløb at tilkomme Aars Elforsyning Nets kunder ved, at lavspændingskunderne modtager et beløb modsvarende $(1,70 - 1,18) = 0,52 \text{ øre/kWh}$, og at

højspændingskunderne modtager et beløb modsvarende 1,70 øre/kWh.”

Det var Energiklagenævnets opfattelse, at ”det som udgangspunkt ikke skal komme HEF Net til skade, at der er sket en ukorrekt fordeling (af nettabsomkostninger) hos Aars Elforsyning, som blev opmærksom på problemet efter den såkaldte Arla-sag. Om HEF Net konkret kan støtte sig på dette udgangspunkt er imidlertid efter nævnets opfattelse betinget af, at HEF Net korrekt har differentieret mellem sine kunder, hvad angår fordeling af de fælles nettabsomkostninger, og at højspændingskunderne har betalt mindre.”

Ved breve af 23. november 2004 til Aars Elforsyning Net og HEF Net anmodede Energitilsynet parterne om at fremsende supplerende oplysninger til Energitilsynets bedømmelse af det hjemviste punkt om nettabet i afgørelsen af 2. maj 2003. Aars Elforsyning Net v/advokat J.J. Borregaard og HEF Net svarede ved breve af henholdsvis 6. december 2004 og 20. december 2004.

HEF Net henviser til, at selskabet allerede i brev af 10. november 2004 fremsendte supplerende bemærkninger til Energiklagenævnet. Af brevet fremgår at HEF Net mener, at der i Energiklagenævnets beregninger sker en sammenblanding af tallene fra Arla-sagen, der blev afgjort på grundlag af de tariffer, der var gældende i 1999/2000 og HEFs nye tarifberegning pr. 1. april 2001. Det er HEF Nets opfattelse i brevet, at ”Det fører til en fejlagtig konklusion om, at HEF skulle have opkrævet mere til dækning af tab i lavspændingsnettet hos Aars Elforsyning end hos egne lavspændingskunder.” Det er efter HEF Nets opfattelse ikke tilfældet.

Ved brev af 29. november 2004 modtog Energitilsynet kopi af Energiklagenævnets svar af samme dato til HEF Nets brev af 10. november 2004. Af nævnets svar fremgår, at ”de ved HEFs brev af 30. september 2004 fremsendte tal har været inkluderet i nævnets beregninger i sagen, som det fremgår af afgørelsen af 26. oktober 2004.”

Nævnet bemærker, at ”Det af HEF den 10. november 2004 anførte, herunder om vanskelighederne ved at fremskaffe specificerede oplysninger om prisændringerne omkring 1. april 2001, har på denne baggrund ikke karakter af nye væsentlige oplysninger, der ville kunne berettigede en genoptagelse af sagen.”

Energitilsynet har i breve af 4. januar 2005 i fortsættelse af tilsynets breve af 23. november 2004 meddelt Aars Elforsyning Net og HEF Net, at tilsynet træffer afgørelse i sagen snarest muligt, medmindre parterne fremkommer med nye oplysninger.

HEF Net har ikke senere fremsendt yderligere oplysninger til dokumentation af priserne.

Den ”supplerende sagsfremstilling” i Energiklagenævnets bedømmelse af tilsynets afgørelse af 2. maj 2003 indeholder HEF Nets nettabsberegning i MWh og kr. før 1. april 2001, samt en beregning over konsekvensen af ændringen af målepunkterne for transformerforeningerne pr. 1. april 2001.

22. december 2005

J.nr.: 11-307

Eksp.nr.: 23889

TRA-EKN

Side 3 af 13

Gennemgangen af beregningerne giver under hensyntagen til, at der ifølge HEF Net er tale om en nøje fordeling af omkostningerne til tab i ledningsnet m.v., og med henvisning til HEF Nets brev af 10. november 2004 til Energiklagenævnet, intet indtryk af, at der ned gennem spændingsniveauerne er mangler ved beregningerne, ligesom de angivne totale tab i MWh og i kr. og fordelingen heraf ned gennem spændingsniveauerne ikke forekommer hverken usandsynlige eller urimelige.

Men nettabsberegningen for lavspændingsniveauet før 1. april 2001 viser, at transformerforeningernes andel af nettabet i øre/kWh er mindre end HEFs egne lavspændingskunders andel af nettabet i øre/kWh.

Forklaringen på forholdet er ifølge advokat J.J. Borregaard i brevet af 6. december 2004, og i fortsættelse af Borregaards oprindelige påstand herom, at en væsentlig del af leverancerne til transformerforeningerne har vedrørt salg til B2 kunder, der var tilkoblet direkte i transformerstationerne. Der ligger ikke en afkræftelse af dette forhold i HEF Nets beregning af konsekvensen af ændringen af målepunkterne for transformerforeningerne pr. 1. april 2001.

Af den grund burde HEF Nets nettabsberegning for lavspændingsniveauet før 1. april 2001 ikke have indeholdt salget til transformerforeningernes B2 kunder, men kun salget til de af foreningernes kunder, der var tilsluttet på lavspændingsniveau og tarifieringsmæssigt deltog i dækningen af nettabet på spændingsniveauet.

Det er derfor vurderingen, at HEF Nets egne beregninger viser, at tabet i øre/kWh på lavspændingsniveau før 1. april 2001 skal regnes som $(4.883.000 \text{ kr.} / 414.298 \text{ MWh}) / 10$, svarende til 1,18 øre/kWh.

HEF opkrævede ifølge tariffbladet 1,70 øre/kWh i nettab for samtlige kWh til Aars Elforsyning i år 2000 (jf. desangående HEFs brev af 29. marts 2000 til Energitilsynet). Pr. 1. januar 2001 steg den variable del af HEFs netpris over for transformerforeningerne fra 6,45 øre/kWh til 7,25 øre/kWh, mens der i den faste del, abonnementsbetalingen, kun skete mindre ændringer. Derfor er konklusionen uændret at Aars Elforsyning indtil 1. april 2001 betalte et beløb til HEF på 1,70 øre/kWh i nettab for samtlige modtagne kWh.

Med det ovenfor nævnte betalte Aars Elforsyning indtil 1. april 2001 en overpris for nettabet på 0,52 øre/kWh (1,70-1,18) for samtlige modtagne kWh, og for højspændingskunderne yderligere en overpris på 1,18 øre/kWh.

Om gennemsnittet af de to beløb giver det af Energiklagenævnet beregnede beløb på 1,05 øre/kWh for Aars Elforsyning, afhænger af den faktiske fordeling af kWh forbruget mellem højspændings- og lavspændingskunderne hos Aars Elforsyning i perioden.

I beregningen af det konkrete beløb findes det derfor hensigtsmæssigt at inddrage Aars Elforsynings højspændings- og lav-

22. december 2005

J.nr.: 11-307

Eksp.nr.: 23889

TRA-EKN

Side 4 af 13

spændingskunders kWh forbrug, således at højspændingskunderne fra Aars Elforsyning Net modtager et beløb på 1,70 øre/kWh.

Spørgsmålet om tilbagebetaling af for meget betalt i netpris er ikke reguleret i elforsyningsloven. Afgørelsen af spørgsmålet henhører under domstolene.

[.....]"

Klagen til Energiklagenævnet

I klagen af 29. april 2005 anfører advokat Thomas Munk Rasmussen følgende:

"[.....]

For Energiklagenævnet nedlægges den påstand, at der ikke skal ske efterregulering af det overfor Aars Elforsyning opkrævede beløb for nettab på 1,70 øre/kWh indtil 1. april 2001.

I Energitilsynets afgørelse af 4. april 2005 forudsættes det, at HEF Net A/S har opkrævet en overpris for nettabet på 1,70 øre/kWh i forhold til Aars Elforsynings højspændingskunder, og en overpris på 0,52 øre i forhold til Aars Elforsynings lavspændingskunder op til den 1. april 2001. Det gøres gældende, at der ikke er grundlag for at konstatere, at HEF Net har opkrævet en overpris og dermed at der ikke er grundlag for en tilbagebetaling hverken helt eller delvist.

Min klients principper for opkrævning og udregning af nettabstariffer har op til den 1. april 2001 været fulgt længe og konsekvent, og har blandt andet levet fuldt op til retningslinier udstukket af Dansk Energi og DEFU. Det har endvidere i flere afgørelser, truffet af Konkurrenceankenævnet og det daværende Elprisudvalg, været slået fast, at min klients principper for udregning og opkrævning af nettabstariffer, har været i fuld overensstemmelse med lovgivningen. Jeg er uforstående overfor, hvis principperne i disse afgørelser ikke skulle kunne finde anvendelse i den foreliggende sag.

Antagelsen af, at der er krævet en overpris baserer sig da også på åbenbart ukorrekte udregninger, som tilsyneladende er foretaget af Energitilsynet på baggrund af oplysninger, HEF Net har tilvejebragt under sagen. HEF Net beklager naturligvis, hvis faktum ikke har fremtrådt tilstrækkelig klart. Men det er nødvendigt at påpege, at det af sammenhængen klart synes at fremgå, at Energitilsynets antagelse af, at der er krævet en overpris i perioden op til 1. april 2001 er baseret på tal, der vedrører perioden efter 1. april 2001. Allerede derfor er udregningerne ikke retvisende for forholdene før 1. april 2001. I øvrigt er de anvendte tal ikke et udtryk for det samlede nettabsbillede, og de kan således naturligvis ikke bruges som grundlag for udregning af nettabstariffer i perioden før 1. april 2001.

At Energitilsynet har baseret sig på beregninger vedrørende tiden efter 1. april 2001 fremgår af udregningen på side 3 i den indkla-

22. december 2005

J.nr.: 11-307

Eksp.nr.: 23889

TRA-EKN

Side 5 af 13

gede afgørelse. Tilsynet beregner nettabet til 1,18 øre/kWh ved at dividere kr. 4.883.000 med 414.298.000 kWh. Beløbet på kr. 4.883.000 er et af HEF Net A/S skønnet beløb, der vedrører perioden efter at målingen af HEF Net A/S' leverancer til Aars Elforsyning, flyttes fra slutkundens måler ud til 20/04 kv-stationen. Dette sker først efter den 1. april 2001, hvor Aars Elforsyning udtræder af HEF Net A/S som andelshaver. Tilsvarende er de 414.298.000 kWh et skøn, der baserer sig på flytningen af målingen efter den 1. april 2001.

I øvrigt kan det oplyses, at de faktiske nettabsomkostninger i perioden op til 1. april 2001 var væsentligt større end de af Energitilsynet antagne 1,18 øre/kWh. Dette kan illustreres allerede med udgangspunkt i årsrapport 2000, hvoraf fremgår, at min klient i 2000 havde en afsætning på kWh 814.811.026, og samtidig medtaget et realiseret nettab opgjort i resultatopgørelsen til kr. 14.008.223,88. En simpel dividering af disse tal giver et nettab på 1,72 øre/kWh, hvilket kun er et udtryk for en del af de samlede gennemsnitlige nettabsomkostninger. Det er derfor helt åbenbart fejlagtigt at antage, at nettabsomkostningerne alene har udgjort 1,18 øre/kWh

Såfremt Energitilsynets afgørelse stadfæstes i Energiklagenævnet, vil det i realiteten betyde, at min klient 4 år tilbage i tiden skal efterregulere overfor sine 75.000 øvrige netkunder. Dette vil være en særdeles uholdbar situation, og en situation, som min klient hverken kan eller vil acceptere, særligt henset til at der helt åbenbart ikke har været beregnet en overpris for nettabsomkostninger overfor Aars Elforsyning i perioden op til 1. april 2001.

[.....]"

22. december 2005

J.nr.: 11-307

Eksp.nr.: 23889

TRA-EKN

Side 6 af 13

Energitilsynets bemærkninger til klagen

Ved skrivelse af 23. juni 2005 har Energitilsynet afgivet bemærkninger til klagen. Fra tilsynets skrivelse citeres:

"[.....]

Energitilsynet har med henvisning til sagens tidligere afgørelser i Energitilsynet og i Energiklagenævnet følgende bemærkninger til klagen:

Energitilsynets afgørelse af 4. april 2005 baserer sig ikke på antagelser, sådan som ellers fremført i klagen, men på sagens faktiske omstændigheder, jf. herunder Energiklagenævnets afgørelse af 26. oktober 2004 inkl. brev af 30. september 2004 fra HEF Net om nettabsberegninger, nævnets brev af 29. november 2004 til HEF Net, HEF Nets brev af 20. december 2004 til Energitilsynet, i hvilket HEF Net ikke fremkom med nye oplysninger i sagen, samt HEFs brev af 29. marts 2000 til Energitilsynet.

Energitilsynets henvisning til HEF Nets nettabsberegning for perioden efter den 1. april 2001 vedrører alene tilsynets konstatering af det forhold, som allerede er konstateret af Energiklagenævnet, at HEF Net i nettabsberegningen for perioden før den 1. april 2001 henfører samtlige kWh til Aars Elforsyning til lav-

spændingsniveau. HEF Nets nettabsberegning for perioden efter den 1. april 2001 dokumenterer dette forhold, fordi salget til B2 og C1 kunder ifølge HEF Net er af samme størrelse i antal kWh i de to nettabsberegninger, og antallet af kWh til transformerforeningerne efter den 1. april 2001 er vist samlet.

Af den grund kan der efter Energitilsynets opfattelse ikke rejses kritik af beløbet på 1,18 øre/kWh i nettab på lavspændingsniveau, som fremkommer ved at sammenholde oplysningerne i HEF Nets nettabsberegning, fordi beløbet ud fra HEF Nets oplysninger viser "det rene" beløb i nettab på lavspændingsniveauet, det vil sige uden den efter Energitilsynets vurdering i afgørelsen af 4. april 2005 beregningsmæssige støj fra transformerforeningerne. I øvrigt findes de samme taloplysninger i HEF Nets nettabsberegning for perioden før den 1. april 2001.

Klagen er heller ikke i overensstemmelse med HEF Nets egen nettabsberegning i påstanden om, at beløbet på 1,18 øre/kWh er fejlagtigt, når det samlede nettabsbeløb for samtlige spændingsniveauer er højere (oplyst til 1,72 øre/kWh). Begrundelsen er, at det fremgår af HEFs brev af 29. marts 2000 til Energitilsynet, at transformerforeningernes andel af nettabet på spændingsniveauerne over lavspændingsniveau allerede er indregnet i netprisen over for transformerforeningerne i form af priselementer for "HEF 60 kV net" og "HEF 20 kV net", og tabet på lavspændingsniveau er særskilt oplyst til 1,70 øre/kWh.

Energitilsynet skal derfor yderligere bemærke til denne del af klagen, at beløbet i samlet nettab ikke vedrører sagen. HEF Net viser i en tabel under nettabsberegningerne, jf. bilag 1 i HEF Nets brev til Energiklagenævnet af 30. september 2004, at lavspændingskunden efter almindelige tarifieringsprincipper betaler sin andel af det samlede nettab. Det ses, at tabet i kr. i lavspændingsnettet er særskilt opgjort og genfindes i nettabsberegningerne.

Faktum er på baggrund af HEF Nets oplysninger, at nettabsberegningerne giver et lavere beløb i nettab på lavspændingsniveau (1,18 øre/kWh), end HEF opkrævede over den udmeldte netpris for transformerforeningerne i HEFs brev af 29. marts 2000 til Energitilsynet (1,70 øre/kWh). Derfor kan klagen efter Energitilsynets opfattelse ikke ændre det resultat, som tilsynet kom frem til i afgørelsen af 4. april 2005 i fortsættelse af Energiklagenævnets bemærkninger i nævnets afgørelse af 26. oktober 2004.

[.....]"

I fax-skrivelse af 24. august 2005 afgav advokat Thomas Munk Rasmussen på vegne af HEF Net A/S følgende svar på Energitilsynets bemærkninger til klagen:

"[.....]"

Klagers påstand fastholdes således, at der ikke skal ske efterregulering af det over for Aars Elforsyning opkrævede beløb for nettab på 1,70 øre/kWh indtil 1. april 2001, ligesom anbringender fremsat i brev af 29. april 2005, fastholdes i deres helhed.

22. december 2005

J.nr.: 11-307

Eksp.nr.: 23889

TRA-EKN

Side 7 af 13

Indtil den 1. april 2001 forestod HEF Net A/S måling og leverance på slutbrugerniveau, også i Aars Elforsynings område. Omkostningerne vedrørende tab i lavspændingsnettet blev fordelt på samme måde som fællesomkostningerne, nemlig ved en forholdsmæssig fordeling i henhold til det antal kWh der blev tilført forbrugerne indenfor Aars Elforsynings område.

[.....]

Denne opkrævningsmetode har været fulgt længe og konsekvent i hele HEF Net A/S' forsyningsområde, og har som tidligere nævnt, været i overensstemmelse med retningslinjer udstukket af Dansk Energi og DEFU. Afgørelser truffet af Konkurrenceankenævnet og det daværende Elprisudvalg har endvidere slået fast, at denne opkrævningsmetode har været i fuld overensstemmelse med lovgivningen.

Jeg er derfor stadig aldeles uforstående overfor, hvis disse principper ikke skulle finde anvendelse i den konkrete sag. Som fastslået i den såkaldte Arla-sag, Energitisynets afgørelse af 23. november 2001, er det HEF Net A/S uvedkommende hvordan Aars Elforsyning efterfølgende fordeler nettabet mellem lav- og højspændingskunder. På samme måde har HEF Detail selv taget hensyn til, at kunder der er tilsluttet en 20/0,4 kV station, ikke skal bidrage til dækning af omkostningerne vedrørende tab i lavspændingsnettet.

Det fastholdes endvidere, at Energitisynets afgørelse er baseret på tal, der vedrører tiden efter den 1. april 2001, og som allerede af den grund ikke kan udgøre et relevant beslutningsgrundlag, særligt henset til beslutningens indgribende karakter.

Som anført i mit brev af 29. april 2005, tager Energitisynet udgangspunkt i nettabsomkostninger på DKK 4.883.000 set i forhold til 414.298.000 kWh. Det fremgår eksplicit af Energiklagenævnets afgørelse af 26. oktober 2004 s. 14, at beløbet på DKK vedrører tiden efter 1. april 2001, og efter at målingen af HEF Net A/S' leverancer flyttes fra slutkundens måler til 20/10 kV-stationen. De 414.298.000 kWh er udtryk for et skøn over leverance i slutkundemålere efter 1. april 2001.

Faktum er derfor, at Energitisynets afgørelse er baseret på fejlagtige og misvisende beregninger af de faktiske nettabsomkostninger før 1. april 2001.

[.....]"

Ved brev til Energiklagenævnet af 5. december 2005 har advokat J.J. Borregaard på vegne af Aars Elforsyning afgivet sine bemærkninger til det under sagen fremkomne. Med henvisning til HEF Nets skrivelse af 30. september 2004 og det til skrivelsen vedlagte bilag 1 anfører advokaten, at Energitisynets beregninger i sagen netop vedrører tiden før 1. april 2001, og ikke som anført af HEF Nets advokat tiden efter 1. april 2001. I øvrigt henholder advokaten sig til Energitisynets skrivelse af 23. juni 2005.

22. december 2005

J.nr.: 11-307

Eksp.nr.: 23889

TRA-EKN

Side 8 af 13

Supplerende sagsfremstilling

Under forberedelse af sagen i j.nr. 11-161, hvor spørgsmålet vedrørende HEF Nets tarifiering over for Aars Elforsyning første gang var påklaget til nævnet, oplyste HEF Net A/S i brev af 30. september 2004, at selskabet differentierer mellem A2-, B1-, B2-, C1- og C2-kunder og kunder i form af transformerforeninger, dvs. mellem højspændingskunder og øvrige kunder (C2). I tilknytning til brevet af 30. september 2004 havde HEF Net vedlagt et bilag (bilag 1), hvorefter fremgår, at omkostningerne for det samlede tab i lavspændingsnettet før 1. april 2001 udgjorde 5.325.000 kr./år, hvorefter HEF Nets egne lavspændingskunder (C2-kunder) betalte 4.883.000 kr./år og transformatorforeningerne 442.000 kr./år.

Det fremgår således af det fra HEF Net A/S fremkomne, herunder det i brev af 30. september 2004 oplyste, at HEF har differentieret mellem sine højspændingskunder og øvrige detailkunder, og at HEF's lavspændingskunder før 1. april 2001 betalte et beløb på 4.883.000 kr./år som dækning for tabet i lavspændingsnettet. Efter det angivne var salget til disse kunder 414.298 MWh/år, hvilket svarer til en specifik opkrævning på $4.883.000 / 414.298 = 11,8$ kr./MWh. Dette modsvarer en opkrævning på 1,18 øre/kWh forbrugt af kunderne tilsluttet på lavspændingsniveau, hvis disse alene skal bære udgiften til tabet i lavspændingsnettet.

I brev af 15. oktober 2004 bemærkede advokat Borregaard på vegne af Aars Elforsyning Net, at HEF Net's krav for netbetaling over for transformerforeningerne udgjorde 1,70 øre/kWh for nettab i 0,4 kV-nettet (lavspændingsnettet). Advokaten bemærkede videre, at HEF Nets pris for strømtab i lavspændingsnettet overfor egne kunder tilkoblet lavspændingsnettet imidlertid udgjorde 1,17 øre/kWh beregnet ud fra de 414.298 kWh, som HEF Net havde solgt til egne C2-kunder, og de 4.883.000 kr., som disse kunder havde betalt herfor, og det var derfor advokatens opfattelse, at HEF Nets tarifiering overfor Aars Elforsyning var diskriminerende.

HEF Net fremsendte i brev til Energiklagenævnet af 10. november 2004 supplerende bemærkninger til nævnets afgørelse af 26. oktober 2004. HEF net var af den opfattelse, at der i Energiklagenævnets beregninger sker en sammenblanding af tallene fra Arla-sagen, som blev afgjort på grundlag af de tariffer, der var gældende i 1999/2000 og HEF's nye tarifberegning pr. 1. april 2001, hvilket fører til en fejlagtig konklusion om, at HEF har opkrævet mere til dækning af tab i lavspændingsnettet hos Aars Elforsyning end hos egne lavspændingskunder. Nævnet svarede imidlertid herpå ved brev af 29. november 2004, at de af HEF fremsendte tal havde været inkluderet i nævnets beregninger, og at HEF's vanskeligheder ved at fremskaffe specificerede oplysninger om prisændringerne omkring 1. april 2001 ikke havde karakter af nye væsentlige oplysninger, der ville kunne berettige genoptagelse af sagen.

22. december 2005

J.nr.: 11-307

Eksp.nr.: 23889

TRA-EKN

Side 9 af 13

Retsgrundlaget

§ 73 i elforsyningsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003 med senere ændringer, fastsætter:

”§ 73. De kollektive elforsyningsvirksomheders prisfastsættelse af deres ydelser efter §§ 69-72 skal ske efter rimelige, objektive og ikkediskriminerende kriterier i forhold til, hvilke omkostninger de enkelte køberkategorier giver anledning til.”

Ved lov nr. 452 af 10. juni 2003 indsattes følgende i § 73 efter 1. pkt.:

”Prisdifferentiering på baggrund af en geografisk afgrænsning er kun tilladt i særlige tilfælde.”

22. december 2005

J.nr.: 11-307

Eksp.nr.: 23889

TRA-EKN

Energiklagenævnets praksis

I en afgørelse af 10. marts 2003 (j.nr. 11-64) fandt nævnet:

”Energiklagenævnet konstaterer at dækning af nettab i 0,4 kV-nettet ikke er omfattet af elforsyningslovens § 9 og kan tiltræde, at det ikke er i overensstemmelse med elforsyningslovens § 73 at opkræve betaling for nettab i 0,4 kV nettet fra en kunde, hvis tilslutning ikke forudsætter anvendelse af dette net. Energiklagenævnet finder herefter at kunne stadfæste Energitilsynets afgørelse af 23. november 2001.”

Side 10 af 13

I den tidligere afgørelse af 26. oktober 2004 (j.nr. 11-161) vedrørende HEF Nets tarifiering overfor Aars Elforsyning, fandt nævnet ud fra de af HEF Net forelagte økonomiske oplysninger, at HEF Net over for visse kunder syntes at have foretaget en differentiering i relation til nettabsomkostninger, der ikke var i overensstemmelse med elforsyningslovens § 73. Nævnet hjemviste imidlertid sagen til Energitilsynet, da nævnet fandt det rigtigst, at Energitilsynet som første instans traf nærmere afgørelser herom. Fra nævnets afgørelse citeres:

”[.....]

Klagen over afgørelsens andet punkt vedrørende indregning af udgifter til nettab i netprisen op til den 1. april 2001

Nævnet bemærker, at det indtil den 1. april 2001 anvendte fordelingsprincip var fælles og næppe i strid med elforsyningslovgivningen, som denne måtte læses i lyset af den praksis, der var for accept af udstrakt solidaritet og pragmatiske tilpasninger. Dermed stillede fordelingsprincippet som udgangspunkt ikke Aars Elforsynings kunder dårligere, idet en eventuel uensartet behandling måtte afhænge af forholdet mellem antallet af høj- og lavspændingskunder hos henholdsvis Aars Elforsyning og HEF (dvs., at hvis f.eks. Aars Elforsyning havde relativt flere lavspændingskunder, ville fordelingsprincippet stille Aars Elforsyning bedre).

Angående de afgørelser fra Konkurrenceankenævnet, som både tilsyn og klager nævner, bemærker nævnet, at dissens præjudikatsværdi må anses for svækket efter de overordnede struktur-

ændringer, der fandt sted i dansk elforsyning pr. 1. januar 2000, uanset "tarifieringsånden" er ført videre i den nugældende lovgivning.

Som Energiklagenævnet konstaterede i den citerede afgørelse af 10. marts 2003, er det ikke i overensstemmelse med elforsyningslovens § 73 at opkræve betaling for nettab i 0,4 kV-nettet fra en kunde, hvis tilslutning ikke forudsætter anvendelse af dette net. Dette gælder, uanset hvor mange kunder, de to selskaber måtte have, hvis tilslutning ikke forudsætter anvendelse af 0,4 kV-nettet.

Under hensyn til den mangeårige praksis for fordeling af de fælles nettabsomkostninger, som parterne var enige om, og som tilsynsmyndighederne kunne acceptere, finder nævnet, at det som udgangspunkt ikke skal komme HEF Net til skade, at der er sket en ukorrekt fordeling hos Aars Elforsyning, som blev opmærksom på problemet efter den såkaldte Arla-sag.

Om HEF Net konkret kan støtte sig på dette udgangspunkt er imidlertid efter nævnets opfattelse betinget af, at HEF Net korrekt har differentieret mellem sine kunder, hvad angår fordeling af de fælles nettabsomkostninger, og at højspændingskunderne har betalt mindre.

[.....]

Da der er opkrævet et beløb modsvarende 1,70 øre/kWh, synes Aars Elforsyning Net således at have betalt en overpris på $(1,70 - 0,65) = 1,05$ øre/kWh for samtlige modtagne kWh. Umiddelbart synes dette beløb at tilkomme Aars Elforsyning Nets kunder ved, at lavspændingskunderne modtager et beløb modsvarende $(1,70 - 1,18) = 0,52$ øre/kWh, og at højspændingskunderne modtager et beløb modsvarende 1,70 øre/kWh.

[.....]"

Energiklagenævnets bemærkninger

Energiklagenævnet bemærker, at Energitilsynet har lagt de af nævnet foretagne beregninger i afgørelsen af 26. oktober 2004 til grund for sin fornyede vurdering af spørgsmålet vedrørende HEF Net's opkrævning af beløb for nettab over for Aars Elforsyning.

Såvel Energiklagenævnets som Energitilsynets beregninger er baseret på tal oplyst af HEF Net i det omtalte brev til Energiklagenævnet af 30. september 2004 samt det vedhæftede bilag 1. Det fremgår utvetydigt af bilaget, at tallene anført i venstre kolonne vedrører perioden før 1. april 2001. Det er disse tal, der danner grundlag for såvel tilsynets som nævnets beregninger, hvilket nævnet anser for berettiget, idet HEF Net ikke siden har påpeget, at der skulle være konkrete fejl i disse tal – og navnlig ikke hvori sådanne eventuelle fejl konkret skulle bestå. I den forbindelse bemærkes, at det på ingen måde fremgår af bilaget, at tallene skulle være udtryk for et skøn.

22. december 2005

J.nr.: 11-307

Eksp.nr.: 23889

TRA-EKN

Side 11 af 13

Med henvisning til brevet fra HEF Net af 30. september 2004 bemærkede nævnet i afgørelsen af 26. oktober 2004 under afsnittet ”supplerende sagsfremstilling”, at omkostningerne ved tab i lavspændingsnettet før 1. april 2001 udgjorde 5.325.000 kr. og at det efter denne dato udgjorde 4.883.000 kr. Nævnet skal herved præcisere, at de nævnte beløb vedrører det samlede tab i lavspændingsnettet henholdsvis før og efter 1. april 2001. Ud af det samlede tab i lavspændingsnettet på 5.325.000 kr. betalte HEF Nets C2-kunder (lavspændingskunder) før 1. april 2001 et beløb på 4.883.000 kr./år som dækning for tabet i lavspændingsnettet. Den resterende del af tabet i lavspændingsnettet for transformatorforeningerne udgjorde 442.000 kr./år før 1. april 2001 (5.325.000 kr. – 4.883.000 kr.). At nævnet i j.nr. 11-161 til lige anfører, at det samlede tab i lavspændingsnettet efter 1. april 2001 udgør 4.883.000 kr. (jf. oplysningerne fra HEF Net i bilag 1) er for så vidt sagen uvedkommende, men bekræfter blot, at der efter 1. april 2001 ikke blev opkrævet beløb for nettab hos transformatorforeningerne, som følge af den pr. denne dato ændrede struktur i samarbejdet mellem HEF og transformatorforeningerne, der bl.a. indebar nye målesystemer, hvorefter der blev målt på højspændingsniveau i alle indfødningspunkter, således at netbetalingen ikke længere inkluderede en forholdsmæssig andel af tabene i lavspændingsnettet.

22. december 2005

J.nr.: 11-307

Eksp.nr.: 23889

TRA-EKN

Side 12 af 13

På denne baggrund opfatter nævnet således det af klagers advokat anførte vedrørende beregningsgrundlaget samt henvisningen til s. 14 i nævnets afgørelse af 26. oktober 2004 om at beløbet på DKK 4.883.000 vedrører tiden efter 1. april 2001, som en misforståelse af hvilke taloplysninger, der er lagt til grund for såvel tilsynets som nævnets beregninger i sagen.

Energiklagenævnet bemærker endvidere, at der ikke siden nævnets afgørelse af 26. oktober 2004 (j.nr. 11-161) er fremkommet nye oplysninger vedrørende grundlaget for nævnets og tilsynets beregninger. HEF Net har således hverken ved brev til nævnet af 10. november 2004 eller under tilsynets høring af parterne i forbindelse med sagsforberedelsen under den fornyede behandling af sagen i Energitilsynet frembragt nye oplysninger, som ikke allerede har været bedømt af nævnet. Ej heller under forberedelse af nærværende sag er der fremkommet nye oplysninger vedrørende beregningsgrundlaget, idet det særligt skal påpeges, at klageren ikke har tilvejebragt dokumentation for synspunktet om, at det er fejlagtigt at antage, at nettabsomkostningerne alene har udgjort 1,18 øre/kWh.

Da Energitilsynets afgørelse af 4. april 2005 baseres på samme beregningsgrundlag, som anvendt af nævnet i afgørelsen af 26. oktober 2004, og da klager ikke er fremkommet med nye oplysninger, der giver anledning til at ændre opfattelse af beregningsgrundlagets rigtighed, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere Energitilsynets beregninger eller udfaldet der af.

Energitilsynets afgørelse, hvorefter det konkluderes, at Aars Elforsyning indtil 1. april 2001 betalte en overpris for nettabet på 0,52 øre/kWh (1,70-1,18) for samtlige modtagne kWh, og for højspændingskunderne yderligere en overpris på 1,18 øre/kWh, bør derfor stadfæstes.

Nævnet tiltræder endvidere Energitilsynets vurdering, hvorefter beregningen af det konkrete beløb (hvorved nævnet forstår "det konkrete samlede beløb"), som Aars Elforsyning har betalt i overpris afhænger af den faktiske fordeling mellem højspændings- og lavspændingskunder hos Aars Elforsyning i perioden indtil 1. april 2001.

Spørgsmålet om *tilbagebetaling* af for meget betalt er imidlertid ikke reguleret i elforsyningsloven og henhører derfor til behandling ved domstolene.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 4. april 2005 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 7. december 2005.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 89 i lov om elforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 286 af 20. april 2005, og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er sendt til HEF Net A/S ved advokat Thomas Munk Rasmussen, Kromann Reumert, Aars Elforsyning ved advokat J.J. Borregaard samt til Energitilsynet.

P. N. V.

Chr. Hjorth-Andersen
Fungerende nævnsformand

/ Trine Roslyng Andersen
Fuldmægtig

22. december 2005

J.nr.: 11-307

Eksp.nr.: 23889

TRA-EKN

Side 13 af 13