

AFGØRELSE

(Varmeforsyning)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

KLAGE FRA AFGØRELSE FRA OM

[...] over
Københavns Energi, Forsyning af 31. oktober 2002
Afslag på dispensation fra tilslutningspligt til fjernvarme

11. februar 2005

J.nr.: 21-135

Eksp.nr.: 19036

SPR-EKN

NÆVNETS SAMMEN- SÆTNING I SAGEN

Nævnensformand, professor, cand.jur. Christen Boye Jacobsen
Næstformand, professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen
Professor, dr.jur. Jens Fejø
Direktør, cand.oecon. Niels Jørgen Ravn Sørensen
Fhv. overing., cand.polyt. Jørgen Klitgaard

NÆVNETS AFGØRELSE

Københavns Energi, Forsynings afgørelse stadfæstes

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved klage af 21. november 2002 fra advokat Preben Stokkendal, Advokatfirma Hector Poulsen Stokkedal (nu Hector & Stokkedal), på vegne af [...]. Klagen blev fremsendt af Københavns Kommune ved brev af 11. april 2003.

Klagers advokat klagede over, at Københavns Energi ved afgørelse af 31. oktober 2002 havde givet afslag på klagerens ansøgning om dispensation fra tilslutningspligt til fjernvarme.

Københavns Energi og Københavns Kommune, Miljø- og Forsyningsforvaltningen har til nævnet fremsendt oplysninger og bemærkninger til Energiklagenævnet ved breve af 11. april 2003, 20. maj 2003 og 13. september 2004.

[...] og dennes advokat har til nævnet fremsendt supplerende oplysninger m.m. ved breve af 22. maj 2003, 6. februar 2004, 11. februar 2004, 14. december 2004 og 21. december 2004.

Den påklagede afgørelse

Fra Københavns Energis afgørelse af 31. oktober 2002 citeres:

"Indsigelse på afslag fra dispensation fra tilslutningspligten.

De har i brev af 21. oktober 2002 til Københavns Energi, gjort indsigelse mod afslag fra dispensation fra tilslutningspligten.

Københavns Energi kan oplyse:

- At det efter § 17, stk. 3 i bekendtgørelse nr. 582 kun er muligt at give dispensation til folkepensionister. Vi skal endvidere oplyse, at Københavns Energi ikke mener, at der i Deres brev er fremkommet oplysninger som giver mulighed for at give dispensation eller udsættelse i henhold til § 17, stk. 1.
- I anlægsudgifterne på 31.750 kr. som er brugt i økonomiberegningen udgør de 3.750 kr. prisen for indføring af stikledningen helt frem til fjernvarmeinstallationen, alt arbejde vedrørende indlægningen af stikket er inkluderet i denne pris. Det resterende beløb på 28.000 kr. er gennemsnitsprisen for etablering af fjernvarmeanlæg for en tilsvarende ejendom. Københavns Energi kan endvidere oplyse at installation af fjernvarme bliver opfattet som en forbedring af ejendommen, en installation vil derfor ikke have en negativ effekt på Deres ejendomsvurdering.
- Ifølge vores leveringsbestemmelser stk. 5.2 kan Københavns Energi afbryde varmforsyningen i op til 3 sammenhængende uger i perioden 15. maj til 15. september. Vi kan oplyse, at Københavns Energi i tilfælde af afbrydelse af varmforsyningen, vil sørge for midlertidig varmeinstallation under afbrydelsen.
- I henhold til den angivne tinglysning om pantsætning af ejendom, vil dette ikke kunne danne grundlag for en dispensation fra tilslutningspligten.
- De skriver i Deres brev at De finder olieprisen i økonomiberegningen på 5,82 kr. pr. liter sat for højt. Københavns Energi kan oplyse, at olieprisen gennem den sidste årrække har været konstant stigende. Vi har derfor vurderet at Deres foreslåede pris på 4,00 kr. pr. liter ikke giver et realistisk billede af olieprisen.

Københavns Energi må i henhold til ovenstående fastholde vores afslag på ansøgning om dispensation fra tilslutningspligten.

Ønsker De stadig at søge dispensation, må vi bede Dem indsende yderligere information, med henblik på videre sagsbehandling. Dokumentation kan være eventuelt låneafslag som viser at det ikke er muligt at låne i bank eller pengeinstitut, eller lignende.

Hvis De ønsker yderligere oplysninger eller har spørgsmål til ovenstående, kan De kontakte os på følgende telefonnumre [.....].

Københavns Energis afgørelse i sagen kan ankes inden 4 uger til Energiklagenævnet. [.....]

[.....]"

11. februar 2005

J.nr.: 21-135

Eksp.nr.: 19036

SPR-EKN

Side 2 af 12

Forud for den citerede afgørelse havde Københavns Energi ved breve af 25. september 2002 og 7. oktober 2002 ligeledes givet afslag på klagerens ansøg-

ninger om dispensation fra tilslutningspligten til fjernvarme. Førstnævnte afgørelse indeholdt ingen klagevejledning, jf. § 25, stk. 1, i forvaltningsloven, og begge savnede henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelserne var truffet, jf. § 24, stk. 1, i forvaltningsloven.

Klagen til Energiklagenævnet

Advokat Preben Stokkendal, Advokatfirma Hector Poulsen Stokkedal klagede ved brev af 21. november 2002 på vegne af [...] til Energiklagenævnet. Herfra citeres:

"I min egenskab af advokat for [...] retter jeg henvendelse til Energiklagenævnet, med henblik på at påklage København Energis afslag på dispensation fra tilslutningspligten, dateret 31. oktober 2002. Til orientering vedlægges kopi af den anførte afslagsskrivelse.

Min klient har overfor Københavns Energi ansøgt om dispensation efter bekendtgørelse nr. 581 om tilslutning mv. til kollektive varmemforsyningsanlæg § 17 stk. 1 og 3.

For så vidt angår § 17 stk. 1, har Københavns Energi, jf. den vedlagte afslagsskrivelse, ikke fremkommet med en fyldestgørende begrundelse for afslag, men blot konstateret, at der ikke er "fremkommet oplysninger som giver mulighed for at give dispensation eller udsættelse i henhold til § 17 stk. 1".

For så vidt angår dispensationsmuligheden i § 17 stk. 3 bemærkes, at det alene er muligt at give dispensation til folkepensionister.

Min klient fylder 65 år i oktober 2003 og har været efterlønsmodtager siden min klient fyldte 60 år. Min klients indtægtsforhold som efterlønsmodtager adskiller sig ikke væsentligt fra de generelle indtægtsforhold for en folkepensionist. Til belysning heraf vedlægges kopi af udskrift fra min klients efterlønsydelse for oktober måned 2002.

Min klient frasagde sin stilling som lektor på Tårnby Gymnasium og blev efterlønsmodtager for at kunne pleje sin mor, [...].

Den ejendom min klient i dag er indehaver af, blev overdraget ved endeligt skøde, december 1972 fra [...], på nærmere angivne betingelser. [...] har siden overdragelsen haft brugs- og boligret til ejendommen og kan derfor til beskyttelse af sin ret modsætte sig, at der lyses pantstiftende dokumenter på ejendommen.

Min klient er som følge heraf afskåret fra at optage lån i ejendommen til finansiering af varmemforsyningsanlægget.

Københavns Energi vedlagte prisoverslag på installation af fjernvarmeanlægget andrager kr. 3.750,00 i tilslutningsomkostninger. Af leveringsbetingelserne fremgår imidlertid, at eventuelle yderligere faktiske omkostninger afholdes af kunden, jf. pkt. 2,3.

Lokalet i ejendommen hvor det må forventes, at anlægget skal installeres, er således beliggende, at det er min klient opfattelse, at tilslutning samt installation ikke kan ske for det i skrivelsen angivne beløb. I den forbindelse kan der blive tale om yderligere omkostninger end beregnet, til reetablering af såvel indvendige som

11. februar 2005

J.nr.: 21-135

Eksp.nr.: 19036

SPR-EKN

Side 3 af 12

udvendige forhold på ejendommen, omkostninger som min klient i kraft af sin indtægt har vanskeligt ved at skulle afholde.

Endvidere har min klient et oliefyr der p.t. fungerer upåklageligt og i relation hertil er der endvidere en værdispildsbetragtning at kalkulere med, idet det forekommer bemærkelsesværdigt, at påføre min klient omkostninger i størrelsesorden kr. 30.000,00 – 35.000,00 uden der er reelt behov for fornyelse af den eksisterende varmekilde.

I tilknytning hertil bemærkes, at omkostningerne til etablering og installering af anlæg er urimelig høje, min klients indtægtsforhold taget i betragtning.

Da min klient som anført er efterlønsmodtager og dermed uden væsentlig indkomst, og endvidere ikke har mulighed for at lade et dokument tinglyse på ejendommen til sikkerhed for lån til etablerings- og installeringsomkostningerne skal jeg herved henstille til Nævnet, at min klient sidestilles med en folkepensionist, og dermed fritages for tilslutning til fjernvarmeanlægget.

Jeg skal endvidere henstille til Nævnet, at min klients situation, vedrørende den begrænsede dispositionsret over ejendomme, må findes at udgøre et særligt tilfælde, jf. Bkg., 581 § 17 stk. 1.

Måtte Nævnet desuagtet finde, at min klient ikke få dispensation fra tilslutningspligten, er det min opfattelse, at fristen for tilslutning bør forlænges henset til, at min klient primært er indehaver af ejendommen grundet den ved skøde tinglyste brugs- og boligret for [...].

[.....]”

11. februar 2005

J.nr.: 21-135

Eksp.nr.: 19036

SPR-EKN

Side 4 af 12

Supplerende sagsoplysninger

Den påklagede afgørelse af 31. oktober 2002 blev truffet i anledning af klagerens fornyede anmodning om dispensation af 21. oktober 2002. Herfra citeres:

”Tak for skrivelse af 14. okt. om regler for dispensation fra tilslutningspligten til fjernvarme. Jeg ønsker fortsat at søge dispensation i overensstemmelse med den særlige regel for pensionister og endvidere kategorien ’Dispensation med anden begrundelse’ som nævnt i skrivelse af 14. okt. 2002 fra Københavns E, hvor der formodentlig tænkes på § 17, stk. 1 i Bekendtgørelse nr. 581 – evt. også andre regler, der måtte passe på min situation. Hvis der ikke kan gives dispensation, beder jeg om, at der i så fald gives udsættelse.

[.....]”

Københavns Kommune, Miljø- og Forsyningsforvaltningen fremsendte klagen til nævnet ved brev af 11. april 2003. Herfra citeres:

”[.....]

I klageskriftet har advokatfuldmægtig Cathrine Ann-Charlot Helling anført, at [...] som efterlønsmodtager med de deraf generelle indtægtsforhold burde sidestilles med folkepensionister. Endvidere har [...] overtaget ejendommen på nærmere betingelser, herunder at [...] ved overdragelsen af ejendommen har haft brugs- og boligret til ejendommen og derfor til beskyttelse af sin ret kan

modsatte sig, at der lyses pantstiftende dokumenter på ejendommen. Yderligere har [...] indsigelser mod, at der kan komme yderligere udgifter end de sædvanlige tilslutningsomkostninger.

Miljø- og Forsyningsforvaltningen kan hertil oplyse, idet der henvises til svarbreve af 7. og 14. oktober 2002 fra Københavns Energi, at der i lovhjemmelen jf. bekendtgørelse nr. 581 § 17 stk. 3 kun åbnes mulighed for at give dispensation til folkepensionister.

Miljø- & Forsyningsforvaltningen er af Københavns Energi blevet oplyst, at der såvel før som efter fremsendelsen af klageskriftet har været ført telefonsamtaler med såvel ejer som advokat med henblik på at finde en løsning, der var tilfredsstillende for alle parter, uden at dette har kunnet lade sig gøre.

Det er Miljø- & Forsyningsforvaltningens vurdering, at der ikke i sagsforløbet er fremkommet tilstrækkelige oplysninger for så vidt angår evt. formue, vanskeligheder ved lån i bank eller lignende, der berettiger en dispensation ud fra økonomiske forhold for ejeren af ejendommen.

Miljø- og Forsyningsforvaltningen er af Københavns Energi blevet oplyst, at der vil være en økonomisk fordelagtighed for ejer forbundet med overgang til fjernvarme for ejendommen, således at dette ikke giver anledning til en forværring af den økonomiske situation for ejendommens ejer.

Miljø- og Forsyningsforvaltningen er på baggrund af overstående derfor af den opfattelse, at der ikke kan meddeles dispensation for ejendommens tilslutningspligt til fjernvarme.”

11. februar 2005

J.nr.: 21-135

Eksp.nr.: 19036

SPR-EKN

Side 5 af 12

Supplerende oplysninger om Københavns Energi

Energiklagenævnet har i forbindelse med en anden sag ført korrespondance med Københavns Kommune om Københavns Energis organisation, herunder særligt om Københavns Energi var et aktieselskab. Anledningen til nævnets forespørgsel var bl.a., at der på adressen angivet på Københavns Energis brevpapir (Vognmagergade 8) i det Centrale Virksomhedsregister er registreret flere aktieselskaber hvori ”Københavns Energi” indgår. Flere af disse anvender samme logo, som er anvendt på de påklagede afgørelser i denne og andre sager. Nævnets interesse angik, om det var et af disse aktieselskaber, der havde truffet afgørelse i sagen.

Københavns Kommune, Miljø- og Forsyningsforvaltningen svarede ved brev af 19. december 2003 Energiklagenævnet således i nævnets j.nr. 21-178:

”[.....]

Københavns Energi, Forsyning, som har truffet afgørelse i sagen om dispensation, er ikke en del af et aktieselskab, men derimod en del af den kommunale forvaltning, og indgår som sådan i et over-/underordningsforhold til Miljø- og Forsyningsforvaltningen. Miljø- og Forsyningsforvaltningen er derfor ikke afskåret fra at delegere afgørelseskompetencen til Københavns Energi, Forsyning. Endvidere bemærkes, at bestemmelserne i tilslutningsbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 581 af 22. juni 2000) ikke indeholder

et delegationsforbud, hvorfor Borgerrepræsentationen tilsvarende kan delegere sin afgørelseskompetence til Miljø- og Forsyningsforvaltningen.

Delegation af kompetencen til at træffe afgørelse efter varmemeforsyningsloven i en række forskellige sager er delegeret fra Borgerrepræsentationen til Miljø- og Forsyningsudvalget og Københavns Energi. Det er i den forbindelse fastlagt, at Københavns Energi kan meddele dispensation til folkepensionister i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 3. Derudover kan København Energi meddele dispensation ved uforholdsvist store driftsomkostninger i henhold til § 17, stk. 1, og endelig kan Københavns Energi meddele fritagelse til ejendomme, som ikke kan kræves tilsluttet i henhold til bekendtgørelsens § 15. Alle øvrige sager behandles af Miljø- & Forsyningsforvaltningen.

Da ejendommens ejer på Hvidkildevej 83 ikke er folkepensionist, har Københavns Energi i henhold til den fastlagte delegation ikke meddelt dispensation, men oplyst, at der muligvis ved indsendelse af yderligere dokumentation kan opnås dispensation af andre årsager. I tilfælde af, at Københavns Energi ikke har kompetencen til at træffe afgørelse, vil Københavns Energi videresende ansøgningen til Københavns Kommune. Der henvises til Københavns Energis brev af 28. januar 2003 til beboerne af Hvidkildevej 83 (vedlagt i kopi).

Efter indsendelse af olieregninger har Københavns Energi foretaget en standardberegning for at kunne vurdere, om der var tale om uforholdsvist store driftsudgifter, hvor Københavns Energi ligeledes har fået delegeret kompetencen til at træffe afgørelse. Beregningen viste en besparelse, hvorefter Københavns Energi fastholdt afslaget på dispensation i et brev af 13. maj 2003 (kopi vedlagt). Københavns Energi angav endvidere økonomiske vanskeligheder som mulig grundlag for dispensation, hvor Miljø- og Forsyningsforvaltningen som anført ovenfor har kompetencen til at træffe afgørelse. Da der ikke fremkom yderligere dokumentation, fik Miljø- & Forsyningsforvaltningen ikke oversendt sagen til afgørelse. Københavns Energi har i afslaget til kunden på dispensationsansøgningen meddelt ankemuligheder og tidsfrister.

I tilfælde af klage til Energiklagenævnet over Københavns Energis afgørelse er proceduren, at Miljø- og Forsyningsforvaltningen - som i den foreliggende sag - videresender klagen til Energiklagenævnet, og forvaltningen træffer i den forbindelse ikke en ny selvstændig afgørelse i sagen. Formuleringen i Miljø- og Forsyningsforvaltningens oversendelsesbrev kan imidlertid rejse tvivl om, hvem der har truffet afgørelse i sagen, hvilket forvaltningen har noteret sig og vil tage konsekvensen af i kommende sager.

[.....]"

Energiklagenævnets praksis

Fra Energiklagenævnets afgørelse af 19. april 2004 i j.nr. 21-38 citeres:

"[.....]"

11. februar 2005

J.nr.: 21-135

Eksp.nr.: 19036

SPR-EKN

Side 6 af 12

Nævnet bemærker indledningsvis, at en kommune ved afgørelsen af om der skal meddeles dispensation efter § 17, stk. 1, efter nævnets opfattelse har vide rammer med hensyn til hvilke forhold, der kan indgå i afgørelsen og med hvilken vægt. [.....]”

Fra Energiklagenævnets afgørelse af 28. juni 2004 i j.nr. 21-44 citeres:

”[.....]

Nævnet bemærker, at afgørelsen af 20. april 2001 ikke indeholder en nærmere begrundelse for afslaget, ligesom det ikke angives, med hvilken hjemmel afgørelsen er truffet. Nævnet anser med forvaltningslovens bestemmelser in mente dette for kritisabelt, og bemærker, at kommunen i forhold til klageren optræder som både fjernvarmeudbyder (udøver af faktisk forvaltningsvirksomhed), aftalepart (overenskomsten) og varmeplanmyndighed (tilslutningspligt), hvilket efter nævnets opfattelse skærper kravene til hjemmel og begrundelse.

Nævnet finder dog ikke at burde hjemvise sagen på dette punkt, idet nævnet ikke har grundlag for at antage, at der foreligger forhold, der kan begrunde en dispensation fra tilslutningspligten. [.....]”

11. februar 2005

J.nr.: 21-135

Eksp.nr.: 19036

SPR-EKN

Side 7 af 12

Fra Energiklagenævnets afgørelse af 16. april 2004 i j.nr. 21-47 citeres:

”[.....]

En kommune kan efter § 17, stk. 1, fritage for tilslutning eller forlænge tilslutningsfristen, hvis der vurderes at foreligge ”særlige tilfælde”. De tilfælde, der anses som særlige, og dermed kan begrunde en dispensation, er ikke defineret eller begrænset i bekendtgørelsen. Der vil således kunne dispenseres under hensyn til såvel varmforsyningsmæssige som andre grunde, herunder personlige forhold for ansøgeren.

Energiklagenævnet bemærker, at De ikke på tilslutningstidspunktet den 22. februar 2002 var folkepensionister og derfor ikke omfattet af § 17, stk. 3.

Nævnet finder endvidere ikke, at der i sagen er oplyst omstændigheder, der kan begrunde en dispensation efter § 17, stk. 1, hvorfor Rønne Kommunes afgørelse står ved magt.

[.....]”

Fra Energiklagenævnets afgørelse af 17. maj 2004 i j.nr. 21-97 citeres:

”[.....]

Det er endvidere ikke nævnets opfattelse, at det strider mod tilslutningsbekendtgørelsen at kommunalbestyrelsens kompetence til at træffe afgørelse om dispensation er delegeret til kommunens Miljø og Teknik-udvalg.

[.....]”

Retsgrundlag

På tidspunktet for tilslutningspligtens meddelelse var lov nr. 382 af 13. juni 1990 om varmforsyning gældende. Herfra citeres:

”§ 12. Hvis det forudsættes i et godkendt projekt for et kollektivt varmforsyningsanlæg, kan kommunalbestyrelsen bestemme, at eksisterende bebyggelse inden for en bestemt tidsfrist skal tilsluttes anlægget, bl.a. under hensyntagen til den naturlige udskiftningstakt for eksisterende opvarmningsanlæg. Kommunalbestyrelsen godkender vilkårene for tilslutningen.

Stk. 2. Energiministeren fastsætter efter forhandling med de kommunale organisationer regler om adgangen til at træffe bestemmelse efter stk. 1.

Stk. 3. [.....]

§ 13. Kommunalbestyrelsen kan pålægge ejendomme, der ifølge bestemmelserne i § 11 og § 12 kan kræves tilsluttet et kollektivt varmforsyningsanlæg, bidrag til anlægget, når en forsyning herfra er mulig.”

11. februar 2005

J.nr.: 21-135

Eksp.nr.: 19036

SPR-EKN

Fra bekendtgørelse nr. 196 af 22. marts 1991 om tilslutning mv. til kollektive varmforsyningsanlæg citeres:

Side 8 af 12

”§ 7. Eksisterende bebyggelse kan kræves tilsluttet et kollektivt varmforsyningsanlæg med en frist på 9 år, jf. dog § 9. Fristen regnes fra det tidspunkt, hvor ejendommens ejer har modtaget kommunalbestyrelsens meddelelse om, at ejendommen er pålagt tilslutningspligt.”

Fra den i dag gældende bekendtgørelse nr. 581 af 22. juni 2000 om tilslutning mv. til kollektive varmforsyningsanlæg citeres:

”§ 7. Kommunalbestyrelsens beslutning om at pålægge en ejendom tilslutningspligt til et kollektivt varmforsyningsanlæg indebærer:

- 1) at forsyningsselskabet fra tilslutningstidspunktet, jf. stk. 2, kan pålægge ejendommens ejer at betale den tilslutningsafgift og de afgifter, som ifølge selskabets anmeldelse til Energitilsynet er gældende for ejendomme, som tilsluttes anlægget, og
- 2) at forsyningsselskabet kan etablere de i § 6, stk. 2, nævnte anlæg mv. samt stikledninger.

Stk. 2. [.....]

[.....]

Eksisterende bebyggelse, der ikke kan kræves tilsluttet

§ 15. Følgende kategorier af eksisterende bebyggelse kan ikke kræves tilsluttet et kollektivt varmforsyningsanlæg:

- 1) bygninger, hvor omstilling til kollektiv varmforsyning på grund af nødvendige, større installations- eller bygningsmæssige ændringer efter kommunalbestyrelsens skøn vil være uforholdsmæssigt bekostelig,

2-4) [udeladt]

[.....]

Dispensation

§ 17. Kommunalbestyrelsen kan i særlige tilfælde efter ansøgning beslutte, at ny eller eksisterende bebyggelse, der er pålagt tilslut-

ningspligt, skal fritages for tilslutning, ligesom der i særlige tilfælde kan meddeles forlængelse af tilslutningsfristen, jf. § 10.

Stk. 2. Energistyrelsen kan i enkeltstående tilfælde meddele kommunalbestyrelsen adgang til at forlænge fristen for tilslutning til max. 15 år.

Stk. 3. Kommunalbestyrelsen giver efter ansøgning dispensation for tilslutningspligt til folkepensionister.

Energiklagenævnets bemærkninger

1. Nævnet bemærker indledningsvis, at kompetencen til at meddele dispensation efter § 17 i bekendtgørelse 581/2000 tilkommer kommunalbestyrelsen, d.v.s. i København Borgerrepræsentationen.

Det strider ikke mod tilslutningsbekendtgørelsen at kommunalbestyrelsens kompetence til at træffe afgørelse om dispensation delegeres til forvaltningen i den pågældende kommune.

Nævnet lægger i den forbindelse til grund, at Københavns Energi, Forsyning er en del af den kommunale forvaltning, og dermed ikke er et aktieselskab.

2. Den påklagede afgørelse er affattet på brevpapir med Københavns Energis logo og adresse. Det fremgår ikke af afgørelsen eller den forudgående brevveksling med klageren, om Københavns Energi, Forsyning er en del af Københavns Kommune (med myndighedskompetence), eller om det er et forsyningselskab.

På adressen angivet på brevpapiret er i det Centrale Virksomhedsregister registreret flere aktieselskaber hvori "Københavns Energi" indgår. Flere af disse anvender samme logo, som er anvendt på den påklagede afgørelse.

Nævnet finder anledning til at kritisere, at det ikke fremgår af afgørelsen, at den er truffet af Københavns Kommune. Det bidrager til uklarheden, at flere aktieselskaber anvender samme logo, som er anvendt på den påklagede afgørelse.

I tilfælde som dette, hvor den kommunale myndighedskompetence varetages af en afdeling af den kommunale forvaltning, der ligeledes varetager driften af den kommunale fjernvarmeforsyning, må kommunen ved varetagelse af disse to opgaver klart tilkendegive, i hvilken egenskab den henvender sig til borgerne. Det må ligeledes klart fremgå, at der er tale om en del af den kommunale forvaltning.

3. Københavns Energis breve af 25. september 2002 og 7. oktober 2002 var afgørelser efter varmeforsyningsloven. Nævnet finder det kritisabelt, at førstnævnte ikke indeholdt en klagevejledning, jf. § 25, stk. 1, i forvaltningsloven,

11. februar 2005

J.nr.: 21-135

Eksp.nr.: 19036

SPR-EKN

Side 9 af 12

og at begge savnede henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelserne var truffet, jf. § 24, stk. 1, i forvaltningsloven. Det bemærkes dog, at den påklagede afgørelse af 31. oktober 2002 opfyldte forvaltningslovens bestemmelser med hensyn til begrundelse og klagevejledning.

4. Københavns Energi skriver den 17. september 2002 til klageren, at dersom denne ikke længere vil søge om dispensation, vil Københavns Energi fremsende en aftale om fjernvarmelevering. Såvel klageren som Københavns Energi synes at forudsætte, at tilslutningspligt indebærer, at klagerens ejendom skal forsynes med fjernvarme.

Som det fremgår af § 7 i tilslutningsbekendtgørelsen og nævnets praksis citeret ovenfor, indebærer tilslutningspligten ikke en pligt til at indrette ejendommens varmeanlæg på en bestemt måde eller til at aftage fjernvarme. Københavns Energi burde have vejledt klageren om retsvirkningen af tilslutningspligten, således at klageren kunne have overvejet den mulighed, at bibeholde ejendommens nuværende opvarmning, f.eks. indtil det nuværende anlæg var nedslidt, men frem til dette tidspunkt at betale den tilslutningsafgift og de afgifter, som ifølge Københavns Energis anmeldelse til Energitilsynet er gældende for klagerens ejendom, jf. § 7.

5. Klagerens argumenter angår til dels omkostningerne ved at etablere og anvende fjernvarme. Disse er relevante ved en vurdering af, om ejendommen i 1993 kunne pålægges tilslutningspligt, jf. § 15, stk. 1, nr. 1 i tilslutningsbekendtgørelsen. Ved denne vurdering skal forholdene på tidspunktet for meddelelse af tilslutningspligt lægges til grund. Det følger af pkt. 9 i "Vejledning til Energiministeriets bekendtgørelse nr. 196 om tilslutning til kollektive varmesforsyningsanlæg", at kommunen ud fra en konkret vurdering skal tage stilling til, om omstillingen vil blive uforholdsmæssig bekostelig. Det fremgår ligeledes, at bestemmelsen primært omhandler ejendomme, der er opvarmet med ikke-vandbaserede anlæg.

Idet klagerens argumenter i ansøgningen vedrørte forhold som havde relevans for anvendelsen af § 15, stk. 1, nr. 1, burde Københavns Energi af egen drift have taget stilling hertil, uanset at klageren ikke selv henviste til bestemmelsen.

På baggrund af sagens oplysninger finder nævnet, at ejendommen ikke med hjemmel i tilslutningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1, nr. 1, kunne fritages for tilslutning.

6. Nævnet tiltræder, at klageren ikke har et retskrav på dispensation efter § 17, stk. 3, i tilslutningsbekendtgørelsen, som efter sin ordlyd alene gælder for folkepensionister.

11. februar 2005

J.nr.: 21-135

Eksp.nr.: 19036

SPR-EKN

Side 10 af 12

7. Klageren har ved brev af 21. oktober 2002 ansøgt om dispensation efter § 17, stk. 1, eller stk. 3. Med hensyn til § 17, stk. 1, anførte Københavns Energi alene, at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som giver mulighed for at give dispensation eller udsættelse.

For så vidt angår spørgsmålet, om der bør dispenseres fra tilslutningspligten med hjemmel i tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, følger det af bestemmelsen, at kommunen kan fritage for tilslutning eller forlænge tilslutningsfristen i særlige tilfælde. De særlige tilfælde er ikke nærmere defineret eller begrænsede i bekendtgørelsen eller vejledningen hertil. Der vil således kunne dispenseres under hensyn til såvel varmemforsyningsmæssige som andre grunde, herunder personlige forhold for ansøgeren, hvis kommunen vurderer, at der foreligger særlige tilfælde.

11. februar 2005

J.nr.: 21-135

Eksp.nr.: 19036

SPR-EKN

Side 11 af 12

8. Uanset de anførte fejl ved den påklagede afgørelse, finder nævnet ud fra en konkret vurdering ikke, at der er grundlag for at hjemvise sagen til fornyet behandling.

Nævnet har herved særlig lagt vægt på, at der ikke foreligger varmemforsyningsmæssige eller personlige grunde, der kan begrunde en tilsidesættelse af kommunens skøn, som førte til afslag på dispensation efter § 17 i tilslutningsbekendtgørelsen.

Tilsvarende gælder, at det af klageren anførte om vilkårene i skødet, ikke kan begrunde en tilsidesættelse af kommunens afgørelse.

Det fremhæves, at afslaget på dispensation ikke indebærer en pligt til at indgå aftale med Københavns Energi om levering af fjernvarme.

Nævnet går ud fra, at Københavns Energi sender klageren en fornyet vejledning, der er korrekt efter § 7 i tilslutningsbekendtgørelsen.

Energiklagenævnets afgørelse

Afgørelse af 31. oktober 2002 fra Københavns Energi/Københavns Kommune stadfæstes.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 9. februar 2005.

Afgørelsen er truffet efter § 26, stk. 1, i lov om varmemforsyning, jf. bekendtgørelse nr. 772 af 24. juli 2000 af lov om varmemforsyning og kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er sendt til Københavns Kommune og klageren.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside med klageren anonymiseret.

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævnnsformand

11. februar 2005

J.nr.: 21-135
Eksp.nr.: 19036
SPR-EKN

Side 12 af 12

/ Søren Præstholt
Fuldmægtig