

AFGØRELSE

(Varmeforsyning)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA Naturgas Midt-Nord I/S af 5. juni 2004 over
AFGØRELSE FRA Ringkøbing Kommune af 11. juni 2004
OM Godkendelse af flisfyret spids- og reservelastanlæg på
Lem Varmeværk

8. april 2005

J.nr.: 21-276

Eksp.nr.: 20103

BSO-EKN

NÆVNETS Nævnnsformand, professor cand.jur. Christen Boye Jac-
SAMMEN-obsen,
SÆTNING Næstformand, professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen,
I SAGEN Professor, dr.jur. Jens Fejø,
Professor, dr.scient.adm. Ole Jess Olsen,
Direktør, cand.polyt. H.C. Mortensen,
Direktør, cand.oecon. Niels Jørgen Ravn Sørensen,
Fhv. overingeniør, cand.polyt. Jørgen Klitgaard

NÆVNETS Ringkøbing Kommunes afgørelse stadfæstes
AFGØRELSE

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved brev af 5. juli 2004 fra Ringkøbing Kommune, hvorved Kommunen fremsendte klage fra Naturgas Midt-Nord over kommunes godkendelse af 11. juni 2004 af projektforslag til etablering af

flisfyret kedelanlæg på Lem Varmeværk til spids- og reservelast.

Oversigt over sagsforløbet

Det fremgår af sagen,

- at Lem Varmeværk den 2. april 2004 ansøgte om godkendelse af projektforslag til etablering af fliskedelanlæg til varmeproduktion,
- at Ringkøbing Kommunen ved brev af 13. april 2004 sendt projektforslaget i høring hos Naturgas Midt-Nord,
- at Ringkøbing Kommune ved brev af 19. april 2004 sendte orienteringskrivelse til Energistyrelsen om projektforslaget,
- at Naturgas Midt-Nord fremsendte bemærkninger til projektforslaget ved brev af 5. maj 2004,

at Ringkøbing kommune den 11. juni 2004 godkendte projektet og s.d. sendte kopi af projektgodkendelse til Energistyrelsen til orientering,

at Energistyrelsen ved brev af 15. juli 2004 meddelte at:

”Såfremt godkendelse af et projektforslag kræver Energistyrelsens forudgående samtykke, meddeles dette kommunalbestyrelsen indenfor 14 dage fra Energistyrelsens modtagelse af orienteringskrivelsen.

[...]

For så vidt angår kommunalbestyrelsens godkendelse af ovennævnte konkrete projekt forudsætter Energistyrelsen, at:

- der er foretaget en energimæssig, samfundsøkonomisk, miljømæssig og selskabsøkonomisk vurdering af projektet herunder en vurdering af alternative forsyningsmuligheder
- berørte parter, såsom forsyningsselskaber, kommuner og grundejere, er hørt
- projektet er i overensstemmelse med bekendtgørelsens øvrige bestemmelser og anden regulering efter varmesyningsloven, herunder de generelle og specifikke forudsætningskrivelser vedr. brændselsvalg og samproduktion

8. april 2005

J.nr.: 21-276

Eksp.nr.: 20103

BSO-EKN

Side 2 af 42

Under disse forudsætninger kræver ovennævnte projekt ikke Energistyrelsens forudgående samtykke.”

Den påklagede afgørelse

Fra Ringkøbing Kommunes afgørelse af 11. juni 2004 citeres:

”[...]

Godkendelse

Projektet godkendes efter § 4 i Lov om varmesforsyning, lov nr. 382 af 13. juni 1990 (jf. lovbek. nr. 772 af 24. juli 2000) og Bekendtgørelse om varmeplanlægning og godkendelse af anlægsprojekter for kollektive varmesforsyningsanlæg, bek. nr. 582 af 22. juni 2000.

Ringkøbing Kommune godkender projektet på følgende vilkår:

1. anlægget skal etableres som beskrevet i denne godkendelse og som beskrevet i ansøgning af 2. april 2004
2. anlægget skal opnå godkendelse/tilladelse efter anden lovgivning.

Dispensationer

I behandlingen af sagen har Ringkøbing Kommune anvendt følgende definition på spids- og reservelast: Den produktion, som kræves ud over det, som grundenheden kan producere. Grundenheden (gasmotoren) var på dimensioneringstidspunktet stor nok til at producere 90 % af behovet i Lem. Når udviklingen har medført, at det ikke længere holder, så vil et nyt anlæg til spids- og reservelast godt kunne godkendes, selv om det ligger betydeligt ud over de 10 %, som forudsætningsskrivelsen fra 1990 foreskriver. Med denne definition kræves ingen dispensation fra forudsætningsskrivelsen af Energistyrelsen.

Høring

Naturgas Midt-Nord skriver i høringssvar af 5. maj 2004 (bilag), at de ikke har gennemgået de forelagte beregninger, idet de er af den opfattelse, at der ikke er lovhjemmel til at godkende projektforslaget, fordi den generelle forudsætningsskrivelse fra 1990 fra Energistyrelsen foreskriver, at naturgasfyrede, decentrale kraftvarmeanlæg skal have en naturgasdækningsgrad på 90 % af den samlede årlige varmeproduktion, hvilket ikke vil være tilfældet i Lem, hvor fliskedlen vil kunne dække 40 % af varmeproduktionen. Det anbefales således at fremsende projektforslaget til Energistyrelsen med anmodning om en dispensation fra forudsætningsskrivelsens krav.

Der henvises endvidere til Varmeforsyningslovens § 1, som siger at formålet med varmforsyningsloven er, at varmforsyningen skal ske med henblik på at fremme samproduktion af varme og elektricitet mest mulig.

Naturgas Midt-Nord fremhæver også, at de efter henvendelse fra Lem Varmeværk i marts 2004 har hævet trykket i naturgasforsyningsledningen til det ansøgte.

Til slut henvises til det foreliggende lovforslag til ændring af varmforsyningsloven, hvor det af bemærkninger til lovforslaget fremgår, at det vil blive bestemt i en bekendtgørelse, at værkerne ikke kan udskifte afgiftsbelagt brændsel med afgiftsfrit brændsel til spids- og reservelast produktion.

Projektbeskrivelse og kommunens bemærkninger til projektet

1. Baggrund og projektbeskrivelse

[..]

Projektforslaget omfatter etablering af et flisfyret anlæg bestående af krananlæg, forbrændingssektion, varmtvandskedel, multicyklon, røggasskrubber og askesystem m.m. Anlægget placeres i ny

8. april 2005

J.nr.: 21-276

Eksp.nr.: 20103

BSO-EKN

Side 3 af 42

tilbygning, men sammenbygges med de eksisterende rør- og pumpeinstallationer.

Det nye fliskedelanlæg har en varmekapacitet på 5000 kW totalt. Kedlen har en varmekapacitet på 4000 kW og røggasskrubberen afgiver ca. 1000 kW. Den nye fliskedel skal fungere som spids- og reservelast anlæg, hvilket kan være op mod 40 % af den samlede varmeproduktion på værket.

Med det nye anlæg vil der blive mulighed for at øge elproduktionen fra gasmotoren.

Varmeværkets begrundelse for projektansøgningen angives som værende en begrænset kapacitet på ca. 12 MW i naturgasforsyningsledningen, hvorfor det er nødvendigt at stoppe gasmotoren i perioder for at opretholde en tilstrækkelig varme kapacitet.

Investeringen i det nye anlæg foretages af Lem Varmeværk.

Plangrundlag

Den nuværende årlige varmeproduktion vil ikke blive ændret ved installering af det nye flisfyrede anlæg. Den nuværende varmeproduktion på 42.403 MWh regnes konstant.

Tekniske specifikationer

Det nye anlægs data er:

Flisanlæg:

Indfyret effekt	4.808 kW
Kedeleffekt	4.000 kW
Røggasskrubber	1.000 kW
Samlet varmeeffekt	5.000 kW
Virkningsgrad	104 % (ved 45 % fugtind-

hold)

Driftsforhold

Eksisterende anlæg:

Det eksisterende anlæg består af kedler og en gasmotor med følgende anlægsdata:

12 MW gaskedel + køler

(Kombi kedel 5 MW) anvendes ikke

Gaskedel 5 MW + køler

Gasmotor 4,8 MW varme og 3,745 MW el

8. april 2005

J.nr.: 21-276

Eksp.nr.: 20103

BSO-EKN

Side 4 af 42

Den totale el/varmeproduktion på fjernvarmeværket var fra 1/6-2002 til 31/5-2003 følgende:

19.768 MWh el på gasmotor

24.903 MWh varme på gasmotor

17.500 MWh varme på gaskedel

Totalt 42.403 MWh varme ab værk pr. år.

Nyanlægget:

Flisanlæggets data er

Kapacitet (max.)	5,0 MW
Driftstryk	3,5 bar
Prøvetryk	5,0 bar
Driftstemperatur	110 °C

8. april 2005

J.nr.: 21-276

Eksp.nr.: 20103

BSO-EKN

Side 5 af 42

Nyanlægget består af følgende:

Fliskedel 5 MW

12 MW gaskedel + køler

(Kombi kedel 5 MW) anvendes ikke

Gaskedel 5 MW + køler

Gasmotor 4,8 MW varme og 3,745 MW el

Den totale varme-/elproduktion på kraftvarmeværket bliver følgende:

19.768 MWh el på gasmotor

24.903 MWh varme på gasmotor

2.000 MWh varme på gaskedel

15.500 MWh varme på fliskedel

Totalt 42.403 MWh varme ab værk pr. år.

Det nye flisfyrede anlæg er planlagt til 3100 fuldlasttimer ved en årsproduktion på 15.500 MWh. Resten af produktionen ca. 2.000 MWh klares af de eksisterende reserve- og spidslast kedler.

Driften sikres ved, at det flisfyrede anlæg overtager en stor del af varmeproduktionen fra gaskedlerne.

Forsyningsområde

Forsyningsområdet er som det nuværende og varmebehovet er ligeledes uændret.

Energi

I nedenstående skema er vist en opstilling af brændselsforbrug og energiproduktion i nuværende situation og ved implementering af det flisfyrede anlæg. Driften af gasmotoren er ikke medtaget, da projektforslaget kun vedrører gaskedeldriften.

	Brændsel	Teoretisk Fordeling	Energiproduktion MWh	Brændselsforbrug MWh
Eksisterende anlæg: Varmeproduktion gas, $\eta=1,04$	Naturgas	100 %	17.500	17.500
I alt eksisterende anlæg			17.500	17.500
Nyt anlæg: Varmeproduktion flis, $\eta=1,04$	Flis	88,57 %	15.500	14.904
Varmeproduktion gas, $\eta=1,04$	Naturgas	11,43 %	2.000	2.000
I alt nyt anlæg			17.500	16.904
Forskel/besparelse				
Gas	Naturgas		15.500	15.000
Flis	Flis		-15.000	-14.904
			0	596

8. april 2005

J.nr.: 21-276

Eksp.nr.: 20103

BSO-EKN

Side 6 af 42

Emissioner

Det forudsættes, at der opnås miljøgodkendelse fra Ringkøbing Kommune.

Det nye flisanlæg vil overholde de krav, der stilles i henhold til Luftvejledning, Vejledning fra Miljøstyrelsen Nr. 2 2001, "Begrænsning af luftforurening fra virksomheder".

Nedenstående skema viser årlige emissioner før og efter installation af det nye anlæg.

CO ₂ emission gas:	57 kg/GJ	Jf. Brændselsprisforudsætninger, feb. 2003
NO _x emission gas:	73 g/GJ	Jf. Garantiværdi fra brænderleverandør
NO _x emission flis:	300 mg/Nm ³ ,tør	Jf. Luftvejledning fra Miljøstyrelsen Nr. 2 2001
Støv emission flis:	100 mg/Nm ³ ,tør	Jf. Luftvejledning fra Miljøstyrelsen Nr. 2 2001

Flisforbrænding regnes som CO₂ neutral.

	Støv tons	NO _x tons	CO ₂ tons
Eksisterende gaskedel (17.500 MWh)	0	4,6	3591

Total		4,6	3591
Eksisterende gaskedel (2.000 MWh)	0	0,5	411
Nyt fliskedelanlæg (15.500 MWh)	2,8	8,3	0
Total	2,8	8,8	411
Forbedring	- 2,8	- 4,2	3180

Der opnås en væsentlig reduktion i CO₂ udledningen, mens der sker en stigning i NO_x og støv udledning.

Samfundsøkonomi

I de samfundsøkonomiske beregninger ses der bort fra gasmotoren, idet denne fortsat vil have samme driftsform som i dag.

Med de forudsætninger, som Energistyrelsen har angivet i "Brændselsprisforudsætninger for samfundsøkonomiske beregninger februar 2003" findes følgende resultater (bilag 1 og 2).

Nuværdi af samfundsøkonomisk ændring set over 20 år:

1. Samfundsøkonomiske omkostninger, eksist. varmekværk:	40.905.900 kr.
2. Samfundsøkonomiske omkostninger, nyt flisfyret varmekværk:	63.726.161 kr.
3. Samfundsøkonomisk fordel:	<u>22.820.261 kr.</u>

Selskabsøkonomi

I ansøgningen angives de selskabsøkonomiske forandringer som følge af nyetableringen. Under de givne forudsætninger vil projektet kunne medføre en årlig besparelse på ca. 1 mio. kr.

Brugerøkonomi

Såfremt den årlige besparelse anvendes til nedsættelse af varmeprisen vil følgende opnås:

Salg af varme i 2003	36.623 MWh
Samlet besparelse	1.059.321 kr.
Nuværende varmepris	435,00 kr./MWh
<u>Besparelse pr. MWh</u>	<u>28,93 kr./MWh</u>
Fremtidig varmepris	406,07 kr./MWh"

8. april 2005

J.nr.: 21-276

Eksp.nr.: 20103

BSO-EKN

Side 7 af 42

Klagen til Energiklagenævnet

I klagen af 30. juni 2004 fra Naturgas Midt-Nord anførte selskabet, at Ringkøbing Kommunes godkendelse er givet på et forkert grundlag, idet der med Kommunens definition på spids- og reservelast ikke kræves dispensation fra forudsætningsskrivelsen af Energistyrelsen. Naturgas Midt-Nord henviser til sit høringssvar af 5. maj 2004, hvori selskabet anførte, at der ikke er lov-hjemmel til at godkende projektforslaget, fordi der i den generelle og den specifikke forudsætningsskrivelse forudsættes, at naturgasfyrede, decentrale kraftvarmeanlæg skal have en naturgasdækningsgrad på 90 % af den samlede årlige varmeproduktion, hvilket ikke vil være tilfældet i Lem.

Videre anfører Naturgas Midt-Nord, at kommunalbestyrelsen ikke, jf. § 10 i bekendtgørelse nr. 582 af 22. juni 2002, forud for godkendelsen af projektet har sendt projektforslaget ledsaget af kommunens indstilling og begrundelse til Energistyrelsen til orientering.

Naturgas Midt-Nord er således af den opfattelse, at Ringkøbing Kommune alene kan give tilladelse til etablering af et naturgasfyret kraftvarmeværk eller et kraftvarmeanlæg baseret på biomasse, som erstatning for det nuværende anlæg.

Ringkøbing Kommunes bemærkninger til klagen

Ringkøbing kommune fremsendte klagen til Energiklagenævnet ved brev af 5. juli 2004, med bemærkninger til klagen samt kopi af det materiale, der har ligget til grund for afgørelsen. Af Kommunes bemærkninger af 5. juli 2004 fremgår det:

”[..]

Til klagen skal Ringkøbing Kommune oplyse, at Ringkøbing Kommune i behandlingen af sagen har anvendt følgende definition på spids- og reservelast: *Den produktion, som kræves ud over det, som grundenheden kan producere. Grundenheden (gasmotoren) var på dimensioneringstidspunktet stor nok til at producere 90 % af behovet i Lem. Når udviklingen har medført, at det ikke længere holder, så vil et nyt anlæg til spids- og reservelast godt kunne godkendes, selv om det ligger betydeligt ud over de 10 %, som forudsætningsskrivelsen fra 1990 foreskriver. Med denne definition kræves ingen dispensation fra forudsætningsskrivelsen af Energistyrelsen.*

Denne definition og indstilling var også beskrevet i kommunens orienteringsskrivelse af 19. juni 2004 til Energistyrelsen i henhold til § 10 i Bekendtgørelse om varmeplanlægning og godkendelse af anlægsprojekter for kollektive varmforsyningsanlæg (bek. nr. 582 af 22. juni 2000).

8. april 2005

J.nr.: 21-276

Eksp.nr.: 20103

BSO-EKN

Side 8 af 42

Det kan oplyses, at ved etableringen af det nuværende Varmeværk i Lem var varmebehovet 87 TJ/år, mens behovet i 2002/2003 var på 150 TJ/år.

Med hensyn til varmeforsyningslovens formål om samproduktion af varme og el kan det oplyses, at gasmotoren, som producerer elektriciteten både under de eksisterende og de fremtidige forhold vil producere den samme mængde elektricitet.”

Yderligere bemærkninger fra Naturgas Midt-Nord

Ved brev af 16. august 2004 fremsendt Energi Midt-Nord bemærkninger til Ringkøbing Kommune udtalelse af 5. juli 2004. Fra Energi Midt-Nords brev af 16. august 2004 citeres:

8. april 2005

J.nr.: 21-276

Eksp.nr.: 20103

BSO-EKN

Side 9 af 42

”FORMELLE INDSIGELSER

I henhold til varmeforsyningslovens § 4 er kompetencen til at godkende projektforslag vedrørende etablering af varmeforsyningsanlæg tillagt kommunalbestyrelsen.

Økonomi- og erhvervsministeren har i henhold til lovens § 4 stk. 2 bestemt, at kommunalbestyrelsen forud for godkendelse af et projekt for et anlæg med en varmekapacitet på 1 MW eller derover skal sende kommunens indstilling og begrundelse til projektforslaget til Energistyrelsen til orientering med henblik på deres stillingtagen til, hvorvidt godkendelse forudsætter Energistyrelsens forudgående samtykke.

Ved skrivelse af 19. april 2004 blev Ringkøbing Kommunes indstilling som foreskrevet i bekendtgørelse nr. 582 af 22. juni 2000 § 10 forelagt Energistyrelsen.

På daværende tidspunkt var Naturgas Midt-Nord kort forinden blevet informeret om projektforslaget, vi havde endnu ikke haft lejlighed til at fremkomme med vore bemærkninger. Naturgas Midt-Nord fremkom med bemærkninger den 5. maj 2004.

I kommunens indstilling kan der derfor ikke være taget højde for de bemærkninger, som Naturgas Midt-Nord har til sagen, og kommunen har således på ufyldestgørende grundlag forelagt projektforslaget Energistyrelsen.

Energistyrelsen ses ikke som led i sin sagsbehandling at have modtaget kopi af Naturgas Midt-Nords bemærkninger til projektforslaget.

Derudover forudsætter Energistyrelsen at alternative forsyningsmuligheder er vurderet. Et oplagt alternativ i form af udbygning af distributionstransmissionsnettet er ikke nævnt i projektforslaget, idet naturgasalternativet end ikke er undersøgt

De formelle forudsætninger, som Energistyrelsen ved sin skrivelse af 15. juli 2004 ligger til grund for ikke at indkalde sagen til forudgående samtykke, er således ikke opfyldt.

Med nærværende klage skal sagen derfor principielt begæres hjemvist til fornyet behandling og ny orientering af Energistyrelsen med henblik på deres stillingtagen til, hvorvidt projektforslaget kræver Energistirelsens forudgående samtykke.

MATERIELLE INDSIGELSER

I brev af 30. juni til Ringkøbing Kommune fremgår det, at Naturgas Midt-Nord er af den opfattelse, at godkendelse af projektforslaget er givet på forkert grundlag og ikke er i overensstemmelse med gældende retningslinier på varmeforsyningsområdet.

Forudsætningsskrivelserne

De specifikke retningslinier for den eksisterende fjernvarmeforsyning i Lem findes i Energistirelsens forudsætningsskrivelse af 23. maj 1992.

Lem er i henhold til forudsætningsskrivelse udlagt til decentral kraftvarmeproduktion baseret på naturgas, og det fremgår klart, at projektforslag for fjernvarmeforsyningen i Lem

"skal indeholde forslag om, at fjernvarmeforsyningen i Lem om-lægges til kombineret kraft- og varmeproduktion baseret på natu-rgas. "

samt at projektforslaget

"ud fra samfundsøkonomiske vurderinger skal omfatte eventu-elle fremtidige netudbygninger og anden forøgelse af tilslutnin-gen, samt justeringer/ afrundinger af forsyningsområdet.."

Vedrørende dimensioneringen anføres det i forudsætningsskrivel-sen at

"kraftvarmeanlægget udlægges med henblik på en optimal størrel-se, vurderet ud fra samfundsøkonomiske kriterier. Varmeprodukti-onskapaciteten tilpasses fjernvarmeforsyningens øvrige produkti-onsanlæg, herunder anlæg, som efter omstillingen overgår til spids-og reservelastforsyning. Ved etablering af naturgasfyret decentral kraftvarme forudsættes normalt en dækningsgrad på 90% af den samlede årlige varmeproduktion.

Anlægget skal dimensioneres ud fra det størst mulige varmemarked jfr. punkt 3. "

I projektforslaget og i kommunens godkendelse er således an-vendt en definition af spids- og reservelast, som ikke er korrekt.

Det er således ikke korrekt, når kommunen lægger til grund, at det afgørende for fordeling af dækningsgraderne på 90% og 10% for henholdsvis grundlast samt spids- og reservelast er behovet på etableringstidspunktet. Udgangspunktet på etableringstids-

8. april 2005

J.nr.: 21-276

Eksp.nr.: 20103

BSO-EKN

Side 10 af 42

punktet var netop, at man skulle fastlægge fordelingen på baggrund af det størst mulige varmemarked og omfatter fremtidige netudbygninger.

Varmebehovet i Lem er dog steget langt mere, end der kunne forudses først i 1990'erne.

Dette ændrer imidlertid ikke ved, at en udbygning af forsyningsnetværket skal overholde de retningslinier, der allerede er fastlagt, og hvorefter ca. 90% af samlede årlige varmeproduktionen skal dækkes af naturgasfyret decentral kraftvarme.

De generelle retningslinier for omlægning af eksisterende fjernvarmeværker findes i den generelle forudsætningsskrivelse for omlægning af eksisterende fjernvarmeværker mv. af 13. september 1990, der omfatter alle produktionsanlæg omfattet af Varmeforsyningslovens § 2 stk. 1 nr. 3.

Af forudsætningsskrivelsen fremgår det, at anlæg, der er beliggende i eller i nærheden af naturgasforsynede områder, skal forsynes med naturgas, og at der ved etablering af naturgasfyret decentral kraftvarme normalt forudsættes en dækningsgrad på ca. 90% af den årlige varmeproduktion.

Dette er ikke status i dag og heller ikke forudsat som den fremtidige fordeling i det godkendte projektforslag af 2. april 2004.

Efter Naturgas Midt-Nords beregninger leverede Naturgas Midt-Nord i den periode, som projektforslaget bygger på fra den 1. juni 2002 til 31. maj 2003 6,2 mio. m³ naturgas pr. år

Dette burde rettelig have været 7,5 mio. m³ pr. år. Såfremt projektforslaget gennemføres vil det medføre, at Naturgas Midt-Nords leverancer reduceres yderligere til 4,8 mio. m³ pr. år, svarende til 63,5% af varmeproduktionen.

Det skal her understreges, at Naturgas Midt-Nord først i marts 2004 blev kontaktet angående manglende kapacitet i gasledningerne, og problemet blev løst ved at hæve trykket på den lokale M/R-station.

Efter Naturgas Midt-Nords opfattelse vil et yderligere varmebehov ligeledes kunne dækkes ved en udvidelse af distributionsnettet hvilket vil være en løsning indenfor de gældende forudsætningsmæssige rammer og en samfundsøkonomisk fordelagtig løsning. En sådan alternativ løsning burde have indgået i projektforslaget.

Energiforliget af 29. marts 2004

Derudover er det vigtigt at have for øje, at det i Energiforliget af 29. marts 2004 om en mere markedsorienteret kraftvarmeproduktion er forudsat, at det eksisterende brændselsvalg opretholdes for henholdsvis grundlast samt spids- og reservelast. Forligsteksten pålægger ministeren at ændre bekendtgørelse nr. 582 af

8. april 2005

J.nr.: 21-276

Eksp.nr.: 20103

BSO-EKN

Side 11 af 42

22. juni 2000, således at det indtil videre ikke er muligt at udskifte afgiftsbelagt brændsel med afgiftsfri brændsel i spids- og reservelast. Der skal her henvises til Energistyrelsens notat af 24. juni 2004.

I henhold til notatet skal der til bekendtgørelsen tilføjes en §5a, hvorefter man på eksisterende naturgasfyrede spids- og reservelastanlæg ikke længere kan skifte fra naturgas til biomasse.

Ved anlæg dimensioneret til alene at dække øgede varmebehov skal der - hvilket svarer til de nuværende regler - udarbejdes projektforslag i henhold til bekendtgørelsens § 3, dog således at der ved udvidelse på over 1MW skal udarbejdes projektforslag, der vurderer muligheden for en kraftvarmeforsyning.

Det af Ringkøbing kommune godkendte projektforslag er således endvidere i strid med de nationalpolitiske aftaler indgået før fremsættelse af projektforslaget.

8. april 2005

J.nr.: 21-276

Eksp.nr.: 20103

BSO-EKN

Side 12 af 42

Konklusion

I henhold til det ovenfor anførte, er projektforslaget af 2. april 2004 i strid med de generelle og specifikke forudsætningsskrivelser for forsyningsområdet i Lem, og Energistyrelsens materielle forudsætninger i deres skrivelse af 15. juli 2004 er således ikke opfyldt.

Et projektforslag til sikring af tilstrækkelig varmekapacitet vil som forudsat af Energistyrelsen i deres skrivelse af 15. juli 2004 til Ringkøbing Kommune skulle overholde gældende retningslinier, og idet dette ikke er tilfældet, begæres sagen hermed hjemvist til fornyet behandling."

Bemærkninger fra Lem Varmeværk

I brev af 10. september 2004 fremkom Plan og Projekt på vegne af Lem Varmeværk med bemærkninger til sagen:

"De efterfølgende overskrifter refererer til Midt-Nords brev [af 16. august 2004].

Formelle indsigelser

Midt-Nord påpeger, at der i kommunens indstilling af projektforslaget til Energistyrelsen ikke er indarbejdet Midt-Nords bemærkninger i brevet dateret den 5. maj 2004.

Denne bemærkning forstår vi ikke, eftersom kommunens godkendelse af projektforslaget er dateret den 11. juni 2004 og netop indeholder Midt-Nords bemærkninger i brev af den 5. maj 2004. Kommunen sender det endelige projektforslag til Energistyrelsen den 16. juni 2004, hvilket Energistyrelsen bekræfter i brev af den 15. juli 2004.

Såfremt Energistyrelsen havde haft bemærkninger til projektet, må man antage, at Energistyrelsen ville have reageret inden for den fastsatte 14 dages periode at regne fra henholdsvis den 16. juni 2004, hvor kommunens godkendelse fremsendes, og fra den 19. april 2004, hvor kommunen orienterer om en påtænkt projektgodkendelse på baggrund af et vedlagt projektforslag dateret den 2. april 2004.

[..]

Materielle indsigelser

Forudsætningsskrivelserne Fjernvarmegrundlag og 90 % dækning på kraftvarme

Der er tidligere gjort rede for fjernvarmegrundlag og dækningsgrad på kraftvarme for de seneste tre år i Lem Varmeværks fjernvarmeforsyningsområde jf. brev fra Lem Varmeværk dateret den 3. august 2004.

Nedenfor ses procentfordelingen for seneste seks år, da denne fordeling både belyser at kraftvarmeverket oprindeligt kunne dække mere end 90 % af det forventede varmegrundlag og samtidigt viser den eksplosive udvikling, der har været på fjernvarmegrundlaget:

Regnskabsår	Varmelev. af værk	Varmeproduktion på motor i MWh og i %
1998/1999	30.407 MWh	27.620 MWh svarende til 91%
1999/2000	30.371 MWh	26.298 MWh svarende til 87%
2000/2001	34.796 MWh	29.229 MWh svarende til 84%
2001/2002	35.168 MWh	27.337 MWh svarende til 78%
2002/2003	41.803 MWh	24.923 MWh svarende til 60%
2003/2004	36.282 MWh	26.964 MWh svarende til 74%

Det skal bemærkes, at der blev foretaget en hovedreparation på gasmotoren i regnskabsåret 2001/2002, samt at der var en hård vinter i 2002/2003.

Varmebehovets udvikling i Lem

Det kan oplyses, at varmeproduktionsbehovet i Lem var på ca. 24.200 MWh i 1993, hvor kraftvarmeanlægget blev projekteret og etableret. Med en installeret varmeeffekt på 4,6 MW på gasmotoren og et motordriftstimer på 4.800 timer, svarer varmeproduktionen til ca. 22.100 MWh svarende til en kraftvarmedækning på ca. 91 %.

I 1998 etablerede Lem Varmeværk yderligere en varmeakkumuleringsstank, således at gasmotoranlæggets dækningsgrad kunne øges, og anlægget optimeres. Etablering af en større akkumuleringskapacitet medførte, at kraftvarmedækningen blev øget til ca. 27.700 MWh.

8. april 2005

J.nr.: 21-276

Eksp.nr.: 20103

BSO-EKN

Side 13 af 42

Det er væsentligt at fremhæve, at den eksplosive udvikling i varmebehovet i Lem Varmeværks fjernvarmeforsyningsområde primært skal tillægges storforbrugerne. Storforbrugernes varmegrundlag er ikke noget, der på forhånd kan planlægges efter.

Som supplerende oplysning til ovennævnte kan oplyses, at på kraftvarmeværkets dimensioneringstidspunkt udgjorde storforbrugernes varmebehov maksimalt 30 % af det samlede varmesalg til sammenligning med regnskabsåret 2003/2004, hvor storforbrugerne udgjorde ca. 62 %.

En vurdering af muligheden for kraftvarmeforsyning

Det kan oplyses, at Lem Varmeværk har ladet gennemføre en vurdering af en udvidet kraftvarmeløsning omfattende endnu en gasmotor. Denne undersøgelse blev foretaget i juni 2001 og resultatet var:

- Stor investering - 27,5 mio. kr.
- Selskabsøkonomisk ikke attraktivt løsning. Resultatet udviste en tilbagebetalingstid længere end 10 år ved fastholdelse af gældende varmeafregningspriser.
- Der var ikke indregnet udgifter til forstærkning af naturgasnettet frem til Lem Varmeværk.
- De samfundsøkonomiske beregninger med en udvidet naturgaskraftvarmeløsning viste et underskud på ca. 4,0 mio.kr.. med gældende beregningsforudsætninger.

Udgifter til forstærkning i naturgasnettet vil forøge det samfundsmæssige underskud med samme størrelse som anlægsudgiften, hvilket vurderes at andrage minimum 1,0 mio.kr. Selskabsøkonomien ville i dag, som følge af overgang til markedsprisafregning fra 1. januar 2005, være væsentligt forringet på grund af bl.a. lavere elafregningspriser og bortfald af eltilskud til nyanlæg. Det kan oplyses, at prognoser for de kommende års elafregningspriser for 2005 ligger på ca. 24,1 øre pr. kWh og i 2006 på 21,9 øre pr. kWh. Tallene stammer fra Nordpool og er oplyst den 6. september 2004. Til sammenligning kan oplyses, at der i kraftvarmeberegningerne var forudsat elafregningspriser på 61,1 øre, 49,8 øre og 26,8 øre pr. kWh i henholdsvis spids-, høj- og lavlast inklusiv 7 øre pr. kWh i CO2 tilskud.

Gastryk

Vi vil ikke undlade at gøre opmærksom på, at Naturgas Midt-Nord i deres brev af den 5. maj 2004 og igen den 16. august 2004 skriver, at de først har registreret en henvendelse fra Lem Varmeværk den 8. marts 2004, om at der var problemer som følge af manglende gastryk. Dette er ikke korrekt, det manglende gastryk blev

8. april 2005

J.nr.: 21-276

Eksp.nr.: 20103

BSO-EKN

Side 14 af 42

konstateret allerede i 1997, da Lem Varmeværk installerede deres 12,0 MW gaskedel, hvilket Midt-Nord er blevet gjort bekendt med. Manglende gastryk til gasmotoren giver sig udtryk ved at motoren derater, det vil sige, at motoren reducerer sin eleffekt og drifts-økonomien derved forringes.

Energiforliget af 29. marts 2004

Der bliver i Midt-Nords brev refereret til § 5 a stk. 4, der har følgende ordlyd:

"Såfremt et øget varmebehov nødvendiggør en udvidelse af varme-produktionskapaciteten, skal projektforslag på 1 MW eller derover indeholde en vurdering af muligheden for kraft-varme forsyning ", men der bør samtidigt nævnes følgende, der står anført som stk. 5 i ligeledes i § 5 a: "Kommunalbestyrelsen kan ved etablering af udvidet varmeproduktionskapacitet efter stk. 4 godkende anvendelse af CO₂-afgiftsfrit brændsel for anlæg, der alene er dimensioneret til at dække det øgede varmebehov ".

Til orientering skal oplyses, at det påtænkte træflisanlæg kun dækker dele af det gennem tiderne øgede varmebehov, og at kraftvarmeanlæggets produktion er uberørt.

Desuden kan oplyses, at naturgas til kraftvarmeproduktion og kedeldrift efter etablering af træflisanlægget vil dække et varmebehov på ca. 27.000 MWh, hvor det ved værkets etablering var ca. 24.200 MWh.

Vi håber med fremsendte, at Energiklagenævnet har forståelse for, at med den forbrugersammensætning i fjernvarmeforsyningsområdet af parcelhuse og erhvervsforbrugere som er atypisk (1/3 parcelhuse og 2/3 storforbrugere) til sammenligning med øvrige fjernvarmeforsyningsområder i Danmark, bør Lem Varmeværks handlemåde sikre, at der opnås størst mulig robusthed over for udsving i udefrakommende markedskræfter som varmeproduktionsbehov, energipriser og renter. Dette kan sikres ved blandt andet at minimere anlægsinvesteringer og sikrer sig brændselsalternativer."

Supplerende bemærkninger fra Naturgas Midt-Nord

Ved brev af 17. januar 2005 fremsendte Naturgas Midt-Nord bemærkninger til ovenfor gengivet indlæg af 10. september 2004. Herfra citeres:

"[..]

Uanset at varmebehovet i Lem fjernvarmeområde har været stigende på grund af udvidelse af varmebehovet i industriområdet, ændrer dette ikke ved, at det er Energistyrelsens forudsætnings-

8. april 2005

J.nr.: 21-276

Eksp.nr.: 20103

BSO-EKN

Side 15 af 42

skrivelser af 23. maj 1992 samt 13. september 1990, der fastlægger rammerne for forsyning af fjernvarmeforsyningsområdet i Lem.

Som det fremgår af Naturgas Midt-Nords skrivelse af 16. august 2004, er projektet hverken i overensstemmelse med de generelle eller specifikke forudsætningsskrivelser vedrørende brændselsvalg og samproduktion, ligesom det af projektforslaget klart fremgår, at der i forbindelse med udarbejdelse af projektforslaget ikke er foretaget en vurdering af alternative forsyningsmuligheder.

I henhold til Energistyrelsens skrivelse af 15. juli 2004 forudsætter Energistyrelsen, at projektet er i overensstemmelse med såvel de generelle som specifikke forudsætningsskrivelse, og at der er foretaget en vurdering af alternative forsyningsmuligheder, idet Energistyrelsens forudgående samtykke i modsat fald skal indhentes.

Energistyrelsens skrivelse må herefter forstås således, at Energistyrelsen ønsker at benytte sig af sin call-in-beføjelse, såfremt projektforslaget ikke opfylder disse forudsætninger.

Forudsætningsskrivelsernes betydning for kommunen

De af Energistyrelsen udstedte forudsætningsskrivelser angiver at være udstedt med hjemmel i bl.a. Varmeforsyningslovens § 3.

I medfør af Varmeforsyningsloven nr. 382 af 13. juni 1990 § 3 stk. 2, § 4 stk. 2 og § 5, er der givet Økonomi- og erhvervsministeren bemyndigelse til at:

- angive forudsætninger der skal lægges til grund for den kommunale varmeforsyningsplanlægning,
- bestemme at godkendelse i særlige tilfælde skal meddeles ministeren og forudsætter ministerens samtykke, samt
- fastsætte regler om planlægning efter § 3 stk. 1 og behandling af sager efter § 4.

Disse forudsætningsskrivelser må derfor kvalificeres som generelle tjenestebefalinger også kaldet cirkulæreskrivelser udstedt med hjemmel i lov, og derfor som værende bindende for kommunen, uanset at de ikke er offentliggjort i Lovtidende.

Kravet om offentliggørelse af regler i Lovtidende er alene en betingelse for udstedelse af bindende regler, såfremt reglerne direkte pålægger borgerne rettigheder og pligter.

8. april 2005

J.nr.: 21-276

Eksp.nr.: 20103

BSO-EKN

Side 16 af 42

Her er det derfor vigtigt at have for øje, om der er tale om påbud om omlægning af et eksisterende og dermed allerede godkendt anlæg eller om godkendelse af et projektforslag om etablering af et nyt anlæg.

Et påbud til et forsyningsselskab om omlægning indeholder naturligvis et element af pligt, men idet det her omhandlede projektforslag vedrører etablering af et nyt anlæg, er der ikke tale om pålæggelse af pligter.

Dertil kommer at forsyningsselskaberne på intet tidspunkt har haft et retskrav på, at ethvert projektforslag kunne godkendes, og har hele tiden været bekendt med, at Varmeforsyningsloven henlagde godkendelsesbeføjelsen til kommunerne.

I forbindelse med godkendelse af nye anlæg pålægger forudsætningskrivelserne således ikke forsyningsselskaberne hverken retigheder eller pligter overfor kommunen, men derimod kommunerne nogle retningslinier, som skal følges i forbindelse med kommunernes godkendelse af projekter for etablering af nye kollektive forsyningsanlæg, dvs. i forbindelse med udøvelsen af den skønsbeføjelse, som er tillagt kommunerne i medfør af Varmeforsyningslovens kapitel 2.

Det er klart, at mange cirkulæreskrivelser og også disse forudsætningskrivelser får indirekte betydning for borgerne, idet de deri indeholdte retningslinier udmønter sig i kommunernes udstedelse af konkrete forvaltningsakter adresseret direkte til borgerne eller som her forsyningsselskaberne.

Dette ændrer dog ikke ved deres bindende karakter og det faktum, at cirkulæreskrivelser ikke er kundgjort i Lovtidende, er ikke ensbetydende med, at kommunens tilsidesættelse af dem i forbindelse med udstedelse af en forvaltningsakt ikke kan påberåbes af berørte borgere.

I den forbindelse skal det understreges, at det indtil Energiklagenævnets afgørelse af 14. december 2004 har været almindelig antaget i såvel Energistyrelsen, i kommunerne, hos forsyningsselskaberne som i den juridiske litteratur, at forudsætningskrivelserne er gældende ret.

8. april 2005

J.nr.: 21-276

Eksp.nr.: 20103

BSO-EKN

Side 17 af 42

Parterne, herunder forsyningsselskaberne, har således indrettet sig og foretaget investeringer i tiltro til disse forudsætningsskrivelser, og såfremt forudsætningsskrivelserne ikke følges, vil dette medføre en væsentlig forrykkelse af forsyningsselskabernes retsstilling og tab af allerede foretagne investeringer.

Energistyrelsens call-in-beføjelse

Derudover er der med hjemmel i bl.a. Varmeforsyningslovens § 4 stk. 2 og § 5 udstedt bekendtgørelse nr. 582 af 22. juni 2000, der netop indeholder offentliggjorte regler for planlægning og Energistyrelsens call-in-beføjelse.

Energistyrelsen har således hjemmel til at betinge en godkendelse af Energistyrelsens forudgående samtykke, og opstiller typisk en forudsætning, hvilket også er sket her, om at forudsætningsskrivelserne skal være overholdt som betingelse for ikke at anvende denne beføjelse.

Alternative forsyningsmuligheder

Plan- og Projekt henviser i deres skrivelse til en gennemført vurdering af en udvidet kraftvarmeløsning omfattende endnu en gasmotor, foretaget i juni 2001. Denne vurdering er aldrig blevet forelagt Naturgas Midt-Nord, ligesom Naturgas Midt-Nord aldrig har haft mulighed for at vurdere rigtigheden heraf.

Naturgas Midt-Nord skal derfor bede om, at sagens behandling og afgørelse udsættes på, at Lem Fjernvarmeværk/Ringkøbing kommune fremsender kopi af den omtalte vurdering samt dertil hørende beregninger, med henblik på at Naturgas Midt-Nord får lejlighed til at kommentere på disse.

Konklusion

Kommunalbestyrelsen har hverken fulgt forudsætningsskrivelserne, foretaget samtidige beregninger af mulige forsyningsalternativ, eller indhentet Energistyrelsens forudgående samtykke.

Det er derfor fortsat Naturgas Midt-Nord I/S opfattelse, at sagen bør hjemvises til fornyet behandling, hvorefter der blandt andet skal foretages en vurdering af alternative forsyningsmuligheder, herunder den af Naturgas Midt-Nord beskrevne udvidelse af transmissionsnettet og Energistyrelsens samtykke indhentes.”

Ved e-mail af 24. januar 2005 anmodede Energiklagenævnet Plan og Projekt om at fremsende kopi af alternativ vurdering fra 2001 til Naturgas Midt-Nord.

8. april 2005

J.nr.: 21-276

Eksp.nr.: 20103

BSO-EKN

Side 18 af 42

Supplerende oplysninger fra Ringkøbing Kommune

Ved brev af 26. januar 2005 anmodede Energiklagenævnet Ringkøbing Kommune om at oplyse, hvorvidt kommunen i sin godkendelse af projektforslag til flisfyret spids- og reservelastanlæg havde vurderet alternative forsyningsmuligheder.

Af Ringkøbing Kommunes svar af 4. februar 2005 fremgår det:

”[..]

Naturgas Midt-Nord skriver i brevet af 17. januar, at Ringkøbing Kommune ikke har foretaget en vurdering af alternative forsyningsmuligheder. Til dette kan det oplyses, at der forud for Lem Varmeværks ansøgning om projektgodkendelse blev afholdt møde mellem varmeværkets bestyrelse og embedsmænd i kommunen, hvor varmeværket oplyste, at det i 2001 havde fået udarbejdet et projekt til anskaffelse af en naturgas drevet motor 2. Dette projekt blev ligeledes omtalt på Teknik- og Miljøudvalgsmødet, hvor varmeværkets bestyrelse fremlagde det nye projekt for anskaffelse af et flisfyret anlæg. Der blev i fremlæggelsen primært fokuseret på det manglende gastryk, med deraf følgende dårligere udnyttelse af maskinerne.

Ringkøbing Kommune har efterfølgende fremskaffet de samfundsøkonomiske beregninger på projektet for motor 2. Dette projekt giver lige som flisfyret et negativt samfundsøkonomisk regnskab.

Ringkøbing Kommune har imidlertid ikke tillagt de samfundsøkonomiske beregninger afgørende betydning i vurderingen af projektet for det flisfyrede værk, men overordnet betragtet CO₂ udledningerne som udslagsgivende.”

Energi Midt-Nords yderligere bemærkninger

Ved brev af 23. februar 2005 fremkom Naturgas Midt-Nord med bemærkninger til vurderingen fra juni 2001 af de alternative forsyningsmuligheder samt til Ringkøbing kommune brev af 4. februar 2005. Fra brevet af 23. februar 2005 citeres:

Vedrørende alternativ forsyningsmuligheder:

Det fremgår af Ringkøbing kommunes skrivelse af 4. februar 2005, at kommunen ikke har været i besiddelse af materiale, som har belyst alternative forsyningsmuligheder.

Ringkøbing kommune har alene fået en mundtlig orientering af varmeværkets bestyrelse, hvilket ikke kan siges at være tilstrækkeligt til at udgøre en del af beslutningsgrundlaget.

8. april 2005

J.nr.: 21-276

Eksp.nr.: 20103

BSO-EKN

Side 19 af 42

Vedrørende vægtning af samfundsøkonomiske beregninger:

Det fremgår endvidere, at Ringkøbing kommune ikke har været i besiddelse af de samfundsøkonomiske beregninger, idet de først er fremskaffet efterfølgende.

Endvidere har Ringkøbing kommune ikke tillagt de samfundsøkonomiske beregninger afgørende betydning, men alene godkendt projektet ud fra en miljømæssig vurdering af CO₂-udledninger.

I den forbindelse skal det bemærkes, at varmemforsyningsplanlægningen skal ske i overensstemmelse med Varmeforsyningslovens § 1, hvorefter det er lovens formål at fremme den mest samfundsøkonomiske og miljøvenlige anvendelse af energi. Energiplanlægningen skal således ske ud fra et hensyn til både langsigtet økonomi og miljøbelastning.

8. april 2005

J.nr.: 21-276

Eksp.nr.: 20103

BSO-EKN

Side 20 af 42

Gennemgang af beregninger:

Naturgas Midt-Nord I/S har på baggrund af de fra Plan- og Projekt modtagne beregninger foretaget egne beregninger af såvel de samfundsøkonomiske som de miljømæssige tal set i forhold til det af Naturgas Midt-Nord I/S foreslåede forsyningsalternativ. Naturgas Midt-Nords notat og beregninger vedlægges som bilag.

Dette notat og de deri indeholdte beregninger viser, at det af Ringkøbing kommune godkendte projekt er det mindst fordelagtige samfundsøkonomiske forsyningsalternativ, såvel set i forhold til det i vurderingerne fra juni 2001 foreslåede forsyningsalternativ som den af Naturgas Midt-Nord foreslåede udbygning af det eksisterende værk med en alternativ gasmotor.

Dertil kommer, at de miljømæssige beregninger ligeledes tydeligt taler for en naturgasløsning, idet der derved samlet set opnås den største begrænsning af CO₂-udledningen. Heller ikke den af Ringkøbing kommune anførte udslagsgivende faktor, nemlig hensyn til CO₂-udledningen kan således begrunde en godkendelse af projektforslaget. Ringkøbing kommunens godkendelse er derfor i strid med Varmeforsyningslovens § 1.

Ringkøbing kommune burde forud for godkendelsen have udbedt sig nye og gennemarbedede samfundsøkonomiske beregninger for relevante forsyningsalternativer, hørt de berørte forsyningselskaber og taget deres bemærkninger og forsyningsalternativer i betragtning.

I den forbindelse skal det understreges, at Naturgas Midt-Nord I/S som forsyningspligtig i området, naturligvis ønsker at løse et eventuelt problem vedrørende manglende gastryk i transmissionsledningerne til Lem Fjernvarmeværk. Som det fremgår af det ved-

lagte notat er der i det af Naturgas Midt-Nord I/S foreslåede forsyningsalternativ taget højde for eventuelle omkostninger til en udbygning af transmissionsledningerne.

Sammenfatning

Til støtte for synspunktet om hjemvisning af sagen til fornyet behandling skal det anføres:

- at Ringkøbing kommune har truffet sin afgørelse på et ufuldstændigt grundlag,
- at Naturgas Midt-Nord ikke er blevet hørt,
- at de foretagne beregninger er forkerte,
- at afgørelsen er i strid med Energistyrelsens skrivelse af 15. juli 2005.

8. april 2005

J.nr.: 21-276

Eksp.nr.: 20103

BSO-EKN

Til støtte for Miljøklagenævnets [red. Energiklagenævnet] tilside-sættelse af godkendelsen skal det anføres:

Side 21 af 42

- at afgørelsen er i strid med Varmeforsyningsloven,
- at afgørelsen er i strid med forudsætningsskrivelserne af henholdsvis 13. september 1990 samt 23. maj 1992,
- at de samfundsøkonomiske beregninger viser, at en udskiftning af motorer og dermed fortsat forsyning med gas, er betydeligt mere fordelagtigt end projektet med et flisfyret værk,
- at de miljømæssige beregninger viser, at en udskiftning af motorer og dermed fortsat forsyning med gas, er mere fordelagtigt end projektet med et flisfyret værk.”

Det fremgår af Notat af 23. februar 2005 vedrørende de samfundsøkonomiske beregninger og emissionsforhold, at:

”Samfundsøkonomi

Med baggrund i det af Lem Varmeværk fremsendte projektforslag til Ringkøbing Kommune omhandlende etablering af et fliskedelanlæg dateret 2. april 2004, har Naturgas Midt-Nord I/S udarbejdet samfundsøkonomiske beregninger på de skitserede alternativer.

Disse beregninger er baseret på Energistyrelsens ”Brændselsprisforudsætninger, februar 2003” og belyser de samfundsøkonomiske omkostninger ved etablering af ovennævnte fliskedelanlæg sammenholdt med den skitserede alternative udbygning med yderligere en gasmotor.

De samfundsøkonomiske beregninger er baseret på en 20-årig beregningsperiode og en kalkulationsrente på 6 %, alle priser er ekskl. Moms, afgifter og tilskud mv.

Forudsætningerne for beregningerne bygger på de oplysninger som fremgår af dels projektforslaget samt de af Tjæreborg Industri A/S udførte produktions-beregninger (Energypro-beregninger).

[...]

Alternativ 3 er den af Tjæreborg Industri A/S foreslåede gasmotorløsning. Naturgas Midt-Nord er helt enig i, at denne løsning var den samfundsøkonomisk mest optimale løsning i 2001.

Alternativ 4 er et forslag til motorløsning som Naturgas Midt-Nord I/S vil anbefale. Siden 2001 er der sket det, at de decentrale elproducenter skal på markedsvilkår (senest 1. januar 2007 for anlæg større en 5MW-el), dette vil sandsynligvis bevirke, at der vil ske en mindre pris-udligning mellem de 3 lastperioder (spid-, høj- og lavlast), hvorfor man nok bør investere i et mindre anlæg.

Naturgas Midt-Nord's forslag bygger på en motorløsning med en Jenbacher 620 på 3MW-el, som udmærker sig ved høj virkningsgrad og gennemprøvet teknologi. [...]

Effektmæssigt er denne løsning mindre end den som er skitseret i projektforslaget, men løsningen kan til fulde leve op til 90 % kraftvarmedækning i Lem og giver en lavere samfundsøkonomisk omkostning end de andre alternativer. Kraftvarmedækningen er jævnf. Bilag 4 beregnet til ca. 98 %.

Som det fremgår af beregningerne fås følgende samfundsøkonomiske omkostninger over den 20-årige beregningsperiode på de enkelte alternativer:

Akk. Samfundsøkonomiske omkostninger

Alternativ 1- Eksisterende værk	39,4 mio. kr.
Alternativ 2- Eksisterende værk + fliskedel	62,3 mio. kr.
Alternativ 3 Eksisterende værk + motor 2	55,2 mio. kr.
Alternativ 4 - Eksist. Værk + motor 2(alternativ motor)	48,2 mio. kr.

Alternativ 3 og 4 skal tillægges kr. 285.00,- til forstærkning af Naturgas Midt-Nord's ledningsnet. Som det fremgår, er den dyreste løsning for samfundet den flisfyrede løsning.

Emissionsforhold

Med baggrund i Energistyrelsens udmeldte CO₂-udledninger som fremgår af "Brændselsprisforudsætninger, februar 2003" samt de

8. april 2005

J.nr.: 21-276

Eksp.nr.: 20103

BSO-EKN

Side 22 af 42

i projektforslaget angivne værdier for NOx-emissionen er der gennemført emissionsberegninger på de 4 alternativer.

Der er både regnet på den lokale CO₂-emission samt netto CO₂-emission set ud fra et samfundsmæssigt synspunkt, hvor den sparede CO₂-emission fra kondensværkerne er fratrasket. Disse beregninger bygger på Energistyrelsen forventninger til variation i CO₂ emission pr. MWh-el igennem beregningsperiodens 20 år. Endvidere er den årlige NOx-emission fra de 4 alternativer beregnet. NOx-emissionen fra gasmotorerne forudsætter overholdelse af de fra 2006 gældende emissionsgrænser.

8. april 2005

J.nr.: 21-276

Eksp.nr.: 20103

BSO-EKN

Side 23 af 42

	Lokal CO ₂ - emission	Reduceret CO ₂ - emission set over 20 år ¹	Lokal NOx- emisssion
Alternativ 1 Eksist. værk	13.732 ton/år	5.097 ton	28,8 ton/år
Alternativ 2 Eksist.. værk + fliske- del	10.551 ton/år	68.717 ton	33,0 ton/år
Alternativ 3 Eksist. værk + motor 2	17.064 ton/år	146.845 ton	40,5 ton/år
Alternativ 4 Eksist. værk +motor 2 (Alternativ motor)	17.174 ton/år	129.277 ton	40,8 ton/år

¹ CO₂-emission korrigeret for reduceret CO₂-emission på kondensværker grundet lokal elproduktion, jævn. Energistyrelsens "Brændselsprisforud-sætninger, februar 2003"

Det fremgår af skemaet, at den lokale CO₂-emission vil blive forøget ved etablering af yderligere en motor, men hvis den sparede CO₂-emission fra kondensværkerne fratrækkes bliver resultatet til en fordel for motorløsningen.

Som det fremgår, vil etablering af motor 2 give den største samfundsmæssige CO₂ besparelse.

Sammenfatning/konklusion

[...]

Samfundsøkonomi

Der kan konstateres en samfundsøkonomisk besparelse på 6,815 mio.kr. ved at vælge alternativ 3 fremfor det af Lem Varmeværk foreslåede alternativ 2.

Herudover kan der beregnes en yderligere samfundsøkonomisk besparelse ved at vælge den af Naturgas Midt-Nord I/S foreslåede

løsning (alternativ 4). Den samfundsøkonomiske besparelse ved at vælge denne løsning frem for alternativ 2 vil være 13,815 mio. kr.

Emissionsforhold

Der kan konstateres en samfundsmæssig CO₂-besparelse på 78.128 ton ved at vælge alternativ 3 fremfor det af Lem Varmeværk foreslåede alternativ 2.

Ved den af Naturgas Midt-Nord foreslåede løsning (alternativ 4) opnås en samfundsmæssig CO₂-besparelse på 60.560 ton set i forhold til det af Lem Varmeværk foreslåede alternativ 2.

Det må således konstateres, at motorløsningerne både er samfundsøkonomisk billigere samt opnår en større CO₂ reduktion end den foreslåede udvidelse med en fliskedel + eksisterende værk.”

8. april 2005

J.nr.: 21-276

Eksp.nr.: 20103

BSO-EKN

Side 24 af 42

Lem fjernvarmes yderligere bemærkninger

I brev af 11. marts 2005 fremkom Plan og Projekt på vegne af Lem Varmeværk med bemærkninger til Naturgas Midt-Nords brev af 23. februar 2005. Fra brevet citeres:

”[...]

Indledningsvis skal påpeges, at Naturgas Midt-Nords brev ikke giver anledning til ændringer i de af Lem Varmeværk tidligere fremførte synspunkter og bemærkninger.

Forudsætningsskrivelser

Naturgas Midt-Nord henviser igen til Energistyrelsens forudsætningsskrivelser, som centrale dokumenter for tilrettelæggelsen af varmforsyningen og kommunernes godkendelser af projektforslag. Da Energiklagenævnet, bl.a. i december 2004 og efterfølgende, har afvist forudsætningsskrivelserne som grundlag for projektkendelser, skal vi ikke kommentere dette yderligere.

Selskabs- og forbrugerøkonomi

Et væsentligt aspekt, som ikke indgår i Naturgas Midt-Nords overvejelser, er de selskabs- og forbrugerøkonomiske forhold. Som angivet i vort brev af 10. september 2004 var etableringen af yderligere kraftvarmekapacitet ikke selskabs- og forbrugerøkonomisk attraktivt under de hidtidige økonomiske rammebetingelser.

På tidspunktet for udarbejdelsen af Lem Varmeværks projektforslag for træfliskedlen, var det endvidere kendt, at de decentrale kraftvarmeværker skulle til at agere på markedsmæssige vilkår. Dette er således også realiseret fra 1. januar 2005. Etableringen af yderligere kraftvarmekapacitet er under de nuværende markedsvilkår selskabs- og forbrugerøkonomisk endnu dårligere. De selskabs- og forbrugerøkonomiske forhold er forværret, og etableringen af yderligere kraftvarmekapacitet vil medføre øgede varmeudgifter for forbrugerne, hvorimod etableringen af øget kapacitet på et træflisanlæg vil kunne fastholde varmepriserne, og endda reducere disse på sigt.

Samfundsøkonomi og miljø

Vi vil undlade detaljerede kommentarer til Naturgas Midt-Nords fremsendte samfundsøkonomiske beregninger, da der kan gennemføres mange beregninger med mange forskellige resultater, men vi vil fremhæve nogle centrale forhold omkring de samfundsøkonomiske og miljømæssige vurderinger.

- Naturgas Midt-Nord opstiller et nyt kraftvarmealternativ på baggrund af en vurdering af, at de decentrale værker nu er på markedsvilkår. Dette er, som angivet tidligere under selskabs- og forbrugerøkonomi, nogle irrelevante betragtninger. Ligeledes er det ikke korrekt, at tage udgangspunkt i "en mindre prisudligning mellem de tre lastperioder". Ny kraftvarmekapacitet opnår ikke tilskud, og som allerede angivet i vort brev af 10. september 2004 er der tale om mere end en halvering af elpriserne ved afregning til markedspriser i forhold til afregning efter den "gamle" treledstarif.
- Naturgas Midt-Nord indregner i deres beregninger af CO₂ reduktionen CO₂-emission på kondensværker (centrale kraftværker). I et kvotestyret marked er dette ikke korrekt, idet en decentral elproduktion ikke reducerer elproduktionen på et centralt kraftværk tilsvarende. Dette fremgår endvidere af Energistyrelsens oplæg til nye beregningsforudsætninger for samfundsøkonomiske vurderinger fra oktober 2004. Uden i øvrigt at forholde os til Naturgas Midt-Nords beregninger, viser disse således en stigende CO₂-emission i deres to kraftvarmealternativer (alternativ 3 og 4) og en faldende emission ved træflisløsningen, når der ikke tages hensyn til fiktive besparelser på centrale kraftværker, jf. Naturgas Midt-Nords notat af 23. februar 2005, side 3.

8. april 2005

J.nr.: 21-276

Eksp.nr.: 20103

BSO-EKN

Side 25 af 42

- Naturgas Midt-Nords beregninger viser, jf. Naturgas Midt-Nords notat af 23. februar 2005, side 3, en markant øget NO_x -emission ved etablering af yderligere kraftvarmekapacitet. Værdisættes NO_x-emissionen, som beregnet af Naturgas Midt-Nord, til 83 kr./kg som angivet i Energi-styrelsens oplæg til nye beregningsforudsætninger fra oktober 2004, reduceres den samfundsøkonomiske forskel mellem Naturgas Midt-Nords alternativer 2, 3 og 4 med ca. 650.000 kr. årligt, hvorved den samfundsøkonomiske forskel mellem en træflisløsning og en kraftvarmeløsning, selv ifølge Naturgas Midt-Nords beregninger, stor set udlignes.

Naturgas Midt-Nords beregninger viser således,

- at det såvel CO₂- som NO_x-mæssigt er fordelagtigt med et nyt træflisanlæg i forhold til øget kraftvarmekapacitet,
- at ved en værdisætning af NO_x-emissionen i overensstemmelse med Energistyrelsens oplæg fra oktober 2004 stort set er samfundsøkonomisk ligeværdighed mellem de af Naturgas Midt-Nord opstillede alternativer.

8. april 2005

J.nr.: 21-276

Eksp.nr.: 20103

BSO-EKN

Side 26 af 42

Derudover er etablering af yderligere kraftvarmekapacitet ikke selskabs- og forbrugerøkonomisk attraktivt.

Så ud fra Varmeforsyningslovens rammer er træflisløsningen det mest attraktive, og da også det Ringkøbing Kommune har godkendt.

Ringkøbing Kommunes sagsbehandling m.v.

[....]

Herunder vil vi bemærke, at i forhold til den nu ændrede bekendtgørelse nr. 582 af 6. juni 2000 vedrørende godkendelse af projektforslag i henhold til Varmeforsyningsloven, er der heller ikke noget til hinder for etablering af et træflisanlæg til dækning af et øget varmebehov. I den sammenhæng skal oplyses, at varmegrundlaget på tidspunktet for etableringen af det eksisterende kraftvarmeanlæg var 68 TJ forudsat stigende til 87 TJ. Det aktuelle varmegrundlag er 133 TJ, dvs., varmegrundlaget er øget med ca. 46 TJ i forhold til det forventede og ca. 65 TJ i forhold til det oprindelige varmegrundlag. I følge projektforslaget for træflisanlægget forventes en årlig varmeproduktion på ca. 56 TJ på træflisanlægget, altså liggende inden for rammerne af det øgede varmegrundlag.

Vi vil endvidere ikke undlade at nævne, at vi i brev af den 10. september 2004 til Energiklagenævnet oplyste, at forbrugersammen- sætningen i Lem Varmeværks forsyningsområde er atypisk sam-

menlignet med øvrige danske fjernvarmeforsyningsvirksomheder på grund af den relativt store varmeafsætning til få større erhvervsvirksomheder. Ca. 70 % af det samlede varmesalg leveres til få større erhvervsvirksomheder.

Vi fremhæver dette for at understrege, at den økonomiske risiko ved nyinvesteringer for Lem Varmeværk er større end for andre varmekværker, der er baseret på mange mindre parcelhuskunder. Derfor er det også væsentligt for Lem Varmeværk at reducere investeringsomfanget mest muligt, hvilket taler for et træflisanlæg. Ligeledes vil etablering af øget kraftvarmekapacitet på et frit el-marked, uden økonomisk sikkerhedsnet i form af tilskud, være økonomisk mere risikabelt end etablering af et træflisanlæg.

Vi vil afslutningsvis ikke undlade at påpege, at en eventuel imødekommelse af Naturgas Midt-Nords anke, hvilket vi ikke kan se grundlag for, ikke ændrer det centrale i hele sagen, nemlig at etablering af et træflisanlæg er selskabs- og forbrugerøkonomisk samt CO₂- og NO_x-mæssigt det mest attraktive, og selv ifølge Naturgas Midt-Nords beregninger er dette samfundsøkonomisk ligegyldigt med etablering af yderligere kraftvarmekapacitet, ikke mindst hvis NO_x-emissionen værdisættes.

Set i dette lys og i forhold til den nye, reviderede bekendtgørelse for godkendelse af projektforslag i henhold til Varmeforsyningsloven, vil en imødekommelse af Naturgas Midt-Nords anke alene medføre en tidsmæssig udskydelse af projektets realisering, som medfører unødvendige merudgifter for forbrugere og virksomheder i Lem."

8. april 2005

J.nr.: 21-276

Eksp.nr.: 20103

BSO-EKN

Side 27 af 42

Ringkøbing Kommunes yderligere bemærkninger

Ved mail af 14. marts 2005 fremsendte Ringkøbing kommune bemærkninger til Naturgas Midt-Nords brev af 23. februar 2005. Af mailen fremgår det:

"Ringkøbing Kommune kan oplyse, at der er en faktuel fejl i Naturgas Midt-Nords brev af 23. februar 2005 på side 1, hvor det fremføres, at Ringkøbing Kommune "alene" har godkendt projektet ud fra en miljømæssig vurdering. Dette er ikke korrekt. Af kommunens brev af 4. februar 2005 til Energiklagenævnet, fremgår det, at kommunen har vurderet på de samfundsøkonomiske beregninger for både flisfyret anlæg og en naturgasfyret motor 2 - begge med et samfundsøkonomisk negativt resultat, hvad enten beregningernes resultater foreligger skriftligt eller mundtligt. Forskellen i disse samfundsøkonomiske resultater er ikke tillagt afgørende betydning i vurderingen, idet der også er foretaget en miljømæssig vurdering på den lokale CO₂-udledning. I denne samle-

de vurdering er der således som foreskrevet i varmemforsyningslovens § 1 sket en samlet samfundsøkonomisk og miljømæssig vurdering.

Denne miljømæssige vurdering har Ringkøbing Kommune foretaget ved at sammenligne den lokale CO₂ udledning fra forbrænding af naturgas - et fossilt brændstof - contra forbrænding af flis på det nye spids- og reservelastanlæg på Lem Varmeværk, således forstået, at det eksisterende værk yder en konstant produktion - også af CO₂, - og når spids- og reservelastanlægget producerer, så skal det enten være på naturgas (på kedel som i dag eller på ny gasmotor) eller på et nyt flisanlæg, og da afbrænding af flis ikke bidrager lokalt med CO₂ sammenlignet med afbrænding af det fossile brændstof naturgas, så er den miljømæssige belastning mindst med et flisfyret anlæg.

Ved elproduktion på den nye gasmotor er der ikke taget hensyn til eventuelle besparelser på centrale kraftværker, da elproduktionen ikke kan antages at falde tilsvarende her, p.g.a. CO₂-kvotesystemet.

[..]"

8. april 2005

J.nr.: 21-276

Eksp.nr.: 20103

BSO-EKN

Side 28 af 42

Supplerende oplysninger

Det fremgår af Naturgas Midt-Nords hjemmeside (www.midtnord.dk), at selskabet er et interessentskab, som distribuerer naturgas i de fire midt- og nordjyske amter. Selskabet ejes af 74 kommuner i dette område. Udover direkte salg af naturgas til ca. 50.000 kunder samt distribution af naturgas til fjernvarmeværker og større virksomheder, stiller selskabet også ledningsnettet til rådighed for alle, der ønsker at sælge naturgas i Danmark.

Retsgrundlaget

Af bekendtgørelse nr. 582 af 22. juni 2000 fremgår det:

”§ 1. Bekendtgørelsen omfatter kommunalbestyrelsens planlægning for varmemforsyningen og behandling af sager efter varmemforsyningslovens § 3, stk. 1, og § 4.

[...]

§ 8. Kommunalbestyrelsen skal skriftligt underrette berørte forsyningsselskaber, kommuner og regionplanmyndigheder samt grundejere, der skal afgive areal eller pålægges servitut, om projektforslaget med henblik på, at eventuelle bemærkninger til projektforslaget kan fremsendes til kommunalbestyrelsen inden for 4 uger. Ved ændringer i områdeafgrænsningen i forhold til det hidtidige plangrundlag, skal de berørte forsyningsselskaber mv. ind-

drages. Kommunalbestyrelsen kan tilsvarende underrette andre, f.eks. virksomheder, de statslige told- og skattemyndigheder.

[...]

§ 10. For anlægsprojekter, der ikke vedrører affaldsforbrændingsanlæg, gælder, at kommunalbestyrelsen forud for godkendelse af et projekt for et anlæg med en varmekapacitet på 1 MW eller derover skal sende kommunens indstilling og begrundelse af projektforslaget til Energistyrelsen til orientering.

Stk. 2. Kommunalbestyrelsen skal uanset anlæggets varmekapacitet indsende de i stk. 1 nævnte oplysninger til Energistyrelsen, når anlægsprojektet vedrører en samtidig etablering af et anlæg til fremføring af varmt vand og produktionsanlæg (barmarksværk).

Stk. 3. Energistyrelsen kan indenfor 14 dage fra modtagelsen af en orienteringsskrivelse meddele kommunalbestyrelsen, at godkendelse af projektforslaget forudsætter Energistirelsens forudgående samtykke, og at projektforslaget og modtagne bemærkninger efter § 8 skal forelægges for Energistyrelsen.

8. april 2005

J.nr.: 21-276

Eksp.nr.: 20103

BSO-EKN

Side 29 af 42

§ 11. Forinden kommunalbestyrelsen kan meddele godkendelse, skal kommunalbestyrelsen foretage en energimæssig, samfundsøkonomisk og miljømæssig vurdering af projektet. Vurderingen skal ske på baggrund af planlægningen, fastsatte forudsætninger og de af Energistyrelsen evt. fastlagte vilkår for samtykke og de efter § 8 modtagne bemærkninger.

[...]

§ 13. Der skal gives underretning om godkendelsen til projektansøger og til de berørte forsyningsvirksomheder og kommuner samt grundejere, der skal afgive areal eller pålægges servitut, med oplysning om klageadgang og klagefrist.

Stk. 2. Energistyrelsen skal underrettes om godkendelsen.

Kapitel 4

Klage mv.

§ 14. Kommunalbestyrelsens afgørelse om godkendelse af et projekt for et kollektivt varmforsyningsanlæg kan påklages til Energiklagenævnet.

Stk. 2 [...]”

Fra varmforsyningsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 772 af 24. juli 2000 citeres:

”§ 1. Lovens formål er at fremme den mest samfundsøkonomiske og miljøvenlige anvendelse af energi til bygningers opvarmning og forsyning med varmt vand samt at formindske energiforsynings afhængighed af olie.

Stk. 2. Tilrettelæggelsen af varmforsyningen skal i overensstemmelse med de i stk. 1 nævnte formål ske med henblik på at fremme samproduktionen af varme og elektricitet mest muligt.

[.....]

§ 3. Det påhviler kommunalbestyrelsen i samarbejde med forsyningsselskaber og andre berørte parter at udføre en planlægning for varmforsyningen i kommunen.

Stk. 2. Økonomi- og erhvervsministeren kan bestemme, at nærmere angivne forudsætninger skal lægges til grund for den kommunale varmforsyningsplanlægning, herunder for afgørelser efter dette kapitel.

Stk. 3. [.....]

[.....]

§ 4. Kommunalbestyrelsen godkender projekter for etablering af nye kollektive varmforsyningsanlæg eller udførelsen af større ændringer i eksisterende anlæg.

[.....]

§ 7. Hvis det forudsættes i et godkendt projekt efter § 4, kan kommunalbestyrelsen pålægge et kollektivt varmforsyningsanlæg

- 1) at indrette dets produktionsanlæg således, at angivne former for energi kan anvendes i produktionen, og
- 2) at anvende bestemte former for energi i produktionen i et nærmere fastsat omfang.

Stk. 2. Økonomi- og erhvervsministeren kan fastsætte nærmere regler om anvendelse af bestemmelsen efter stk. 1.

[.....]

§ 9. For eksisterende produktionsanlæg gælder, at de på et af miljø- og energiministeren fastsat tidspunkt, jf. dog stk. 2, skal overgå til kraftvarmforsyning, anvendelse af naturgas eller lignende miljøvenligt brændsel i overensstemmelse med de forudsætninger, der meddeles af økonomi- og erhvervsministeren efter § 3, stk. 2.

Stk. 2. Projekter til gennemførelse af bestemmelsen i stk. 1 skal være godkendt senest den 1. januar 1996.

Stk. 3 Økonomi- og erhvervsministeren kan i særlige tilfælde dispensere fra den i stk. 2 nævnte frist.

[.....]”

8. april 2005

J.nr.: 21-276

Eksp.nr.: 20103

BSO-EKN

Side 30 af 42

Ved lov nr. 205 af 29. marts 2004 blev § 3, stk. 2 ændret med virkning fra 1. april 2004:

Stk. 2. Økonomi- og erhvervsministeren kan fastsætte regler eller træffe afgørelse om, at nærmere angivne forudsætninger skal

lægges til grund for den kommunale varmforsyningsplanlægning.

Fra Økonomi- og erhvervsministerens bemærkninger til bestemmelsen citeres:

”[.....]

De generelle forudsætningsskrivelser offentliggøres ikke i Lovtidende, og det forekommer derfor – af retssikkerhedsmæssige hensyn – mest hensigtsmæssigt, at ministeren fremover udsteder sine retningslinier i bekendtgørelsesform i stedet for ved generelle forudsætningsskrivelser. Det foreslås derfor, at formuleringen i § 3, stk. 2, ændres med henblik på at præcisere, at ministeren i medfør af loven kan fastsætte regler om, at nærmere angivne forudsætninger skal lægges til grund for den kommunale varmforsyningsplanlægning. [.....]”

8. april 2005

J.nr.: 21-276

Eksp.nr.: 20103

BSO-EKN

Side 31 af 42

Fra forudsætningsskrivelsen af 13. september 1990 citeres:

”Til samtlige kommunalbestyrelser

Generelle forudsætninger for brændselsvalg og samproduktion i fjernvarmeværker m.v.

1. Indledning

I medfør af varmforsyningslovens § 3 og § 9 fastsættes hermed generelle forudsætninger for omlægning af eksisterende fjernvarmeværker m.v. med henblik på at fremme udbygningen med de centrale kraftvarmeanlæg, og øge anvendelsen af miljøvenlige energikilder, herunder naturgas, halm, træflis eller andre bio-brændsler og kraftvarme.

Forudsætningerne finder tilsvarende anvendelse ved etablering af nye anlæg.

[.....]

Loven indebærer således en direkte handlepligt for indehavere af forsyningsselskaberne til at gennemføre omlægningen. Bestemmelsen forudsætter samtidig, at energiministeren i forudsætninger efter lovens § 3 konkretiserer lovforpligtelsen dels med hensyn til tidsfrister og dels med hensyn til de nærmere betingelser for anlæggenes indretning og drift.

Efter loven vil det endvidere påhvile kommunalbestyrelsen i forhold til det enkelte forsyningsselskab at udmønte de generelle påbud i lovbestemmelsen inden for de rammer, der er fastlagt i de udstedte forudsætninger.

Kommunerne skal derfor gennem anvendelse af de almindelige

beføjelser efter varmemforsyningslovens kapitel 2 sørge for, at projekter for omlægning af eksisterende produktionsanlæg forelægges kommunalbestyrelsen, at godkende projekterne, såfremt de opfylder de gældende betingelser, og at pålæg om gennemførelse indgår i godkendelsen i overensstemmelse med de givne frister.
[.....]

2. Varmeforsyningsanlæg, der omfattes af forudsætningerne.

De nedennævnte retningslinjer gælder for alle produktionsanlæg, som er omfattet af § 2, stk. 1, nr. 3, i varmemforsyningsloven. [.....]
[.....]

Ved nye anlæg forstås anlæg, der endeligt godkendes efter den nye lovs ikrafttræden den 15. juni 1990, mens alle andre anlæg anses for eksisterende anlæg.
[.....]

8. april 2005

J.nr.: 21-276

Eksp.nr.: 20103

BSO-EKN

Side 32 af 42

3. Forpligtelse til konvertering af eksisterende anlæg. Etablering af nye anlæg.

De under pkt. 2 nævnte anlæg er forpligtet til at følge nedenstående retningslinjer ved valg af energiform, herunder brændsel eller anden energikilde, og ved valg af produktionsform enten som separat produktion af varme eller som kombineret produktion af el og varme.
[.....]

3.3.2. Dimensionering. Teknik

Anlægget udlægges med henblik på en optimal størrelse vurderet ud fra samfundsøkonomiske kriterier. Varmeproduktionskapaciteten tilpasses anlæggets øvrige produktionsanlæg, herunder anlæg, som efter omstillingen overgår til spids- og reservelastforsyning. Ved etablering af naturgasfyret, decentral kraftvarme forudsættes normalt en dækningsgrad på 90 % af den samlede årlige varmeproduktion.
[...]"

Fra den specifikke forudsætningsskrivelse af 27. maj 1992 citeres:

"Specifik forudsætning for omlægning af fjernvarmeforsyningen i Lem til decentral kraftvarmeproduktion baseret på naturgas

1. Indledning

Efter anmodning fra Ringkøbing Kommune fastsættes hermed reviderede forudsætninger for omlægning af fjernvarmeforsyningen i Lem til decentral kraftvarmeproduktion baseret på naturgas. Forudsætningerne fastsættes i medfør af varmemforsyningslovens § 9,

jf. § 3. de erstatter skrivelsen Specifik forudsætning for omlægning af fjernvarmeforsyning i Lem til anvendelse af biomasse af 25. februar 1992, jnr. 6515/667-0001.

[..]

Lovens § 9 forudsætter endvidere, at de generelle forudsætninger kan suppleres med mere konkrete tidsfrister og betingelser for de enkelte fjernvarmeværker i specifikke forudsætningsskrivelser.

I nærværende forudsætninger fastsættes således, inden for de generelle retningslinier, de supplerende og uddybende forudsætninger, herunder konkrete tidsfrister, der skal lægges til grund for omlægning af fjernvarmeforsyningen i Lem.

8. april 2005

J.nr.: 21-276

Eksp.nr.: 20103

BSO-EKN

Side 33 af 42

Kommunalbestyrelsen skal gennem anvendelse af de almindelige beføjelser i varmeforsyningsloven kapitel 2 sørge for, at et projekt for omlægning til kraftvarmeproduktion forelægges kommunalbestyrelsen inden for den i punkt 5 nævnte tidsfrist.

[...]

3. Varmegrundlag.

Kraftvarmeanlægget udformes og dimensioneres ud fra det potentielle varmemarked, som fremgår af det kommunale kortlægningsmateriale, der optages i samarbejde med forsyningsselskaberne. I den forbindelse vurderes tillige mulighederne for øget tilslutning af erhvervskunder.

[..]

Ud fra samfundsøkonomiske vurderinger skal projektforslaget endvidere omfatte eventuelle fremtidige netudbygninger og anden forøgelse af tilslutningen, samt justering/afrundinger af forsyningsområdet i forhold til individuelle forbrugere.

4. Dimensionering. Teknik.

Kraftvarmeanlægget udlægges med henblik på en optimal størrelse, vurderet ud fra samfundsøkonomiske kriterier. Varmeproduktionskapaciteten tilpasses fjernvarmeforsyningens øvrige produktionsanlæg, herunder anlæg, som efter omstillingen overgår til spids- og reservelastforsyning. Ved etablering af naturgasfyret decentral kraftvarme forudsættes normalt en dækningsgrad på 90% af den samlede årlige varmeproduktion.

5. Tidsperiode

Kommunalbestyrelsen skal i overensstemmelse med nærværende forudsætninger sørge for at et projekt for den nævnte omlægning af fjernvarmeforsyningen i Lem udarbejdes i perioden 1992-1993 og fremsendes til Ringkøbing kommunalbestyrelse til godkendelse.

sen senest den 1. august 1993, med henblik på realisering senest med udgangen af 1996.

[...]"

Hverken Forudsætningsskrivelsen af 13. september 1990 eller den specifikke forudsætningsskrivelse af 27. maj 1992 er offentliggjort i Lovtidende eller i Ministerialtidende

Fra vejledning nr. 153 af 22. september 1987 om udarbejdelse af administrative forskrifter citeres:

"[...]

Ophævelse af hjemmelsloven

98. Ophæves den lov, der danner hjemmel for en bekendtgørelse, bortfalder bekendtgørelsen. Det er derfor retligt overflødigt at foretage en formel ophævelse af bekendtgørelsen. Bekendtgørelsen bortfalder dog ikke, hvis loven afløses af en ny lov, der udelukkende eller i det væsentlige har karakter af en forlængelse af den tidligere lov. Skal en bekendtgørelse fortsat have gyldighed efter gennemførelsen af en ny lov, er det således ikke altid retligt nødvendigt at optage en bestemmelse herom.

Imidlertid vil spørgsmålet ofte kunne give anledning til tvivl, og hensynet til at skabe klarhed taler for, at man i sådanne tilfælde indsætter en bestemmelse i loven herom, hvis ældre bekendtgørelser fortsat skal have gyldighed. Der skal altid indsættes en bestemmelse i loven om straf for overtrædelse af ældre bekendtgørelser, hvis den hidtidige sanktionsbestemmelse er indeholdt i den lov, der ophæves, jf. ovenfor pkt. 66, om straffebestemmelser i ældre love.

Er der ikke optaget en bestemmelse i loven om bekendtgørelsens fortsatte gyldighed, og er det meningen, at den gældende bekendtgørelse skal opretholdes, bør tvivlen afklares ved en ny bekendtgørelse. Det kan f.eks. ske i den form, at der udfærdiges en ændringsbekendtgørelse, der indskrænker sig til at ændre angivelsen af hjemmelsloven i indledningen, se pkt. 19 og pkt. 27. Herved opnår man også, at angivelsen af hjemmelsloven opfylder de krav, der må stilles hertil.

[...]"

8. april 2005

J.nr.: 21-276

Eksp.nr.: 20103

BSO-EKN

Side 34 af 42

Højesterets praksis

Den ledende dom om bekendtgørelsers bortfald som følge af hjemmelslove ophævelse er Højesterets dom fra 1895, U1895.643 jf. s. 421-442, hvor en

vognmand var tiltalt for overtrædelse af Indenrigsministeriets bekendtgørelse nr. 1895 af 14. december 1887 angående forbud mod svinehold på lossepladser i København og omegn. Højesteret stadfæstede Landsrettens dom om frifindelse i henhold til de i dommen anførte grunde. Landsretten fandt, at tiltalte med rette havde gjort gældende, at bekendtgørelsen, der var udstedt i henholdt til § 2 i lov nr. 186 af 14. december 1887 om foranstaltninger mod svinedifteritis, ikke kunne påberåbes mod ham, efter at loven var ophævet ved lov nr. 105 af 14. april 1893 om smitsomme sygdomme hos dyr.

Energiklagenævnets praksis

I Energiklagenævnets afgørelse af 14. februar 2005 (21-272) kunne nævnet ikke give naturgasselskabet medhold i, at Fakse Kommunes projektgodkendelse skulle tilsidesættes som værende i strid med forudsætningsskrivelsen.

8. april 2005

J.nr.: 21-276

Eksp.nr.: 20103

BSO-EKN

Nævnet bemærkede, at den 1. april 2004 trådte den nye § 3. stk. 2 i varmforsyningsloven i kraft. Efter denne ny bestemmelse skal Økonomi- og Erhvervsministeren [nu Transport- og Energiministeren] udstede generelle retningslinier i bekendtgørelsesform i stedet for ved forudsætningsskrivelser. Da de generelle forudsætningsskrivelser var udstedt med hjemmel i den tidligere § 3, stk. 2, og det er antaget, at ophæves en bestemmelse, der har været hjemmel for udstedelse af en bekendtgørelse eller andre retningslinier bortfalder disse, medmindre der er udtrykkelige overgangsbestemmelser om, at hidtidige bekendtgørelser og retningslinier forbliver i kraft, indtil de erstattes af nye efter den nye bestemmelse. På denne baggrund udtalte nævnet, at de generelle forudsætningsskrivelser bortfaldt på det tidspunkt den nye § 3, stk. 2 trådte i kraft.

Side 35 af 42

Videre fandt nævnet, at da Fakse Kommune havde opfyldt pålægget i den specifikke forudsætningsskrivelse inden for den fastsatte tidsfrist, var den specifikke forudsætningsskrivelse ikke relevant for sagen.

Endvidere bemærkede nævnet, at der tilkommer kommunalbestyrelsen en betydelig skønsfrihed med henblik på, at vælge f.eks. at etablere en biomas-sefyret varmecentral, der vil nedbringe CO₂-belastningen og dermed er i overensstemmelse med varmforsyningslovens formål om miljøvenlig energianvendelse, jf. § 1, stk. 1, og § 9, stk. 1.

I tre afgørelser af 11. marts 2005 [j.nr. 11-223, 11-224 og 11-231] vedrørende prisgodkendelser fra 2002, anførte forsyningsselskaberne blandt andet, at Energitilsynet ved sine afgørelser havde ændret praksis i forhold til retningslinjerne i den gældende vejledning fra 2000 og den praksis, der forelå på dette grundlag.

Energiklagenævnet fandt, at elforsyningslovens § 72 overlader Energitilsynet et skøn. Tilsynets "Vejledning om forsyningspligtige elvirksomheder, herunder Energitilsynets godkendelse af virksomhedernes prisfastsættelse" af 27. oktober 2000, kunne derfor ikke binde tilsynets skøn på en måde, som de forsyningspligtige selskaber generelt kunne påberåbe sig i forhold til Energitilsynet eller over for elforbrugerne. Videre fandt nævnet, at i modsætning til vejledningerne på det sociale område og på skatteområdet, hvis retskildeværdi var påberåbt som analogi i sagen, var Energitilsynets vejledning ikke søgt kundgjort.

Nævnet kunne derfor således ikke tiltræde, at Energitilsynet gennem vejledningen havde fraskrevet sig over for de forsyningspligtige selskaber at kunne foretage en konkret vurdering fra sag til sag, eller gennem vejledningen generelt har begrænset de mulige resultater af skønnet. Nævnet kunne ej heller tiltræde, at Energitilsynet ikke vil kunne ændre vejledningen.

8. april 2005

J.nr.: 21-276

Eksp.nr.: 20103

BSO-EKN

Side 36 af 42

Energiklagenævnets bemærkninger

Sagens påstande og anbringender

Denne sag drejer sig om Ringkøbing Kommunes afgørelse af 11. juni 2004, der godkendte et projektforslag til etablering af et flisfyret kedelanlæg på Lem Varmeværk til spids- og reservelast. Klageren, Naturgas Midt Nord, påstår, at afgørelsen er truffet på et ufuldstændigt grundlag og er i strid med varmekforsyningsloven. Klageren frygter, at Naturgas Midt-Nords naturgasleverance til Lem Varmeværk dels muligt vil blive formindsket volumenmæssigt, dels kan synke forholmsmæssigt.

Klageren kræver enten sagen hjemvist eller godkendelsen tilsidesat.

Til støtte for påstanden om hjemvisning af sagen til fornyet behandling har klageren anbragt:

- at Naturgas Midt-Nord ikke er blevet hørt,
- at de foretagne beregninger er forkerte,
- at afgørelsen er i strid med Energistyrelsens skrivelse af 15. juli 2004.

Til støtte for tilsidesættelse af godkendelsen har klageren anbragt:

- at afgørelsen er i strid med forudsætningsskrivelserne af 13. september 1990 og 23. maj 1992, der efter klagerens opfattelse giver ret til at levere naturgas svarende til 90% af varmekforbruget,
- at de samfundsøkonomiske beregninger viser, at en udskiftning af motorer og dermed fortsat forsyning med gas, er betydeligt mere fordelagtigt end projektet med et flisfyret værk,

at de miljømæssige beregninger viser, at en udskiftning af motorer og dermed fortsat forsyning med gas, er mere fordelagtigt en projektet med et flisfyret værk.

De indklagede, Ringkøbing Kommune og Lem Varmeværk, kræver, at Ringkøbing Kommunes afgørelse stadfæstes. Til støtte herfor har de anført følgende anbringender:

- at Naturgas Midt-Nord er blevet hørt forinden kommunens godkendelse,
- at fjernvarmeværkets beregninger hviler på andre forudsætninger end dem, Naturgas Midt-Nord anvender, og på det grundlag viser en økonomisk gevinst for værket og varmebrugerne.
- at Energistyrelsens i skrivelse af 15. juli 2004 netop ikke reagerede mod det godkendte projekt.
- at forudsætningsskrivelserne af 13. september 1990 og 23. maj 1992 efter Energiklagenævnets afgørelse af 14. december 2004 ikke længere er af betydning,
- at Naturgas Midt-Nords samfundsøkonomiske beregninger er en af flere mulige beregningsmodeller, men i øvrigt overser, at en yderligere gasdreven motor ikke er selskabs- og forbrugerøkonomisk attraktiv under de hidtidige økonomiske rammebetingelser. Under disse forudsætninger er det mere fordelagtigt med et flisfyret værk,
- at selv Naturgas Midt-Nords miljømæssige beregninger viser, at det såvel CO₂- som NO_x-mæssigt er fordelagtigt med et nyt træflisanlæg i forhold til øget kraftvarmekapacitet, og ved en værdisætning af NO_x-emissionen i overensstemmelse med Energistyrelsens oplæg fra oktober 2004 er der stort set samfundsøkonomisk ligeværdighed mellem de af Naturgas Midt-Nord opstillede alternativer.

8. april 2005

J.nr.: 21-276

Eksp.nr.: 20103

BSO-EKN

Side 37 af 42

Vedrørende de enkelte anbringender

Energiklagenævnet skal herefter vurdere de enkelte anbringender, som Naturgas Midt-Nord har anført:

1. Høring af Naturgas Midt-Nord

Naturgas Midt-Nords første påstand er, at kommunen ikke har foretaget forudgående høring af selskabet som krævet i § 8, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 582 af 22. juni 2000. Kommunen og varmekværket har heroverfor påpeget, at Kommunen foretog høring af naturgasselskabet ved brev af 13. april 2004, at naturgasselskabet svarede ved brev af 5. maj 2004, og at naturgasselskabets indvendinger er indarbejdet i godkendelsens afsnit om høring.

Nævnet må på dette grundlag konstatere, at der er foretaget den krævede høring.

I brev af 16. august 2004 har naturgasselskabet ændret sin høringspåstand til, at selskabet var blevet hørt få dage, før kommunalbestyrelsen forelagde sagen for Energistyrelsen, og at det forhold, at naturgasselskabets indvendinger ikke var inkluderet i kommunens forelæggelse og forudgående overvejelser, må medføre, at forelæggelsen skete på ufyldstgørende grundlag.

Nævnet finder ikke, at der er grundlag i bekendtgørelsen eller i øvrigt for at give naturgasselskabet medhold i, at dette skulle kunne medføre ophævelse eller hjemvisning.

Nævnet bemærker samtidig, at naturgasselskabets synspunkter var Energistyrelsen bekendt, da styrelsen sendte kommunen brevet af 15. juli 2004.

8. april 2005

J.nr.: 21-276

Eksp.nr.: 20103

BSO-EKN

2. Energistyrelsens skrivelse af 15. juli 2004

Ifølge § 10, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 582 af 22. juni 2000 skal kommunalbestyrelsen forud for sin godkendelse af et projektforslag indsende sin indstilling samt begrundelse til energistyrelsen til orientering. Energistyrelsen kan inden for en 14 dagesfrist fra modtagelse af orienteringsskrivelse meddele kommune, at godkendelse af projektet forudsætter styrelsens forudgående samtykke. Af § 11, stk. 1, kan det udledes, at de af Energistyrelsen fastsatte vilkår skal være fremsat inden for 14-dagsfristen.

Side 38 af 42

Det fremgår af sagen, at Ringkøbing kommune fremsendte orienteringsskrivelse til Energistyrelsen af 19. april 2004. Videre fremgår det, at styrelsen ikke reagerede herpå inden for 14-dags fristen. Nævnet finder, af hensyn til den kommunale varmeplanlægning må 14 dagesfristen i § 10 tillægges en grad af endelighed.

I øvrigt har Energistyrelsens brev af 15. juli 2004, herunder forudsætningen vedrørende forudsætningsskrivelsernes overholdelse, ikke et sådant indhold, at det kan begrunde en tilsidesættelse af kommunens godkendelse. Energistyrelsen var gennem kommunens skrivelser af 19. april og 11. juni 2004 bekendt med kommunens forståelse af spids- og reservelast.

Efter det oplyste har Energistyrelsen ikke benyttet sin call-in beføjelse efter bekendtgørelsens § 10, stk. 3.

3. Forudsætningsskrivelserne af 13. september 1990 og 23. maj 1992

En væsentlig del af Naturgas Midt-Nords argumentation hviler på de generelle og specielle forudsætningsskrivelser fra 1990 og 1992. Det hænger sammen med, at disse er hovedgrundlaget for selskabets krav om fortsat at kunne levere ca 90% af Lem Varmeværks brændselsbehov til enhver tid. Ringkøbing Kommunen mener omvendt, at da udviklingen har medført, at den brændselsmængde, der i 1990 svarede til 90% af behovet, nu udgør mindre end

90%, kan et nyt anlæg til spids- og reservelast godkendes, selv om det ligger betydeligt over de 10%, som forudsætningsskrivelserne forudsatte.

Nævnet bemærker, at forudsætningsskrivelserne alene forudsætter, at 90 % af den samlede årlige varmeproduktion dækkes af naturgasfyret *kraftvarme*. Der er således intet krav i forudsætningsskrivelserne om, at naturgas leveres til at dækker ca. 90 % af brændselsbehovet på Lem Varmeværk.

Den **generelle forudsætningsskrivelse** fastsætter ” generelle forudsætninger for ... fjernvarmeværker m.v. med henblik på at fremme udbygningen med decentrale kraftvarmeanlæg, og øge anvendelsen af miljøvenlige energikilder, herunder naturgas, halm, træflis eller andre biobrændsler og kraftvarme”.

8. april 2005

J.nr.: 21-276

Eksp.nr.: 20103

BSO-EKN

Indledningsvis bemærker nævnet, at det er en fejlslætsning, at Energiklagenævnet skulle have frakendt forudsætningsskrivelserne gyldighed. I afgørelsen af 14. december 2004 konstaterede nævnet, at skrivelserne fremtrådte som tjenestebefalinger, og ikke var kundgjort efter reglerne for bindende retsforskrifter, hvorfor man ”ikke kan håndhæve forudsætningsskrivelsen over for en kommune på samme måde, som hvis de samme regler fulgte af bestemmelser, der havde været kundgjort”. Det betød i sagen, at der måtte tilkomme kommunalbestyrelsen en større skønsbeføjelse i forhold til forudsætningskrivelsen, end om samme regler var fastsat ved bekendtgørelse, og at der derfor ikke var behov for at overveje, om Energistyrelsen burde have benyttet sin beføjelse til at dispensere fra sine regler med bekendtgørelsesrang.

Side 39 af 42

Nævnet konstaterer dernæst, at Ringkøbing Kommunes afgørelse er dateret den 11. juni 2004. De generelle forudsætningsskrivelser var udstedt med hjemmel i den tidligere § 3, stk. 2, i varmemforsyningsloven, der ophævedes pr. 1. april 2004. Ifølge den nugældende § 3, stk. 2, skal Transport- og Energiministeren udstede generelle retningslinier i bekendtgørelsesform.

Energiklagenævnet konstaterer, at ophæves en hjemmelsbestemmelse, bortfalder regler, der er udstedt med hjemmel heri, medmindre der er udtrykkelige overgangsbestemmelser om, at hidtidige regler forbliver i kraft, indtil de erstattes af nye efter den nye hjemmel. Der er ikke i varmemforsyningsloven sådanne overgangsbestemmelser. Derfor må forudsætningsskrivelserne anses for bortfaldet pr. 1. april 2004, hvor den nye § 3, stk. 2, i varmemforsyningslov trådte i kraft. Uanset om sagsbehandlingen var begyndt før den 1. april 2004, må kommunens godkendelse bedømmes efter den affattelse, som varmemforsyningsloven havde på godkendelsens dato den 11. juni 2004.

Nævnet tilføjer, at den omstændighed, at parter og myndigheder kan søge en vis vejledning i de gamle forudsætningsskrivelser, ændrer ikke ved den rets-

kildemæssige bedømmelse, jf. nævnets afgørelse af 11. marts 2005 om prisgodkendelser fra 2002.

Den specifikke forudsætningsskrivelse af 1992 blev udsendt med hjemmel i varmemforsyningslovens § 9, jf. § 3, for at supplere den generelle forudsætningsskrivelse med konkrete tidsfrister og betingelser. Der blev heri fastsat krav til udformning af et specifikt projektforslag for omlægning af fjernvarmeforsyningen i Lem til kombineret kraft- og varmeproduktion baseret på naturgas samt en samtdsfrist herfor for årene 1993-1996. Skrivelsen forudsatte ”ved etablering af naturgasfyret decentral kraftvarme normalt en dækningsgrad på 90%”. Det fremgår af sagen, at Ringkøbing Kommune har opfyldt den specifikke forudsætningsskrivelse inden for den fastsatte tidsfrist. Som den specifikke forudsætningsskrivelse er formuleret, ville ordlyden ikke være egnet til at løse tvisten i denne sag.

8. april 2005

J.nr.: 21-276

Eksp.nr.: 20103

BSO-EKN

Side 40 af 42

Nævnet tilføjer, at hverken forudsætningsskrivelserne eller andre regler, som efter varmemforsyningsloven falder inden for nævnets kompetence, tillader nævnet at udtale, at Naturgas Midt-Nord skulle have fået en stedsevarende ret eller eneret til at levere naturgas, hhv. 90% af Lem Varmeværks brændselsbehov. Såfremt en sådan ret måtte følge af de berettigede forventninger, som Naturgas Midt-Nord henviser til, eller af aftaler eller forudsætningssynspunkter, falder dette uden for nævnets kompetence og må derfor gøres gældende ved domstolene.

Nævnet bemærker hertil, at alle naturgaskunder har haft ret til at vælge naturgasleverandør siden 1. januar 2004, jf. bekendtgørelse nr. 359 af 20. maj 2003 om naturgasforbrugeres ret til valg af leverandør [nu § 7, stk. 1, i lov om naturgasforsyning]. Naturgas Midt-Nord vil således alene kunne forvente, at naturgas leveres gennem selskabets net.

4. De økonomiske og miljømæssige beregninger

Parterne er meget uenige om de økonomiske og miljømæssige beregningers resultater.

Ringkøbing Kommunes beregninger indeholdes i godkendelsens afsnit om projektbeskrivelsen, i Plan og Projekts brev af 10. september 2004 og Lem Fjernvarmeverks brev af 11. marts 2005.

Naturgas Midt-Nords beregninger indeholdes i notat af 25. februar 2005.

Naturgas Midt-Nord påstår, at de **samfundsøkonomiske beregninger** viser, at en udskiftning af motorer og dermed fortsat forsyning med gas, er betydeligt mere fordelagtigt end projektet med et flisfyret værk.

Heroverfor påstår Ringkøbing Kommune og Lem Varmeværk, at Naturgas Midt-Nords beregninger blot er en af flere mulige beregningsmodeller, men i øvrigt overser, at en yderligere gasdreven motor ikke er selskabs- og forbrugerøkonomisk attraktiv under de hidtidige økonomiske rammebetingelser, og at under disse forudsætninger er det mere fordelagtigt med et flisfyret værk.

Om de **miljømæssige beregninger** påstår Naturgas Midt-Nord, at de viser, at en udskiftning af motorer og dermed fortsat forsyning med gas, er mere fordelagtigt end projektet med et flisfyret værk. Deroverfor påstår Ringkøbing Kommune og Lem Varmeværk, at selv Naturgas Midt-Nords miljømæssige beregninger viser, at det såvel CO₂- som NO_x-mæssigt er fordelagtigt med et nyt træflisanlæg i forhold til øget kraftvarmekapacitet, og ved en værdisætning af NO_x-emissionen i overensstemmelse med Energistyrelsens oplæg fra oktober 2004 er der stort set er samfundsøkonomisk ligeværdighed mellem de af Naturgas Midt-Nord opstillede alternativer.

8. april 2005

J.nr.: 21-276

Eksp.nr.: 20103

BSO-EKN

Side 41 af 42

Endelig har Naturgas Midt-Nord gjort gældende, at kommunen ikke har undersøgt **naturgasalternativet**.

Kommunen oplyste i brev af 4. februar 2005, at dette havde været mundtligt drøftet inden godkendelsen.

Naturgas Midt-Nord anfægtede i brev af 23. februar 2005, at dette kunne være et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag, og at grundigere beregninger ville have vist, at den valgte løsning tværtom var den samfundsmæssigt mindst gunstige løsning.

Energiklagenævnet skal til dette anføre:

Kommunalbestyrelsens vurdering og vurderingsgrundlag ved godkendelse er beskrevet i § 11 i bekendtgørelse nr. 582 af 22. juni 2000. Herefter tilkommer der kommunalbestyrelsen en skønsfrihed inden for ordlydens vide rammer, f.eks. med henblik på at foretrække en biomassefyret spids- og reservelastanlæg, der vil nedbringe CO₂-belastningen og dermed er i overensstemmelse med varmforsyningslovens formål om miljøvenlig energianvendelse, jf. § 1, stk. 1, og § 9, stk. 1. Sidstnævnte bestemmelse giver ikke naturgas nogen fortrinsret frem for anvendelse af "miljøvenlig brændsel".

En tilsidesættelse af Ringkøbing Kommunens beslutning kan derfor kun komme på tale, hvis skønnet er åbenbart mangelfuldt eller udført på ulovlig eller illoyal vis, eller hvis resultatet er klart urigtigt.

Ringkøbing Kommune oplyser, at kommunen på et møde har foretaget en vurdering af alternative forsyningsmuligheder. Nævnet kan ikke afvise, at en

mundtlig drøftelse af naturgasalternativet næppe i sig selv gav det bedst muligt beslutningsgrundlag. Det er også uheldigt, at beregningerne med en ekstra gasmotor ikke fremgår af projektet, således at disse kunne blive forelagt Naturgas Midt-Nord inden projektets godkendelse. Da beregningerne efterfølgende under sagens behandling for Energiklagenævnet er blevet forelagt Naturgas Midt-Nord til udtalelse, finder nævnet, at disse uhensigtsmæssigheder ikke kan begrunde en tilsidesættelse af hele afgørelsen af 11. juni 2004.

Som ovenfor nævnt kræver en tilsidesættelse af kommunens afgørelse, at nævnet finder åbenbare, væsentlige mangler i kommunens beslutning eller beslutningsgrundlag. Nævnet finder ikke, at der i sagen er påvist sådanne mangler, eller at der foreligger overbevisende teknisk eller samfundsøkonomisk dokumentation, der kan begrunde et andet resultat. Nævnet skal herved fremhæve, at det ligger inden for den vurdering, som reglerne tillader, at kommunen tillægger de selskabs- og forbrugerøkonomiske hensyn større vægt end naturgasselskabets interesser.

8. april 2005

J.nr.: 21-276

Eksp.nr.: 20103

BSO-EKN

Side 42 af 42

Ringkøbing Kommunes afgørelse af 11. juni 2004 må derfor stadfæstes.

Energiklagenævnets afgørelse

Ringkøbing Kommunes afgørelse af 11. juni 2004 stadfæstes.

Afgørelsen er truffet efter § 26, stk. 1, i lov om varmemforsyning, jf. bekendtgørelse nr. 772 af 24. juli 2000 af lov om varmemforsyning.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 7. april 2005.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er sendt til Naturgas Midt-Nord I/S, Ringkøbing Kommune, Lem Varmeværk, Plan & Projekt og Energistyrelsen.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævnnsformand

/ Birgitta Sander Olsen
Fuldmægtig