

AdvokatHuset
Att. Erik Turley
Slotsgade 48
3400 Hillerød

Frederiksborggade 15
1360 København K

Tlf 33 95 57 85
Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

Klage over Helsing Kommunes afgørelse af 19. august 2004 vedrørende afslag på ansøgning om fritagelse for tilslutningspligt til fjernvarme for ejendommen beliggende [...]

11. april 2005

J.nr.: 21-291

Eksp.nr.: 20153

CAM-EKN

De har ved brev af 8. september 2004 på vegne af [...] påklaget Helsing Kommunes afgørelse af 19. august 2004 vedrørende afslag på ansøgning om fritagelse for tilslutningspligt til fjernvarme for ejendommen beliggende [...].

Med henvisning til § 21 i bekendtgørelse nr. 581 af 22. juni 2000 (tilslutningsbekendtgørelsen) anmodede Energiklagenævnet ved brev af 14. september 2004 Helsing Kommune om at fremsende en udtalelse til klagen samt det materiale, som har ligget til grund for afgørelsen.

Helsing Kommune oplyste ved brev af 16. september 2004, at kommunen fandt, at det af Dem indsendte materiale fuldt ud dækkede sagens omfang.

Ved brev af 2. november 2004 anmodede Energiklagenævnet Helsing Kommune om at fremsende en fortegnelse over de ejendomme, som er omfattet af projektet om tilslutningspligt. Helsing Kommune fremsendte ved brev af 10. november 2004 en kopi af deklarationen over de ejendomme, som er omfattet af projektet. Dette blev sendt i høring hos Dem ved brev af 19. november 2004.

Klagen

I Deres klage af 8. september 2004 anfører De:

”På vegne min klient, ejeren af ovennævnte ejendom, [...], henviser jeg indledningsvis til vedlagte kopi af brev af 19. august 2004, hvoraf fremgår, at Helsing Kommunes Tekniske Forvaltning afslår ansøgning om fritagelse for tilslutning til fjernvarme, i relation til min klient.

Denne afgørelse ønskes ved nærværende skrivelse påklaget med påstand om, principalt, at min klients ejendom fritages for tilslutningspligt, subsidiært at der meddeles min klient en personlig dispensation i relation til tilslutningspligten.

Til Deres orientering om det påklagede hændelsesforløb vedlægger jeg kopi af følgende:

1. [...] brev af 20. marts 2004 til Kommunalbestyrelsen i Helsingør Kommune.
2. Helsingør Kommunes Tekniske Forvaltnings brev af 26. marts 2004 til min klient.
3. Brev af 28. april 2004 til Helsingør Kommunes Byråd.
4. Brev af 5. maj 2004 til undertegnede fra Helsingør Kommunes Tekniske Forvaltning.
5. Supplerende brev til Helsingør Kommunes Byråd af 3. juni 2004.

11. april 2005

J.nr.: 21-291

Eksp.nr.: 20153

CAM-EKN

Af det tidligere udvekslede materiale vedlægges ligeledes kopi af følgende:

Side 2 af 9

6. Brev af 15. februar 1994 fra Helsingør Kommunes Byråd til grundejerne, bl.a. min klient.
7. Brev af 19. maj 1994 fra Helsingør Kommunes Teknik og Miljøudvalg til Energistyrelsen inklusive et bilag indeholdende angivelse af fra hvilke beboere, der er modtaget klager/indsigelser.
8. Energistyrelsens brev af 15. november 1994 til min klient.

Der henvises til de for min klient hidtil fremførte synspunkter, men med særlig fremhævelse af, at Helsingør Kommunes brev af 19. maj 1994 (ovennævnte pkt. 7) indeholder en klar kommunal accept af, at min klient fritages for tilslutningspligt.

På tidspunktet for brevets fremsendelse havde kommunen kompetence til at træffe beslutning i den konkrete sammenhæng, og Energistyrelsen havde endnu ikke udtalt sig.

Det gøres derfor fortsat gældende, at kommunens tilkendegivelse i brevet af 19. maj 1994 reelt medfører, at min klient kan betragte sig som fritaget for tilslutningspligt, grundet kommunens klare tilkendegivelse herom, og at Energistyrelsens efterfølgende udtalelse derfor ikke er retlig bindende for min klient eller bør have nogen praktiske konsekvenser for denne.

Dette synspunkt er fremført overfor Helsingør Kommunes Byråd i den seneste korrespondance, men Byrådet ses slet ikke at kommentere dette forhold.

Dette ses både at være en faktisk og retlig mangel i forbindelse med sagsbehandlingen i Byrådet.

I øvrigt henvises til de hidtidigt meddelte bemærkninger til de omkostningsmæssige konsekvenser, såfremt min klient påtvinges en tilslutningspligt, med særlig fremhævelse af, at min klient ikke er enig i, at der er tale om relativ beskedne omkostninger.

Der er flere kælderrum, der p.t. ikke er opvarmet ved radiator, og der skal foretages indgreb i bygningen samt bekostes installation heraf, såfremt fjernvarme indlægges.

Hertil kommer, at min klients interesse for anvendelse af træ i forbindelse med opvarmningen har gjort, at min klient dels har et større lager af brænde - formentlig dl ca. et par års forbrug, - dels løbende har investeret i maskiner/værktøj til brug for bearbejdning af træ til anvendelse til brænde.

Derfor må det tab, som min klient vil lide ved, eventuelt at blive frataget muligheden for at anvende brændet og anvende det p.t. værende værktøj og maskineri til brændefremstilling, medinddrages i overvejelserne omkring de omkostningsmæssige konsekvenser i forbindelse med en eventuel tilslutningspligt.

Hertil kommer - grundet min klients nemme adgang til træ, en klar fordyrelse af udgifterne til opvarmning, selv i en situation, hvor min klient kun betaler tilslutningsafgift og ikke forbrug.

Afslutningsvis ses min klients reelle anvendelse af fyret, som værende sammenligneligt med fyr, der er anført på positivlisten, hvorfor tillige dette synspunkt bør medinddrages i forbindelse med sagens vurdering.

Til støtte for den subsidiaire påstand fremhæves det, at der under alle omstændigheder bør indrømmes min klient en personlig ret til at blive fritaget for tilslutningspligt, så længe min klient beboer ejendommen, tillige henset dl at min klient nærmer sig pensionsalderen.”

Ved brev af 3. december 2004 har De yderligere præciseret Deres klients pensionsforhold. Deres klient er p.t. 63 år og har modtaget tjenestemandspension siden 1. september 2002.

11. april 2005

J.nr.: 21-291

Eksp.nr.: 20153

CAM-EKN

Side 3 af 9

De har ikke forelagt talmæssige oplysninger, der kunne støtte Deres udsagn om, at fjernvarme ville blive uforholdsmæssigt bekosteligt.

Sagens baggrund

Det fremgår af sagen, at

- at Helsingørskommune ved brev af 27. august 1993 orienterede grundejerne i energiområde Øst (Bymoseområdet) om den fremtidige varmeforsyning (omlægning af varmeforsyningen til fjernvarme).
- at der i den forbindelse blev gennemført en høringsperiode på 4 uger vedrørende forslaget om tilslutningspligten.
- at høringen resulterede i en række skriftlige kommentarer fra grundejerne i området.
- at Helsingørskommune i efteråret 1993 gennemførte en skriftlig rundspørge i området om grundejernes interesse i at blive tilsluttet fjernvarme.
- at Helsingørskommunes Byråd på baggrund af ovenstående høringer og rundspørgen den 25. januar 1994 endelig godkendte, at den fremtidige forsyningsform i Bymoseområdet skulle være fjernvarme.
- at Byrådet på sit møde den 25. januar 1994 yderligere vedtog, at grundejerne i energiområde 2 Øst skulle pålægges tilslutningspligt.
- at denne beslutning blev meddelt ejerne ved skrivelse af 15. februar 1994.
- at der ved klagefristens udløb kom 7 indsigelser/klager.
- at Udvalget for teknik og miljø på sit møde den 18. april 1994 behandlede de indkomne klager/indsigelser med henblik på fremsendelse til Energistyrelsen.
- at Udvalget for Teknik og Miljø bl.a. vedtog at anmode ejeren af ejendommen [...] om at fremsende dokumentation for størrelsen af det anførte olieforbrug til brug ved fremsendelse af indsigelserne.
- at Udvalget herefter på sit møde den 16. maj 1994 på ny behandlede indsigelserne.
- at Udvalget, der fremsendte de modtagne klager til Energistyrelsens behandling i brev af 19. maj 1994, ved fremsendelsen meddelte styrelsen, at Udvalget for så vidt angik indsigelse nr. 1 ([...]) kunne anbefale, at den pågældende ejendom blev fritaget for tilslutningspligt, "såfremt Energistyrelsen måtte finde grundlag herfor."
- at Energistyrelsen ved afgørelse af 15. november 1994 rettet til Deres klient stadfæstede Helsingørskommunes beslutning om at pålægge tilslutningspligt til fjernvarme for ejendommen beliggende [...].

11. april 2005

J.nr.: 21-291

Eksp.nr.: 20153

CAM-EKN

Side 4 af 9

Retsgrundlaget

Fra bekendtgørelse nr. 196 af 22. marts 1991 om tilslutning mv. til kollektive varmeforsyningsanlæg citeres:

”§ 7. Eksisterende bebyggelse kan kræves tilsluttet et kollektivt varmforsyningsanlæg med en frist på 9 år, jf. dog § 9. Fristen regnes fra det tidspunkt, hvor ejendommens ejer har modtaget kommunalbestyrelsens meddelelse om, at ejendommen er pålagt tilslutningspligt.”

”§ 12. Følgende kategorier af eksisterende bebyggelse kan ikke kræves tilsluttet et kollektivt varmforsyningsanlæg:

- 1) bygninger, hvor omstilling til kollektiv varmforsyning på grund af nødvendige, større installations- eller bygningsmæssige ændringer, efter kommunalbestyrelsens skøn, vil være uforholdsmæssigt bekostelig,
- 2) bygninger, der er indrettet med solvarmeanlæg, varmepumper, vindmøller, biogasanlæg, komposteringsvarmeanlæg, vandkraftanlæg, træfyr eller halmfyr, og hvor anlægget - eller anlæggene tilsammen - efter kommunalbestyrelsens skøn, har en kapacitet, som kan dække mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand,
- 3) bygninger, hvor overskudsvarme fra produktionsvirksomhed efter kommunalbestyrelsens skøn dækker mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand,
- 4) bygninger, der påregnes nedrevet inden for en kortere årrække,
- 5) bygninger, der ikke er beregnet til at være konstant opvarmet i fyringssæsonen.”

”§ 13. Ejere af ejendomme, der er pålagt tilslutningspligt til et kollektivt varmforsyningsanlæg, kan ikke senere kræve sig fritaget for tilslutning under henvisning til bestemmelserne i § 12 i denne bekendtgørelse, jf. dog § 14.”

”§ 14. Kommunalbestyrelsen kan i særlige tilfælde efter ansøgning beslutte, at ny eller eksisterende bebyggelse, der er pålagt tilslutningspligt, skal fritages for tilslutning, ligesom der i særlige tilfælde kan meddeles forlængelse af tilslutningsfristen, jf. § 7.”

Fra bekendtgørelse nr. 581 af 22. juni 2000 om tilslutning mv. til kollektive varmforsyningsanlæg, som afløste bekendtgørelse nr. 196 af 22. marts 1991 citeres:

”§ 10. Eksisterende bebyggelse kan kræves tilsluttet et kollektivt varmforsyningsanlæg med en frist på 9 år, jf. dog § 15. Fristen regnes fra det tidspunkt, hvor ejendommens ejer har modtaget

11. april 2005

J.nr.: 21-291

Eksp.nr.: 20153

CAM-EKN

Side 5 af 9

kommunalbestyrelsens meddelelse om, at ejendommen er pålagt tilslutningspligt.”

”§ 15. Følgende kategorier af eksisterende bebyggelse kan ikke kræves tilsluttet et kollektivt varmforsyningsanlæg:

- 1) bygninger, hvor omstilling til kollektiv varmforsyning på grund af nødvendige, større installations- eller bygningsmæssige ændringer efter kommunalbestyrelsens skøn vil være uforholdsmæssigt bekostelig,
- 2) bygninger, der er indrettet med solvarmeanlæg, varmepumper, vindmøller, biogasanlæg, komposteringsvarmeanlæg, vandkraftanlæg, træfyr eller halmfyr, og hvor anlægget eller anlæggene tilsammen efter kommunalbestyrelsens skøn har en kapacitet, som kan dække mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand,
[.....]”

11. april 2005
J.nr.: 21-291
Eksp.nr.: 20153
CAM-EKN

Side 6 af 9

”§ 16. Ejere af ejendomme, der er pålagt tilslutningspligt til et kollektivt varmforsyningsanlæg, kan ikke senere kræve sig fritaget for tilslutningen under henvisning til bestemmelserne i § 15 i denne bekendtgørelse, jf. dog § 17.”

”§ 17. Kommunalbestyrelsen kan i særlige tilfælde efter ansøgning beslutte, at ny eller eksisterende bebyggelse, der er pålagt tilslutningspligt, skal fritages for tilslutning, ligesom der i særlige tilfælde kan meddeles forlængelse af tilslutningsfristen, jf. § 10.

Stk. 2. Energistyrelsen kan i enkeltstående tilfælde meddele kommunalbestyrelsen adgang til at forlænge fristen for tilslutning til max. 15 år.

Stk. 3. Kommunalbestyrelsen giver efter ansøgning dispensation for tilslutningspligt til folkepensionister.”

”§ 20. Kommunalbestyrelsens beslutninger efter reglerne i bekendtgørelsens kapitel 1, 2 og 3 skal meddeles skriftligt til ejeren af den pågældende ejendom. Beslutningen efter §§ 8, 10 og 11 skal meddeles samtidig med meddelelsen om godkendelsen af det projekt, der belyser forudsætningerne for beslutningen.
[.....]

Stk. 4. Kommunalbestyrelsen foranlediger, at en beslutning om, at en ejendom er pålagt tilslutningspligt, tinglyses på ejendommen.

Bestemmelsen om hvilke kategorier af bebyggelse, der ikke kan pålægges tilslutningspligt, blev indført første gang i bekendtgørelse nr. 196/1991, der trådte i kraft den 15. april 1991. Frem til 1. juli 2000 var Energistyrelsen klageorgan, jf. bekendtgørelsens § 19. Energistyrelsen har fulgt en praksis, hvorefter kun fyr, der er konstrueret til og alene er egnet til fyring med træ, kan begrunde en udelukkelse. Til støtte for denne administration har styrelsen i oktober 1993 udarbejdet en positivliste for træfyrede anlæg, hvorefter kedlen enten skal have omvendt (inverteret) forbrænding eller være et automatisk fyret stokeranlæg.

Energiklagenævnets bemærkninger

1. Til Deres principale påstand om, at Deres klients ejendom bør fritages for tilslutningspligten, har Energistyrelsen ved afgørelse af 15. november 1994 truffet endelig afgørelse vedrørende dette spørgsmål. I afgørelsen af 15. november 1994 fandt Energistyrelsen, at Deres klients ejendom ikke kunne fritages for tilslutningspligten, da ejendommens fyringsanlæg ikke er nævnt i Energistyrelsens positivliste over træfyrede anlæg.

En sag, hvor der er truffet endelig afgørelse, kan kun genoptages, hvis afgørelsen lider af væsentlige mangler, eller hvis der i forbindelse med anmodningen om genoptagelse er fremkommet nye faktiske oplysninger, som ville have haft betydning for sagens udfald. Det må også kræves, at anmodning om genoptagelse sker uden ugrundet ophold.

Energiklagenævnet finder ikke, at der foreligger mangler ved Energistyrelsens afgørelse, eller at der vedrørende spørgsmålet om fritagelse for tilslutningspligten er fremkommet nye faktiske oplysninger i sagen. En genoptagelse af afgørelsen fra 1994 kan derfor ikke ske.

2. De har ved brev af 8. september 2004 anført, at Helsing Kommunes brev af 19. maj 1994 indeholder en klar kommunal accept af, at Deres klient fritages for tilslutningspligten, og derfor reelt bør medføre, at Deres klient kan betragte sig som fritaget for tilslutningspligten, og at Energistyrelsens efterfølgende udtalelse dermed ikke er retlig bindende for Deres klient.

Hertil skal Energiklagenævnet bemærke, at Helsing Kommune den 15. februar 1994 traf afgørelse om, at Deres klients ejendom ikke kunne fritages for tilslutningspligten, og at kommunen i henhold tilslutningsbekendtgørelsen havde bemyndigelse til i afgørelsen at fritage Deres klients ejendom fra tilslutningspligten. Klagevejledning til Energistyrelsen fremgik af kommunens afgørelse. Energistyrelsen, hvis afgørelse træder i stedet for kommunen, afslog både Deres påstand om ændring og kommunens henstilling i fremsendelseskrivelse af 19. maj 1994. Energiklagenævnet finder på denne baggrund ikke,

11. april 2005

J.nr.: 21-291

Eksp.nr.: 20153

CAM-EKN

Side 7 af 9

at Helsingør Kommunes fremsendelsesbrev af 19. maj 1994 kan medføre, at Deres klient kan betragtes som fritaget for tilslutningspligten.

3. Hvad angår Deres subsidiære påstand om, at der bør meddeles Deres klient en personlig dispensation i relation til tilslutningspligten, har Energistyrelsen ikke taget stilling til dette spørgsmål i sin afgørelse af 15. november 1994.

Det fremgår af bekendtgørelsens § 17, at kommunalbestyrelsen i særlige tilfælde efter ansøgning kan beslutte at ny eller eksisterende bebyggelse, der er pålagt tilslutningspligt, skal fritages for tilslutning, ligesom der i særlige tilfælde kan meddeles forlængelse af tilslutningsfristen. De tilfælde, der kan anses som særlige, og dermed eventuelt begrunde en dispensation er ikke nærmere defineret eller begrænset i bekendtgørelsen. Der vil således kunne dispenseres under hensyn til såvel varmforsyningsmæssige som andre grunde, herunder personlige og økonomiske forhold for ansøgeren, hvis det vurderes, at der foreligger et "særligt tilfælde".

Til Deres anbringende om, at Deres klient har en særlig interesse for at anvende træ i forbindelse med opvarmningen, at Deres klient har et større lager af brænde, og at Deres klient har indkøbt maskiner/værktøj til brug for bearbejdning af træ, skal nævnet bemærke, at tilslutningspligten har været Deres klient bekendt siden 1994, og at tilslutningspligten ikke indebærer en pligt til at aftage fjervarme eller til at indrette ejendommens varme anlæg til tilslutning til fjernvarme, men alene en pligt til at betale faste afgifter.

Efter bestemmelsens § 17, stk. 3, giver kommunen efter ansøgning folkepensionister dispensation fra tilslutningspligten. Tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 3, giver alene folkepensionister et retskrav på at få dispensation fra tilslutningspligten. Andre pensionsforhold er således ikke omfattet af § 17, stk. 3.

Energiklagenævnet finder ikke, at der i sagen foreligger sådanne særlige omstændigheder, som kan begrunde tilsidesættelse af kommunens afslag på dispensation efter § 17, stk. 1.

Energiklagenævnets afgørelse

Energistyrelsens afgørelse af 15. november 1994 kan ikke genoptages.

Helsingør Kommunes afgørelse af 19. august 2004 stadfæstes.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 907 af 25. august 2004 om forretningsorden for Energiklage-

11. april 2005

J.nr.: 21-291

Eksp.nr.: 20153

CAM-EKN

Side 8 af 9

nævnet, samt efter § 26 i lov om varmforsyning jf. bekendtgørelse nr. 772 af 24. juli 2000 om lov om varmforsyning.

Afgørelsen ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Kopi af afgørelsen er sendt til Energistyrelsen, Helsing Kommune og Helsing Fjernvarme.

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævnnsformand

11. april 2005

J.nr.: 21-291

Eksp.nr.: 20153

CAM-EKN

Side 9 af 9

/ Camilla Bengtson
Energiklagenævnet