

AFGØRELSE

(Varmeforsyning)

energi
KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA	[...], af 28. november 2004 over
AFGØRELSE FRA	Energitilsynet af 10. november 2004
OM	betaling for bortkommen gasmåler

8. april 2005

J.nr.: 21-318

Eksp.nr.: 19809

BSO-EKN

NÆVNETS	Nævnensformand, professor, cand.jur. Christen Boye
SAMMEN-	Jacobsen,
SÆTNING	Direktør, cand.oecon. Niels Jørgen Ravn Sørensen,
I SAGEN	Fhv. Overingeniør, cand.polyt. Jørgen Klitgaard

NÆVNETS	Energitilsynets afgørelse stadfæstes.
AFGØRELSE	

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved klage af 28. november 2004 fra Foreningen til Borgernes Retssikkerhed på vegne af [...] over Energitilsynets afgørelse af 10. november 2004, hvorved tilsynet fandt, at det ikke var urimeligt efter varmforsyningsloven, at [...] efter leveringsbestemmelserne for Forsyningsvirksomhederne i Aalborg (FA) skulle erstatte en bortkommen gasmåler.

Den påklagede afgørelse

Fra Energitilsynets afgørelse af 10. november 2004 citeres:

"[...]

FA [Forsyningsvirksomhederne i Aalborg] har sammenfattende oplyst, at den relevante gasmåler [...] blev opsat på adressen [...] den 4. januar 1973. Den 1. september 1992 blev gasmåleren administrativt "flyttet" fra 1. sal til ejendommens ejers adresse i stuen. Gasmåleren var således ikke fysisk nedtaget og opsat igen. Ved kontrolaflysning den 11. oktober 2001 og tilsyn af FA's montør den 15. oktober 2001 blev det konstateret, at der ikke var opsat en gasmåler i en lovlig installation. Ejendommens ejer har ikke kunnet finde måleren og ønskede heller ikke at lovliggøre installationen. Gasstikket blev herefter afbrudt, og der blev sendt

faktura for afbrydelsen, afmelding/nedtagning af måler samt erstatning for den bortkomne måler.

De fastholder i skrivelsen af 23. oktober 2004, at [...] ikke har nedtaget gasmåler [...], og er denne måler nedtaget, må dette være sket ved FA's foranstaltning, idet FA den 2. december 2002 har fremsendt en regning for nedtagning af måler. [...] har fra 1992 til 2002 betalt målerleje, men ikke forbrug, da måleren ikke fandtes.

Det kan oplyses, at Energitilsynet administrerer prisbestemmelser i varmforsyningsloven og i medfør af lovens § 21, stk. 4, kan give pålæg om ændring af priser og betingelser, dersom tilsynet finder, at et forhold er urimeligt eller i strid med lovens §§ 20, 20a eller 20b eller regler udstedt i henhold til loven og forholdet ikke ved forhandling har kunnet bringes til ophør. Energitilsynet kan ikke afgøre sager, der forudsætter en egentlig bevisbedømmelse. Sådanne sager må henvises til behandling ved en civil domstol.

8. april 2005

J.nr.: 21-318

Eksp.nr.: 19809

BSO-EKN

Side 2 af 11

I denne sag er der uenighed mellem parterne om, under hvilke omstændigheder den aktuelle gasmåler er bortkommet. Det relevante spørgsmål er herefter, hvem der skal hæfte for den bortkomne gasmåler.

Ved kontrolaflysning den 11. oktober 2001 og tilsyn af FA's montør den 15. oktober 2001 blev det konstateret, at der ikke var opsat en gasmåler i en lovlig installation. Af attestationen og anvisningen (Faktura) fra FA dateret 2. december 2002 fremgår ikke, at gasmåleren er nedtaget. Det fremgår derimod, at [...] er blevet opkrævet et beløb for en bortkommen måler. Da udgangspunktet endvidere er, at Energitilsynet vil kunne lægge FA's oplysninger til grund, jf. elforsyningsloven § 84 og § 87, stk. 1, nr. 6, er det ikke urimeligt, at FA anvender sanktionsbestemmelserne i FA's almindelige leveringsbestemmelser over for [...].

I henhold til de almindelige leveringsbestemmelser for gasforsyning under pkt. 8.2 om ejerforhold, ejes og vedligeholdes måleren af Gasforsyningen. Under pkt. 8.6 anføres, at kunden er erstatningspligtig over for gasforsyningen, hvis måleren beskadiges eller ødelægges som følge af forhold, der ikke skyldes slid og ælde.

Energitilsynet finder herefter ikke anledning til at foretage yderligere i sagen."

I klage af 28. november 2004 fra Foreningen til Borgernes Retssikkerhed på vegne af [...] blev det anført, at der ikke i Energitilsynets afgørelse var taget hensyn til, at FA kunne have begået en fejl, således at gasmåleren ikke var bortkommet, mens den var i [...] varetægt. Da det kun er FA's teknikere, der må nedtage gasmåleren, kunne der være sket en fejl i registreringen heraf hos FA. Denne fejl skal og bør [...] ikke hæfte for.

Det fremgår af klagen, at [...] blev udlejet til [...], der fraflyttede lejligheden den 1. marts 1992. På dette tidspunkt var gasmåleren monteret i lejligheden. Efter [...] fraflytning blev lejligheden renoverede af [...] som ejer af ejendommen, og der blev installeret Elkomfur. Som led i renoveringen blev der omkring 1. maj 1992 inddraget et kosteskab/materialerum til gæstetoilet. Der fandtes ingen gasmåler i materialerummet.

8. april 2005

J.nr.: 21-318

Eksp.nr.: 19809

BSO-EKN

Det fremgår ligeledes af klagen, at [...] i 1996 bemærkede, at han via Betalingsservice betalte ca. 800 kr. om året for et gasstik, der ikke længere var i brug. Efter både skriftlig og telefonisk henvendelse til FA blev gasstikket i 2002 afbrudt af FA's teknikere for [...] regning i henhold til FA's vedtægter. Efterfølgende fik [...] en regning lydende på nedtagning af en gasmåler samt betaling for en bortkommen gasmåler. [...] anerkendte at betale for nedtagning af gasmåleren ud fra den forudsætning, at gasmåleren måtte være nedtaget før 1. marts 1992, men han anerkendte ikke at betale for den bortkomne gasmåler.

Side 3 af 11

Videre blev det i klagen oplyst, at der blev afholdt to møder i FA med [...] og Foreningen til Borgernes Retssikkerhed, hvor [...] blev gjort opmærksom på, at han havde betalt leje af gasmåleren og ikke, som han troede, en afgift for det nedlagte gasstik.

Endvidere tilbagevises FA påstand om, at gasmåleren blev overflyttet internt som værende klart urigtig.

Bemærkninger fra Energitilsynet til klagen

Energitilsynet fastholdt i brev af 5. januar 2005 tilsynets afgørelse af 10. november 2004. Energitilsynet anførte, at det havde været væsentligt for tilsynets vurdering, at både kundecenterets måleraflæser den 11. oktober 2002 og gasforsyningens servicemontør den 15. oktober 2002 konstaterede, at der ikke var opsat en gasmåler i en lovlig installation. Tilsynet havde derfor ikke fundet det urimeligt, at FA opkrævede betaling for den bortkomne gasmåler i medføre af pkt. 8.2 og 8.6 i FA's leveringsbetingelser.

Yderligere bemærkninger fra parterne

I brev af 19. januar 2005 fra Foreningen til Borgernes Retssikkerhed blev det fastholdt, at [...] ikke havde nedtaget den omtalte gasmåler, og at han derfor ikke havde smidt den væk. Det blev i brevet anført, at det ville have været ønskværdigt, hvis FA var gået i dialog med [...] omkring måleflæserens og servicemontørens iagttagelser henholdsvis den 11. oktober 2002 og den 15. oktober 2002, før disse iagttagelser blev lagt til grund.

Ved brev af. 1. februar 2005 fra FA til Energiklagenævnet oplyste FA, at man ingen bemærkninger havde til sagen. FA fremsendt dog, for klarheds skyld kopi af FA's redegørelse af 13. september 2004 til Energitilsynet. Det frem går af redegørelsen at:

- "04.januar 1973 Måler nr. [...] opsat på [...] [...]
- 02.august 1988 Gasforsyningen omstillede til det, man i København kalder Bygas2 (naturgas blandet med luft) i 1989, og besøgte forud herfor alle kunder systematisk for at undersøge, om de tilsluttede apparater kunne anvendes til denne nye bygas. Besøg hos lejereren på 1. sal [...], det installerede komfur skulle udskiftes inden omstillingen Måler nr. [...] blev positivt markeret.
- [..]
- 30.marts 1988 Færdigmelding fra VVS-installatør, der havde tilsluttet nyt komfur til måler nr. [...] på 1. sal.
- 03.april 1988 Tilsyn af installation på 1. sal, måler nr. [...]. tvangsmæssig adgang med låsesmed, da det var samme dag den nye gas blev lukket på nettet, og ovennævnte færdigmelding ikke var modtaget.
- [...]
- 01.juni 1992 [...] fraflyttede lejligheden på 1. sal.
- 16.maj 1993 [...] flyttede ind i lejligheden på 1. sal. Lejligheden havde stået tom i knap 1 år, efter at [...] flyttede den 1. juni året før.
- 01.sept.. 1992 Gasmåler nr. [...] på 1. sal blev flyttet internt i ejendommen, så den fremover afregnes med ejendommens ejer [...]. denne administrative "flytning" blev udført af Kundecenteret ved at "nedtage" måleren i systemet og derefter "opsætte" den igen i systemet. Den tilhørende blanket gemte Kundecenteret i 5 år. Der findes således ikke en Konsument henvendelse hos Gasforsyningen om denne papirmæssige flytning. En fysisk flytning ville derimod være registreret hos Gasforsyningen.

8. april 2005

J.nr.: 21-318

Eksp.nr.: 19809

BSO-EKN

Side 4 af 11

[...]

13.oktober 1992 Måler nr. [...], aflæst af [...].

12.oktober 1993 Måler nr. [...], aflæst af Kundecenterets måleraf-
læser.

13.oktober 1994 Måler nr. [...], aflæst af [...].

01.nov. 1995 Måler nr. [...], aflæsning skønnet af edb-system.

11.nov. 1996 Måler nr. [...], aflæst ved hjælp af servicetelefon.

01.nov. 1997, 1998 og 1999 Måler nr. [...], aflæsning skønnet af
edb-system

11.oktober 2000 Måler nr. [...] blev aflæst ved hjælp af servicetelefon. For at komme i forbindelse med edb-systemet skal der indtastes et 10-cifret kontonummer, der fremgår af det fremsendte selvaflæsningskort. På selvaflæsningskortet fremgik det tydeligt, at der er tale om både en elmåler og en gasmåler. Servicetelefonen blev således anvendt til indberetning af visning for både gas og elmåler.

8. april 2005

J.nr.: 21-318

Eksp.nr.: 19809

BSO-EKN

Side 5 af 11

[...]

11.oktober 2001 Kundecenterets måleraf-læser registrerede, at der ikke var nogen gasmåler og meddelte dette til Gasforsyningen.

15.oktober 2001 Gasforsyningens servicemontør konstaterede, at der ikke var opsat en gasmåler i en lovlig installation.

23.maj 2002 Gasforsyningen skrev til [...] og bad ham bringe installationen i orden indenfor en passende tidsfrist. Samtidig blev [...] oplyst om konsekvenserne ved ikke at bringe installationen i orde.

10.oktober 2002 Gasstikledningen til [...] ejendom blev afbrudt. Ved samme brev blev [...] bedt om at aflevere gasmåleren.

06.dec. 2002 Gasforsyningen modtog ikke gasmåleren og sendte derefter en faktura, der ud over taksterne for afbrydelse af gasstik og afmeldelse/nedtagning af måler, også omfattede betaling for bortkommen måler.

05.februar 2003 Gasforsyningen modtog brev fra [...], der ønskede nærmere oplysning om nedtagning af gasmåler i 1992. [...] oplyste, at måleren var nedtaget af et VVS-firma i Nibe i forbindelse med ombygning af køkkenet.

- 27.februar 2003 Forsyningsvirksomhederne svarede [...] og redegjorde for sagen. Endvidere blev det oplyst, at målerblanketter ikke opbevares så langt tilbage.
- 24.marts 2003 [...] skrev og oplyste, at han ikke kunne finde det tidligere nævnte VVS-firma – og dermed heller ikke måleren. [...] opfordrede Gasforsyningen til at spørge dennes medarbejdere, om nogen erindrede en sådan sag.
- 01.april 2003 Gasforsyningen svarede [...], at ingen medarbejdere erindrede en sådan sag, og at sagen hermed er afsluttet.
- 29.sept. 2003 Gasforsyningen skrev til [...] på foranledning af Aalborg Kommune, Betalingskontoret for at præcisere, at sagen først er afsluttet, når den fremsendte faktura var betalt.
- [...]
- 09.marts 2004 Møde med deltagelse af [...], John Buhl (Foreningen Til Borgerens Retssikkerhed), Rådmand Marianne Nørgaard, Direktør Knud Sloth og Gasforsyningschef Andres Bech Jensen. Mødet mundede ud i, at [...] ikke mente, at der havde været gas i ejendommen siden 1992. [...] havde endvidere i den forløbne tid ikke været opmærksom på, at han betalte for et gasabonnement, da det forgik via betalingsservice. Forsyningsvirksomhederne lovede at foretage videre undersøgelser specielt om ejerens aflæsning af gasmåleren den 11. oktober 2000.
- 02.april 2004 Forsyningsvirksomhederne oplyste i brevet om de foretagende undersøgelser. Brevet var vedlagt et eksempel på slutopgørelse, der altid sendes til forbrugerens adresse, uanset om man har betalingsservice eller ej. Heraf fremgår klart, at der betales abonnement for gasmåler nr. [...]. Det samme gælder det årlige selvaflæsningskort.
- 04.maj 2004 Møde med deltagelse af [...], fru. [...], John Buhl, Rådmand Marianne Nørgaard, Direktør Knud Sloth og Gasforsyningschef Andres Bech Jensen. Mødet mundede ud i, at Forsyningsvirksomhederne fastholdt, at måleren var bortkommet i ejendomsejerens varetægt, men lovede endnu en gang at gennemgå sagen, samt

8. april 2005

J.nr.: 21-318

Eksp.nr.: 19809

BSO-EKN

Side 6 af 11

undersøge om det ekstraordinært var muligt at eftergive nogle rykkeromkostninger.

17.maj 2004 Foryningsvirksomhederne oplyste pr. brev, at afgørelsen fastholdes, men at der undtagelsesvis og pr. kulance kunne tilbydes eftergivelse af alle rykkeromkostninger m.v. til sagens endelige afslutning.

02.juni 2004 Forening Til Borgernes Retssikkerhed oplyste pr. brev, at foreningens medlem ikke ønskede at bekræfte, at måleren var bortkommet i medlemmets varetægt. Dermed kunne sagen ikke afsluttes.

15.juni 2004 Brev fra Forsyningsvirksomhederne, hvor der konstateres, at tilbuddet om at afslutte sagen ved pr. kulance at eftergive rykkergebyrer m.v. var bortfaldet. Det blev bemærket, at når måleren er bortkommet, er det kunden, der har ansvaret for måleren og dermed er erstatningspligtig over for Gasforsyningen.

[...]"

8. april 2005
J.nr.: 21-318
Eksp.nr.: 19809
BSO-EKN

Side 7 af 11

Retsgrundlaget og kontraktsgrundlaget

I varmemeforsyningsloven – lov nr. 772 af 24. juli 2000 om varmemeforsyning med senere ændringer – hedder det bl.a.:

”§ 2. Ved kollektive varmemeforsyningsanlæg forstås virksomhed, der driver følgende anlæg med det formål at levere energi til bygningers opvarmning og forsyning med varmt vand:

- 1) Anlæg til produktion og fremføring af andre brændbare gasarter end naturgas.
- 2) [...].

§ 21. Tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser for de af § 20 og § 20 b omfattede ydelser skal med angivelse af grundlaget herfor anmeldes til et af miljø- og energiministeren nedsat tilsyn (Energitilsynet) efter regler fastsat af tilsynet.

Stk. 2. [...]

Stk. 3. Tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser, der ikke er anmeldt som foreskrevet efter stk. 1, er ugyldige.

Stk. 4. Finder Energitilsynet, at tariffer, omkostningsfordeling eller andre betingelser er urimelige eller i strid med bestemmelserne i §§ 20, 20 a eller 20 b eller regler udstedt i henhold til loven, giver tilsynet, såfremt forholdet ikke gennem forhandling kan brin-

ges til ophør, pålæg om ændring af tariffer, omkostningsfordeling eller betingelser.

Stk. 5. . [...].

§ 23 b, stk. 5. Energitilsynet kan hos de af loven omfattede anlæg indhente oplysninger, som er nødvendige til varetagelsen af tilsynets opgaver efter denne lov eller efter regler udstedt i henhold til loven.

§ 34, stk. 1. Med bøde straffes den, der
[...]

4) afgiver urigtige eller vildledende oplysninger eller opgørelser, jf. § 4, stk. 3, § 21, stk. 1, § 22, stk. 1, § 23 b, stk. 5, § 23 d, stk. 1 og 2, § 23 e, stk. 3, og § 27, stk. 3.

Stk.2 [...]"

8. april 2005

J.nr.: 21-318

Eksp.nr.: 19809

BSO-EKN

Side 8 af 11

Af Gasforsyningens leveringsbestemmelser fremgår det:

"2.9 kunden

en person, selskab, forening eller virksomhed, der aftager gas direkte eller indirekte fra Gasforsyningen til en ejet, lejet eller fremlejet ejendom eller dele heraf, benævnes i det følgende "kunden".

[...]

8.2. Ejerforhold

Måleren ejes og vedligeholdes af Gasforsyningen

[...]

8.4. Flytning

Gasforsyningen kan kræve måleren flyttet, såfremt det, efter Gasforsyningens skøn, viser sig hensigtsmæssigt.

Måleren må ikke flyttes eller nedtages uden tilladelse fra Gasforsyningen.

[..]

8.6 Beskadigelse af måler

Kunden er erstatningspligtig over for Gasforsyningen, hvis måleren beskadiges eller ødelægges som følge af forhold, der ikke skyldes slid og ælde.

8.7 Underretningspligt om målerfejl og beskadigelse

hvis kunden har formodning om, at måleren er beskadiget, står stille eller på anden måde registrerer forkert, skal kunden straks underrette Gasforsyningen herom."

Nærværende sag omhandler, hvorvidt vilkårene i FA's leveringsbestemmelser er rimelige efter varmemforsyningsloven, herunder om det er rimeligt at anvende punkt 8.6 i leveringsbetingelserne om erstatning for beskadiget eller ødelagt gasmåler over for [...].

Det kan efter varmemforsyningsloven § 21, stk. 4, vurderes, om tariffer, omkostningsfordeling eller andre betingelser er urimelige efter varmemforsyningsloven. Spørgsmålet om, på hvilket tidspunkt måleren forsvandt fra [...] er et spørgsmål, der forudsætter en egentlig bevisbedømmelse, som kun kan ske ved domstolene.

Nævnet finder dog anledning til at tilføje, at det ikke kan anses for urimeligt efter varmemforsyningsloven, at FA ikke beholder henvendelser ud over den 5-årige frist, der følger af Lov om forældelse af visse fordringer af 22. december 1908.

Nævnet bemærker, at Energitilsynet kan lægge FA's oplysninger til grund, jf. herved varmemforsyningsloven § 23, stk. 5, og § 34, stk. 1, nr. 4.

Ifølge leveringsbestemmelserne punkt 8.6, er kunden erstatningspligtig over for gasforsyningen, hvis måler beskadiges. Dette betyder, at [...] som ejer af ejendommen [...] alene hæfter for gasmåleren, hvis han tillige er kunde. Det fremgår af punkt 2.9, at kunden er den, der aftager gas. Heraf må det udledes, at i de tilfælde, hvor der ikke bliver aftaget gas, men alene bliver betalt målerleje, er kunden den person, forening eller virksomhed, der betaler målerlejen.

Efter leveringsbestemmelserne punkt 8.2 er gasmålerne FA's ejendom. Klagerens argumenter om, at den derfor ikke kan bortkomme i [...] "varetægt" beror på en misforståelse af varetægtsbegrebet.

Det fremgår af sagen, at [...] ikke var kunde for måler nr. [...] før den 1. september 1992, men at han fra dette tidspunkt og indtil 2002 har betalt målerleje for måler nr. [...]. Det er derfor ikke urimeligt, at FA har behandlet ham som kunde.

Efter leveringsbetingelserne punkt 8.7 skal kunden underrette gasforsyningen såfremt måleren er beskadiget. Heraf må følge, at kunden også skal underrette gasforsyningen, hvis måleren mangler. [...] har for nævnet anført, at man ved renoveringen af lejligheden på 1. sals køkken i 1992 ikke fandt nogen gasmåler. Som sagen er oplyst for nævnet, har [...] ikke på noget tidspunkt gjort gasforsyningen opmærksom på, at måler nr. [...] ikke var ophængt i lejligheden på 1.sal. Tværtimod blev målerens bortkomst først konstateret 11. oktober 2001 af Kundecenterets måleraflæser.

8. april 2005

J.nr.: 21-318

Eksp.nr.: 19809

BSO-EKN

Side 9 af 11

Energiklagenævnet finder, at [...] som kunde har udvist en betydelig passivitet ved, i løbet af de 10 år, han var kunde, ikke at gøre gasforsyningen opmærksom på, at måleren var bortkommet.

Nævnet finder det herefter ikke urimeligt efter varmemforsyningsloven, at FA har anvendt leveringsbestemmelsernes punkt 8.6 for den bortkomne gasmåler.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 10. november 2004 stadfæstes med den ovenfor anførte begrundelse.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 26 i lov om varmemforsyning, jfr. lovbe-
kendtgørelse nr. 772 af 24. juli 2000.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 7. april 2005.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er sendt til [...] v/ Foreningen til Borgernes Retssikkerhed, Energi-
tilsynet og Forsyningsvirksomhederne i Aalborg.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

8. april 2005

J.nr.: 21-318

Eksp.nr.: 19809

BSO-EKN

Side 10 af 11

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævnnsformand

/ Birgitta Sander Olsen
Fuldmægtig

8. april 2005

J.nr.: 21-318

Eksp.nr.: 19809

BSO-EKN

Side 11 af 11