

## AFGØRELSE

(Varmeforsyning)

# energi

## KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

**Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form**

[www.ekn.dk](http://www.ekn.dk)

[ekn@ekn.dk](mailto:ekn@ekn.dk)

---

|                      |                                                                                                          |
|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>KLAGE FRA</b>     | [...] over                                                                                               |
| <b>AFGØRELSE FRA</b> | Energitilsynets afgørelse af 15. marts 2005                                                              |
| <b>OM</b>            | Regler for dispensation i forbindelse med opkrævning af afkølingstarif i Roskilde Kommunes varmforsyning |

---

**14. december 2005**

J.nr.: 21-346

Eksp.nr.: 22862

BGJ-EKN

---

|                |                                                       |
|----------------|-------------------------------------------------------|
| <b>NÆVNETS</b> | Fungerende formand, professor, dr.polit. Chr. Hjorth- |
| <b>SAMMEN-</b> | Andersen                                              |
| <b>SÆTNING</b> | Fhv. direktør H.C. Mortensen                          |
| <b>I SAGEN</b> | Direktør Per Søndergaard                              |

---

---

|                  |                                                        |
|------------------|--------------------------------------------------------|
| <b>NÆVNETS</b>   | Energitilsynets afgørelse af 15. marts 2005 stadfæstes |
| <b>AFGØRELSE</b> |                                                        |

---

Sagen er ved brev af 23. marts 2005 indbragt for Energiklagenævnet af [...], der klagede over Energitilsynets afgørelse af 15. marts 2005 vedrørende Roskilde Kommunes regler for dispensation i forbindelse med opkrævning af afkølingstarif.

Energiklagenævnet anmodede ved brev af 31. marts 2005 Energitilsynet om at fremsende en udtalelse til klagen samt kopi af det materiale, som har ligget til grund for afgørelsen. Energitilsynet har pr. mail af 13. april 2005 fremsendt en kopi af sagens akter samt tilsynets bemærkninger til klagen.

[...] har afgivet yderligere udtalelse til sagen ved brev af 29. april 2005 samt ved mail af 19. maj 2005.

Roskilde Forsyning har ved mail af 9. maj 2005 fremsendt sine bemærkninger til sagen.

### **Den påklagede afgørelse**

Af Energitilsynets afgørelse af 15. marts 2005 fremgår det:

"Ved mail af 30. august 2004 har De fremsendt en klage til Energitilsynet over Roskilde kommunes regler for dispensation for opkrævning af afkølingstarif for fjernvarme. De mener, at Roskilde kommune skal behandle fjernvarmeforbrugerne i yderdistrikterne med den laveste fremløbstemperatur på fjernvarmevandet på line med de mere centralt placerede fjernvarmebrugere med højere fremløbstemperatur. De har efterfølgende fremsendt yderligere dokumenter i sagen.

Roskilde Forsyning har den 28. september 2004 fremsendt en redegørelse i sagen incl. et større antal bilag. Indledningsvis bemærker Roskilde Forsyning, at den gennemsnitlige fremløbstemperatur på fjernvarmevandet til Dem i perioden 15. januar 2004 til 24. maj 2004 har været på 66,8 grader celsius og returtemperaturen på gennemsnitligt 44, 5 grader celsius.

Det fremgår af redegørelsen bl.a. , at der med den vedtagne dispensationsmulighed er taget højde for, at der af tekniske årsager kan være lav fremløbstemperatur til forbrugerens varmeanlæg. Forsyningen har fastsat en årlig vægtet fremløbstemperatur på 66 grader celsius til at være grænsen for dispensation. Afkølingstariffen medfører en merbetaling, når den årlige vægtede afkøling er lavere end 30 grader celsius og en mindrebetaling, hvis afkølingen er over 35 grader celsius. Roskilde Forsyning oplyser, at alle forsyningens 6500 energimålere vil overgå til en endnu mere retfærdig incitamentsregulering, når de er udskiftet, så både fremført og returneret energimængde kan aflæses for den enkelte forbruger.

Roskilde Forsyning har endvidere fremsendt en model for dispensation for afkølingstarif. Heraf fremgår bl.a. grænsen for dispensation, princippet for afregning af forbrugere, der har fremløbstemperaturer under grænseværdien, og krav til målere. Modellen er udarbejdet af Rambøll.

Energitilsynet administrerer prisbestemmelserne i varmemforsyningsloven og kan i medfør af lovens § 21, stk. 4 give pålæg om ændring af tariffer, omkostningsfordeling eller betingelser, såfremt Energitilsynet finder, at tariffer, omkostningsfordeling eller andre betingelser er urimelige eller i strid med bestemmelserne i § § 20, 20a eller 20b eller regler udstedt i henhold til loven, og forholdet ikke ved forhandling har kunnet bringes til ophør.

Energitilsynet skal henvise til Energiklagenævnets afgørelse af 23. september 2004. Af klagenævnets bemærkninger fremgår:

"Nævnet bemærker indledningsvis, at klagerens henvisning til, at der er 25 forskel i betingelserne for varmeaftagerne i Roskilde

**14. december 2005**

J.nr.: 21-346

Eksp.nr.: 22862

BGJ-EKN

Side 2 af 11

kommune, ikke er korrekt, idet temperaturniveauet ikke har indflydelse på fjernvarmeafregningen. Den energi, forbrugeren modtager i et fjernvarmesystem, er produktet af den vandmængde, der sendes gennem rørene, og den forskel, der er mellem indgangs- og udgangstemperaturerne ved måleren ved husmuren hos den enkelte forbruger. Temperaturen i gade- og stikledninger har derfor ikke betydning for tarifieringen. Energien i de to tilfælde, som klageren beskriver i sin klage, med en fremløbstemperatur på henholdsvis 75 og 66 grader celsius og en afkøling på 30 grader celsius er derfor den samme.

Det er givet mere bekvemt at modtage vand med en højere temperatur, men såfremt fjernvarmeværket skulle forsyne de fjernest liggende forbrugere med vand med en indgangstemperatur på 75 grader celsius, ville det medføre betydelige omkostninger til fjernvarmeværket og et større varmetab i gade- og stikledninger. I så fald vil alle forbrugere påføres meromkostninger."

Såvel Energitilsynet som Konkurrenceankenævnet har tidligere behandlet spørgsmålet om hvilke krav, der med rimelighed kan stilles til fjernvarmevandets fremløbstemperatur.

Udgangspunktet er, at alle forbrugere skal have leveret fjernvarmevand på samme betingelser herunder til samme temperatur, men millimeterdemokrati skal ikke tilstræbes, og i et fjernvarmesystem vil der altid være aftagere, hvis forbrugssted ligger således placeret på ledningsnettet, at de ikke vil modtage fjernvarmevandet med samme indgangstemperatur som forbrugere, der ligger tæt på forbrugsstedet. Indgangstemperaturerne kan ikke være ens for alle forbrugere inden for forsyningsområdet, og temperaturen vil endvidere tillige altid variere afhængigt af årstid og belastning. Energitilsynet og ankenævnet har i en række tilfælde accepteret, at fjernvarmeværket anvender fremløbstemperaturer ned til 60 grader celsius som gennemsnit for en periode. En gennemsnitlig fremløbstemperatur på 60 grader celsius er ikke at betragte som en minimumsgrænse og ved et gennemsnit over en periode, vil der være tidspunkter, hvor fremløbstemperaturen er lavere end gennemsnittet og andre, hvor den er højere. Den af Roskilde forsyning anvendte gennemsnitlige fremløbstemperatur, der udløser dispensationsadgang, er 66 grader celsius, og den kan med henvisning til det ovenstående ikke anses for urimelig lav, jf. varmforsyningslovens § 21, stk. 4. Sammenholdt med den fremløbstemperatur, som Roskilde forsyning har målt hos Dem i perioden Dem i perioden 15. januar 2004 til 24. maj 2004 (66,8 grader celsius), kan et afkølingskrav på 30 grader celsius heller ikke anses for urimeligt, jf. varmforsyningslovens § 21, stk. 4.

**14. december 2005**

J.nr.: 21-346

Eksp.nr.: 22862

BGJ-EKN

Side 3 af 11

Roskilde kommune har i øvrigt tidligere gjort Energitilsynet opmærksom på, at der er tekniske og økonomiske begrænsninger for, hvor ensartede temperaturforhold, det er muligt at få i fjernvarmenettet.

Energitilsynet skal tilføje, at det er Roskilde Forsyning, der efter anmodning fra Dem eventuelt kan dispensere fra afkølingstariffen i medfør af forsyningens almindelige leveringsbestemmelser. De kan ikke stille krav om dispensation.

Energitilsynet er bekendt med, at Roskilde Forsyning har tilbudt Dem at udskyde eventuel betaling efter en afkølingstarif til 1. oktober 2005, idet afregningen skal være baseret på et helt afregningsår.

Endvidere har Roskilde Forsyning oplyst, at forsyningen aktuelt planlægger at gøre fjernaflæsninger tilgængelige for kunderne. Forsyningen tilføjer, at dersom den fremførte og tilbageførte energi blev gjort tilgængelig på målerens display, vil der fremkomme en meget stor datamængde på displayet, som ville kunne give anledning til fejlfortolkninger. Roskilde forsyning har derfor valgt ikke at for nærværende at gøre aflæsning af disse oplysninger tilgængelig på måleren.

Energitilsynet må i øvrigt anse Roskilde Forsynings beskrivelse af dispensationsadgangen for saglig, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 4. Den nye model for dispensationsadgangen omfatter dog kun forbrugere med nye målere, der kan beregne den vægtede, årlige fremløbstemperatur eller den vægtede årlige returløbstemperatur, jf. brev af 29. juli 2004 fra Rambøll til Roskilde forsyning.. Det tilføjes, at ved kunder, der ikke har den nye måler, hvor det vurderes, at den vægtede, årlige fremløbstemperatur er under grænseværdien, kan det vælges ikke at afregne afkølingstariffen, indtil den nye målertype er sat op.

Det skal samtidig tilføjes, at Energitilsynet, Gas- og Varmeprisudvalget, Konkurrencankenævnet og Energikankenævnet i en række sager har behandlet afkølingstariffer, hvor forbrugerne ikke har haft adgang til at beregne de vægtede årlige fremløbs og returløbstemperaturer på fjernvarmevandet. Dette forhold er ikke tidligere blevet anset for urimeligt, idet tilsynsmyndigheden har fokuseret på de økonomiske fordele for de enkelte varmegærker, og dermed også for forbrugerne, af en afkølingstarif.

Samlet set forekommer hverken fremløbstemperaturen på fjernvarmevandet, afkølingskravet eller administrationen af dispensationsadgangen i forbindelse med Roskilde forsynings afkølingstarif derfor urimelig, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 4.

På den baggrund agter Energitilsynet ikke at foretage yderligere i sagen.”

**14. december 2005**

J.nr.: 21-346

Eksp.nr.: 22862

BGJ-EKN

Side 4 af 11

**Klagen til Energiklagenævnet**

Fra [...] klage af 23. marts 2005 citeres:

"[...]Roskilde Forsyning har fastsat en årlig vægtet fremløbstemperatur på 66 C til at være grænsen for dispensation. Ved fremløbstemperaturer lavere end dette ændres tillægsbetalingen fra at være en "afkølingstarif" til at være en "returtemperaturtarif", idet der betales merbetaling for det antal grader den årlige vægtede returtemperaturen er højere end 36 C.

Jeg har i mine beregninger - mest detaljeret i mit åbne brev af 16. august 2004 og i mine bemærkninger af 5. oktober med tilføjelse af 7. oktober 2004 - dokumenteret, at det ikke er muligt at drive min fjernvarmeinstallation, der er konditions-mæssig jf. Roskilde Forsynings Tekniske Bestemmelser, med så lav en returtemperatur som 36 C målt som årligt vægtet gennemsnit. Mine beregninger viser, at returtemperaturen skal være 47 C, for at være rimelig, hvilket modsvarer en dispensationsgrænse på 77 C for fremløbstemperaturen. Mine beregninger er ikke anfægtet af Roskilde Forsyning, ligesom man ikke har ønsket at lade Rambøll kontrollere beregningerne på trods af gentagne opfordringer hertil fra min side.

Det fremgår af Roskilde Kommunes introduktionsbrochure for afkølingstariffen: "Den nye afkølingstakst på varmeregningen er altså ikke ment som en generel prisstigning, men derimod en opfordring til forbrugerne om at udnytte fjernvarmen bedre - til gavn og glæde for alle " (citat). Det er med udgangspunkt heri urimeligt, at fastsætte en så lav returtemperatur som 36 C, der jf. mine beregninger giver generel prisstigning på op til 5% til alle forbrugere med lav fremløbstemperatur, eller også er citatet falsk reklame for den nye afkølingstarif

Som det fremgår af Miljøregnskab 2002 er Roskilde Forsynings resultatkrav til sig selv, at den årlige gennemsnitlige returtemperatur på fjernvarmenettet ikke må overstige 54 C. Det er således helt urimeligt at kræve, at de forbrugere, der får den dårligste fjernvarme - den med den laveste fremløbstemperatur - og dermed dem, der har sværest ved at opnå en lav returtemperatur, skal kunne præstere en returtemperatur på 36 C. Alle andre forbrugere tillades en højere returtemperatur, mange en meget højere. Mine 47 C stemmer langt bedre med Roskilde Forsynings overordnede resultatkrav på 54 C.

Vedr. måling af de relevante vægtede temperaturer er jeg enig med Roskilde Forsyning, idet afregning er udskudt indtil målingerne er gennemført for et helt afregningsår, og idet jeg går ud fra,

**14. december 2005**

J.nr.: 21-346

Eksp.nr.: 22862

BGJ-EKN

Side 5 af 11

at målingerne, der for indeværende ikke er tilgængelige for forbrugerne, bliver gjort tilgængelige i en form, hvor forbrugeren kan kontrollere målingernes rigtighed.

Det bemærkes, at imødekommelse af min klage ikke ændrer ved Roskilde Forsynings muligheder for økonomisk drift af fjernvarmenettet. Det er "kun" et spørgsmål om at skulle og ville administrere et noget større antal dispensationer ved en dispensationsgrænse på 77 C i stedet for 66 C. På grund af det meget begrænsede antal dispensationer, der bliver tale om, har det heller ikke betydende økonomiske konsekvenser for Roskilde Forsyning."

**14. december 2005**

J.nr.: 21-346

Eksp.nr.: 22862

BGJ-EKN

Side 6 af 11

#### **Energitilsynets bemærkninger til klagen**

Energitilsynet bemærker i mail af 13. april 2005, at Energitilsynet ikke finder Rambølls model for dispensation for afkølingstarif urimelig. Energitilsynet bemærker desuden, at Roskilde Forsynings fremløbstemperatur på fjernvarmevandet ikke er fundet urimelig lav i den konkrete sag. Samtidig er afkølingskravet ikke urimeligt højt.

#### **Roskilde Forsynings bemærkninger**

Fra Roskilde Forsynings mail af 9. maj 2005 citeres:

Roskilde Forsyning har ingen bemærkninger til energitilsynets udtalelse om [...] klage til energiklagenævnet.

Ud over min tidligere redegørelse til sagen kan jeg til [...] klage oplyse følgende: [...] fremfører, at hans anlæg er konditionsmæssigt j.f. vores tekniske bestemmelser. Dette er ikke korrekt.

Såfremt dette havde været tilfældet, havde [...] med sit anlæg kunnet opnå en lavere returtemperatur.

[...] har tidligere selv oplyst, at dimensioneringsbetingelserne for varmeanlægget ikke er til en indrettemperatur over 20 C og den nødvendige kapacitet er utilstrækkelig til dækning af varmetab til transmissionstab ved husets udsatte placering ved havnen.

Vi har konstateret, at de udførte beregninger af temperaturforhold sagtens kan opfyldes af installationer der er konditionsmæssigt i orden ved sammenlignelige forhold.

[...] omtale af vores Miljøregnskab med deri angiven gamle målsætninger har ingen relevans for denne sag.

#### **[...] yderligere bemærkninger til sagen**

Fra [...] brev af 29. april 2005 citeres:

"[...]Jeg har i min klage redegjort for, hvorfor en returtemperatur på 36 C målt som årligt vægtet gennemsnit ikke er opnåelig med en fjernvarmeinstallation, som opfylder kravene i Roskilde Forsynings Tekniske Bestemmelser. Jeg har redegjort for tre tillæg til returtemperaturen, som er nødvendige for at "overføre" forsyningens teoretiske beregning til en faktisk installations driftsbetingelser:

3 C tillæg for en højere stuetemperatur på 23 C mod beregningens 20 C.

3 C tillæg for anvendelse af en mindre varmeveksler end den absolut største, som er forudsat i beregningerne, og for en højere indstilling af den manuelle termostatsstyringen, for at opfange variationen i udetemperaturen, idet beregningerne forudsætter en konstant udetemperatur hen over den enkelte måned.

5 C tillæg fordi de Tekniske Bestemmelser § 3.2 foreskriver leverance, der muliggør 35 C afkøling, idet jeg ikke mener Roskilde Forsyning bare kan fravige leveringsbetingelserne og basere beregningerne på en "dårligere" fjernvarme med kun 30 C afkølingsmulighed. Det er urimeligt for forbrugere med lav fremløbstemperatur at fjerne den 5 C margin, der er indbygget i den almindelige afkølingstarif for alle andre forbrugere.

Hermed hæves returtemperaturen, der bør danne udgangspunkt for dispensationsreglen, fra 36 C til 47 C. Dispensationsgrænsen bliver så tilsvarende hævet fra 66 C til 77 C som fremløbstemperatur. Det fremgår af Roskilde Forsynings "Ny afkølingstakst" (vedlagt side fra Roskilde Forsynings brochure fra 2003 om den nye takst), at taksten ikke er ment som en generel prisstigning, hvorfor det er urimeligt, at fastsætte en så lav returtemperatur som 36 C som dispensationsgrænse, idet det jf. mine beregninger giver en generel prisstigning på op til 5% til alle forbrugere med lav fremløbstemperatur. Jeg kan ikke se, at Energitilsynet har behandlet denne problemstilling.

Formålet med afkølingstaksten fremgår af "Ny afkølingstakst". Det er kommunens mål, at den gennemsnitlige årsafkøling hos forbrugerne skal hæves fra nu 28,5 C til 35 C inden for de næste år. Tilsvarende fremgår det af Miljøregnskab 2002 som resultatkrav, at den årlige gennemsnitlige fremløbstemperatur skal sænkes til 83,9 C og returtemperaturen til 54 C, hvilket svarer til en afkøling på ca. 30 C. En afkøling som målsat til 35 C kan således opnås med en returtemperatur på 49 C. Det er således helt urimeligt at kræve, at de forbrugere, der får den dårligste fjernvarme - den med den laveste fremløbstemperatur - og dermed dem, der jf. den tidligere vedlagte EFP-rapport figur 6.3 har sværest ved at opnå

**14. december 2005**

J.nr.: 21-346

Eksp.nr.: 22862

BGJ-EKN

Side 7 af 11

en lav returtemperatur, skal kunne præstere en returtemperatur på 36 C. Hvis alle fjernvarmeinstallationer kunne holde denne returtemperatur ville fjernvarmenettets resulterende returtemperatur blive lavere end de 36 C, idet returvandet også afkøles på vejen tilbage til fjernvarmeværket. Målsætningen for Roskilde Forsyning skulle så være en returtemperatur under 36 C og ikke som tilfældet er 54 C faldende til 49 C, og en afkøling på ca. 50 C og ikke som tilfældet er 35 C. Roskilde Forsyning har således ikke nogen generel forventning til, at fjernvarmeinstallationerne kan præstere en så lav returtemperatur som 36 C. Mine 47 C passer langt bedre til forsyningens målsætning. Det er slet ikke nødvendigt, for at forsyningen kan leve op til sine målsætninger, og således helt urimeligt at fastlægge dispensationsgrænsen så lavt som 36 C på bekostning af de forbrugere, der har lav fremløbstemperatur, når alle andre forbrugere med en højere fremløbstemperatur end 66 C tillades en højere returtemperatur, mange en meget højere. Jeg kan heller ikke se, at Energitilsynet har behandlet denne problemstilling. [...]”.

**14. december 2005**

J.nr.: 21-346

Eksp.nr.: 22862

BGJ-EKN

Side 8 af 11

[...] fastholder i mail af 19. maj 2005, at hans installation er konditionsmæssig. [...] afviser samtidig, at han skulle have oplyst, at hans installation ikke er dimensioneret for mere end 20C i stuetemperatur.

### **Retsgrundlaget**

Fra Bekendtgørelse af lov om varmforsyning, lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 (varmforsyningsloven) citeres:

”§ 20. [...]

*Stk. 5.* De kollektive varmforsyningsanlæg kan fastsætte forskellige priser til enkelte forbrugere, grupper af forbrugere og geografiske områder. Transport- og energiministeren kan fastsætte regler om priser i forbindelse med tilslutning af ejendomme til et kollektivt varmforsyningsanlæg.

[...]

§ 21. [...]

*Stk. 4.* Finder Energitilsynet, at tariffer, omkostningsfordeling eller andre betingelser er urimelige eller i strid med bestemmelserne i §§ 20, 20 a eller 20 b eller regler udstedt i henhold til loven, giver tilsynet, såfremt forholdet ikke gennem forhandling kan bringes til ophør, pålæg om ændring af tariffer, omkostningsfordeling eller betingelser.

*Stk. 5.* Såfremt tariffer, omkostningsfordeling eller andre betingelser må antages at ville medføre en i samfundsmæssig henseende

uøkonomisk anvendelse af energi, kan tilsynet efter forhandling som nævnt i stk. 4 give pålæg om ændring af tariffer, omkostningsfordeling eller betingelser.

*Stk. 6.* Bestemmelserne i stk. 1-5 finder tilsvarende anvendelse for vedtægtsbestemmelser i forbrugerejede forsyningsvirksomheder

§ 26. Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet af kommunen, transport- og energiministeren eller Energitilsynet efter denne lov eller efter regler udstedt i henhold til loven.

*Stk. 2.* Kommunens, transport- og energiministerens og Energitilsynets afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed end det i stk. 1 nævnte Energiklagenævn. Afgørelserne kan ikke indbringes for domstolene, før den endelige administrative afgørelse foreligger.

*Stk. 3.* Klage skal være indgivet skriftligt inden fire uger efter, at afgørelsen er meddelt."

**14. december 2005**

J.nr.: 21-346

Eksp.nr.: 22862

BGJ-EKN

Side 9 af 11

### **Konkurrenceankenævnets praksis**

Gas- og Varmeprisudvalget har ved afgørelse af 7. juli 1995 ikke fundet en gennemsnitsfremløbstemperatur på 59°C urimelig. Udvalget bemærker desuden, at udvalget i en række tilfælde har accepteret fremløbstemperaturer ned til 60°C som gennemsnit for en periode og ikke derved tilkendegivet, at en lavere temperatur uden videre er urimelig. Konkurrenceankenævnet har i sagen j.nr.: 95-71.227 af 30. november 1995 stadfæstet Gas- og Varmeprisudvalgets afgørelse af 7. juli 1995.

### **Energiklagenævnets praksis**

Ved sin afgørelse af 3. december 2003 (j.nr. 21-194) tog Energiklagenævnet stilling til, om den af Roskilde Kommune indførte afkølingstarif var i strid med varmforsyningsloven. Der var klaget over Energitilsynets afgørelse, der havde godkendt afkølingstariffen, og klageren havde anført, at det var urimeligt at indføre en afkølingstarif, når indgangstemperaturen hos forbrugerne ikke var ens, idet forbrugere med en lav indgangstemperatur kun havde små chancer for at øge afkølingen.

Energiklagenævnet stadfæstede Energitilsynets afgørelse med henvisning til, at forskelle i fremløbstemperaturen for de enkelte forbrugere ikke hindrede Roskilde Kommune, Forsyningsafdelingen, i at indføre en afkølingstarif, bl.a. fordi der ved udformningen af tariffen blev taget højde for forskelle i fremløbstemperaturer, og fordi der var mulighed for dispensation for ejendomme, der havde en afvigende lav fremløbstemperatur.

### **Energiklagenævnets bemærkninger**

Nævnet bemærker indledningsvist, at der intet er til hinder for, at Roskilde Forsyning har indført og opererer med en afkølingstarif som grundlag for beregning af forbrugernes varmebetaling, idet afkølingstariffen som incitament skal fremme en bedre afkøling og dermed en mere energibevidst adfærd hos forbrugerne.

Sagen drejer sig herefter om, hvorvidt det som vilkår for afkølingstariffen er rimeligt at stille krav om nedkøling med minimum 30 grader celsius ved en årlig vægtet fremløbstemperatur på 66 grader celsius som grænsen for dispensation.

Nævnet bemærker, at nævnet ikke kan tage stilling til, hvorvidt klagers varmeanlæg er konditionsmæssigt, da dette vil kræve en egentlig bevismæssig bedømmelse, som kun kan ske ved domstolene.

Nævnet bemærker, at Konkurrenceankenævnet allerede i 1995 fandt en fremløbstemperatur ned til 60 grader celsius som gennemsnit for en periode rimelig.

Energiklagenævnet finder, at et korrekt indstillet forbrugeranlæg, der er bragt op til tidens krav med termostattyrede ventiler og veldimensionerede radiatorer m.v., skal kunne køle fjernvarmevandet 30 grader celsius ved en fremløbstemperatur på 66 grader celsius.

Energiklagenævnet finder herefter ikke grundlag for at ændre Energitilsynets afgørelse af 15. marts 2005.

#### **Energiklagenævnets afgørelse**

Energitilsynets afgørelse af 15. marts 2005 stadfæstes.

Afgørelsen er truffet i medfør af § 26 i lov om varmforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 7. december 2005.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er sendt til [...], Roskilde, Roskilde Forsyning og Energitilsynet.

P.N.V.

Chr. Hjorth-Andersen

**14. december 2005**

J.nr.: 21-346

Eksp.nr.: 22862

BGJ-EKN

Side 10 af 11

Fungerende Formand

/Brit Gotthard Jensen  
Energiklagenævnet

**14. december 2005**

J.nr.: 21-346

Eksp.nr.: 22862

BGJ-EKN

Side 11 af 11