

AFGØRELSE

(Elforsyning)

energi
KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA	...[Klager] over
AFGØRELSE FRA	Energitilsynet af 9. november 2004
OM	investeringsbidrag opkrævet af NRGi Net A/S ved etablering af lejlighed, der tidligere indeholdt klubværelser

31. marts 2006

J.nr.: 11-241

Eksp.nr.: 24431

BGJ-EKN

NÆVNETS	Fungerende nævnsformand, professor, dr.polit. Chr.
SAMMEN-	Hjorth-Andersen
SÆTNING	Professor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen
I SAGEN	Direktør, cand.polyt. Poul Sachmann

NÆVNETS	Energitilsynets afgørelse af 9. november 2004 stadfæstes
AFGØRELSE	

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved brev af 12. november 2004 fra [...]. [...] klager over Energitilsynets afgørelse af 9. november 2004, hvorved tilsynet ikke fandt det urimeligt, at NRGi Net A/S har krævet det for lejligheder gældende investeringsbidrag for tilslutningen af den lejlighed, som er indrettet på [...].

Energiklagenævnet har ved afgørelse af 1. april 2004 (j.nr. 11-100) tidligere taget stilling til samme sag. Energiklagenævnet ophævede da Energitilsynets afgørelse og hjemviste til fornyet behandling med henblik på en nærmere afklaring af parternes aftalegrundlag.

Energiklagenævnets afgørelse af 1. april 2004 (j.nr. 11.100).

Sagen drejer sig om ejendommen [...], der tidligere har indeholdt 10 lejligheder samt en loftetage på 5. sal indrettet med 5 værelser, et toilet og et fællesareal med kogeplade samt et gangareal. [...] ejer en lejlighed på 2. sal samt loftetagen med de 5 klubværelser under samme matrikelnummer.

Som følge af nye brandsikringsbestemmelser i byggelovens § 27, blev det imidlertid forbudt at anvende 5.-salen til beboelse. [...] gennemfører derfor – efter loftetagen har været ubeboet i 13 år - en renovering af 5. salen og indretter denne som en selvstændig lejlighed, der udskilles med eget matrikelnummer.

NRGI Net A/S forlangte i denne forbindelse betaling af det for lejligheder gældende investeringsbidrag, da man mente, at der var tale om en nyttilslutning i en ny lejlighed, der ikke tidligere havde været betalt investeringsbidrag for. [...] anførte, at NRGi ikke var berettiget til at kræve betaling af investeringsbidrag for lejligheden, da den pågældende ombygning ikke i sig selv behøvede at medføre et øget leveringsomfang, da der også før ombygningen blev brugt strøm i værelserne, og at dette forbrug var taget i betragtning, da den oprindelige eltilslutning fandt sted.

31. marts 2006

J.nr.: 11-241

Eksp.nr.: 24431

BGJ-EKN

[...] henviste i sin begrundelse til § 5.5 i NRGi's tilslutningsbestemmelserne, hvorefter fremgår, at "I byfornyelsessituationer, hvor en tidligere ejendom udstykkes i flere parceller, må det eksisterende leveringsomfang – for hvilke der allerede er betalt investeringsbidrag – stilles til rådighed uden supplerende betaling. Dog kan de faktiske omkostninger i forbindelse med ændring af forsyningsanlæg opkræves". Desuden gjorde [...] gældende, at der ikke var tale om en nyttilslutning, men blot opsætning af en ny måler, for hvilket der ikke skulle betales investeringsbidrag.

Side 2 af 14

NRGI anførte til dette, dels at der ikke var tale om en byfornyelsessituation, dels at investeringsbidraget dækkede den tilmeldte bolig- eller erhvervsenheds gennemsnitlige andel af udgifterne til etablering og vedligeholdelse af elforsyningsnettet frem til leveringsgrænsen. Der behøvede således ikke umiddelbart at skulle udføres ændringer i forsyningsnettet for at udløse et investeringsbidrag, idet udbygningen af forsyningsnettet udføres løbende og efter behov.

Energitilsynet fandt det herefter ikke urimeligt i afgørelse af 10. juni 2002, at NRGi har krævet det for lejligheder gældende investeringsbidrag for den lejlighed, som er indrettet på [...].

Energiklagenævnet ophævede og hjemviste i afgørelse af 1. april 2004 Energitilsynets afgørelse af 10. juni 2002. Der citeres fra Energiklagenævnets afgørelse:

”[....]

Nævnets tidligere afgjorte sager om investeringsbidrag nævnt ovenfor vedrørte en industriejendom, der blev ombygget til et større antal beboelseslejligheder. De præmisser, der lå til grund for tilsynets afgørelse af 31. oktober 2001 kan derfor ikke anvendes

uden stillingtagen til nærværende sags faktum, som vedrører indretning af selvstændig beboelseslejlighed i en tagetage, der også tidligere havde været anvendt til beboelse.

Nævnet finder det derfor rigtigst, at ophæve Energitilsynets afgørelse af 10. juni 2002 og hjemvise sagen til fornyet behandling, med henblik på en afgørelse, der tager stilling til betydningen i parternes retsforhold af § 5.5 i tilslutningsbestemmelserne.

Til brug for den fornyede sagsbehandling bør tilsynet indhente oplysninger om, hvorvidt opsætning af måleren i taglejligheden indebar en belastningsforøgelse, der krævede udvidelse af ejendommens samlede leveringsomfang. Såfremt dette var tilfældet, bør en stillingtagen til § 5.6 i tilslutningsbestemmelserne indgå i den fornyede afgørelse.

31. marts 2006

J.nr.: 11-241

Eksp.nr.: 24431

BGJ-EKN

Side 3 af 14

Det bemærkes, at der med leveringsomfang menes den maksimale trækningsret, som forsyningsselskabet forpligter sig til at levere uden opkrævning af yderligere investeringsbidrag. Det er således uden betydning i denne sammenhæng, om den omhandlede taglejlighed, konkret eller ud fra en gennemsnitsbetragtning, vurderes at have et faktisk forbrug, der ikke udnytter det leveringsomfang, som der, for den pågældende boligtype, opkræves betaling for.

Det er ønskeligt, om tilsynets nye afgørelse i sagen kunne bidrage til forståelse af begrebet byfornyelse, herunder om byfornyelse skal forstås på samme måde som i boliglovgivningen, eller om begrebet her har en anden betydning.

[...]"

Den påklagede afgørelse

Fra Energitilsynets afgørelse af 9. november 2004 citeres:

"Ved afgørelse af 1. april 2004 ophævede og hjemviste Energiklagenævnet Energitilsynets afgørelse af 10. juni 2002 i Deres klage over NRGi's krav om betaling af investeringsbidrag til fornyet behandling, idet Energiklagenævnet finder, at der skal indhentes oplysninger, der tager stilling til betydningen i parternes retsforhold af § 5.5 i tilslutningsbestemmelserne og endvidere stillingtagen til § 5.6 i tilslutningsbestemmelserne, såfremt opsætningen af måleren indebar en belastningsforøgelse, der krævede en udvidelse af ejendommens samlede leveringsomfang.

Om byfornyelsesbestemmelsen - § 5.5 - har NRGi oplyst, at der ved Deres ombygning ikke var tale om byfornyelse, idet der ved

byfornyelse opereres med specielle regler som involverer kommunen og dennes pligt til genhusning.

NRGi har om belastningsforøgelse oplyst, at ombygninger ikke i alle tilfælde medfører ændring af netselskabets tekniske installation. I visse tilfælde skal der ske store udbygninger i andre tilfælde ingen udbygning. I udarbejdelsen af selskabets tilslutningsbestemmelser er der opereret med en gennemsnitsbetragtning. På denne måde garanterer selskabet, at forsyningsnettet til enhver tid er tilstrækkeligt til det leveringsomfang, der er betalt for.

For så vidt angår belastningsforøgelse jf. tilslutningsbestemmelsernes § 5.6 - oplyser NRGi - at denne vedrører tilfælde, hvor belastningen i en bestående installation udvides ud over det leveringsomfang, der er betalt for.

NRGi oplyser videre, at den maksimale trækingsret for ejendommen (leveringsomfanget) med tilslutningen af en yderligere lejlighed blev udvidet fra 10x25 Amp. til 11x25 Amp. Samtidigshedsbelastningen for ejendommen ændres, idet spidslastperioderne nu omfatter 11 lejligheder mod tidligere 10 lejligheder.

I sagen har De om byfornyelse anført, at De finder NRGi's oplysning om, at der ved byfornyelse opereres med specielle regler, som involverer kommunen og kommunens pligt til genhusning er uklar, og De henviser til, at der intet er anført herom i § 5.5. De finder, at konsekvenserne af dette må bæres af NRGi.

Om tilslutningen anfører De videre, at eftersom der hele tiden har været indlagt el, kan der ikke være tale om en nyttilslutning.

NRGi har til Energitilsynet anmeldt Tilslutningsbestemmelser for el af 10. november 2000. Disse bestemmelser lægges til grund ved vurderingen af sagen. Det skal herefter meddeles, at Energitilsynet ikke finder det urimeligt jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 4, at NRGi har opkrævet det for lejligheder gældende investeringsbidrag for tilslutningen af den lejlighed, som er indrettet på [...].

Energitilsynet lægger herved til grund, at tilslutningen af lejligheden er en ny selvstændig installation med egen måler. Installationen er ikke omfattet af byfornyelsesbestemmelsen (tilslutningsbestemmelsernes § 5.5), idet byfornyelse efter det oplyste involverer kommunen og indebærer bl.a. pligt til genhusning ligesom der ikke er tale om udvidelse af belastningsomfanget (tilslutningsbestemmelsernes § 5.6.).”

Klagen til Energiklagenævnet

Fra [...] klage af 12. november 2004 citeres:

”Jeg skal hermed påklage Energitilsynets afgørelse af 9.11.2004 i sag nr. 3/1320-8700-0048 / EL. Energiklagenævnet har tidligere

31. marts 2006

J.nr.: 11-241

Eksp.nr.: 24431

BGJ-EKN

Side 4 af 14

behandlet sagen og i sin afgørelse af 1.4.2004 hjemvist Tilsynets afgørelse til fornyet behandling, idet man ønskede, at der tages stilling til retsforholdet efter §5.5 i NRGIs tilslutningsbestemmelser. Til brug derfor skulle der dels tages stilling til, hvorvidt op-sætningen af måleren i taglejligheden indebar en belastningsforøgelse, der krævede udvidelse af ejendommens samlede leveringsomfang, og dels bidrages til forståelse af begrebet byfornyelse. Energitilsynet har derefter indhentet udtalelser fra NRGi, som i brev af 30.8.2004 nægtede at efterkomme ønsket om en stillingtagen til udviklingen i leveringsomfanget, fordi man ikke mente, at det gav mening. I stedet fremkom NRGi med tænkte regneeksempler, som imidlertid ikke bidrog til spørgsmålets besvarelse. Man havde tidligere i brev af 24.6.2004 svaret på en måde, som måtte fortolkes således, at svaret på det første spørgsmål er nej. Hvad angår forståelsen af begrebet byfornyelse, er NRGi fremkommet med betragtninger om, at der skal '*... opereres med specielle regler, som involverer kommunen og dennes pligt til genhusning*'. Dette er meget uklart formuleret, og der står intet derom i §5.5, som jo er aftalegrundlaget mellem NRGi og den almindelige forbruger. Det er endvidere i modstrid med, at Energitilsynet telefonisk d. 12.6.2002 (som beskrevet i min klage til Energiklagenævnet af samme dato) over for mig har oplyst, at §5.5 primært har været anvendt på industriejendomme, hvor genhusning vel næppe spiller nogen rolle.

Videre har NRGi gjort gældende, at '*En simpel etablering af en ny selvstændig lejlighed ... med egen måler ... er en nytilslutning som nævnt i x'1.4 og ikke byfornyelse...*' Man begrundet ikke påstanden om, at en lejlighed ikke kan anses som en byfornyelse; men i et af regnestykkerne modsiger man sig selv, i og med at man giver et eksempel på, hvorledes det eksisterende leveringsomfang i en tænkt byfornyelsessituation stilles til rådighed; eksemplet er baseret på, at en ejendom med 10 lejligheder ændres til at omfatte 11 lejligheder. Så dette simple eksempel med en enkelt ny lejlighed kan altså alligevel godt være byfornyelse.

NRGi har således ikke bidraget til forståelsen af §5.5, men i stedet uden logisk begrundelse blot påstuleret, at den ikke finder anvendelse.

Energitilsynet bidrager ikke selvstændigt til besvarelsen af Klagenævnets to spørgsmål. Afgørelsen af 9.11.2004 tilføjer ikke noget nyt. Det må derfor konkluderes, at Energitilsynet i sin sagsbehandling ikke har kunnet bidrage til oplysningen af de to forhold, som Energiklagenævnet har lagt vægt på, da man hjemviste sagen. Heroverfor står den lange række af argumenter imod Energitilsynets afgørelse, som jeg har fremført i mine breve, og som i

31. marts 2006

J.nr.: 11-241

Eksp.nr.: 24431

BGJ-EKN

Side 5 af 14

modsatning til mine modparters argumenter er baseret på logiske og retlige ræsonnementer.

I Energitilsynets afgørelse af 9.11.2004 hedder det: *'NRGI oplyser videre, at den maksimale trækningsret for ejendommen (leveringsomfanget) med tilslutningen af en yderligere lejlighed blev udvidet fra 10x25 Amp. til 11x25 Amp. Samtidighedsbelastningen for ejendommen ændres, idet spidsbelastningen nu omfatter 11 lejligheder mod tidligere 10 lejligheder.'*

Dette er decideret urigtigt. NRGI har ikke oplyst noget sådant, blot opstillet et tænkt regnestykke. Der er ikke sket nogen udvidelse, hvilket heller ikke ville være velbegrundet, i og med at den gamle klublejlighed med flere indbyrdes uafhængige 'husstande' sandsynligvis belastede elforsyningen hårdere end den nye lejlighed. Denne fejl er så grov, at den alene bør kunne føre til ophævelse af Energitilsynets afgørelse.

Afgørelsen *'...lægger til grund, at tilslutningen af lejligheden er en ny selvstændig installation med egen måler.'* Dette argument er nyt. Det har fra starten ligget fast, at der ikke er tale om en målerafgift (jfr. fx. mine breve til NRGI af 10. 12.2001 og til Energitilsynet af 8.2.2003, pkt.2. samt de supplerende oplysninger i Energiklagenævnets afgørelse), og jeg har fremhævet, at hvis det havde forholdt sig sådan, skulle jeg gerne betale. Det er karakteristisk for myndighedernes behandling af denne sag, at man har introduceret og senere forladt en lang række argumenter, såsom:

- Sondringen mellem kommunal og ikke-kommunal byfornyelse
- Inddragelsen af praksis for byfornyelse i industriejendomme
- Genhusningspligt som vilkår for byfornyelse
- Krav om flere lejligheder end en som vilkår for byfornyelse
- Henvisningen til NESA-sagen
- Henvisningen til gennemsnitsbetragtninger
- Henvisningen til at der ikke er betalt bidrag for den I I. lejlighed
- Inddragelsen af rimelighedsbetragtninger
- Hypotetiske betragtninger vedrørende de faktiske forhold i 1929
- Anmeldelsen til et offentligt register.

Til denne liste føjes nu på dette meget sene tidspunkt argumentet om den nye, selvstændige måler. Hvis dette argument var holdbart, var §5.5 jo meningsløs. Jeg håber, at Klagenævnet vil være enig med mig i bedømmelsen af kvaliteten af dette argument, som

31. marts 2006

J.nr.: 11-241

Eksp.nr.: 24431

BGJ-EKN

Side 6 af 14

jo er grundlaget for afgørelsen. Derudover vil jeg tilføje, at jeg gerne så Klagenævnets stillingtagen til mit tidligere fremsatte ønske om kompensation for sagsomkostninger, bl.a. begrundet i kvaliteten af myndighedernes sagsbehandling og deres brug af skiftende og ofte selvmodsigende argumenter, hvilket har trukket denne sag i langdrag. Beløbet bør efter min mening forhøjes som følge af hjemvisningssagens forløb. Dersom man blot på noget tidspunkt havde været i stand til at imødegå mine argumenter og give en sagligt begrundet og logisk forklaring på anvendelsen af §5.5, ville jeg have ladet sagen falde og betalt afgiften.

Tilsynets afgørelse konkluderer endvidere, at der ikke er tale om byfornyelse, '*idet byfornyelse efter det oplyste involverer kommunen og indebærer ... en pligt til genhusning...*'. Her bruger man ordene '*efter det oplyste*' som om der var tale om faktiske oplysninger og ikke om en retlig vurdering, som Energitilsynet selv bør tage stilling til. Det er ikke en rimelig sagsbehandlingsform. Endelig fortsætter afgørelsen '*...ligesom der ikke er tale om udvidelse af belastningsomfanget...*'. Ordet 'ligesom' indikerer normalt, at det efterfølgende peger i samme retning som det foregående. Men her forholder det sig - så vidt jeg forstår det - modsat. Det sidste forhold underbygger vel min sag ??

Jeg henviser i øvrigt til mine breve til Energitilsynet af 3.8 og 16.9.2004."

31. marts 2006

J.nr.: 11-241

Eksp.nr.: 24431

BGJ-EKN

Side 7 af 14

Energitilsynets bemærkninger

Energitilsynet har ved brev af 22. december 2004 fremsendt tilsynets bemærkninger til klagen, hvorfor citeres:

"[....)

I sagen indgår spørgsmålet om, hvad der skal forstås ved byfornyelse, jf. leveringsbestemmelsernes § 5.5.

Hertil har NRGi oplyst, at byfornyelse efter § 5.5 forudsætter et kommunalt byfornyelsesprogram og dennes pligt til genhusning. En simpel etablering af en ny selvstændig lejlighed (en selvstændig installation) med egen måler og eget afgangnummer i forhold til netvirksomheden er en nyttilslutning som nævnt i § 1.4 og ikke byfornyelse og udløser krav om betaling af et selvstændigt investeringsbidrag.

Med hensyn til belastningsforøgelse - leveringsbestemmelsernes § 5.6 - har NRGi oplyst, at belastningsforøgelse ikke er tilfældet i den aktuelle sag, idet dette skal bruges i de tilfælde, hvor en installation udvider belastningen ud over det leveringsomfang, der er betalt for.

For så vidt angår udvidelsen af leveringsomfanget bl.a. har NRGi oplyst, at

"Der sker ingen udvikling i leveringsomfanget, men alene en ændring i det samlede leveringsomfang til ejendommen. Som nævnt fra 10X25 Amp til 11X25 Amp.

Samtidighedsbelastningen for ejendommen ændres, idet de såkaldte morgenspidslast- og aftenspidslastperioder nu omfatter 11 lejligheder mod tidligere 10 lejligheder"

Hvad angår, at spørgsmålet om, at der er tale om en ny selvstændig installation med selvstændig måler, er af NRGi oplyst, at der i ejendommen blev etableret en selvstændig ny installation med et selvstændigt aftagernummer.

[...]"

Klagers supplerende bemærkninger

[...] har ved e-mail af 6. januar 2005 fremsendt sine yderlige bemærkninger til sagen, hvorfra citeres:

"[...]"

Jeg hæfter mig ved tre forhold i brevet af 22.12:

1. Vedr. forståelsen af begrebet byfornyelse henviser man atter til NRGi's oplysninger, som om disse kan lægges til grund som en del af sagens faktum. Dette er som tidligere påpeget urimeligt. NRGi er part i sagen, og fortolkningen af begrebet er en forvaltningsopgave, som Tilsynet i overensstemmelse med Energiklagenævnets udtrykte ønske må udøve; der er tale om jus, ikke om faktum. NRGi kan ikke publicere regler for tilslutning og derefter frit bestemme, hvordan de skal forstås. Tilsynet burde have påpeget det forkerte i, at NRGi opfinder subtile sondringer vedr. kommunal versus ikke-kommunal byfornyelse og genhusning versus ikke-genhusning, som i øvrigt ikke har relevans i relation til elforsyning. Men Tilsynet synes at mene, at NRGi har en ret til suverænt at 'oplyse', hvordan begrebet 'byfornyelse' skal forstås, idet man uden videre blåstempler NRGi's 'oplysninger'. Det er måske denne grundlæggende fejlsluttelse af de retlige forhold i sagen, der har ført til, at den har fået lov til at antage et helt urimeligt omfang.

2. I mit brev af 11.11.2004 påpegede jeg en alvorlig fejl i Tilsynets afgørelse, idet jeg skrev:

'I Energitilsynets afgørelse af 9.11.2004 hedder det: 'NRGi oplyser videre, at den maksimale trækningsret for ejendommen (leveringsomfanget) med tilslutningen af en yderligere lejlighed blev udvidet fra 10x25 Amp. til 11x25 Amp. Samtidighedsbelastningen for ejendommen ændres, idet spidsbelastningen nu omfatter 11 lejligheder mod tidligere 10 lejligheder. '

Dette er decideret urigtigt. NRGi har ikke oplyst noget sådant, blot opstillet et tænkt regnestykke. Der er ikke sket nogen udvi-

31. marts 2006

J.nr.: 11-241

Eksp.nr.: 24431

BGJ-EKN

Side 8 af 14

delse, hvilket heller ikke ville være velbegrundet, i og med at den gamle klublejlighed med flere indbyrdes uafhængige 'husstande' sandsynligvis belastede elforsyningen hårdere end den nye lejlighed. Denne fejl er så grov, at den alene bør kunne føre til ophævelse af Energitilsynets afgørelse'.

Bemærkningerne referer delvist hertil, men kommenterer ikke yderligere. Man anerkender vel således fejlen, og finder ikke anledning til at kommentere den. Dette må forekomme overraskende.

3. NRGi's oplysninger om leveringsomfanget er vanskelige at forstå: *'Der sker ingen udvidelse af leveringsomfanget, men alene en ændring i det samlede leveringsomfang til ejendommen.'* (??) Bemærkningerne om, at samtidighedsbelastningen ændres, dækker ikke over nogen aktivitet, ej heller over en øget forpligtelse for NRGi; før var der 10 lejligheder + en klublejlighed, nu er der 11 lejligheder. El-forbruget er sandsynligvis gået ned. Der er ikke tale om, at NRGi nu må være forberedt på en større spidsbelastning end tidligere, og man har da heller intet foretaget sig - end ikke har man været nødt til at reserve en større del af en allerede eksisterende kapacitet til ejendommen som følge af ændringen i lejlighedens matrikulære status."

31. marts 2006

J.nr.: 11-241

Eksp.nr.: 24431

BGJ-EKN

Side 9 af 14

NRGI's leveringsbestemmelser

Fra Tilslutningsbestemmelser for el af 10. november 2002 fra NRGi citeres:

"§ 1. Generelle bestemmelser

1.4 Investeringsbidrag

Ved nytilslutning eller udvidelse af bestående leveringsomfang betales der investeringsbidrag til netselskabet (Se stk. 5).

1.5 Tilslutning af energiproducerende anlæg

Ved tilslutning af energiproducerende anlæg til forsyningsnettet gælder særlige bestemmelser, som fås ved henvendelse til netselskabet.

1.6 Tvivlsspørgsmål

Hvor nærværende tilslutningsbestemmelser ikke er udtømmende, oplyser netselskabet betingelserne for tilslutning."

"§ 2. Definitioner

Leveringsomfang

Ved leveringsomfang forstås den i ampere aftalte størrelse, eller de i kVA/kW målte eller beregnede belastninger, der er betalt investeringsbidrag for.

Investeringsbidrag

Investeringsbidrag er et engangsbeløb, der betales ved tilslutning til nettet samt ved forøgelse af et leveringsomfang. Investeringsbi-

draget dækker de gennemsnitlige omkostninger ved etablering af et forsyningsanlæg.

Standardinvesteringsbidrag

Standardinvesteringsbidrag er et engangsbeløb der giver ret til et leveringsomfang på 25 A, beregnet efter Danske Energiselskabers Foreningsmodel svarende til investeringsbidrag for et parcelhus/fritidshus”.

”§ 5 Investeringsbidrag

5.2 Investeringsbidragets størrelse

Investeringsbidrag betales i henhold til netselskabets tariffblad.

Netselskabet kan kræve, at et leveringsomfang afgrænses ved anvendelse af sikringer eller maximalafbryder.

[.....]

5.5 Byfornyelse

I byfornyelsessituationer, hvor en tidligere ejendom udstykes i flere parceller, eller hvor f.eks. en industriejendom o.l. udlægges til boligbenyttelse, må det eksisterende leveringsomfang – for hvilket der allerede er betalt investeringsbidrag – stilles til rådighed uden supplerende betaling. Dog kan de faktiske omkostninger i forbindelse med ændring af forsyningsanlæg opkræves. Omkostningerne kan ikke udgøre mere end det allerede betalte investeringsbidrag.

5.6 Forøgelse af leveringsomfanget

Ved belastningsforøgelse, der kræver udvidelse af det eksisterende leveringsomfang, betales et investeringsbidrag, der svarer til differencen mellem det nye leveringsomfang og det eksisterende.

[.....]

5.17 Deling af leveringsomfang

Et eksisterende leveringsomfang over 25 A kan deles på flere installationer, såfremt disse er placeret på samme matrikel/ejendom, og der foretages reduktion af det bestående leveringsomfang svarende til det fraskilte.

Netselskabets omkostninger i forbindelse med ændringer eller etablering af forsyningsanlæg – nødvendiggjort af denne deling – betales af ejer/bruger. Der betales dog maksimalt svarende til et nyt investeringsbidrag for den/de fraskilte installationer.

[.....]”

31. marts 2006

J.nr.: 11-241

Eksp.nr.: 24431

BGJ-EKN

Side 10 af 14

Det fremgår at § 77. stk. 1, i lov om elforsyning, jf. bekendtgørelse nr. 286 af 20. april 2005 af lov om elforsyning med senere ændringer, at hvis Energitilsynet finder, at priser og leveringsbetingelser må anses for at være i strid med bestemmelserne i denne lov, kan tilsynet give pålæg om ændring af priser og betingelser. Efter lovens § 6, stk. 4, skal kollektive elforsyningsvirksomheder stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive, rimelige og ikkediskriminerende vilkår.

Fra elforsyningsloven jf. bekendtgørelse nr. 286 af 20. april 2005 af lov om elforsyning med senere ændringer citeres:

”§ 6. Enhver elforbruger kan frit vælge elleverandør.

Stk. 2. [...]

Stk. 3. [...]

Stk. 4. Kollektive elforsyningsvirksomheder samt forsyningspligtige virksomheder, for så vidt angår deres forsyningspligtgyldende virksomheder, skal stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive, rimelige og ikke diskriminerende vilkår. ”

”§ 77. Hvis Energitilsynet finder, at priser og leveringsbetingelser må anses for at være i strid med bestemmelserne i denne lov, kan tilsynet give pålæg om ændring af priser og betingelser.
[...].”

31. marts 2006

J.nr.: 11-241

Eksp.nr.: 24431

BGJ-EKN

Side 11 af 14

Konkurrenceankenævnets praksis

Ved afgørelse af 24. januar 1997 har Elprisudvalget i medfør af elforsyningslovens § 10, stk. 4 fundet det urimeligt, at NES A/S opkrævede yderligere investeringsbidrag i forbindelse med, at boliger – for hvilke der i sin tid i forbindelse med, at disse boliger blev tilkoblet ledningsnettet var betalt investeringsbidrag – opdeles i mindre enheder. Der var i afgørelsen lagt vægt på, at der var betalt for et vist leveringsomfang, og opdeling kun bør kunne udløse en merbetaling, hvis opdelingen fører til effektudvidelse.

Konkurrenceankenævnet har ved afgørelse af 22. december 1997 (j.nr. 97-28.944) ophævet Elprisudvalgets afgørelse. Der blev i afgørelsen lagt vægt på, at investeringsbidraget var tariferet ud fra en gennemsnitsbetragtning og differentieret efter boligtype, hvilket gjorde administrationen både simpel og billig, hvilket der intet urimeligt var i, at det var ubestridt, at der for den pågældende bebyggelse var betalt investeringsbidrag for det ved ibrugtagningen indrettede antal boliger, og at der da skulle have været betalt for yderligere 55 boliger, hvis de havde været udskilt som selvstændige boliger fra starten. Da det i henseende til de udgifter, som investeringsbidraget vedrørte, var uden betydning, om de 55 boliger blev etableret oprindeligt eller udskilt senere, fandt Ankenævnet efter elforsyningslovens § 10, stk. 4, intet urimeligt i, at der

ved en senere opdeling af en bolig i flere boliger, skulle betales yderligere investeringsbidrag.

Energiklagenævnets bemærkninger

1. Energiklagenævnet bemærker indledningsvist, at NRGIs Tilslutningsbestemmelser for El af 10. november 2000, som anmeldt til Energitilsynet, finder anvendelse på den privatretlige aftale mellem parterne. Disse må derfor lægges til grund for en vurdering af sagen, medmindre en eller flere bestemmelser generelt, eller deres anvendelse i nærværende sag, findes at være i strid med bestemmelserne i elforsyningsloven, jf. § 77, stk. 1, smh. med § 6, stk. 4.

Energiklagenævnet bemærker, at NRGi i henhold til Tilslutningsbestemmelser for El af 10. november 2000 § 2 anvender et investeringsbidrag tariferet ud fra en gennemsnitsbetragtning af omkostningerne ved etablering af et forsyningsanlæg. Der betales således efter boligtype uanset størrelse og anvendelse, hvilket gør administrationen af investeringsbidrag både simpel og billig at administrere. Energiklagenævnet finder ikke et sådant system urimeligt.

2. Energiklagenævnet finder, at sagen primært drejer sig om, hvorvidt der i henhold til § 1.4 i NRGIs Tilslutningsbestemmelser for El er tale om en nytilslutning ved etablering af den selvstændige lejlighed på 5. sal.

Energiklagenævnet bemærker, at der på 5. sal siden 1929 har været indlagt el, samt at der ved udskillelse af lejligheden til selvstændig parcel ikke er sket en udvidelse af belastningen.

Det bemærkes, at NRGi ved en udvidelse af antallet af separate boligenheder med egen måler fra 10 til 11 forpligter sig til at øge leveringsomfanget tilsvarende, selvom der ikke sker en udvidelse af belastningen.

Energiklagenævnet bemærker, at lejligheden på 2. sal samt den nyudskilte lejlighed herefter hver har mulighed for at trække 25 ampere som standard for lejligheder tilsluttet NRGIs net jf. definitionen af standardinvesteringsbidrag i § 2 i Tilslutningsbestemmelser for El. Energiklagenævnet finder, at et for lejligheder krævet leveringsomfang på 25 ampere ikke er urimeligt.

Det er ubestridt, at der for bebyggelsen ved den oprindelige tilslutning til el-nettet er betalt det dagældende investeringsbidrag for 10 lejligheder, og at der da skulle have været betalt for yderligere 1 lejlighed, hvis 5.-salen var blevet udskilt som selvstændig lejlighed på daværende tidspunkt.

Energiklagenævnet bemærker, at der ved etableringen af lejligheden på 5. sal er tale om et i forhold til NRGi nyt kundeforhold, idet lejligheden efter udskil-

31. marts 2006

J.nr.: 11-241

Eksp.nr.: 24431

BGJ-EKN

Side 12 af 14

lelse med særskilt matrikelnummer – der dermed kan frasælges separat - har fået egen elmåler med deraf afledt eget afregningsregnskab.

Energiklagenævnet bemærker, at Konkurrenceankenævnet allerede i 1997 i sagen j.nr. 97-28.944 fandt, at det ikke var urimeligt efter den dagældende elforsyningslov § 10, stk. 4, at der ved en senere opdeling af en bolig i flere enheder, skulle betales yderligere investeringsbidrag.

Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at der i forhold til § 1.4 i Tilslutningsbestemmelser for El er tale om nytilslutning ved etablering af den selvstændige lejlighed på 5. sal.

3. For så vidt angår bestemmelsen om byfornyelse i § 5.5 i Tilslutningsbestemmelser for El bemærker Energiklagenævnet, at det primært var på baggrund af tvivl om forståelsen af denne bestemmelse, at Energiklagenævnet ved afgørelse af 1. april 2004 (j.nr. 11-100) ophævede og hjemviste Energitilsynets afgørelse af 10. juni 2002.

Energiklagenævnet bemærker, at Energitilsynet ved afgørelse af 9. november 2004 ikke selvstændigt har bidraget til en nærmere forståelse af § 5.5 i Tilslutningsbestemmelser for El, idet Energitilsynet har lagt det fra NRGi's side oplyste om bestemmelsens anvendelse til grund for en afgørelse af bestemmelsens omfang.

Energiklagenævnet bemærker, at [...] har gjort gældende, at der i tilfælde af fortolkningstvivel med hensyn til en af bestemmelserne i NRGi's Tilslutningsbestemmelser for El bør anvendes en fortolkning til ulempe for koncipisten samt en i følge ham fortolkningsregel om at pålægge parterne den mindst mulige byrde.

Energiklagenævnet bemærker, at Energiklagenævnet selvstændigt kan tage stilling til en fortolkning af NRGi's Tilslutningsbestemmelser for El jf. elforsyningsloven § 89, stk. 1, jf. elforsyningsloven § 77, stk. 1.

Energiklagenævnet finder, at som § 5.5 i Tilslutningsbestemmelser for El er formuleret – underordnet hvordan ordet byfornyelse fortolkes – må bestemmelsen forstås således, at den kun finder anvendelse i situationer, hvor en ejendom udstykkes i flere parceller, uden at det eksisterende leveringsomfang ændres.

Energiklagenævnet finder det herefter ikke relevant for sagens oplysning at tage stilling til en nærmere forståelse af ordet byfornyelse.

31. marts 2006

J.nr.: 11-241

Eksp.nr.: 24431

BGJ-EKN

Side 13 af 14

4. Som sagen er oplyst for Energiklagenævnet, finder nævnet det ubestridt, at opsætning af måleren i taglejligheden ikke indebar en belastningsforøgelse, der krævede udvidelse af ejendommens samlede leveringsomfang, hvorfor Energiklagenævnet herefter ikke finder det relevant at tage stilling til § 5.6 i Tilslutningsbestemmelserne for El.

5. For så vidt angår det af [...] ønske om sagsomkostninger, bemærker Energiklagenævnet, at nævnet hverken i elforsyningsloven eller andet steds har hjemmel til at tillægge klageren sådanne.

6. Energiklagenævnet finder det herefter ikke urimeligt i henhold til elforsyningsloven, at NRGi Net A/S har krævet det for lejligheder gældende investeringsbidrag for tilslutningen af lejligheden på 5. sal, hvorfor Energitilsynets afgørelse af 9. november 2004 er at stadfæste.

31. marts 2006

J.nr.: 11-241

Eksp.nr.: 24431

BGJ-EKN

Side 14 af 14

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 9. november 2004 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 23. marts 2006.

Denne afgørelse er truffet i medfør af elforsyningsloven § 89, jf. lovebekendtgørelse nr. 286 af 20. april 2005.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er sendt til [...], Energitilsynet samt NRGi Net A/S, Århus N.

P.N.V.

Chr. Hjorth-Andersen
Fungerende nævnsformand

/Brit Gotthard Jensen
Energiklagenævnet