

AFGØRELSE

(Elforsyning)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA	Østjysk Energi over
AFGØRELSE FRA	Energitilsynet af 19. maj 2005
OM	Østjysk Energi Nets ændring af betalingsbetingelser

31. marts 2006

J.nr.: 11-317

Eksp.nr.: 24446

BGJ-EKN

NÆVNETS	Fungerende nævnsformand, Professor, dr.polit. Chr.
SAMMEN-	Hjorth-Andersen
SÆTNING	Professor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen
I SAGEN	Direktør, cand.polyt. Poul Sachmann

NÆVNETS	Energitilsynets afgørelse af 19. maj 2005 ophæves
AFGØRELSE	

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved brev af 16. juni 2005 fra Østjysk Energi Net. Østjysk Energi Net klager over Energitilsynets afgørelse af 19. maj 2005, hvorved Energitilsynet fandt de af Østjysk Energi Net ændrede betalingsbetingelser overfor Broadcast Service urimelige.

Østjysk Energi Net har ved brev af 3. august 2005 uddybet klagen. Energitilsynet har ved brev af 22. september fremsendt bemærkninger til klagen. Østjysk Energi Net har ved brev af 25. oktober fremkommet med yderligere kommentarer til klagen samt til Energitilsynets bemærkninger.

Energiklagenævnet har ved brev af 3. februar 2006 sendt en forespørgsel til Østjysk Energi, på hvilken Østjysk Energi ved brev af 9. februar har besvaret.

Broadcast Service har ved brev af 13. februar 2006 fremsendt bemærkninger til sagen.

Den påklagede afgørelse

Fra Energitilsynets afgørelse af 19. maj 2005 citeres:

"Den 3. marts 2005 klagede Broadcast Service Danmark A/S til Energitilsynet over Østjysk Energi Nets ændring af betalingsbetingelser.

Østjysk Energi Net har den 21. marts 2005 overfor Energitilsynet redegjort for sagen. Denne redegørelse har Broadcast Service Danmark A/S kommenteret. Broadcast Danmark A/S' kommentarer har været forelagt Østjysk Energi Net.

Den 21. december 2004 meddelte Østjysk Energi Net sine storforbrugere (forbrugere over 100.000 kWh årligt), at der ville ske en ændring af netselskabets betalingsbetingelser, således at der blev et bedre sammenfald imellem forbrugstidspunkt og betalingstidspunkt.

Af varslingsskrivelsen af 21. december 2004 om ændret betaling fremgik, at den elregning der ville blive udsendt primo februar 2005 ville indeholde en opgørelse over forbruget i januar og endvidere en acontoopkrævning for februar 2005. Regningens forfaldsdato ville være 1. marts 2005.

Østjysk Energi Net oplyste i skrivelsen, at der derved ville blive skåret en måned af kredittiden, men at forbruget forsat først ville blive krævet betalt, efter at strømmen faktisk er brugt.

Broadcast Service A/S klagede herefter til Energitilsynet over ændringen i betalingsbetingelserne. Broadcast Service Danmark A/S oplyste overfor Energitilsynet, at de ændrede betalingsbetingelser ville betyde, at selskabet skal binde 105.418,23 kr. hele året med deraf følgende rentetab.

Energitilsynet administrerer reglerne i elforsyningsloven. Det ligger udenfor Energitilsynets kompetence at tage stilling til, i hvilket omfang opkrævningsterminer for moms og energiafgifter vil påvirke Broadcast Service Danmark A/S' likviditet ved en ændring af opkrævningsterminerne.

I henhold til Energitilsynets (tidligere Elprisudvalgets) praksis kan det ikke anses for urimeligt, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 4, at en elforsyningsvirksomhed ændrer sine betalings terminer fra bagudbetaling til forudbetaling, såfremt ændringen indføres gradvis, og såfremt den rentefordel forsyningsvirksomheden opnår, kommer forbrugerne til gode.

Ændringen i betalingsterminerne blev af Østjysk Energi Net varslet ved brev af 21. december 2004. Med almindelig postgang påregnes et brev normalt at kunne anses for at være kommet frem dagen efter afsendelsen. Den 21. december er imidlertid så kort før jul, at det måtte påregnes, at de udsendte breve ville komme senere frem til de berørte virksomheder. Da det ligeledes måtte påregnes, at en del erhvervskunder holder lukket mellem jul og nytår, måtte Østjysk Energi Net påregne, at disse virksomheder

31. marts 2006

J.nr.: 11-317

Eksp.nr.: 24446

BGJ-EKN

Side 2 af 7

først ville modtage varslet om ændrede betalingsbetingelser først i januar 2005.

Energitilsynet finder, at det må anses for urimeligt, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 4, at Østjysk Energi Net varsele ændring af betalingsbetingelser til ikrafttræden den 1. februar 2005 i et brev, der ikke kunne forventes at blive åbnet af et stort antal af modtagerne før først i januar 2005, dvs. mindre end en måned før ikrafttrædelsen.

Der har endnu ikke ved Ankenævnet på Energiområdet været behandlet en konkret sag om ændring af betalingsbetingelser for netkunder med et forbrug på over 100.000 kWh. Energitilsynet kan derfor ikke udtale sig om, hvorvidt en varslingsfrist på 3, 6, 9 eller 12 måneder må anses for urimelig.

Med hensyn til ændring af betalingsterminerne, er det efter en gennemgang af sagens oplysninger, Energitilsynets opfattelse, at der med ændringen ikke er sket nogen forrykkelse af kredittiden fra bagudbetaling til forudbetaling med den virkning, at risikoen for tab på debitorer formindskes. Med de oplysninger, der er afgivet i sagen, nemlig uændret forfaldstidspunkt i forhold til tidligere, er der efter Energitilsynets opfattelse tale om en depositums-lignende engangsbetaling, der ikke er omkostningsmæssigt begrundet. I henhold til Energitilsynets (tidligere Elprisudvalgets) praksis kan der alene stilles krav om depositum, såfremt der ud fra en individuel bedømmelse er en nærliggende risiko ved fortsat levering. Energitilsynet finder på denne baggrund, at det må anses for urimeligt, at Østjysk Energi Net overfor Broadcast Service Danmark A/S har stillet krav om betaling som anført i brev af 21. december 2004, og at det endvidere må anses for urimeligt, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 4, at kravet om betaling er varslet med en frist på højst en måned.

[....]"

31. marts 2006

J.nr.: 11-317

Eksp.nr.: 24446

BGJ-EKN

Side 3 af 7

Energitilsynet har ved brev af 22. september 2005 fremsendt en skematisk oversigt for at anskueliggøre, at der ved ændring af betalingsbetingelserne sker en opkrævning af et ekstra beløb. Herfra citeres:

Tidslinie:

1. februar	1. regning	forbrug jan: 10
	udsendes:	a conto feb: 10
		i alt: 20
	forfaldsdag	
	1. regning	
1. marts	2. regning	forbrug feb: 10
	udsendes:	a conto feb: -10

		a conto mar: 10
		i alt: 10
	forfaldsdag	
	2. regning	
1. april	3. regning	forbrug mar: 10
	udsendes:	a conto mar: -10
		a conto apr: 10
		i alt: 10
	forfaldsdag	
	3. regning	
1. maj	4. regning	forbrug apr: 10
	udsendes:	a conto apr: -10
		a conto maj: 10
		i alt: 10

31. marts 2006

J.nr.: 11-317

Eksp.nr.: 24446

BGJ-EKN

Side 4 af 7

Østjysk Energi bemærker ved brev af 3. august 2005 samt brev af 25. oktober 2005,

at man frafalder den del af klagen, der omhandler, hvorvidt varslingen af ændringen af betalingsbetingelserne var urimelig kort, idet spørgsmålet i dag ikke er relevant,

at der for så vidt angår betalingsbetingelserne ikke er tale om en ændring fra bagudbetaling til forudbetaling men,

at betalingen nu forfalder én måned tidligere end før,

at det er korrekt, at forfaldstidpunktet for betalinger er uændret i forhold til tidligere,

at den gennemsnitlige kredittid er ændret fra 45 dage til 15 dage,

at dette betyder en reduktion af den mængde leverede elektricitet, som endnu ikke er betalt af forbrugerne med en deraf følgende reduktion af tab på debitorer ved konkurs eller betalingsstandsning.

Energiklagenævnet har ved brev af 3. februar 2006 anmodet Østjysk Energi om at bekræfte, at der ikke finder en pengeoverførsel sted fra forbruger til Østjysk Energi, før det faktiske energiforbrug er forbrugt.

Østjysk Energi har bekræftet dette ved brev af 9. februar 2006, hvorfra citeres:

”På baggrund af Deres brev af 3. februar 2006, samt den uddybelse af Deres spørgsmål, De gav ved vores telefoniske henvendelse den 7. februar, kan vi oplyse følgende:

- Der sker ikke nogen betaling fra forbrugeren af beløb, der deponeres på spærret konto eller lignende. Det er en misforståelse fra Energitilsynets side, at tilsynet bringer betingelserne for, at

depositum kan kræves, ind i sagen, idet der alene er tale om en simpel ændring af betalingsbetingelserne.

- Enhver betaling sker med baggrund i faktureret elforbrug og er specificeret i transportbetaling, offentlige forpligtelser, abonnement, statsafgifter m.v.

- Størrelsen af a conto opkrævningen fastsættes med baggrund i det realiserede forbrug i den forudgående periode, og vil ved et jævnt forbrugsforløb stemme overens med det faktiske forbrug. Såfremt kunden vælger at betale på sidste rettidige betalingsdag vil betalingsoverførsel først ske efter at elleverancen er forbrugt. Kunden betaler således rent bagud!

- Hvis en forbruger har et faldende forbrug, vil det kunne forekomme, at en a conto opkrævning er højere end forbruget faktisk viser sig at blive. Det vil i sådan et tilfælde kunne forekomme, at betaling sker før forbrugstidspunktet. Er et fald i forbruget en varig tendens vil a conto beløbene automatisk blive sat ned, endvidere vil enhver forbruger ved henvendelse til Østjysk Energi kunne få reduceret a conto betalingen i overensstemmelse med et faldende forbrug. Derved vil der - også i tilfælde af faldende forbrug - først ske betaling efter at elleverancen er forbrugt.

31. marts 2006

J.nr.: 11-317

Eksp.nr.: 24446

BGJ-EKN

Side 5 af 7

Broadcast Service har ved brev af 13. februar 2006 kommenteret det af Østjysk Energi brev af 9. februar. Der citeres fra Broadcast Service brev af 13. februar 2006:

"For god ordens skyld henleder vi i den forbindelse Energiklagenævnets opmærksomhed på, at Østjysk Energi "s indførelse af fakturering med tillæg af a conto betaling selvsagt beror på et skøn over månedens forventede elforbrug. Såfremt Østjysk Energi skulle få medhold i sin klage, vil der derfor skulle ske overførsel af midler fra Broadcast Service Danmark A/S til Østjysk Energi på et tidspunkt, hvor der ikke foreligger et dokumenteret forbrug i form af en måleraflæsning, men alene et forventet forbrug."

Retsgrundlaget

Fra lovbekendtgørelse nr. 286 af 20. april 2005 om bekendtgørelse af lov om elforsyning (elforsyningsloven) citeres:

"§ 6. Enhver elforbruger kan frit vælge elleverandør.

[....]

Stk. 4. Kollektive elforsyningsvirksomheder samt forsyningspligtige virksomheder, for så vidt angår deres forsyningspligtgydelse, skal stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive, rimelige og ikkediskriminerende vilkår.

§ 77. Hvis Energitilsynet finder, at priser og leveringsbetingelser må anses for at være i strid med bestemmelserne i denne lov, kan tilsynet give pålæg om ændring af priser og betingelser.
[....]

§ 89. Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet af transport- og energiministeren eller af Energitilsynet efter denne lov eller regler udstedt i henhold til loven. Med de indskrænkninger, der følger af Europa-Kommissionens beføjelser, behandler Energiklagenævnet klager over afgørelser truffet af transport- og energiministeren eller Energitilsynet efter Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1228/2003 af 26. juni 2003 om betingelserne for netadgang i forbindelse med grænseoverskridende elektricitetsudveksling.

Stk. 2. Transport- og energiministerens og Energitilsynets afgørelser efter loven eller regler udstedt i henhold til loven kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed end det i stk. 1 nævnte Energiklagenævn. Afgørelserne kan ikke indbringes for domstolene, før den endelige administrative afgørelse foreligger.

Stk. 3. Klage skal være indgivet skriftligt inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt.

Stk. 4. Energiklagenævnets formand kan efter nærmere aftale med nævnet træffe afgørelse på nævnets vegne i sager, der behandles efter denne lov eller regler udstedt i henhold til loven.”

31. marts 2006

J.nr.: 11-317

Eksp.nr.: 24446

BGJ-EKN

Side 6 af 7

Energiklagenævnets bemærkninger

Energiklagenævnet bemærker, at Østjysk Energi Net i brev af 25. oktober 2005 har frafaldet den del af klagen, der omhandler, hvorvidt varslingen af ændringen af betalingsbetingelserne var urimeligt kort, idet spørgsmålet i dag ikke er relevant.

Klagen til Energiklagenævnet vedrører herefter spørgsmålet om, hvorvidt de ændrede betalingsbetingelser reelt er en reducere af kredittiden eller om der er tale om en depositumslignende engangsbetaling.

Energiklagenævnet bemærker, at Østjysk Energi Net tidligere opkrævede betalinger således, at forbruget for januar faktureredes primo februar og forfaldt til betaling 1. marts. Der ydedes på denne baggrund en gennemsnitlig kredit-tid på 45 dage for faktisk målt forbrug.

Energiklagenævnet bemærker, at Østjysk Energi Net efter ændring af betalingsbetingelser opkræver betalingen således, at der primo januar opkræves et acotobeløb for forbruget i januar til betaling 1. februar. En endelig opgø-

relse over forbruget i januar fremsendes primo februar til betaling 1. marts. Således ydes en gennemsnitlige kredittid på 15 dage for målt forbrug.

Energiklagenævnet bemærker, at der således er tale om en ændring af den gennemsnitlige kredittid fra 45 dage til 15 dage. Energiklagenævnet finder ikke, at ændringen i betalingsbetingelserne kan betragtes som en depositumlignende opkrævning, idet alle betalinger først forfalder efter faktisk forbrug.

Energiklagenævnet er opmærksom på, at a conto betalingen beror på et skøn over månedens forventede forbrug, således at der sker en overførsel af midler sted fra forbruger til Østjysk Energi inden endeligt dokumenteret forbrug. Energiklagenævnet finder ikke dette urimeligt eller at betragte som en depositumlignende betaling, idet a conto betalingerne løbende ændres i takt med en ændring af det faktiske forbrug i de foregående måneder.

31. marts 2006

J.nr.: 11-317

Eksp.nr.: 24446

BGJ-EKN

Side 7 af 7

Energiklagenævnet finder, at de af Østjysk Energi Net ændrede betalingsbetingelser overfor sine storforbrugere, herunder Broadcast Service A/S ikke kan anses som urimelige, hvorfor Energitilsynets afgørelse ophæves.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 19. maj 2005 ophæves.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 23. marts 2006.

Denne afgørelse er truffet i medfør af elforsyningsloven § 89, jf. lovbekendtgørelse nr. 286 af 20. april 2005.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er sendt til Østjysk Energi, Energitilsynet samt Broadcast Service Danmark A/S.

P.N.V.

Chr. Hjorth-Andersen
Fungerende nævnsformand

/Brit Gotthard Jensen
Energiklagenævnet