

(Elforsyning)

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA [KLAGER] af 7. december 2005 over
AFGØRELSE FRA Energitilsynet af 21. november 2005
OM leverandørskifte

28. marts 2006

J.nr.: 11-378

Eksp.nr.: 25307

TFR-EKN

NÆVNETS Fungerende nævnsformand, professor, dr.polit. Chr.
SAMMEN- Hjorth-Andersen
SÆTNING Professor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen
I SAGEN Direktør, cand.polyt. Poul Sachmann

NÆVNETS Energitilsynets afgørelse af 21. november 2005 stadfæstes
AFGØRELSE

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved brev modtaget 7. december 2005 fra [KLAGER], hvorved Energitilsynets afgørelse af 21. november 2005 påklages. I afgørelsen fandt tilsynet ikke, at tilsynet kunne påtale klagers mulighed for leverandørskifte ved stillelse af sikkerhed for fremtidige transportbetalinger til Energi Hobro Net A/S.

Den påklagede afgørelse

Af Energitilsynets afgørelse af 21. november 2005 fremgår følgende:

"[...] Ved brev af 16. november 2005 har De protesteret mod, at Energitilsynet på ny har givet indklagede fristforlængelse.

De gør gældende, at tilsynet, under trussel om fratagelse af bevil-lingen, omgående skal pålægge Energi Hobro Net A/S at få leve-
randørskiftet bragt i orden.

Energitilsynet skal meddele følgende:

Energi Hobro Net har til Energitilsynet oplyst, at OK A.m.b.a. den 14. juli 2005 henvendte sig til Energi Hobro Net for at meddele, at OK pr. 1. august 2005 ville overtage Deres elforsyning. Da OK

imidlertid erfarede, at der var afbrudt for Deres strømforsyning, annullerede de leverandørskiftet, idet OK således ikke havde mulighed for at gennemføre leverandørskiftet.

OK a.m.b.a. har over for Energitilsynet bekræftet disse oplysninger.

Problemet i sagen er således, at Energi Hobro Net, på grund af manglende betalinger, har lukket for Deres strømforsyning, herunder Deres netadgang, hvorfor det ikke vil hjælpe Dem at overgå til OK, idet elektriciteten ikke kan leveres uden netadgangen.

Spørgsmålet om opkrævninger, betalinger samt strømafbrydelsen henhører under Ankenævnet på Energiområdets kompetence, som har fået forelagt Deres klage til behandling. Imidlertid har ankenævnet afvist at behandle Deres klage, idet der både er afsagt kendelse og dom i sagen.

Energi Hobro Net A/S har endvidere meddelt Energitilsynet, at De frit kan finde en anden leverandør, og at netforsyningen vil blive genetableret, når restancen på transportbetaling med påløbne omkostninger er betalt ifølge § 9.5 i Netbenyttelsesaftalen.

Tilsynet skal dog oplyse, at De har mulighed for at stille sikkerhed for fremtidig netbenyttelse over for Energi Hobro Net A/S. I så fald har selskabet pligt til at åbne for Deres netadgang, hvorefter OK kan overtage Deres strømforsyning. Eventuelle krav mod Energi Hobro Net A/S i forbindelse med sikkerhedsstillelse kan inddrages i fogedretssagen. Det er derfor ikke korrekt, når Energi Hobro Net A/S oplyser, at netforsyningen først kan genetablers, når restancen på transportbetaling med påløbne omkostninger er betalt.

Det fremgår således af ovenstående, at det manglende leverandørskifte skyldes strømafbrydelsen, at ankenævnet på Energiområdet har afvist at behandle Deres sag vedrørende disse spørgsmål, og at De har mulighed for leverandørskifte ved at stille sikkerhed for fremtidig netbenyttelse hos Energi Hobro Net. På denne baggrund agter Energitilsynet ikke at foretage yderligere i sagen.

[...]"

Klagen til Energiklagenævnet

Ved brev modtaget 7. december 2005 har [KLAGER] klaget over Energitilsynets afgørelse. Fra klagen citeres:

"[...]

Ankenævnet på Energiområdet har ikke afvist at behandle min klage. Det er Nina Koch [Energitilsynets sekretariat], der har af-

28. marts 2006

J.nr.: 11-378

Eksp.nr.: 25307

TFR-EKN

Side 2 af 10

vist dette. Afvisningen kan påklages til nævnets formand, og det er sket for længst.

Afvisningen er angiveligt sket med den begrundelse at der forefindes en dom og en fogedretskendelse på sagen, og at dette i sig selv gør nævnet inkompetent. Imidlertid fremgår af nævnsvedtægternes § 3 det selvfølgelig, at nævnet er inkompetent, såfremt den for nævnet indbragte sag allerede er *afgjort* af domstolene. Det er på ingen måde tilfældet.

Sagen drejer sig om, hvorvidt strømafbrydelsen af 20.06.2005 er lovlig. Det har dommen af 20.10.2004 naturligvis ikke taget stilling til. Og fogedretskendelsen afviser at tage stilling.

I den sparsomme korrespondance, der er modtaget fra de indklagede, erkendes det, at der blev begået ansvarspådragende fejl, da strømforsyningen ikke blev genoptaget den 01.01.2004, men først efter dommen af 20.10. Man burde have indset, at den omdiskuterede fordring på 7.051 kr. var forældet ved begyndelsen af 2004, såfremt den overhovedet havde eksisteret. Der er således ingen tvivl om, at jeg har krav på erstatning for bl.a. tabt arbejdsfortjeneste for hele året 2004, formentlig også for året 2005. Opgjort efter principperne i **U2005.1594H** kan denne erstatning udmåles til alt mellem 3 og 6 mill. Kr. Noget mere end den restance, der nu postuleres som grundlag for den nye strømafbrydelse.

Jeg er bekendt med, at den pågældende restance af advokaten har været indbragt for fogedretten, der imidlertid har afvist at behandle sagen, da man jo véd, at den er indbragt for energimyndighederne, hvorfor domstolene ikke kan behandle sagen, førend der foreligger en endelig afgørelse fra Ankenævnet.

[...]

Det er således forkert, at der skulle foreligge nogen restance. Der foreligger ingen afgørelse herom. Derfor er strømafbrydelsen og hindringen af leverandørskifte ulovlig. Derfor skal det pålægges de indklagede, under trussel om fratagelse af bevillingen, at bringe leverandørskiftet i orden.

[...]"

Ved brev af 20. december 2005 fremsendte klager yderligere bemærkninger til Energitilsynets afgørelse. Heraf fremgår:

"Under henvisning til Deres skrivelse af g.d. skal jeg meddele, at jeg i enhver henseende fastholder, hvad jeg har anført i min klage over tilsynets afgørelse af 21. f.m.

Derudover skal jeg gøre et par yderligere bemærkninger:

[...]

28. marts 2006

J.nr.: 11-378

Eksp.nr.: 25307

TFR-EKN

Side 3 af 10

Den dom, der er hentydet til, er afsagt 20.10.2004 og slår fast, at en tidligere strømafbrydelse er sket på grundlag af en opdigtet restance. Den pålægger modparterne i nærværende sag at retablere sikringsskabet. Det gjorde de den 23.12.04, men lod forstå, at de ikke var færdige med sagen.

Det er en meget klar regel, at tilsynets sagsbehandling sker på skriftligt grundlag. Modparterne i sagen har ikke villet svare skriftligt, ud over at de har erkendt, at de i al fald burde have normaliseret strømforsyningen i januar 2004, da den da påberåbte restance var forældet pr. 01.01.2004.

Det er derfor en grov overtrædelse af reglerne, at Nina Koch ikke blot har ført længere telefonsamtaler med modparterne, men også lagt disse til grund uden at der er givet mig adgang til at imødegå, hvad hun har fået af urigtige oplysninger under disse samtaler.

Afgørelsen skal træffes på grundlag af de foreliggende oplysninger, som parterne har afgivet skriftligt.

[...]"

28. marts 2006

J.nr.: 11-378

Eksp.nr.: 25307

TFR-EKN

Side 4 af 10

Energitilsynets bemærkninger til klagen

Ved brev af 19. december 2005 fremsendte Energitilsynet sine bemærkninger til klagen, hvoraf fremgår:

"[...]

Som sagen er oplyst for Energitilsynet vedrørte klagen af 16. august 2005 blandt andet det forhold, at Energi Hobro Net A/S havde afbrudt for strømmen til klagerens bopæl og nedlagt sikringsskabet uden at reagere på klagerens indsigelse mod det skønnede årsforbrug, samt at selskabet ikke rettede sig efter fogedrettens påbud om at genoprette sikringsskabet.

Disse spørgsmål blev behandlet af Ankenævnet på Energiområdet. Ankenævnet afviste at behandle sagen i brev af 15. november 2005. Afvisningen var begrundet med, at sagen både havde været indbragt for fogedretten og byretten, som havde afsagt kendelse og dom i sagen.

Klageren indbragte afvisningen for formanden, der i brev af 5. december 2005 til klageren fastholdt sekretariatets afgørelse af 15. november 2005 om, at nævnet ikke kan behandle spørgsmålet om reetablering af sikringsskab og strømforsyning samt erstatning opgjort efter principperne i en nylig afgjort højesteretsdom.

Endvidere vedrørte klagen af 16. august det forhold, at selskabet forhindrede andre leverandører i at overtage forsyningen.

[...]

Energitilsynet henholder sig til denne afgørelse og har ikke yderligere bemærkninger.”

Yderligere brevveksling i sagen

Ved e-mail af 4. januar 2006 fremsendte Energitilsynet bemærkninger til klagers brev af 20. december 2005, hvoraf fremgår:

”[...] Endvidere skal tilsynet afvise, at tilsynets afgørelse er baseret på oplysninger, som Energi Hobro Net A/S telefonisk har oplyst til tilsynet, og som klageren ikke har haft mulighed for at imødegå.

Sagen for Energitilsynet vedrørte spørgsmålet om adgangen til leverandørskifte, idet de øvrige spørgsmål i sagen hørte under Ankenævnet på Energiområdet's kompetence.

Klageren gjorde i brev af 16. august 2005 til tilsynet gældende, at OK a.m.b.a. havde givet klageren besked om, at Energi Hobro Net blokerede for leverandørskifte. Tilsynet rettede herefter skriftligt henvendelse til OK a.m.b.a., som oplyste, at OK havde forsøgt at gennemføre leverandørskiftet, men at dette ikke kunne lade sig gøre, idet Energi Hobro Net A/S havde lukket for installationerne.

Klageren havde i sin klage ligeledes anført, at Energi Hobro Net havde lukket for strømmen. Derfor ville det ikke hjælpe klageren at skifte leverandør, idet klageren ikke havde netadgang.

Spørgsmålet vedrørende de lukkede installationer henhørte under Ankenævnet på Energiområdet's kompetence, som afviste at behandle sagen, da der både var afsagt dom og kendelse i sagen, jf. vedlagte brev.

Desuden fastslog Energitilsynet i sin afgørelse vedrørende adgangen til leverandørskifte, at det ikke var korrekt, når Energi Hobro Net oplyste, at netforsyningen først kunne genetableres, når restancen på transportbetaling med påløbne omkostninger var betalt. Tilsynet meddelte selskabet og klageren, at klageren havde mulighed for at stille sikkerhed for fremtidig netbenyttelse over for selskabet, som i så fald havde pligt til at åbne for klagerens netadgang, hvorefter OK kunne overtage klagerens strømforsyning.

[...]”

Ved brev af 5. januar 2006 fremsendte klager bemærkninger til tilsynets e-mail af 4. januar 2006, hvoraf fremgår:

”[...]

Ved dommen af 20.10.2004 er det bestemt, at den dengang verserende strømafbrydelse var begrundet i en restance, som aldrig

28. marts 2006

J.nr.: 11-378

Eksp.nr.: 25307

TFR-EKN

Side 5 af 10

havde eksisteret. Når dommen også afgør den nu verserende sag, må Energiklagenævnet lægge til grund, at den fremlagte á conto opkrævning er ulovlig, fordi den indregner den restance, der aldrig har eksisteret. Det er det, der er gjort gældende herfra.

[...]

De to retsafgørelser fører således til, at det på ny pålægges modparterne at reetablere netforbindelsen/sikringsskabet.

Det bemærkes, at en restance vedr. leveret strøm er netselskabet uvedkommende. Det følger af elforsyningslovens krav om, at netselskab og forsyningsselskab skal holdes regnskabsmæssigt helt adskilt. Dette medfører også, at man skal have særskilte regninger fra netselskab og forsyningsselskab. Et gennemgående problem i sagen er, at de selskabers opkrævninger konstant sammenblandes. Det er aldrig helt klart, hvem en given regning kommer fra. En restance vedr. elforsyning kan, hvis den eksisterer, føre til, at leverandøren nægter at levere. Men han kan ikke udvirke, at andre leverandører nægtes adgang til at levere.

Det fastholdes, at de oplysninger, der refereres i tilsynets afgørelse, aldrig har været forelagt mig. Da det imidlertid er afgjort ved dom, at á conto afgørelsen januar 2005 indeholder en restance, som aldrig har eksisteret, og som følgelig er ulovlig, er disse oplysninger imidlertid uden betydning for sagens udfald. Men hvorfor retter tilsynet så ikke ind efter dommen?

Som anført har modparternes advokat erkendt, at der blev begået en fejl, da netforbindelsen ikke blev normaliseret den 01.01.2004, hvor den opdigtede restance under alle omstændigheder var forældet. Som anført giver den fejl mig et erstatningskrav, som klart overstiger det krav, Energi Hobro Forsyning A/S måtte have for den leverede strøm i foråret 2005. Den strøm skal naturligvis betales. Men jeg har som anført et krav, der utvivlsomt er større.

[...]

Sagen burde kunne afgøres umiddelbart. Der anmodes om en afgørelse, der fratager modparterne bevillingen til at drive elforsyningsvirksomhed, indtil leverandørskifte har fundet sted og en erstatning er betalt. Det skal være en erstatning, der i størrelse ligger på 3-4 mill. kr.”

Energitilsynets og klagers bemærkninger har været forelagt Energi Hobro Net A/S, men nævnet har intet modtaget i den anledning.

Retsgrundlag

Af lov om elforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 286 af 20. april 2005, fremgår det:

28. marts 2006

J.nr.: 11-378

Eksp.nr.: 25307

TFR-EKN

Side 6 af 10

”§ 6. Enhver elforbruger kan frit vælge elleverandør.

Stk. 2. Enhver har ret til mod betaling at blive forsynet med elektricitet her i landet gennem et leveringstilbud fra en virksomhed med forsyningspligt, jf. § 34.

Stk. 3. Forbrugere, som gør brug af retten til valg af leverandør, jf. stk. 1, kan genindtræde i leveringen fra virksomheden med forsyningspligt inden for rimelige frister og til priser fastsat i overensstemmelse med § 72.

Stk. 4. Kollektive elforsyningsvirksomheder samt forsyningspligtige virksomheder, for så vidt angår deres forsyningspligtgyldelse, skal stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive, rimelige og ikkediskriminerende vilkår.

§ 6 a. Transport- og energiministeren fastsætter regler med henblik på at forpligte elleverandører til at sikre en række grundlæggende forbrugerrettigheder i forbindelse med aftaler om levering af elektricitet, herunder nærmere regler om indholdet af denne forpligtelse.

Stk. 2. Regler efter stk. 1 kan bl.a. omfatte bestemmelser om følgende:

1) Krav om forbrugerens ret til en kontrakt, krav til indholdet af kontrakten, underretning om kontraktens betingelser, varsling af pris- og vilkårsændringer samt gebyrforhøjelser, forbrugerens adgang til opsigelse af kontrakten, betalingsmetoder, betaling for leverandørskift samt opsigelse og afbrydelse, bl.a. i forbindelse med misligholdelse fra forbrugerens side.

2) Klagebehandling, herunder regler om adgang til at påklage tvister mellem en forbruger og en leverandør om forhold, som fastsættes i medfør af nr. 1.

Stk. 3. Ved fastsættelsen af regler efter stk. 1 og 2 kan det bestemmes, at disse kun skal gælde for visse typer af aftaleforhold, herunder for aftaler med ikkeerhvervsdrivende forbrugere, og at reglerne ikke skal kunne fraviges ved aftale.

§ 77. Hvis Energitilsynet finder, at priser og leveringsbetingelser må anses for at være i strid med bestemmelserne i denne lov, kan tilsynet give pålæg om ændring af priser og betingelser.

Stk. 2. Hvis et urimeligt forhold i forbindelse med forhandlinger om netadgang ikke kan bringes til ophør ved pålæg efter stk. 1, kan Energitilsynet udstede pålæg om at indgå en aftale om forholdet på sædvanligt gældende vilkår for tilsvarende aftaler.

[...]”

28. marts 2006

J.nr.: 11-378

Eksp.nr.: 25307

TFR-EKN

Side 7 af 10

Energiklagenævnets praksis

Fra nævnets afgørelse af 15. september 2004 i sag 11-205 vedrørende opkrævning af depositum på baggrund af tidligere restancer citeres:

”Umiddelbart forud for kravets fremsættelse havde Odense Energis kunde gentagne gange overskredet betalingsfristerne. Derfor finder Energiklagenævnet ligesom Energitilsynet, at det ikke kan anses for urimeligt efter elforsyningsloven, at forsyningsvirksomheden har mødt kunden med krav om depositum som betingelse for fortsat levering.

Det kan ikke tillægges betydning, at kravet om depositum angår restancer fra en tidligere adresse, idet den risiko, som kravet om depositum skal imødegå, ikke ses formindsket af, at kunden er flyttet.

Det kan ej heller tillægges betydning, om der måtte være medhæftende i retsforholdet mellem kunden og forsyningsvirksomheden. Elforsyningsloven fraviger ikke dansk rets regel om, at flere skyldnere i samme skyldforhold hæfter solidarisk, når ikke andet er aftalt.

Efter det for Energiklagenævnet oplyste, er der ingen aftale om, at forsyningsvirksomheden ikke kan holde sig til kunden for depositum angående hele beløbet, og elforsyningslovens § 6, stk. 3, er efter Energiklagenævnets opfattelse ikke til hinder herfor.

Der er ikke for Energiklagenævnet oplyst yderligere, der giver nævnet anledning til at anse Odense Energis krav om depositum for urimeligt.”

28. marts 2006

J.nr.: 11-378

Eksp.nr.: 25307

TFR-EKN

Side 8 af 10

Fra nævnets bemærkninger i afgørelse af 13. februar 2004 (j.nr. 11-115) fremgår:

”Energiklagenævnet bemærker, at XXX på tidspunktet for kravet om stillelse af depositum var i restance med en flytteregning og gentagne gange havde overskredet betalingsfristen for acontoregninger.

Energiklagenævnet finder derfor ikke i denne sag at kunne kritisere, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 3, at Odense Forsyning Net A/S ud fra en vurdering af XXX hidtidige betalingsforløb stillede krav om betaling af depositum.

Nævnet har heller ikke grund til at kritisere størrelsen af det krævede depositum for det fremtidige el-forbrug.”

Energiklagenævnet bemærker, at sagen drejer sig om adgangen til leverandørskifte, idet spørgsmålet om opkrævninger og strømafbrydelse henhører under Ankenævnet for Energiområdet, der er et privat ankenævn.

Energitilsynet fastslog i sin afgørelse, at klager har mulighed for leverandørskifte ved sikkerhedsstillelse til Energi Hobro Net A/S for fremtidig netbenyttelse.

Det fremgår af sagen, at klager ikke har betalt de opkrævede a conto-beløb, som er fremsendt ved fakturaer i foråret 2005, under henvisning til, at a conto-opkrævningerne byggede for et fejlagtigt skønnet forbrug for 2005. Tvisten om opgørelsen af det hidtidige forbrug og betaling heraf henhører under Ankenævnet for Energiområdet og domstolens kompetence. Energiklagenævnet tager derfor ikke stilling hertil.

28. marts 2006

J.nr.: 11-378

Eksp.nr.: 25307

TFR-EKN

Side 9 af 10

Energiklagenævnet finder imidlertid, at en forsyningsvirksomhed kan stille krav om betaling af depositum som sikkerhed for fremtidig levering, når forbrugeren umiddelbart forud for kravets stillelse gentagne gange har overskredet den almindelige betalingsfrist, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 3.

Nævnet finder det herefter ikke urimeligt, at Energi Hobro Net A/S, som en betingelse for retablering af netadgangen forud for leverandørskifte, kræver sikkerhed for fremtidige betalinger ved klager.

Energitilsynets afgørelse bør derfor stadfæstes.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 21. november 2005 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 23. marts 2006.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 89 i lov om elforsyning, jf. lovebekendtgørelse nr. 286 af 20. april 2005, og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres på nævnets hjemmeside i anonymiseret form.

Afgørelsen er sendt til [KLAGER], Energi Hobro Net A/S og Energitilsynet.

P. N. V.

Chr. Hjorth-Andersen
Fungerende nævnsformand

/ Trine Frederiksen
Fuldmægtig

28. marts 2006

J.nr.: 11-378

Eksp.nr.: 25307

TFR-EKN

Side 10 af 10