

AFGØRELSE

(Varmeforsyning)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA	Roskilde Forsyning af 17. februar 2005 over
AFGØRELSE FRA	Energitilsynet af 20. januar 2005
OM	Opkrævning af varme for året 2001/02 og 2002/03 for ejendommen [...]

9. februar 2006

J.nr.: 21-339

Eksp.nr.: 23025

TFR-EKN

NÆVNETS	Fungerende nævnsformand, professor, dr.polit. Chr.
SAMMEN-	Hjorth-Andersen
SÆTNING	Direktør Per Søndergaard
I SAGEN	Direktør Niels Jørgen Ravn Sørensen

NÆVNETS	Energitilsynets afgørelse ændres
AFGØRELSE	

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved klage af 17. februar 2005 fra Roskilde Forsyning over Energitilsynets afgørelse af 20. januar 2005, hvorved tilsynet fandt, at det var urimeligt efter varmemforsyningslovens § 21, stk. 4, at Roskilde Forsyning i regnskabsåret 2003/2004 regulerede og opkrævede merbetaling for det af forsyningen beregnede merforbrug for regnskabsåret 2001/2002 for ejendommen [...].

Den påklagede afgørelse

Fra Energitilsynets afgørelse af 20. januar 2005 citeres:

”I brev af 06.08.04 klager De til Energitilsynet over Roskilde Forsynings afgørelse af 01.07.04 vedr. pålignet årsforbrug for varmemforsyningen til ejendommen beliggende [...].

De finder, at forbruget for varmeåret 2002/2003 (01.10.02-30.09.03) bør ansættes til 27 MWh. Deres måler har været ude af drift i ca. 3000 timer i perioden. Forsyningen (værket) opkræver dog 34,087 MWh for samme periode. De formoder, at værkets opkrævning for året 2002/2003 kan være fremkommet som forskellen mellem aflæsningen den 01.10.02 og en aflæsning i okt. 2003

(den 22.10.03), foretaget af en montør fra værket, da måleren var uvirksom. En anden mulighed er, at de ca. 34 MWh skyldes en antagelse hos værket om, at De har aflæst for lidt den 30.09.02. Endelig henviser De til, at værket formentlig ikke ønsker at tillægge et anslået forbrug for de ca. 3000 timer (ca. 4 mdr.) hvor måleren ikke virkede, da det så vil indebære, at årsforbruget ville udgøre ca. 40 MWh.

Vedhæftet klagen findes følgende breve:

I Deres brev af 09.12.04 henvises til, at måleren har været korrekt aflæst og forbruget rettidigt indbetalt. Også det tilhørende vandforbrug var samtidig lavt, idet der har boet få mennesker i ejendommen. Værket burde have undersøgt forholdene forinden det farer ud. Måleren er ca. 6½ år gammel. I sommeren 2003 var der lynnedslag i ejendommen, som bl.a. beskadigede Deres PC. De er indstillet på at betale for 27 MWh i forbrug (for 2002/2003).

I brev af 06.08.04 skriver De, at der synes at være enighed om et forbrug på 27 MWh. I Deres betaling til værket fratrækker De derfor 7,087 MWh á 630,93 kr., i alt 4471,45 kr.

I brev af 05.12.03 henviser De til, at det er værket, som har leveret og monteret måleren, tilsluttet den til strømforsyningen, og at måleren ikke indeholder en indikator ved målersvigt.

I Deres brev af 23.09.04 til Energitilsynet anfører De bl.a., at da værket nu frafalder sit krav for 2002/2003, må efterbetalingen vedrøre 2001/2002. Der skal betales for målerens udvisende på 18,453 MWh. Måleren må antages at have målt korrekt til udgangen af perioden. De henviser endvidere til, at værket har godkendt Deres aflæsning, at afvigelsen fra det forventede er 8,606 MWh (for 2001/2002), og at værket kunne have foretaget en kontrolaflæsning i efteråret 2002. Det er værket, som har risikoen for måleren, idet værket ejer, har installeret og skal føre tilsyn med denne. Det enkelte årsforbrug kan variere med mange faktorer, fx de klimatiske forhold, antal personer som anvender boligen og et ændret forbrugsmønster. Deres bolig var næsten tom, jf. også et ekstremt lavt vandforbrug i sæsonen.

I Deres brev af 05.11.04 påpeges, at sagen nu drejer sig om efterbetaling for 2001/2002. De finder, at måleren har været i drift i hele denne periode og afviser forkert aflæsning. Det er gætteværk, om det netop er i perioden 03.06.03-22.10.03, at måleren ikke har virket. Endelig henvises til et voldsomt tordenvejr i sommeren 2003, som ødelagde meget elektronik i kvarteret.

Varmeforsyningens bemærkninger

9. februar 2006

J.nr.: 21-339

Eksp.nr.: 23025

TFR-EKN

Side 2 af 16

Roskilde Forsyning finder i brev af 30.08.04 til tilsynet, at varme-forbruget for 2002/2003 udgør ca. 27 MWh, men pga. for lidt opkrævet ved årsaflysningen for 2001/2002 sammenholdt med det faktiske forbrug i 2001/2002, vil det faktiske forbrug (for 2001/2002) indgå i årsopgørelsen (for 2002/2003). Varmemåleren var uden strøm fra 03.06.03-22.10.03, hvorfor der opgøres et mindre forbrug i perioden (for 2002/2003). Værket vil dog ved årsafregningen se bort herfra. En verificeret kontrol hos Kamstrup A/S viser, at måleren registrerer korrekt. Den 22.10.03 konstaterer en montør, at en løs sikring var årsag til manglende strømforsyning til måleren. Når der er strøm til måleren, oplagres en aflæsning hver time i måleren via en såkaldt EE-prom. Ved genetablering af strømmen startes registreringen ved sidste inddata.

9. februar 2006

J.nr.: 21-339

Eksp.nr.: 23025

TFR-EKN

Den hidtidige måler var opsat 01.10.97-05.12.03. Gennemsnitligt forbrug over de 6 forbrugsår udgør 26,586 MWh (gl. måler). Den nye målers gns. årsforbrug beregnes til ca. 27,765 MWh, dvs. tæt parallelitet mellem målerens årsforbrug. Meropkrævningen for varmeår 2002/2003 skyldes ikke et forøget forbrug i dette varmeår, men en ikke korrekt aflæsning den 30.09.02. Derved bliver årsafregningen (for 2001/2002) ca. 9 MWh mindre end det faktiske (af værket beregnede) forbrug (for 2001/2002). Der sker derfor en udligning ved den efterfølgende årsaflysning.

Side 3 af 16

I værkets breve af 15.06.04 og 01.07.04 tilføjes, at der er gået lidt lang tid, før klager har fået en redegørelse vedr. forbrugsafregningen, og der er ikke skrevet renter på årsafregningen. Aflæsningen i 2002 er ikke opfanget af kontrolgrænserne i værkets kundesystem og er derfor automatisk gået til afregning. Som nævnt har værket ikke beregnet for evt. forbrug i 109 dage for perioden 03.06.03-22.10.03, da en stor del heraf ligger om sommeren.

I brev af 11.10.04 opsummerer værket dets argumenter og anfører blandt andet, at det forbrug, som er målt på ejendommen, skal der betales for. Værket bekræfter i e-post af 18. og 19.01.05 (**vedlægges** til orientering), at der ved 'gældende regler' i værkets leveringsbestemmelser pkt. 5.7 menes DFFs vejledning om aflæsning, og at klagen omhandler det faktiske forbrug for 2001/2002.

Energitilsynets afgørelse

[...]

Af Dansk Fjernvarmes (tidl. Danske Fjernvarmeværkers Forening, DFF) vejledning fra marts 1999 om beregning af fjernvarme-forbrug fremgår af afsnit 2, at forsyningen normalt ikke vil kunne regulere forbruget længere tilbage end til begyndelsen af sidste

regnskabsår, dvs. indeværende år samt hele foregående år. Af afsnit 2.1 fremgår, at når der ikke foreligger en måling, eller hvis der er begrundet tvivl om rigtigheden af det af måleren registrerede forbrug, fastsættes størrelsen af forbruget ved en beregning. Grundlaget for beregningen skal enten være baseret på en tidligere periodes målte forbrug eller en fremtidig periodes målte forbrug.

Energiklagenævnet har 22.09.04 i en lignende sag stadfæstet tilsynets afgørelse, hvorefter tilsynet efter varmemforsyningslovens § 21, stk. 4, fandt, at det ikke var urimeligt, at en fjernvarmeforsyning beregnede varmemforbruget for en måler, som har talt forkert i en periode over to år, og hvor måleren efterfølgende blev taget ned ved kontroleftersyn. Derimod var det urimeligt, at forsyningen regulerer og opkræver betaling for det beregnede forbrug for regnskabsåret (varmeåret) 2000/2001, idet forsyningens meddelelse om meropkrævning ved et regnskabsår 01.10-30.09 var sendt den 17.12.02, og efter tilsynets praksis kan forsyningen kun regulere forbruget i indeværende år samt hele foregående år, dvs. i den pågældende sag regnskabsårene (varmeårene) 2002/2003 og 2001/2002.

Nævnet henviser i sin begrundelse bl.a. til, spørgsmålet om god eller ond tro normalt forudsætter en bevisbedømmelse, som kun kan afklares ved domstolene. Selvom forsyningens regulativ samt DFF's vejledning om beregning af fjernvarmeforbrug, som forsyningen har henvist til, angiver, at der kan reguleres længere tilbage i tid end forudgående år, når der foreligger en unormal situation, fandt nævnet ikke, at der i sagen forelå oplysninger, som giver et tilstrækkeligt grundlag til at statuere ond tro fra forbrugers side.

Energitilsynet bemærker, at et værk som udgangspunkt er berettiget til at opkræve betaling for det målte forbrug, når de ikke konstateres fejl ved måler eller varmeinstallationer. Den relevante (hidtidige) måler nedtages den 05.12.03 og testes (kalibreres) ved et uafhængigt værksted. I henhold til tilsynets praksis skal afprøvninger af målere ske på et uafhængigt akkrediteret værksted. Der er ikke efter det oplyste konstateret fejl ved klagers måler ved testen heraf, hvorfor tilsynet derfor må lægge til grund, at det af værket meropkrævede varmemforbrug 2001/2002 ikke skyldes fejl ved måleren.

Tilsynet noterer endvidere, at værket ikke efter indberetningen fra klager af det aflæste forbrug for 2001/2002 har foretaget en kontrolmåling på ejendommen i efteråret 2002, hvilket leveringsbestemmelserne åbner op for. Værket oplyser, at værkets kontrol-

9. februar 2006

J.nr.: 21-339

Eksp.nr.: 23025

TFR-EKN

Side 4 af 16

mekanismer ikke fangede det indrapporterede lavere forbrug for 2001/2002. Der er ikke i sagen fremkommet oplysninger om, at klager ikke har indberettet måleraflæsningerne rettidigt til værket.

Tilsynet må derfor på baggrund af ovenstående lægge til grund, at det aflæste og senere indberettede forbrug udgør det relevante målte forbrug til brug for afregningen. Udgangspunktet må derfor i forlængelse af værkets leveringsbestemmelser være, at der skal betales for det målte forbrug.

Værkets meddelelse om regulering af fjernvarmeforbruget sker den 15.11.03 i en faktura, efterfulgt af en redegørelse den 15.06.04. Værket kan dog efter den praksis, som er stadfæstet af Energiklagenævnet kun regulere varmeforbruget for indeværende og hele forrige regnskabsår. Når regnskabsåret løber fra 01.10-30.09 indebærer dette, at værket alene kan regulere forbruget for regnskabsårene 2002/2003 og 2003/2004.

Såfremt værket ønsker at regulere klagers varmeregnskab udover indeværende og forrige regnskabsår, indebærer dette efter tilsynets opfattelse, at værket mener, at klager har handlet i ond tro. Tilsynet finder ikke på baggrund af de i sagen fremlagte oplysninger belæg for dette. For en endelig afklaring heraf må tilsynet dog henvise til domstolene.

På baggrund af ovenstående forhold, herunder den af Energiklagenævnet stadfæstede praksis vedr. opkrævning af merbetaling samt den manglende konstatering af fejl ved måleren, finder Energitilsynet det urimeligt, at Roskilde Forsyning regulerer og opkræver merbetaling for det af Roskilde Forsyning beregnede merforbrug for regnskabsåret 2001/2002 (perioden 01.10.01-30.09.02), jf. varmforsyningslovens § 21, stk. 4.

Tilsynet bemærker, at det ikke kan gå ind i en bedømmelse af, hvorvidt det registrerede forbrug på måleren har svaret til det faktiske forbrug, eller hvorvidt eventuelle fejl ved installationer kan have påvirket måleren, da dette ville indebære en bevisbedømmelse, som må henvises til domstolene.

Energitilsynet kan efter § 3, i bek. nr. 163 af 16.02.00 om tilsynets opgaver selv tage sager op af egen drift. Af det i sagen fremkomne materiale fremgår det, at værket har fremsendt meropkrævningen for 2001/2002 den 15.11.03 i form af en faktura, hvor bl.a. klagers varmeforbrug fremgår. Fakturaen indeholder ikke umiddelbart, som tilsynet ser det information om, at der i de ca. 34 MWh i opkrævet varmeforbrug for 2002/2003 også indgår

9. februar 2006

J.nr.: 21-339

Eksp.nr.: 23025

TFR-EKN

Side 5 af 16

et varmemeforbrug for en beregnet meropkrævning på ca. 9 MWh for 2001/2002.

I Roskilde Forsynings område er pålagt tilslutningspligt, jf. pkt. 1.5 i værket's alm. bestemmelser for fjernvarmelevering. Som monopol må værket anses for at have en særlig forpligtelse til dels at sørge for, at kunden snarest muligt efter indberetning af aflæsningen opnår den nødvendige information om fx aflæsninger, som værket finder bør undersøges nøjere, fordi niveauet eksempelvis ligger under gennemsnittet, dels at sørge for, at værket's deraf afledte meropkrævninger fremstår transparente og derved rimelige overfor varmekunden, hvilket blandt andet indebærer en mere klar forbrugerinformation, om hvorledes den beregnede meropkrævning opstår, samt at denne information udsendes med det opkrævede beløb. Som professionel virksomhed må det påhvile værket at sørge for, at værket's edb-udstyr lever op til disse krav.

Energitilsynet skal derfor udtale, at det må anses for uheldigt, at Roskilde Forsyning først den 15.06.04 overfor kunden redegør for, hvorledes den betydelige stigning i varmebetalingen for 2002/2003 er fremkommet."

9. februar 2006

J.nr.: 21-339

Eksp.nr.: 23025

TFR-EKN

Side 6 af 16

Klagen til Energiklagenævnet

Fra Roskilde Forsynings klage af 17. februar 2005 citeres:

"Energitilsynets afgørelse

Energitilsynet anfører i sin afgørelse, at tilsynet finder det urimeligt, at Roskilde Forsyning regulerer og opkræver merbetaling for det af Roskilde Forsynings beregnede merforbrug for regnskabsåret 2001/2002 (perioden 01.10.01-30.09.02), jævnfør Danske Varmeværkers vejledning fra 1999 om beregning af varmemeforbruget og Energiklagenævnets afgørelse i en sag Energitilsynets vurderer at ligne denne sag.

Roskilde Forsyning er meget uforstående over denne vurdering, idet der er opkrævet varmemeforbrug ud fra faktiske aflæsninger for varmeåret 2001/2002 og 2002/2003 på en måler, der efterfølgende er verificeret.

De aktuelle aflæsninger er:

Aflæsningsdato	Målerstand	Aflæsningsdato	Målerstand	Forbrug MWh
01.10.2001	127,117	30.09.2002	145,570	18,453
01.10.2002	145,570	30.09.2003	179,657	34,087

Roskilde Forsyning skal anføre, at den afregning kunden ikke vil acceptere baserer sig på faktiske aflæsninger registreret i måle-

ren. Der er således ikke foretaget et beregnet forbrug men en konkret opgørelse af et faktisk forbrug.

Tilsynet tilkendegiver i sin afgørelse (brev af 20.01.2005, side 5 afsnit 2): "det må lægges til grund, at det aflæste og senere indberettede forbrug, udgør det relevante målte forbrug til brug for afregning. Udgangspunktet må derfor i forlængelse af værkets leveringsbestemmelser være, at der skal betales for det målte forbrug."

At Energitilsynet med henvisning til den af Energiklagenævnet stadfæstede praksis, "finder det urimeligt, at Roskilde Forsyning regulerer og opkræver merbetaling for det af Roskilde Forsynings beregnede merforbrug for regnskabsåret 2001/2002 (perioden 01.10.01-30.09.02), jævnfør varmemforsyningslovens § 21, stk. 4."

Roskilde Forsyning skal anføre i Dansk Fjernvarmes (tidl. Danske Fjernvarmeværkers Forening, DFF) vejledning fra marts 1999 om beregning af fjernvarmeforbrug fremgår af afsnit 2, at forsyningen normalt ikke vil kunne regulere forbruget længere tilbage end til begyndelsen af sidste regnskabsår (varmeår), det vil sige indeværende varmeår samt hele foregående varmeår.

I den konkrete sag har Roskilde Forsyning ikke foretaget et beregnet forbrug, men afregnes på korrekte registrerede aflæsninger i måleren i varmeåret 2001/2002 og 2002/2003.

Som nævnt i sagsfremstillingen, er varmemforsynings "gældende regler" i leveringsbestemmelserne pkt. 5.7 en henvisning til DFF's vejledning om aflæsning.

Roskilde Varmeforsyning har som kommunal enhed, iflg. Lov om forældelse af visse fordringer - Lov nr. 274 af 22. december 1908 § 1 stk.4, en 5-årig forældelsesret ved kommunale krav på afgifter af offentlig natur.

Forbrugsorientering ved årsafregningen

Energitilsynets henviser til, at kunden ikke på årsafregningen er godt nok orienteret om udsving i det målte forbrug.

Roskilde Forsyning bruger KMD's afregningssystem, det er et kundeafregningssystem, der bruges af hovedparten af danske kommuner.

På årsafregningen fremgår øverst på forsiden, hvilke måleraflæsninger der er indberettes af kunden og det opgjorte forbrug.

Samtidig vedlægges et særskilt bilag med en grafisk forbrugsudvikling inkl. tabel med forbrugstal for op til 5 år. I tilknytning til grafen oplyses samtidig om det gennemsnitlige forbrug for Roskilde Forsynings område, og kunden opfordres til ved større afvigelser at kontakte Roskilde Forsyning.

Informative regninger

9. februar 2006

J.nr.: 21-339

Eksp.nr.: 23025

TFR-EKN

Side 7 af 16

Roskilde Forsyning har i udviklingsgrupper i KMD arbejdet meget med et kunderettet og oplysende regningsdesign og de seneste tiltag fra Brancheforeningen Dansk Energi, der i et samarbejde med Energitilsynet har udarbejdet en skabelon for den informative el-regning, som vi fra årsafregningen i 2003 har implementeret i Roskilde Forsyning. Ud over at være på forkant med anbefalinger, der kommer fra Brancheforening og systemleverandør, har Roskilde Forsyning internt en løbende dialog om bl.a. de afvigelsesgrænser, der i kundeafregningssystemet medfører en ekstraordinær henvendelse til kunden, i drøftelsen indgår såvel hensynet til kundens egen medvirken som de samlede administrative og driftsøkonomiske forhold.

Forbrugsredegørelse

Energitilsynet anfører i sin begrundelse, at kunden først får en redegørelse af det, kunden anser for et merforbrug ca. 7 mdr. efter årsafregningen.

I det forløb bør det medtages, at den 22.10.2003, da kunden ringer til Roskilde Forsyning, fordi måleren ikke kan aflæses, får han besøg af vores målermontør, der som nævnt i sagsfremstilling opdager, at der er gået en sikring, og dermed ikke er strøm til målerens aflæsningsdisplay, sikringen fastspændes og måleren aflæses og indberettes i kundesystemet.

Forbrugsårets afregning, der udsendes 20.11.2003 til betaling 08.12.2003, viser en større stigning i forbrug. Kunden kontakter Roskilde Forsyning, og måleren nedtages til kontrol 05.12.04.

Den 08.01.04 aftaler kunden med Roskilde Kommunes Opkrævningsafdeling, at der indbetales et aconto og fritages fra renter og gebyr til, der forelå en afklaring i forbindelse med den udskiftede måleres afprøvning.

Den 15.06.04 modtager kunden en redegørelse med en opstilling af det aflæste forbrug fra målerens opsætning i 01.10.1997 og frem til årsafregningen 30.09.2003. Der i gennemsnit over perioden viser et forbrug på 26,583 MWh.

I perioden fra 05.12.03 og frem til 15.06.04 har der således været en dialog med kunden, der ligeledes var orienteret om sagsforløbet.”

9. februar 2006

J.nr.: 21-339

Eksp.nr.: 23025

TFR-EKN

Side 8 af 16

Energitilsynets udtalelse til klagen

Ved brev af 17. juni 2005 fremkom Energitilsynet med følgende bemærkninger til klagen:

”[...]

Roskilde Forsyning (forsyningen) har ved e-mail af 18.01.05 angivet, at forsyningen er enig i, at klagen kan betragtes som at vedrøre alene forbruget for varmeåret 2001/2002.

Energitilsynet bemærker, at forsyningen har ikke selv fulgt op på det lave forbrug for varmeåret 2001/2002 i form af kontrol aflæsning etc., som leveringsbetingelserne åbner op for.

Forsyningen skriver i øvrigt den 30.08.04, at den er helt enig med klager i, at varmemeforbruget for 2002/2003 vil være omkring 27 MWh.

Der er ikke i sagen fremkommet oplysninger om, at klager ikke har aflæst sin måler eller undladt at indberette måler aflæsninger.

Energitilsynet har endvidere ikke ud fra de i sagens fremkomne oplysninger fundet grundlag for at statuere ond tro hos klager.

Afslutningsvis bemærker Energitilsynet, at alle krav på betaling for fjernvarmeydelser er undergivet 5-års forældelse, i henhold til forældelsesloven af 1908, da salg af disse ydelser regnes som salg af løsøre. Salg af varmeydelser fra kommunale varmemeforsyninger indtager således ikke en særstilling vedrørende forældelse. Roskilde Forsynings stilling i henhold til spørgsmål om forældelse er således ikke anderledes end en ikke-kommunal forsynings."

9. februar 2006

J.nr.: 21-339

Eksp.nr.: 23025

TFR-EKN

Side 9 af 16

Yderligere bemærkninger fra parterne

Til Energitilsynets udtalelse af 17. juni 2005 fremkom Roskilde Forsyning ved brev af 4. juli 2005 med følgende bemærkninger:

"At vi ved e-mail af 18.01.05 er enig i, at klagen kan betragtes som vedrørende forbruget i varmeåret 2001/2002 betyder samtidig, at der i næste varmeår ved årsopgørelsen opkræves en eventuel difference i forhold til det faktiske årsforbrug.

Bekræftelsen går således på, at vi i dokumentationen sandsynliggør, at det gennemsnitlige årsforbrug udgør omkring 27 MWh.

Af vedlagte print fra vores kundesystem kan det ses at aflæsningen 30. september 2002 forventes at være 154,176 MWh, men er indtastet til 145,570 MWh. Det medfører, at årsforbruget bliver opgjort til 18,453 MWh mod det forventede på 27,058 MWh.

Ved næste års aflæsning hvor kunden ikke kan aflæse måleren, konstaterer vores målermontør, at der ikke er strøm til måleren, det bliver klaret, og efterfølgende er måleren nedtaget til verificering og data udlæst.

At vi ikke hvert år følger op på et mindre eller merforbrug ud over de aktuelle afvigelsesgrænser i kundesystemet beror på, at kunden i tilknytning til årsafregningen bl.a. modtager en grafisk forbrugsafregning med sammenligning til et normalforbrug og opfor-

dring til at kontakte os ved afvigelser. (brev af 17.02.05 afsn. Informative regninger)

Den centrale påstand i klagen, at vi i et efterfølgende år ikke kan opkræve for en afvigelse året før, findes der, som vi er orienteret lovgivningsmæssig eller i vejledninger fra brancheforeninger belæg for - konsekvenserne for kunden ville jo også være, at for meget indbetalt et forbrugsår ikke kunne tilbagebetales næste forbrugsår. Energitilsynet anfører i sin afgørelse, at kunden først får en redegørelse af meropkrævningen i 2002/2003 ca. 7 mdr. efter årsafregningen.

Det bør i forløbet medtages, at kunden:

Har montørbesøg den 22. oktober 2003, årsafregningen udsendes 20. november 2003, og ved den efterfølgende kontrolnedtagning 05.12.2004 får kunden den 08.01.2004 en aftale med Roskilde Kommunes Opkrævningsafdeling, at der indbetales et aconto (27 MWh) fritaget for renter og gebyr til, der forelå en afklaring.

Der har hele tiden været en dialog med kunden, der var orienteret om sagsforløbet”

9. februar 2006

J.nr.: 21-339

Eksp.nr.: 23025

TFR-EKN

Side 10 af 16

I brev af 15. august 2005 skriver ejeren af ejendommen, advokat Anders Chr. Jensen, at han kan tilslutte sig Energitilsynets udtalelse.

Videre skriver advokaten, at forbruget for varmeåret 2001/02 er korrekt aflæst, indberettet og betalt, samt at det akkorderede forbrug for 2002/03 ligeledes er betalt.

Advokaten anfører, at Roskilde Forsyning til deres egen overraskelse opdager, at målervisningen for varmeåret 2002/03 er væsentlig større end det forbrug, som der senere er enighed om. Dette medfører, at Roskilde Forsyning mener, der er fusket med aflæsningen for varmeåret 2001/2002. Denne antagelse mener advokaten er uden ethvert grundlag. Tværtimod svarer forbruget i det varmeår nøje til forholdene på ejendommen.

Videre fremfører advokaten, at Roskilde Forsyning tilsyneladende ikke er i stand til at forstå, at når forbrugeren er pligtmæssig forbruger gælder der særlige strenge regler, idet forbrugeren ikke har mulighed for at smide leverandøren ud. Heri ligger, at stiller forsyningsselskaberne spørgsmål ved selv-aflæsningen, skal der gives besked straks, så der kan foretages kontrolaflæsning, målerundersøgelse m.m.

Afslutningsvist anfører advokat Anders Chr. Jensen, at det derfor er med god grund, Energiklagenævnet har fastsat den regel, at der ikke kan kræves efterbetaling for tidligere år.

Energiklagenævnets praksis

Af Energiklagenævnets praksis fremgår, at når der ikke er konstateret målerfejl, er udgangspunktet, at der skal betales for det målte forbrug. Der henvises til Energiklagenævnets afgørelse af 19. april 2004 (j.nr. 21-40), hvorfra der citeres:

”Energiklagenævnet bemærker, at ingen af parterne har begæret måleren afprøvet, og at der således ikke er konstateret målerfejl. Udgangspunktet må herefter være, at der skal betales for det målte forbrug, medmindre der kan rejses væsentlig berettiget tvivl om det målte forbrug svarer til det faktiske forbrug.

[...]

Det bemærkes, at forbruget på 18 MWh pr. år oplyst af [Danske Fjernvarmeværkers Forening] er et gennemsnitligt forbrug, og at enkelte ejendommers forbrug kan variere endog ganske meget her fra.

Uden sikre oplysninger om, at måleren har vist forkert, kan en sammenligning med dette ”normalforbrug” derfor kun anvendes som støtte for en antagelse om, at det målte forbrug er højere end det faktiske, hvis også andre oplysninger i sagen peger med væsentlig styrke i samme retning.”

Ligeledes henvises til nævnets afgørelse af 23. september 2004 (j.nr. 21-121), hvorfra der citeres:

”Energiklagenævnet er i det væsentlige blevet anmodet om at tage stilling til, dels om forsyningsafdelingen skal overvåge kundernes varmemeforbrug, dels om det målte forbrug svarer til det faktiske forbrug på klagerens klients adresse.

Nævnet finder, at udgangspunktet er, at det må være et led i den almindelige pligt efter aftalen om varmeleverance, at kunden løbende tilser sin fjernvarmeinstallation for i tide at træffe de nødvendige foranstaltninger for at forhindre et utilsigtet varmemeforbrug.

Det har efter nævnets opfattelse formodningen mod sig, at forsyningsafdelingen generelt skulle have påtaget sig at overvåge de enkelte kunders varmemeforbrug. Dette er da heller ikke oplyst for nævnet.

Om der måtte være en individuel aftale herom mellem klageren og forsyningsafdelingen kan ikke oplyses med de midler, der er til rådighed for Energiklagenævnet som forvaltningsmyndighed.

Derfor er nævnet enig med Energitilsynet i, at forsyningsafdelingen ikke kan kritiseres for ikke at overvåge hver enkelt kundes fjernvarmemeforbrug for udsving i forbruget.

9. februar 2006

J.nr.: 21-339

Eksp.nr.: 23025

TFR-EKN

Side 11 af 16

[...]Nævnet lægger derfor til grund, at der ikke er konstateret fejl ved [...] varmemåler.

Udgangspunktet må herefter være, at der skal betales for det målte forbrug. Under henvisning til den citerede praksis kan nævnet herefter tiltræde Energitilsynets vurdering af, at fastslåelse af misforhold mellem det registrerede forbrug og det faktiske forbrug i perioden 23. april 2002 til 15. juni 2002 forudsætter en bevisbedømmelse, som kun kan ske ved domstolene.

[...]Der er ikke for nævnet påvist yderligere, der kan gøre fjernvarmeforsyningskrav urimeligt efter varmemålingsloven.”

Nævnet har i øvrigt fulgt samme princip på elforsyningsområdet, jf. afgørelse af 12. maj 2004 (j.nr. 11-142), hvor nævnet konstaterede følgende:

”Klagens hovedspørgsmål er, hvorvidt det målte elforbrug for klagers ejendom svarer til det faktiske elforbrug.

Energiklagenævnet må lægge til grund, at der ikke er påvist fejl ved [klagerens] elmåler, idet målervisningen blev kontrolmålt den 19. august 2002, og idet resultatet af denne kontrolmåling viste, at fejlprocenten lå lavere end de 4 %, som NESA's almindelige betingelser for el-levering tillader. Nævnet kan herefter tiltræde Energitilsynets vurdering af, at eventuel fastslåelse af misforhold mellem det registrerede forbrug og det faktiske forbrug forudsætter en egentlig bevismæssig bedømmelse, som kun kan ske ved domstolene.

Nævnet finder, at sagens øvrige oplysninger ikke gør det muligt at betegne NESA's krav om betaling for det registrerede forbrug som urimeligt efter elforsyningsloven.”

Fra nævnets praksis vedrørende varmemålingslovens § 21, stk. 4 skal endvidere nævnes afgørelse af 4. november 2004 (j.nr. 21-202), hvorfra citeres:

”Spørgsmålet i sagen er, hvorvidt der i denne sag foreligger en situation, som må betegnes som ”unormal” således, at Nykøbing Falster Kommune kan beregne forbruget længere tilbage end foregående år, dvs. for 1999/2000.

Nævnet konstaterer, at varmemålingen i Nykøbing Kommune ikke har haft mulighed for at foretage beregningen af forbruget fra 1. oktober 1999 til 30. september 2000 før 7. maj 2002, idet der ikke tidligere forelå et forbrug at beregne ud fra. I denne sag er det dermed ikke varmemålingen, der har udvist passivitet, men derimod forbrugeren, som ikke har aflæst varmemåleren, hvilket han ifølge varmemålingslovens leveringsbetingelser er forpligtet til.

9. februar 2006

J.nr.: 21-339

Eksp.nr.: 23025

TFR-EKN

Side 12 af 16

Såfremt en forbruger forsømmer at foretage periodiske aflæsninger af varmemåleren, og dette herved er årsag til, at en målerfejl forbliver uopdaget i længere tid, bør dette ikke medføre en økonomisk fordel for forbrugeren.

Det forekommer derfor urimeligt, hvis varmemeforbrugeren i dette tilfælde kan undgå at betale for et beregnet forbrug i 1999/2000, når hans kontraktstridige passivitet var årsag til, at måleren ikke blev aflæst, og målerfejlen af denne årsag ikke blev opdaget i tide.

Energiklagenævnet finder derfor ikke i den konkrete situation, at det er en betingelse, at forbrugeren har været i ond tro, for at fravige hovedreglen i DFF's vejledning om at beregning af forbrug "normalt" kun må ske i indeværende og foregående år.

I den konkrete sag betyder varmeaftagerens undladelse af aflæsning af forbruget den 30. september 2000 i forbindelse med den senere konstaterede målerfejl, at varmemærket først i 2002 kunne beregne et forbrug for perioden 1999/2000. Nævnet finder derfor ikke, at det i denne situation er urimeligt, at varmeaftageren – frem for kollektivet af samtlige varmeaftagere – må bære konsekvenserne af sin manglende aflæsning af sin varmemåler, og dermed betale for det beregnede forbrug i perioden 1999/2000."

9. februar 2006

J.nr.: 21-339

Eksp.nr.: 23025

TFR-EKN

Side 13 af 16

Lovgivning og leveringsbestemmelser mv.

Af varmemeforsyningslovens § 21, jf. lovebekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005, fremgår det:

”§ 21. Tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser for de af § 20 og § 20 b omfattede ydelser skal med angivelse af grundlaget herfor anmeldes til et af transport- og energiministeren nedsat tilsyn (Energitilsynet) efter regler fastsat af tilsynet.

Stk. 2. [...]

Stk. 4. Finder Energitilsynet, at tariffer, omkostningsfordeling eller andre betingelser er urimelige eller i strid med bestemmelserne i §§ 20, 20 a eller 20 b eller regler udstedt i henhold til loven, giver tilsynet, såfremt forholdet ikke gennem forhandling kan bringes til ophør, pålæg om ændring af tariffer, omkostningsfordeling eller betingelser.

[...]"

Værkets almindelige leveringsbestemmelser samt tekniske bestemmelser for fjernvarmelevering ses anmeldt til tilsynet den 10. november 1999.

I de almindelige leveringsbestemmelseres pkt. 4.5 fremgår det, at varmeafgiften afregnes på baggrund af registreret varmemeforbrug efter måler.

I følge pkt. 5.1 leverer, ejer og vedligeholder værket det nødvendige målerudstyr. Endvidere er værket berettiget til at udskifte målerne, når det findes påkrævet, jf. afsnit 4, i værkets tekniske bestemmelser.

Efter pkt. 5.4 kan værket til enhver tid foretage kontrolaflysning.

I følge pkt. 5.6 vil forbruget blive beregnet i overensstemmelse med gældende regler herom, hvis værket ikke modtager en forbrugers selvaflæsning.

I pkt. 5.7 hedder det, at såfremt der konstateres fejl ved målingen eller klar uoverensstemmelse mellem det af måleren registrerede forbrug og ejendommens sandsynlige forbrug, fastsættes forbruget efter de til enhver tid gældende regler for beregnet forbrug, og betaling reguleres i overensstemmelse hermed.

9. februar 2006

J.nr.: 21-339

Eksp.nr.: 23025

TFR-EKN

Side 14 af 16

Efter pkt. 5.8 er værket til enhver tid berettiget til for egen regning at udføre målerafprøvning. Forbrugeren kan forlange måleren afprøvet. Udgiften herved betales som beskrevet i pkt. 4.5 i tekniske bestemmelser for fjernvarmelevering.

Af pkt. 5.10 fremgår, at såfremt forbrugeren har formodning om eller vished for, at måleren registrerer forkert, står stille eller er beskadiget, er forbrugeren forpligtet til omgående at underrette værket herom. Ejendommens varmemeforbrug vil i sådanne tilfælde blive beregnet under hensyntagen til de klimatiske forhold i den periode, hvor måleren har registreret forkert eller stået stille (graddøgn).

Af værkets tekniske bestemmelser pkt. 4.2 følger, at afregning af energi altid foretages på grundlag af værkets måler.

I pkt. 4.5 i samme bestemmelser angives bl.a., at værket systematisk kontrollerer fjernvarmemålerne, og til enhver tid er berettiget til for egen regning at udføre prøvning af målere. Ved skriftlig henvendelse kan forbrugeren få måleren afprøvet.

Fra Danske Fjernvarmeværkers Forenings vejledning om "Beregning af fjernvarmeforbrug", marts 1999, der er udarbejdet med henblik på at sikre, at varmeværkerne beregner forbruget efter ensartede retningslinier, som er accepteret af Energitilsynet, citeres:

"[...]

2. Generelt vedrørende beregning af fjernvarmeforbrug

Såfremt der ikke foreligger en korrekt varmemåling, er det nødvendigt at kunne opgøre fjernvarmeforbruget ved en beregning. Denne beregning danner grundlag for en endelig afregning af

fjernvarmeforbruget i den pågældende periode. Såfremt varmeforbruget opgøres ved beregning, skal forbrugeren informeres herom. Normalt vil man ikke kunne regulere forbruget længere tilbage end til begyndelsen af sidste regnskabsår dvs. indeværende år samt hele foregående år.

[...]

Ved bevidst fejlaflæsning eller bevidst manglende aflæsning kan aftalelovens bestemmelser om, at krav kan gøres gældende i op til 5 år tages i anvendelse. Værket kan i en sådan situation afvige fra normal praksis om kun at regulere tilbage til begyndelsen af sidste regnskabsperiode og kan i stedet regulere forbruget i op til 5 år tilbage.

[...]”

9. februar 2006

J.nr.: 21-339

Eksp.nr.: 23025

TFR-EKN

Side 15 af 16

Energiklagenævnets bemærkninger

Energitilsynet har truffet afgørelse om, at det er urimeligt efter varmeforsyningsloven, at Roskilde Forsyning regulerer og opkræver merbetaling for det beregnede merforbrug for regnskabsåret 2001/2002.

Roskilde Forsyning gør i klagen til Energiklagenævnet gældende, at opkrævningen ved faktura af 20. november 2003 ikke sker på baggrund af et beregnet forbrug for året 2001/2002, men derimod på baggrund af det faktiske aflæste forbrug for varmeårene 2001/2002 og 2002/2003.

Som sagen er oplyst for nævnet, er der for varmeåret 2001/2002 afmålt cirka 18 MWh for ejendommen, mens der for varmeåret 2002/2003 er målt cirka 34 MWh. Nævnet bemærker, at parterne er enige om, at det gennemsnitlige årlige forbrug på ejendommen er 27 MWh.

Det fremgår af sagen, at måleren har været nedtaget og kontrolleret på et uafhængigt værksted i december 2003. Da der ikke blev konstateret fejl på måleren, kan målingen den 22. oktober 2003 på 179,657 MWh uden betænkeligheder lægges til grund.

Udgangspunktet i Roskilde Forsynings leveringsbetingelser pkt. 4.5 er, at der skal betales for det målte forbrug, og dette udgangspunkt har Roskilde Forsyning fulgt i denne sag. Forsyningen er efter leveringsbetingelserne kun forpligtet til at tillade betaling af et beregnet forbrug, såfremt der konstateres fejl ved målingen eller der er klar uoverensstemmelse mellem det af måleren registrerede og ejendommens sandsynlige forbrug, jf. punkt 5.7 i leveringsbetingelserne.

Da det også følger af Energiklagenævnets praksis, at der skal betales for det målte forbrug, medmindre der konstateres målerfejl, finder nævnet herefter ikke, at Roskilde Forsynings opkrævning for regnskabsåret 2002/2003 på baggrund af aflæsningen i oktober 2003, kan anses for urimelig efter varmforsyningslovens § 21, stk. 4, idet det bemærkes, at det i denne forbindelse ikke kan anses for en målerfejl, at måleren har været ude af drift i en periode.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynet afgørelse af 20. januar 2005 ændres med den af Energiklagenævnet anførte begrundelse.

Denne afgørelse er truffet i medfør af § 26 i lov om varmforsyning, jf. lovbe-
kendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 3. februar 2006.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

Afgørelsen er sendt til Roskilde Forsyning, Energitilsynet og advokat Anders Chr. Jensen.

P. N. V.

Chr. Hjorth-Andersen
Fungerende nævnsformand

/ Trine Frederiksen
Fuldmægtig

9. februar 2006

J.nr.: 21-339

Eksp.nr.: 23025

TFR-EKN

Side 16 af 16