

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

**Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form**

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

**Deres klage vedrørende tilslutningspligt til Præstø Fjernvarme a.m.b.a.****28. september 2006**

J.nr.: 21-456

Eksp.nr.: 25763

BGJ-EKN

Folketingets Ombudsmand har ved brev af 28. september 2005 til Energiklagenævnet videresendt Deres brev af 10. september 2005 med bilag. Folketingets Ombudsmand har anmodet Energiklagenævnet om at tage stilling til, om nævnet har grundlag for at behandle Deres henvendelse som en klage fra Dem over tilslutningspligt til Præstø Fjernvarme a.m.b.a.

Energiklagenævnet behandler blandt andet klager over afgørelser, der er truffet af kommuner om tilslutningspligt og dispensation efter varmforsyningsloven samt regler udstedt i medfør af denne lov.

**Resumé af sagens oplysninger**

Det fremgår af sagens akter,

- at Præstø Kommune den 26. april 1995 principgodkendte projekt om tilslutningspligt til Præstø Fjernvarme a.m.b.a. og ved brev den 27. april 1995 fremsendte høringsbrev til de berørte ejere,
- at De har oplyst, at De ikke har modtaget denne høringsskrivelse,
- at Præstø Kommune ved afgørelse den 26. juli 1995 pålagde Deres ejendom [...], tilslutningspligt, således at ejendommen skulle tilsluttes Præstø Fjernvarme a.m.b.a. senest 9 år efter modtagelsen af afgørelsen om tilslutningspligt,
- at De ved et brev den 28. juli 1995 til Præstø Kommune anmodede kommunen om at bekræfte Deres opfattelse om, at Deres ejendom ikke var tilslutningspligtig, da ejendommen - der består af 2 selvstændige lejligheder - i de forudgående 2 år var blevet opvarmet udelukkende med træ som brændsel. De anførte endvidere, at brevet skulle betragtes som en ansøgning om fritagelse fra tilslutningspligt, såfremt en fritagelse krævede ansøgning. De har oplyst, at De personligt afleverede brevet til kommunen. Præstø Kommune har oplyst, at brevet ikke ses at være modtaget,
- at Præstø Kommune ved et brev den 9. september 2004 opfordrede Dem til at kontakte Præstø Fjernvarme a.m.b.a. for at få tilslutte Deres ejendom til fjernvarmenettet i overensstemmelse med kommunens afgørelse om tilslutningspligt. Kommunen meddelte endvidere, at

Præstø Fjernvarme a.m.b.a. ville påbegynde at opkræve rumafgift (fast tilslutningsafgift),

at De ved et brev den 11. september 2004 til kommunen gjorde opmærksom på Deres brev den 28. juli 1995 og anførte, at ejendommen efter Deres opfattelse ikke kunne pålægges tilslutningspligt,

at Præstø Kommune ved et brev den 29. september 2004 oplyste, at kommunen ikke havde modtaget Deres brev den 28. juli 1995, men at kommunen meddelte Dem en personlig dispensation fra tilslutningspligten, jf. § 17, stk. 3, i tilslutningsbekendtgørelsen, da De var folkepensionist på tilslutningstidspunktet,

at De ved et brev den 29. november 2004 til Præstø Kommune fastholdt Deres opfattelse af, at ejendommen ikke er tilslutningspligtig,

at Præstø Kommune ved et brev den 10. januar 2005 oplyste Dem om, at kommunen forud for afgørelsen i 1995 om tilslutningspligt havde sendt høringsbrev den 27. april 1995 til alle berørte ejendomme - herunder Deres ejendom - med opfordring om at tilkendegive, hvorvidt man mente, at man var fritaget for tilslutningspligt, og at kommunen ikke i den anledning modtog henvendelse fra Dem. Kommunen havde derfor ikke undersøgt, hvorvidt Deres ejendom kunne fritages for tilslutning,

at De ved et brev den 13. april 2005 oplyste kommunen om, at De ikke havde modtaget nævnte høringsbrev af 27. april 1995, ligesom De anmodede kommunen om at bekræfte, at høringsbrevet alene var sendt til de ejendomme, der kunne tilsluttes, samt anmodede om at få tilsendt en kopi af høringsbrevet,

at De ved breve den 23. maj 2005 og 17. juli 1995 bragte Deres brev af 13. april 2005 i erindring over for kommunen,

at De ved et brev den 10. september 2005 anmodede Folketingets Ombudsmand om at give Præstø Kommune pålæg om at tilbagekalde sin afgørelse om tilslutningspligt,

at Folketingets Ombudsmand ved et brev den 28. september 2005 oversendte sagen til Energiklagenævnet,

at Energiklagenævnet ved breve den 14. november 2005 til Dem, Præstø Kommune og Præstø Fjernvarme a.m.b.a. tilkendegav, at nævnet ville tage Deres klage under behandling,

at Præstø Kommune ved et brev den 3. januar 2006 fremsendte sagens akter til Energiklagenævnet og afgav en udtalelse til sagen,

at De ved et brev den 16. januar 2006 afgav en udtalelse til sagen. De anførte bl.a., at det af BBR-ejermeddelelsen for Deres ejendom fremgår, at varmeinstallationen er centralvarme med to fyringsenheder: fast brændsel og olie eller gas, og

at De ved et brev den 4. februar 2006 afgav en supplerende udtalelse til sagen, hvori De bl.a. anførte, at oplysningerne i BBR-ejermeddelelsen om ejendommens varmeinstallation ikke er korrekte, da ejendommen

**28. september 2006**

J.nr.: 21-456

Eksp.nr.: 25763

BGJ-EKN

Side 2 af 10

opvarmes med træbrændsel og ikke med opvarmningsmidlerne olie, petroleum eller gas, som anført i BBR-ejermeddelelsen.

#### **Yderligere oplysninger i sagen**

Af BBR-ejermeddelelsen, udskrevet den 2. januar 2006, fremgår, at Deres ejendom (matr.nr. [...]) består af 4 bygninger, herunder 1 carport og 1 udhus. Det fremgår, at der er installeret en nedgravet olietank i 1985. For de 2 hovedbygninger, bygning 1 og 2, ([...]) fremgår, at varmeinstallationen er centralvarme med to fyringsenheder til fast brændsel og olie eller gas, og at bygningerne ikke har supplerende varmeinstallation.

De har om ejendommens varmeinstallationer ved brev den 28. juni 1995 til Præstø Kommune oplyst, at ejendommen indeholder 2 selvstændige lejligheder, der begge er opvarmet 100 % med træ de 2 forudgående år. Ved brev den 16. januar 2006 til Energiklagenævnet har De endvidere oplyst, at varmeinstallationen er centralvarme med to fyringsenheder til fast brændsel og olie eller gas, og at De har opvarmet ejendommen med træ. Som dokumentation for Deres anvendelse af træ som brændsel har De ved brevet vedlagt et foto af Deres beholdning af ophugget træbrænde, som De oplyste dækkede ca. 1½ års forbrug. Desuden har De ved brev den 4. februar 2006 til Energiklagenævnet oplyst, at der ikke er og aldrig har været selvstændig centralvarme i bygning 2, der udelukkende opvarmes fra centralkedlen i bygning 1, og at der på ejendommen forefindes en nedgravet olietank.

Skorstensfejer H.E. Thomsen har i attest dateret 2. november 1982 om brandsyn af Deres ejendom anført, at der var tilsluttet: *"1. Combi – kedel – Norrhammer"*.

På Energiklagenævnets sekretariats telefoniske forespørgelse den 27. juli 2006 om den nærmere beskaffenhed, type og fabrikationsmærke af det i ejendommen omhandlede fyringsanlæg har De oplyst, at fyringsanlægget er af mærket Norrhammer, og at anlægget er installeret først i 1980'erne. Det består af 2 brændkamre og kan opvarmes af 3 forskellige varmekilder: olie, el via en elektrode i bunden af fyret samt træ og andet fast brændsel. De har ikke tilsluttet elektroden, men fyret er tilsluttet olietanken, og De har anvendt og anvender af og til olie som brændsel. Det drejer sig for eksempel om situationer, hvor De ikke har været hjemme, og derfor ikke har kunnet tænde op med træ, eller hvor træet ikke har været tørt nok, hvorfor De af hensyn til risikoen for løbesod har anvendt olie som brændsel. Forbruget af olie har været beskedent, ca. 800 liter over 2 år.

De har endvidere den 31. marts 2006 telefonisk oplyst til Energiklagenævnets sekretariat, at De har solgt ejendommen den 1. april 2006, og at De er fraflyt-

**28. september 2006**

J.nr.: 21-456

Eksp.nr.: 25763

BGJ-EKN

Side 3 af 10

tet ejendommen. De har den 28. juli 2006 telefonisk oplyst, at ejendommens nye ejer er [...].

Energiklagenævnets sekretariat har ved telefonisk henvendelse den 31. juli 2006 til Retten i Næstved, Tinglysningssafdelingen, fået oplyst, at ejendommens ejere er [...].

Med henblik på Deres eventuelle bemærkninger har Energiklagenævnet ved brev af 31. juli 2004 fremsendt udkast til Dem med et resumé af sagens oplysninger (sagsfremstilling) samt nærmere om, hvorledes Energiklagenævnets sekretariat opfatter Deres klage.

De har herefter ved brev af 4. august 2006 fremsat afsluttende bemærkninger. De har i det væsentlige henholdt Dem til tidligere anførte synspunkter.

Energiklagenævnets sekretariat har ved brev af 31. juli 2006 orienteret [...] om sagen samt anmodet om eventuelle bemærkninger senest den 28. august 2006. Vedlagt brevet var kopi af nævnets brev af 31. juli 2006 til Dem med udkast til sagsfremstilling.

Energiklagenævnet har herefter den 22. august 2006 modtaget et udateret brev fra [...], der oplyser, at han er bekendt med sagen, samt at han agter at fortsætte sagen ved domstolene, hvis Præstø Fjernvarme får medhold i sagen. [...] har ikke afgivet bemærkninger til sagen.

Med henblik på eventuelle bemærkninger til sagen har Energiklagenævnet ved breve af 31. juli 2006 til henholdsvis Præstø Kommune og Præstø Fjernvarme a.m.b.a. sendt kopi af såvel nævnets brev af 31. juli 2006 til Dem som nævnets breve af samme dato til [...].

Præstø Kommune ved stadsingeniør Henning H. Petersen har ved e-mail af 27. august 2006 meddelt, at kommunen ikke har bemærkninger til sagsfremstillingen.

Præstø Fjernvarme a.m.b.a. har ikke afgivet bemærkninger til sagen.

### **Klagen**

Præstø Kommune pålagde ved afgørelse den 26. juli 1995 Deres (tidligere) ejendom beliggende [...], tilslutningspligt til Præstø Fjernvarme a.m.b.a. Kommunen har herefter ved afgørelse den 29. september 2004 meddelte Dem en personlig dispensation fra tilslutningspligten, da De er folkepensionist. Dispensationen er meddelt uagtet, at De ikke har søgt herom. Tilslutningspligten ville herefter træde i kraft igen, når De ikke længere var ejer af ejendommen.

**28. september 2006**

J.nr.: 21-456

Eksp.nr.: 25763

BGJ-EKN

Side 4 af 10

Energiklagenævnet forstår Deres henvendelse til Folketingets Ombudsmand og den øvrige korrespondance i sagen således, at De ikke ønsker tilslutningspligt for ejendommen, og at De derfor klager over Præstø Kommunes afgørelse den 26. juli 1995 om tilslutningspligt for ejendommen.

De har til støtte for klagen navnlig anført, at ejendommen ikke kan kræves tilsluttet Præstø Fjernvarmeværk a.m.b.a., da De udelukkende opvarmer ejendommen med træ som brændsel, jf. § 12, nr. 2, i den dagældende tilslutningsbekendtgørelse (bekendtgørelse nr. 196 af 22. marts 1991 om tilslutning mv. til kollektive varmforsyningsanlæg).

### **Retsgrundlaget**

Fra den dagældende tilslutningsbekendtgørelse (bekendtgørelse nr. 196 af 22. marts 1991), der var gældende, da Præstø Kommune traf afgørelse den 26. juli 1995 om tilslutningspligt, citeres:

*” Bebyggelse, der ikke kan kræves tilsluttet*

§ 12. Følgende kategorier af eksisterende bebyggelse kan ikke kræves tilsluttet et kollektivt varmforsyningsanlæg:

...

2) bygninger, der er indrettet med solvarmeanlæg, varmepumper, vindmøller, biogasanlæg, komposteringsvarmeanlæg, vandkraftanlæg, træfyr eller halmfyr, og hvor anlægget - eller anlæggene tilsammen - efter kommunalbestyrelsens skøn, har en kapacitet, som kan dække mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand,

...

§ 13. Ejere af ejendomme, der er pålagt tilslutningspligt til et kollektivt varmforsyningsanlæg, kan ikke senere kræve sig fritaget for tilslutning under henvisning til bestemmelserne i § 12 i denne bekendtgørelse, jf. dog § 14.

Fra den nugældende tilslutningsbekendtgørelse (bekendtgørelse nr. 581 af 22. juni 2000), der også var gældende, da Præstø Kommune traf afgørelse den 29. september 2004 om personlig dispensation fra tilslutningspligten, citeres:

*”Dispensation*

§ 17. Kommunalbestyrelsen kan i særlige tilfælde efter ansøgning beslutte, at ny eller eksisterende bebyggelse, der er pålagt tilslutningspligt, skal fritages for tilslutning, ligesom der i særlige tilfælde kan meddeles forlængelse af tilslutningsfristen, jf. § 10.

...

**28. september 2006**

J.nr.: 21-456

Eksp.nr.: 25763

BGJ-EKN

Side 5 af 10

Stk. 3. Kommunalbestyrelsen giver efter ansøgning dispensation for tilslutningspligt til folkepensionister.”

### **Energiklagenævnet praksis**

Bygninger, der er opvarmet med træfyr, blev indsat som fritagelsesgrund fra tilslutningspligt i § 12, nr. 2, i den dagældende tilslutningsbekendtgørelse. Bekendtgørelsen trådte i kraft den 15. april 1991.

Frem til 1. juli 2000 var Energistyrelsen klageinstans, jf. bekendtgørelsens § 19.

Energistyrelsen har fulgt en praksis, hvorefter kun fyringsanlæg, der er konstrueret til og *alene* kan anvendes til fyring med træ kan begrunde fritagelse fra tilslutningspligt efter § 12, stk. 2, i den dagældende tilslutningsbekendtgørelse. Styrelsen har nærmere beskrevet denne praksis i en vejledning fra oktober 1993, der er revideret i november 1997, benævnt: ”Positivliste for træfyrede anlæg”. Af vejledningen fremgår bl.a.:

”Materialet er udarbejdet med udgangspunkt i Energiministeriets definition af træfyr, der forudsætter, at der er tale om fyringsanlæg, der kun kan anvende træ, og ikke på nogen måde er i stand til at anvende andet brændsel såsom kul, affald m.v. Deraf følger definitionen på et træfyr:

*Et træfyr er et fyringsanlæg, der er konstrueret til og **alene** kan anvendes til fyring med træ, f.eks. træflis, træpiller eller helt træ.*

Det kan således ikke begrunde fritagelse for tilslutning, at anlægget er konstrueret og velegnet til fyring med træ eller halm, hvis det samtidigt er velegnet til at anvende andre brændsler.

Der er herefter to typer anlæg, der opfylder kravene i definitionen, og som kan begrunde fritagelse for tilslutningspligt, dog under den forudsætning, at anlægget er koblet på et centralvarmeanlæg.

De to typer anlæg, der kan begrunde fritagelse for tilslutningspligt, såfremt de er koblet på et centralvarmeanlæg, er:

- Brændekedler med omvendt (inverteret) forbrænding
- Automatisk fyrede stokeranlæg

I materialet gennemgås typernes konstruktion og hvilke yderligere kriterier, der inden for hver gruppe skal være opfyldt, for at anlægget kan begrunde fritagelse.

**28. september 2006**

J.nr.: 21-456

Eksp.nr.: 25763

BGJ-EKN

Side 6 af 10

Der er som bilag til materialet udarbejdet en oversigt over, hvilke fabrikater og mærker af anlæg, der opfylder kravene.

Det skal dog i denne forbindelse understreges, at der kan være enkelte fabrikater, som har undgået opmærksomhed, samt at der eventuelt med tiden vil blive udviklet nye fabrikater og mærker, der opfylder de opstillede krav. Bilaget skal derfor ikke betragtes som en udtømmende opremsning af de træfyrede anlæg, der kan begrunde fritagelse, men en så komplet oversigt som muligt over de anlæg, som i dag opfylder de krav, der stilles til træfyrede anlæg, der kan begrunde fritagelse efter tilslutningsbekendtgørelsens § 12, nr. 2.”

**28. september 2006**

J.nr.: 21-456

Eksp.nr.: 25763

BGJ-EKN

Energiklagenævnet har ikke hidtil fundet grundlag for at afvige fra Energistyrelsens fortolkning af begrebet ”træfyr”. Energiklagenævnet har således i en afgørelse af 2. juli 2004 (j.nr. 21-170) stadfæstet Aalborg Kommunes afgørelse om pålæg af tilslutningspligt. I denne sag var en ejendom opvarmet af en kedel, der var udstyret med et stokeranlæg, således at der blev fyret med træpiller. Stokeranlægget var ikke opført på Energistyrelsens positivliste, hvorfor ejendommen ikke kunne fritages for tilslutningspligt.

Side 7 af 10

Energiklagenævnets afgørelser og praksis vedrørende tilslutningspligt er givet på nævnets hjemmeside [www.ekn.dk](http://www.ekn.dk), hvortil der henvises.

### **Energiklagenævnets bemærkninger**

#### a. Klagefristen

Energiklagenævnets sekretariat har ved breve den 14. november 2005 til Dem, Præstø Kommune og Præstø Fjernvarme a.m.b.a. tilkendegivet, at Deres klage er rettidig, og at nævnet ville optage klagen til behandling.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, hvor Præstø Kommunes afgørelse af 26. juli 1995 om tilslutningspligt er meddelt Dem.

Klagen skulle efter den dagældende tilslutningsbekendtgørelse indgives til kommunen, der skulle videresende klagen til Energistyrelsen, der dengang var klageinstans, med en udtalelse og sagens bilag, jf. denne bekendtgørelses § 19, stk. 2, og § 21.

Efter den nugældende tilslutningsbekendtgørelses § 21 er rette klageinstans med virkning fra 1. juli 2000 ændret fra Energistyrelsen til Energiklagenævnet.

Energiklagenævnet lægger til grund, at kommunens afgørelse den 26. juli 1985 er kommet frem til Dem den 27. juli 1997. De har oplyst, at De herefter

personligt har overbragt et brev dateret den 28. juli 1995 til kommunen. Af brevet fremgår, at det er afleveret personligt, og at brevet er stilet til borgmesterkontoret i Præstø. Fra brevet citeres:

”

...

Idet jeg skal henvise til tidligere telefonsamtaler og til Deres brev af 26. juli d.å. skal jeg henlede opmærksomheden på brevets undtagesbestemmelser side 2 punkt b., hvor De skriver, at bl.a. træfyr, der [ulæseligt] mere end halvdelen af bygningens energiforbrug er undtaget tilslutningspligten.

Som det tidligere er omtalt under vore samtaler vedr. Præstø fjernvarme er kommunen vidende om, at min ejendom, der indeholder 2 selvstændige lejligheder begge er opvarmet 100 % med træ gennem de seneste 2 år.

Det er således min opfattelse, at ejendommen jfr. ovennævnte bestemmelse i Deres brev samt i bekendtgørelse nr. 196 af 22. marts 1991 om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg § 12 stk. 2 ikke er tilslutningspligtig.

Jeg skal venligst anmode Dem om at bekræfte om min opfattelse er rigtig og såfremt der kræves ansøgning om fritagelse, da at betragte nærværende brev som ansøgning herom.”

**28. september 2006**

J.nr.: 21-456

Eksp.nr.: 25763

BGJ-EKN

Side 8 af 10

Kommunen har bestridt at have modtaget dette brev.

Energiklagenævnet finder på det foreliggende grundlag og efter omstændighederne ikke anledning til at tilsidesætte Deres oplysning om, at De har afleveret det pågældende brev til kommunen inden for klagefristen. Brevet er således kommet frem til kommunen indenfor klagefristen på 4 uger fra kommunens afgørelse af 26. juli 1995 om tilslutningspligt.

Energiklagenævnet lægger derfor til grund, at klagen er rettidig indgivet til kommunen, men at kommunen af uvisse grunde ikke fik videresendt klagen til den dagældende klageinstans, Energistyrelsen.

Nævnet betragter i den forbindelse Deres brev af 28. juli 1995 sammenholdt med Deres henvendelse til Folketingets Ombudsmand ved brev den 10. september 2005 som en klage over Præstø Kommunes afgørelse af 26. juli 1995 om tilslutningspligt.

b. Præstø Kommunes afgørelse af 26. juli 1995 om tilslutningspligt

Energiklagenævnet lægger Deres oplysning om, at De stort set udelukkende opvarmer ejendommen med træ som brændsel, til grund.

Efter det oplyste om fabrikat og mærke af fyringsanlægget lægger Energiklagenævnet imidlertid endvidere til grund, at anlægget ikke optræder på Energistyrelsen positivliste ("Positivliste for træfyrede anlæg").

De har oplyst, at såvel træ, olie som el kan anvendes som opvarmningskilder i fyringsanlægget. Nævnet lægger derfor endvidere til grund, at anlægget ikke udelukkende er konstrueret til og *alene* kan anvendes til fyring med træ.

Fyringsanlægget berettiger dermed efter Energistyrelsen hidtidige praksis ikke til, at ejendommen fritages fra tilslutningspligt efter den dagældende tilslutningsbekendtgørelses § 12, nr. 2, da der ikke er tale om et træfyr i bekendtgørelsens forstand.

**28. september 2006**

J.nr.: 21-456

Eksp.nr.: 25763

BGJ-EKN

Energiklagenævnet finder ikke grundlag for at fravige denne praksis.

Side 9 af 10

Nævnet finder endvidere efter det oplyste, at Præstø Kommune har fulgt reglerne i varmemforsyningsloven og tilslutningsbekendtgørelsen, da kommunen traf afgørelse om at pålægge ejendommen tilslutningspligt.

Nævnet finder således ikke grundlag for at ændre eller ophæve Præstø Kommunes afgørelse den 26. juli 1995 om tilslutningspligt for Deres ejendom til Præstø Fjernvarme a.m.b.a.

Energiklagenævnet bemærker, at Præstø Kommune ved afgørelse den 29. september 2004 har givet Dem en personlig dispensation fra tilslutningspligten, da De er folkepensionist. Dispensationen er meddelt uagtet, at De ikke ses at have søgt herom. Kommunens afgørelse er truffet efter den gældende tilslutningsbekendtgørelses § 17, stk. 3, der giver folkepensionister et retskrav på dispensation fra tilslutningspligt, hvis man søger kommunen herom. Nævnet har som ovenfor anført ikke opfattet Deres klage således, at De klager over denne afgørelse. Derfor, og da den meddelte dispensation er bortfaldet ved salget af Deres ejendom [...], finder nævnet ikke anledning til yderligere at behandle denne del af sagen.

Det fremgår ikke af sagens oplysninger, at De tidligere har søgt kommunen om dispensation fra tilslutningspligten efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, og Præstø Kommune ses ligeledes ikke at have truffet afgørelse om dispensation efter denne bestemmelse. Nævnet henleder Deres opmærksomhed på, at den til enhver tid værende ejer af ejendommen kan ansøge kommunen om dispensation fra tilslutningspligten efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1. Efter denne bestemmelse kan kommunen i *særlige tilfælde* efter ansøgning beslutte, at bebyggelse, der er pålagt tilslutningspligt, skal fritages for tilslutning.

Energiklagenævnet har i en afgørelse den 3. december 2003 (j.nr. 21-82) om bestemmelsen i tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, udtalt, at de tilfælde, der efter bestemmelsen kan anses som "særlige", ikke er nærmere definerede eller begrænsede i bekendtgørelsen, og at der således vil kunne dispenseres under hensyn til såvel varmemforsyningsmæssige som andre grunde, herunder personlige forhold for ansøgeren, hvis kommunen vurderer, at der foreligger et "særligt tilfælde". Energiklagenævnet har endvidere i en afgørelse den 24. juni 2004 (j.nr. 21-179) udtalt, at kommunen har vide rammer med hensyn til hvilke forhold, der kan indgå i afgørelsen og med hvilken vægt, sat at det er en grundlæggende betingelse, at der er foretages en konkret og individuel vurdering af ansøgerens forhold.

#### **Energiklagenævnets afgørelse**

Præstø Kommunes afgørelse af 26. juli 1995 stadfæstes.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand i henhold til § 26, stk. 1, i lov om varmemforsyning, jf. bekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 af lov om varmemforsyning med senere ændringer, samt § 6, stk. 2, i forretningsorden for Energiklagenævnet, jf. bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmemforsyning eller de regler, der er udstedt efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende, jf. lov om varmemforsyning § 26, stk. 4, jf. ovennævnte lov med senere ændringer.

Afgørelsen er sendt til [...], [...], Præstø Kommune, Præstø Fjernvarme a.m.b.a. samt Folketingets Ombudsmand.

Afgørelsen offentliggøres på nævnets hjemmeside.

P. N. V.

Poul K. Egan  
Nævnnsformand

/ Henrik Chieu  
Sekretariatschef

**28. september 2006**

J.nr.: 21-456

Eksp.nr.: 25763

BGJ-EKN

Side 10 af 10