

Advokatgaarden I/S
Ret & Råd/Sorø
Torvet 4
4180 Sorø

Frederiksborggade 15
1360 København K

Tlf 33 95 57 85
Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

Vedr.: Klage fra [...] over Holmegaard Kommunes afgørelse af 13. oktober 2005 vedrørende afslag på dispensation fra tilslutningspligt for ejendommen [...]

3. marts 2006

J.nr.: 21-457
Eksp.nr.: 25195
BGJ-EKN

Ved brev af 31. oktober 2005 har De på vegne af Deres klient [...] klaget til Energiklagenævnet over Holmegaard Kommunes afgørelse af 27. oktober 2005 om afslag på ansøgning om dispensation fra tilslutningspligt til fjernvarme.

Holmegaard Kommune har ved brev af 11. november 2005 til Energiklagenævnet fremsendt klagen samt kommunens bemærkninger til denne. Ved brev af 22. december 2005 har Holmegaard Kommune i øvrigt fremsendt kopi af materiale i sagen.

De har ved klagen af 31. oktober 2005 anmodet om, at klagen tillægges opsættende virkning. Dette har Energiklagenævnet ved brev af 7. december 2005 afslået, begrundet med, at klagen vedrører et pengespørgsmål, at den skade, der er risiko for ved gennemførelse af tilslutningen og nævnets efterfølgende ændring af kommunens afgørelse, derfor ikke er uoprettelig, at det er Holmegaard Kommune, der må bære den økonomiske risiko, hvis den af kommunen pålagte tilslutning foretages, og dersom kommunens afslag på dispensation senere ophæves af nævnet, og at det derfor er nævnets opfattelse, at formålet med klagen i sagen ikke forspildes ved, at klagen ikke tillægges opsættende virkning.

Det fremgår af sagens akter,

- at der i Holmegaard Kommune i 1983 blev udarbejdet og godkendt en delplan, som angav rammerne og områder for den efterfølgende udarbejdelse af varmeforsyningsprojekter,
- at projektforslag for tilslutningspligt til fjernvarme blev fremlagt d. 15. august 1988,
- at projektet blev sent i høring hos de berørte borgere ved brev af 15. juni 1988,
- at kommunalbestyrelsen i Holmegaard Kommune på sit møde den 27. september 1989 vedtog et frikommuneregulativ, der fastlagde, at tilslutningsfristen blev udvidet fra 9 år til 15 år,

- at Holmegaard Kommune ved anbefalet brev af 18. oktober 1989 pålagde ejendommen [...] tilslutningspligt med en frist på 15 år gældende fra den 1. november 1989,
- at Holmegaard Kommune ved brev af 4. april 2005 tilskriver [...], at hun snarest og inden udgangen af april måned 2005 bedes kontakte Fensmark Fjernvarmeverk om tilslutningen, da ejendommen [...] endnu ikke er tilsluttet,
- at De på vegne af [...] ved brev af 25. august 2005 ansøger Holmegaard Kommune om dispensation til fra tilslutning til fjernvarme
- at Holmegaard Kommune ved brev af 27. oktober 2005 afslår ansøgning om dispensation

3. marts 2006
J.nr.: 21-457
Eksp.nr.: 25195
BGJ-EKN

Den påklagede afgørelse

Af Holmegaard Kommunes afgørelse af 27. oktober 2005 fremgår det:

”Teknisk Udvalg ”s møde blev udsat til den 13. oktober 2005. Her blev ovennævnte sag behandlet, og det blev besluttet, at der ikke kan gives dispensation fra tilslutningspligten til fjernvarme i [...] ejertid.

Side 2 af 5

Klagevejledning

- Teknisk Udvalgs afgørelse kan påklages til Energiklagenævnet.
- Klagefristen er 4 uger fra den 27. oktober 2005.
- Klage indgives til kommunalbestyrelsen, der snarest sender klagen til Energiklagenævnet, ledsaget af en udtalelse og det materiale, der har ligget til grund for Teknisk Udvalgs afgørelse.
- Energiklagenævnets afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.
- Energiklagenævnet kan bestemme, at en klage skal have opsættende virkning, hvis formålet med klagen ellers forspildes.”

Retsgrundlaget

Fra bekendtgørelse nr. 581 af 22. juni 2000 med senere ændringer om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg (tilslutningsbekendtgørelsen) citeres:

”Eksisterende bebyggelse, der ikke kan kræves tilsluttet

§ 15. Følgende kategorier af eksisterende bebyggelse kan ikke kræves tilsluttet et kollektivt varmforsyningsanlæg:

- 1) bygninger, hvor omstilling til kollektiv varmforsyning på grund af nødvendige, større installations- eller bygningsmæssige ændringer efter kommunalbestyrelsens skøn vil være uforholdsmæssigt bekostelig,

2) bygninger, der er indrettet med solvarmeanlæg, varmepumper, vindmøller, biogasanlæg, komposteringsvarmeanlæg, vandkraftanlæg, træfyr eller halmfyr, og hvor anlægget eller anlæggene tilsammen efter kommunalbestyrelsens skøn har en kapacitet, som kan dække mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand,

3) bygninger, hvor overskudsvarme fra produktionsvirksomhed efter kommunalbestyrelsens skøn dækker mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand,

4) bygninger, der påregnes nedrevet inden for en kortere årrække, og

5) bygninger, der ikke er beregnet til at være konstant opvarmet i fyringssæsonen.

§ 16. Ejere af ejendomme, der er pålagt tilslutningspligt til et kollektivt varmforsyningsanlæg, kan ikke senere kræve sig fritaget for tilslutningen under henvisning til bestemmelserne i § 15 i denne bekendtgørelse, jf. dog § 17.

Dispensation

§ 17. Kommunalbestyrelsen kan i særlige tilfælde efter ansøgning beslutte, at ny eller eksisterende bebyggelse, der er pålagt tilslutningspligt, skal fritages for tilslutning, ligesom der i særlige tilfælde kan meddeles forlængelse af tilslutningsfristen, jf. § 10.

Stk. 2. Energistyrelsen kan i enkeltstående tilfælde meddele kommunalbestyrelsen adgang til at forlænge fristen for tilslutning til max. 15 år.

Stk. 3. Kommunalbestyrelsen giver efter ansøgning dispensation for tilslutningspligt til folkepensionister.

[....]

§ 21. Kommunalbestyrelsens afgørelser kan påklages til Energiklagenævnet.

Stk. 2. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den klageberettiget. Klage indgives til kommunalbestyrelsen, der snarest sender klagen til Energiklagenævnet, ledsaget af en udtalelse og det materiale, som har ligget til grund for kommunalbestyrelsens afgørelse.

§ 22. Energiklagenævnets afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

§ 23. Energiklagenævnet kan bestemme, at en klage skal have opsættende virkning, hvis formålet med klagen ellers forspildes.”

3. marts 2006

J.nr.: 21-457

Eksp.nr.: 25195

BGJ-EKN

Side 3 af 5

”§ 22. En afgørelse skal, når den meddeles skriftligt, være ledsaget af en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold.

[....]

§ 24. En begrundelse for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang, afgørelsen efter disse regler beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.

Stk. 2. Begrundelsen skal endvidere om fornødent indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.

Stk. 3. [....]”

3. marts 2006

J.nr.: 21-457

Eksp.nr.: 25195

BGJ-EKN

Side 4 af 5

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har om § 17 i tilslutningsbekendtgørelsen i bl.a. en afgørelse af 3. december 2003, j.nr. 21-82 fastslået, at de tilfælde, der efter bestemmelsen kan anses som ”særlige”, ikke er nærmere definerede eller begrænsede i bekendtgørelsen, og at der således vil kunne dispenseres under hensyn til såvel varmemforsyningsmæssige som andre grunde, hvis kommunen vurderer, at der foreligger et ”særligt tilfælde”.

Energiklagenævnet har i en afgørelse af 28. juni 2004, j.nr. 21-128 fastslået, at det efter nævnets opfattelse er en grundlæggende betingelse, at sagen kan betragtes som tilstrækkeligt oplyst, således at kommunen har et forsvarligt afgørelsesgrundlag.

Energiklagenævnet har i en afgørelse af 24. juni 2004, j.nr. 21-179 fastslået, det efter nævnets opfattelse er en grundlæggende betingelse, at der er foretaget en konkret og individuel vurdering af ansøgerens forhold.

Energiklagenævnets bemærkninger

Energiklagenævnet bemærker indledningsvist, at en kommune ved afgørelsen af, om der skal meddeles dispensation efter § 17, stk. 1, har vide rammer med hensyn til hvilke forhold, der kan indgå i afgørelsen og med hvilken vægt. Det er dog efter nævnets opfattelse en grundlæggende betingelse, at sagen kan betragtes som tilstrækkeligt oplyst, således at kommunen har et forsvarligt afgørelsesgrundlag, og at der er foretaget en konkret og individuel vurdering af ansøgerens forhold.

Energiklagenævnet bemærker, at det i sagen fra Holmegaard Kommune ikke fremgår, om der er indhentet oplysninger, der umiddelbart vil kunne begrunde en dispensation eller et afslag herpå. Energiklagenævnet finder på denne

baggrund, at sagen ved behandlingen i Holmegaard kommune ikke har været tilstrækkelig oplyst, og kommunen derfor ikke har haft et forsvarligt afgørelsesgrundlag.

Energiklagenævnet bemærker, at Holmegaard Kommunes afgørelse af 27. oktober 2005, i strid med forvaltningslovens § 22, ikke indeholder nogen begrundelse for, hvorfor der er givet [...] afslag på ansøgning om dispensation.

Energiklagenævnet bemærker ligeledes, at afgørelsen mangler henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet, samt angivelse af de hensyn, som har været bestemmende for afslaget på dispensation. Energiklagenævnet må derfor lægge til grund, at Holmegaard Kommune ikke har foretaget en konkret og individuel vurdering af [...] forhold.

3. marts 2006
J.nr.: 21-457
Eksp.nr.: 25195
BGJ-EKN

Den af Holmegaard Kommune afgørelse af 27. oktober 2005 lider således af flere konkrete formelle mangler, hvorfor Energiklagenævnet finder det rigtigst at hjemvise sagen til fornyet behandling.

Side 5 af 5

Energiklagenævnets afgørelse

Holmegaard Kommunes afgørelse af 27. oktober 2005 hjemvises til fornyet behandling.

Denne afgørelse er truffet af Energiklagenævnets formand efter § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 1297 af 13. december 2005 om forretningsorden for Energiklagenævnet, samt efter § 26 i lov om varmemforsyning jf. lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Kopi af afgørelsen er sendt til Holmegaard Kommune, Teknisk Forvaltning.

P.N.V.

Chr. Hjorth-Andersen
Fungerende formand

/Brit Gotthard Jensen
Energiklagenævnet