

AFGØRELSE
(Varmeforsyning)

energi
KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15
1360 København K

Tlf 33 95 57 85
Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

KLAGE FRA
AFGØRELSE FRA
OM

DONG Distribution A/S af 22. juli 2003 over
Nørre-Rangstrup Kommune af 24. juni 2003
Nedlæggelse af naturgasfyret blokvarmecentral ved Arrild
Svømmehal og etablering af træpillefyret kedel til erstat-
ning. Genoptagelse af sag 21-201 afgjort af nævnet 15.
december 2004.

29. juni 2006
J.nr.: 21-469
Eksp.nr.: 25942
TFR-EKN

NÆVNETS
SAMMEN-
SÆTNING
I SAGEN

Nævnnsformand, dommer Poul K. Egan
Næstformand, professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen
Professor, dr.jur. Jens Fejø
Direktør, cand.polyt. H.C. Mortensen
Direktør, cand.oecon. Niels Jørgen Ravn Sørensen

NÆVNETS
AFGØRELSE

Nævnets tidligere afgørelse af 15. december 2004 i sagen
stadfæstes.

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved brev af 5. august 2003 fra Nørre-Rangstrup Kommune, der fremsendte klage af 22. juli 2003 fra DONG Distribution A/S (herefter benævnt DONG) over kommunens afgørelse om at nedlægge en naturgasfyret blokvarmecentral ved Arrild Svømmehal. Beslutningen blev meddelt DONG ved brev af 24. juni 2003.

Ved afgørelse af 17. september 2003 (j.nr. 21-182) afviste Energiklagenævnet klagen med henvisning til, at klagefristen var overskredet. Energiklagenævnet genoptog efterfølgende sagen ved brev af 9. december 2003 på baggrund af nye oplysninger om, hvornår klagen var modtaget i Nørre-Rangstrup Kommune.

Energiklagenævnets formand traf afgørelse i sagen den 15. december 2004 (j.nr. 21-201). Heri stadfæstedes Nørre-Rangstrup Kommunes afgørelse. Nævnnsformanden fandt, at der var principielle betænkeligheder forbundet

med at godtage administrative forskrifter (den generelle forudsætningsskrivelse), der har betydning for privates retsstilling, herunder forsyningsselskabers, medmindre de er behørigt kundgjort, jf. lovtidendelovens § 2, stk. 1 og 2. Nævnsformanden henviste endvidere til nævnets afgørelse i sag 21-199, hvori nævnet fandt, at forudsætningsskrivelsen ikke kan håndhæves over for en kommune på samme måde, som hvis de samme regler fulgte af bestemmelser, der havde været kundgjort.

Energiklagenævnet har ved afgørelser af 21. december 2005 (j.nr. 21-337 og j.nr. 21-338) ændret sin praksis f.s.v.a. den retlige status og betydning af den generelle forudsætningsskrivelse af 13. september 1990. Nævnet fandt således, at forudsætningsskrivelsen ikke har overskredet grænsen for, hvad ministeren gyldigt kan meddele i cirkulæreform, når henses til at forudsætningskrivelsen er fra 1990.

På den baggrund meddelte Energiklagenævnet ved breve af 9. februar 2006 af egen drift parterne, at sagen 21-201 er genoptaget til fornyet behandling på baggrund af nævnets ændrede praksis vedrørende den generelle forudsætningsskrivelses retlige status og betydning.

29. juni 2006

J.nr.: 21-469

Eksp.nr.: 25942

TFR-EKN

Side 2 af 11

Den påklagede afgørelse

Fra Nørre-Rangstrup Kommunes afgørelse af 24. juni 2003 citeres:

"Nedlæggelse af Arrild Svømmehals gasfyrede blokvarmecentral

Byrådet i Nørre-Rangstrup Kommune har på mødet den 19. juni 2003 besluttet, at nedlægge den gasfyrede blokvarmecentral ved Arrild Svømmehal.

DONG har tidligere ved brev af 14. maj 2003 haft sagen til udtalelse.

DONG har ikke fremsendt udtalelse.

[...]"

Fra referatet af byrådets møde 19. juni 2003 citeres:

"Nedlæggelse af Arrild Svømmehals gasfyrede blokvarmecentral.

Sagsfremstilling til mødet den 17. marts 2003:

Driftslederen på Arrild Svømmehal har undersøgt muligheden for, at etablere et træpillefyret varmeanlæg ved Arrild Svømmehal.

Der er indhentet tilbud fra tre firmaer og på den baggrund peget på et anlæg fra firmaet Lin-ka.

Den nuværende gasgenerator er nedslidt og giver ikke en optimal driftsøkonomi.

Der er ikke krav om et minimumsforbrug af gas fra DONG.

[...]

Sagsfremstilling til mødet den 26. maj 2003:

Sagen blev taget af dagsordenen til byrådet, da DONG i første omgang havde oplyst, at der ikke var problemer ved omlægning fra gas til et nyt træpillefyr på 400 MW.

DONG var imidlertid vendt tilbage og oplyste, at ifølge en forskrift fra 1990 kan det ikke lade sig gøre at nedlægge gasfyret og erstatte det af et stokerfyr.

Forskriften fra 1990 siger, at nye anlæg over 250 kW ved omlægning af eksisterende varmeklokker skal ske til naturgas eller til fjernvarme. Forskriften stammer fra dengang, man omlagde kulfyrede anlæg til gas, og Energistyrelsen har telefonisk oplyst, at der ikke kan dispenseres, men de har planer om at få forskriften afløst.

Forvaltningen foreslår derfor, at det nye anlæg etableres som et anlæg på max 250 kW og har skriftligt forespurgt hos Energistyrelsen om, der vil være problemer.

Energistyrelsen har svaret, at der skal udarbejdes et projekt for nedlæggelse af naturgasanlægget som blokvarmecentral over 250 kW. Efterfølgende vil biokedlen frit kunne etableres. Projektet har været forelagt DONG, og høringssvaret vil foreligge på mødet.

[...]

Sagsfremstilling til mødet den 17. juni 2003:

Beslutning blev udsat på sidste møde, da der ikke forelå høringsvar fra DONG.

DONG har nu efter mere end 4 uger ikke sendt et høringssvar.

Indstilling:

Teknisk chef indstiller, at det indstilles til økonomiudvalget, at projekt for nedlæggelse af den naturgasfyrede blokvarmecentral godkendes, og at det anbefales, at der bevilges og frigives en anlægsbevilling på 730.000 kr. til projektet.

[...]

Beslutning

Byrådet den 19. juni 2003:

Indstillingen godkendt."

Indstillingen blev efterfølgende godkendt af udvalget for Teknik og Miljø på mødet den 17. juni 2003 samt af Økonomiudvalget og Byrådet på mødet den 19. juni 2003.

Fra Arrild Svømmehals udaterede brev til kommunen om nedlæggelse af naturgasanlægget citeres:

29. juni 2006

J.nr.: 21-469

Eksp.nr.: 25942

TFR-EKN

Side 3 af 11

"Vedr. Nedlæggelse af svømmehallens gasfyrede blokvarme-central

Arrild Svømmehal ønsker at nedlægge den gasfyrede blokvarme-central på 496 kW og erstatte den med en biobrændselskedel på 250 kW.

Begrundelsen for nedlæggelsen er, at der på grund af varmebe-sparende foranstaltninger ikke er brug for den store kapacitet, som den nuværende gaskedel har.

Der er investeret i ny tagkonstruktion med en væsentlig bedre isolering, nyt ventilationsanlæg med et effektivt varmegenindvin-dingsanlæg samt nye lavenergivinduer i svømmehallen.

Dette har betydet, at varmemeforbruget ligger langt under 250 kW. Derfor ønsker vi at erstatte gaskedlen med et Lin-Ka biobrænd-selsfyr på 250 kW. Gaskedlen ønskes bibeholdt som reserve.

Som dokumentation for energiforbruget, vedlægges en gaslograp-port fra DONG Naturgas, der har målt gasforbruget i perioden 6. december 2002 til 13. januar 2003, som var den koldeste periode i sidste fyringssæson."

29. juni 2006

J.nr.: 21-469

Eksp.nr.: 25942

TFR-EKN

Side 4 af 11

Klagen til Energiklagenævnet

Fra DONG's klage af 22. juli 2003 citeres:

"Påklage af Byrådets beslutning om nedlæggelse af naturgas-fyret blokcentral ved Arrild Svømmebad

DONG har den 24. juni modtaget kommunens beslutning, og skal hermed påklage afgørelsen. Samtidigt anmodes der om, at påkla-gen får opsættende virkning.

Anlægget er placeret i område godkendt til kollektiv varmemeforsy-ning med naturgas i henhold til projektforslag 1989. En væsentlig forudsætning for naturgasforsyning til Arrild var, at de kommu-nale bygninger blev tilsluttet, herunder netop Arrild Svømmebad, som den ene af to større forbrugere i området.

Som et af de første steder i landet, blev der ved Svømmebadet etableret et naturgasforsynet kraftvarmeanlæg, ud over naturgas-forsynet kedelanlæg.

Den installerede effekt er således klart over de 250 kW, og centra-len må derfor betragtes som en blokvarmecentral. I tidligere afgø-relser, om der har været tale om en blokcentral, er det den faktisk installere mærkepladeeffekt, der har været afgørende og ikke kun et spørgsmål om faktisk benyttet effekt.

Af kommunens brevveksling med Energistyrelsen fremgår det ik-ke, at der var etableret naturgaskraftvarmeanlæg på stedet.

Af det fremsendte projektmateriale fremgår det, at der også fremover vil være etableret en samlet effekt der overstiger 250 KW, idet naturgaskedel ønskes bibeholdt, samtidigt med installation af 250 KW biobrændselskedel.

Med hensyn til vor manglende fremsendelse af udtalelse til projektet skal dette beklages, men efter at have sendt en mail den 19. maj 2003, kopi heraf vedlagt, om tidsfristen har sagen desværre været glemt. Undertegnede har dog tidligere overfor kommunes repræsentanter udtrykt, at den påtænkte udskiftning ikke var i overensstemmelse med gældende regler.

Som kommune med Brundtlandby projekt tilhørsforhold var det forventet, at den størst mulige samproduktion af varme og el måtte nyde fremme.”

29. juni 2006

J.nr.: 21-469

Eksp.nr.: 25942

TFR-EKN

Side 5 af 11

Supplerende sagsfremstilling

Det fremgår af sagen,

- at der foreligger et projekt fra 1988 for naturgasdistribution for et nærmere angivet område i Arrild,
- at projektet indeholdt et kort med angivelse af områdeafgrænsning for projektet,
- at svømmehallen efter kortmaterialet ikke lå inden for områdeafgrænsningen,
- at det fremgår af projektforslaget, at Arrild Svømmehal også vil kunne forsynes, dersom projektet vedtages,
- at projektet blev godkendt af byrådet i Nørre-Rangstrup Kommune den 12. december 1988, ”således at der er tilslutningspligt for ny bebyggelse jfr. projekternes kap. 3.3.”, og
- at Nørre-Rangstrup Kommune ikke har meddelt påbud om anvendelse af naturgas til opvarmning af Arrild Svømmehal.

Nye bemærkninger fra parterne i forbindelse med sagens genoptagelse

Nørre-Rangstrup Kommune har ved brev af 7. marts 2006 og e-mail af 3. april 2006 oplyst, at kommunen har etableret det træpillefyrede anlæg, og at dette er sat i drift i oktober 2005. Kommunen har til etableringen afholdt udgifter på ca. 945.000 kr.

DONG har ved brev af 16. marts 2006 oplyst, at selskabet ikke har disponeret i henhold til Energiklagenævnets tidligere afgørelse i sagen. Ved e-mail af 1. maj 2006 har DONG bemærket, at beløbet for etablering af det træpillefyrede anlæg er steget betydeligt i forhold til de ca. 730.000 kr., som kommunen i brev af 6. januar 2004 oplyste, at investeringen var sat til.

Lovgivning m.m.

Fra dagældende varmemforsyningslov, jf. lovbekendtgørelse nr. 772 af 24. juli 2000, citeres:

”[...]

§ 3. Det påhviler kommunalbestyrelsen i samarbejde med forsyningsselskaber og andre berørte parter at udføre en planlægning for varmemforsyningen i kommunen.

Stk. 2. Økonomi- og erhvervsministeren kan bestemme, at nærmere angivne forudsætninger skal lægges til grund for den kommunale varmemforsyningsplanlægning, herunder for afgørelser efter dette kapitel.

Stk. 3. [...]

[...]

§ 4. Kommunalbestyrelsen godkender projekter for etablering af nye kollektive varmemforsyningsanlæg eller udførelsen af større ændringer i eksisterende anlæg.

[...]

§ 7. Hvis det forudsættes i et godkendt projekt efter § 4, kan kommunalbestyrelsen pålægge et kollektivt varmemforsyningsanlæg

1) at indrette dets produktionsanlæg således, at angivne former for energi kan anvendes i produktionen, og

2) at anvende bestemte former for energi i produktionen i et nærmere fastsat omfang.

Stk. 2. Økonomi- og erhvervsministeren kan fastsætte nærmere regler om anvendelse af bestemmelsen efter stk. 1.

[...]

§ 9. For eksisterende produktionsanlæg gælder, at de på et af miljø- og energiministeren fastsat tidspunkt, jf. dog stk. 2, skal overgå til kraftvarmemforsyning, anvendelse af naturgas eller lignende miljøvenligt brændsel i overensstemmelse med de forudsætninger, der meddeles af økonomi- og erhvervsministeren efter § 3, stk. 2.

Stk. 2. Projekter til gennemførelse af bestemmelsen i stk. 1 skal være godkendt senest den 1. januar 1996.

Stk. 3 Økonomi- og erhvervsministeren kan i særlige tilfælde dispensere fra den i stk. 2 nævnte frist.

[...]”

29. juni 2006

J.nr.: 21-469

Eksp.nr.: 25942

TFR-EKN

Side 6 af 11

Fra forudsætningsskrivelsen af 13. september 1990 om omlægning af eksisterende blokvarmecentraler og etablering af nye blokvarmecentraler over 0,25 MW citeres:

Til samtlige kommunalbestyrelser

Forudsætninger for omlægning af eksisterende blokvarmecentraler og etablering af nye blokvarmecentraler over 0,25 MW.

1. Indledning

I medfør af varmemforsyningslovens § 3 og § 9 fastsættes hermed generelle forudsætninger for omlægning af eksisterende blokvarmecentraler med henblik på øget anvendelse af miljøvenlige energikilder, herunder naturgas, halm, træflis eller andre biobrændsler og kraftvarme.

Forudsætningerne finder tilsvarende anvendelse ved etablering af nye anlæg.

[...]

Efter loven vil det endvidere påhvile kommunalbestyrelsen i forhold til den enkelte blokvarmecentral at udmønte det generelle påbud i lovbestemmelsen inden for de rammer, der er fastlagt i de udstedte forudsætninger.

Kommunerne skal derfor gennem anvendelse af de almindelige beføjelser efter varmemforsyningslovens kapitel 2 sørge for, at projekter for omlægning af eksisterende produktionsanlæg forelægges kommunalbestyrelsen, at godkende projekterne, såfremt de opfylder de gældende betingelser, og at pålæg om gennemførelse indgår i godkendelsen i overensstemmelse med de givne frister.

[...]

2. Blokvarmecentraler, der omfattes af forudsætningerne.

Alle blokvarmecentraler med en varmekapacitet på mere end 0,25 MW (samlet effekt), herunder kraftvarmecentraler med en eleffekt på op til 25 MW, jf. lovens § 2, stk. 1, nr. 4, hvis hovedformål er opvarmning og varmtvandsforsyning af boliger, institutioner eller virksomheder, er omfattet af forudsætningerne.

[...]

Ved nye blokvarmecentraler forstås blokvarmecentraler, der endeligt godkendes efter den nye lovs ikrafttræden den 15. juni 1990, mens alle andre anlæg anses for eksisterende anlæg.

3. Forpligtelse til konvertering af eksisterende blokvarmecentraler og etablering af nye blokvarmecentraler med adgang til kollektiv forsyning.

3.1. Kollektiv forsyning og/eller etablering af decentral kraftvarmeproduktion.

a. De under 2. nævnte blokvarmecentraler skal forsynes fra de kollektive forsyningssystemer, når:

Blokvarmecentralen er beliggende i et område, der enten i et godkendt eller anmeldt projekt er afgrænset som forsyningsområde for kollektiv forsyning med fjernvarme el-

29. juni 2006

J.nr.: 21-469

Eksp.nr.: 25942

TFR-EKN

Side 7 af 11

ler naturgas eller udlagt til sådan forsyning i den hidtidige varmeplanlægning, eller når

Blokvarmecentralen er beliggende i nærheden af de kollektivt forsynede områder, såfremt samfundsøkonomiske hensyn efter en konkret vurdering taler for at udvide forsyningsområdet.[...].

Den gældende områdeafgrænsning mellem fjernvarme og naturgas forudsættes opretholdt, medmindre samfundsøkonomiske hensyn og målsætningen om mest mulig samproduktion tilsiger ændringer.
[...]"

29. juni 2006

J.nr.: 21-469

Eksp.nr.: 25942

TFR-EKN

Den generelle forudsætningsskrivelse om omlægning af eksisterende blokvarmecentraler og etablering af nye blokvarmecentraler over 0,25 MW er nu ophævet, jf. bekendtgørelse nr. 1295 af 13. december 2005 om projekter for kollektive varmforsyningsanlæg § 32, stk. 2, nr. 4.

Side 8 af 11

Energiklagenævnets praksis

Fra nævnets afgørelse af 21. december 2005 (j.nr. 21-337), om genoptagelse af j.nr. 21-153 om Tønder Fjernvarme, citeres:

"Forudsætningsskrivelsernes retlige status"

Der er utvivlsomt, at den generelle forudsætningsskrivelse formelt fremtræder som en tjenestebefaling, men derimod må det anses for at være forbundet med større usikkerhed, om skrivelsen også reelt har karakter af en tjenestebefaling, idet den - som nævnet tidligere har fundet - må siges at være af væsentlig betydning for privates retsstilling.

Skillelinjen mellem tjenestebefalinger og bekendtgørelser er hverken efter praksis eller teorien klar, ligesom det er nævnets opfattelse, at retssikkerhedsmæssige hensyn med rette har bevirket, at bekendtgørelsesformen navnlig i senere tid foretrækkes og findes at være den rette offentliggørelsesform for flere og flere forskrifter - også selvom normeringen af borgernes retsstilling kun er af indirekte karakter.

Efter genoptagelse af sagen og parternes skriftlige og mundtlige indlæg, har sagen være genstand for en fornyet vurdering i nævnet.

Nævnet lægger herefter vægt på, at det ved vurderingen af, om den generelle forudsætningsskrivelse har karakter af en tjenestebefaling eller en bekendtgørelse, må tages udgangspunkt i den pågældende hjemmelsbestemmelse. En gennemgang af forarbej-

der, jf. ovenfor, viser, at lovgiver ved formuleringen af § 3 var meget opmærksom, dels på at forudsætningsskrivelserne/varmeplandirektiverne - i modsætning til planlægningen på kommunalt plan - ikke ville få umiddelbar virkning for borgerne, dels at forudsætningerne (varmeplandirektiverne) nævnt i § 3 var forskrifter af en anden karakter end de almindelige bekendtgørelsesregler, der var hjemmel til at udstede i f.eks. den dagældende § 9. Det har således både ved tilblivelsen af vmfl-79 og ved lovændringen i 1990 været forudsat, at ministeren meddelte de omhandlede forudsætninger i form af generelle tjenestebefalinger.

Indholdet af den generelle forudsætningsskrivelse kan dog give anledning til tvivl med hensyn til, om den fastlægger borgernes retsstilling direkte, idet det fremgår af skrivelsens punkt 3.1, at de under punkt 2 nævnte anlæg "*er forpligtet*" til at følge nærmere beskrevne retningslinier ved valg af energiform og produktionsform. Ud fra en almindelig sproglig fortolkning synes borgernes retsstilling hermed at være blevet reguleret ved skrivelsen, ligesom det samme kunne hævdes at være tilfældet ud fra en rent sproglig fortolkning af forarbejderne til lov nr. 213 af 29. marts 1995, jf. afsnit a) ovenfor, hvor det er anført, at forbrugerne er forpligtet i medfør af forudsætningsskrivelserne.

Det er dog nævnets opfattelse, at det lovgivningsmæssige udgangspunkt må tillægges betydelig vægt ved vurderingen af, om den generelle forudsætningsskrivelse om brændselsvalg fra 1990 indholdsmæssigt kan anses for en tjenestebefaling.

Det netop nævnte om forudsætningsskrivelsens indhold og dens adressat må derfor alene læses som en beskrivelse af den refleksvirkning, som forudsætningsskrivelsen forventes at få ved afgørelser efter varmforsyningslovens § 4. Herved har nævnet også lagt vægt på, at forudsætningsskrivelsen som udgangspunkt kun er rettet til kommunalbestyrelserne, og at forudsætningsskrivelsens indhold i øvrigt retter sig til kommunalbestyrelserne.

På denne baggrund - og henset til ovennævnte praksis - finder nævnet herefter, at forudsætningsskrivelsen ikke har overskredet grænsen for, hvad ministeren gyldigt kan meddele i cirkulæreform, når henses til at forudsætningsskrivelsen er fra 1990. Nævnet har således med tilfredshed konstateret, at ministerens forudsætninger i fremtiden vil blive udstedt i bekendtgørelsesform.

Nævnet finder derfor, at Tønder Kommune i sin sagsbehandling er forpligtet til at følge den generelle forudsætningsskrivelse om brændselsvalg og samproduktion i fjernvarmeværker, selvom forudsætningsskrivelsen ikke er blevet bekendtgjort i Lovtidende."

29. juni 2006

J.nr.: 21-469

Eksp.nr.: 25942

TFR-EKN

Side 9 af 11

Ved afgørelse af 21. december 2005 (j.nr. 21-338) anvendte nævnet ligeledes ovenstående præmisser i sin afgørelse.

Energiklagenævnets bemærkninger

Sagen drejer sig efter genoptagelsen om, hvorvidt projektet om nedlæggelse af en gasfyrret blokvarmecentral og etablering af en træpillefyrret kedel ved Arrild Svømmehal er i overensstemmelse med forudsætningsskrivelserne.

Forudsætningsskrivelserne

Nævnet har i to tidligere afgørelser af 21. december 2005 (21-337 og 21-338) genovervejet betydningen af, at forudsætningsskrivelserne ikke er kundgjort efter regler, der er bindende for borgeren. Nævnet lagde vægt på, at forudsætningsskrivelserne er adresseret til kommunalbestyrelserne, og at forudsætningsskrivelsernes indhold i øvrigt retter sig til kommunalbestyrelserne. Nævnet fandt, at forudsætningsskrivelserne var retlige bindende, idet de ikke overskred grænsen for, hvad en minister gyldigt kan meddele i cirkulæreform.

29. juni 2006

J.nr.: 21-469

Eksp.nr.: 25942

TFR-EKN

Side 10 af 11

De to ovennævnte afgjorte sager vedrørte den generelle forudsætningsskrivelse for fjernvarmeværker, men nævnet finder, at de samme betragtninger kan anføres om den generelle forudsætningsskrivelse om blokvarmecentraler over 0,25 MW, der er udstedt samme dato og med samme hjemmelsgrundlag og adressat.

Nørre-Rangstrup Kommune var således ved behandlingen af projektforslaget fra Arrild Svømmehal som udgangspunkt forpligtet til at iagttage forudsætningsskrivelsen om omlægning af eksisterende blokvarmecentraler og etablering af nye blokvarmecentraler over 0,25 MW.

Vurdering af projektet

Det fremgår af kortmaterialet til "Projektforslag 1989" fra Naturgas Syd, der blev vedtaget af Nørre-Rangstrup Kommune 12. december 1988, at Arrild Svømmehal ligger uden for det område, der i projektet ønskes henlagt til naturgasforsyning med tilslutningspligt for nybyggeri. Sagens parter er enige herom.

Uanset at svømmehallen er nævnt i projektet om naturgasforsyning som en mulig aftager af naturgas, finder nævnet ikke, at Arrild Svømmehal ligger inden for et område henlagt til naturgasforsyning.

Nævnet bemærker endvidere, at Nørre-Rangstrup Kommune ikke har udstedt påbud om forsyning med naturgas til Arrild Svømmehal.

Projektet om nedlæggelse af naturgasfyret blokvarmecentral og etablering af træpillefyret anlæg ved Arrild Svømmehal findes herefter at være i overensstemmelse med forudsætningsskrivelsen for blokvarmecentraler.

Nævnet finder derfor ikke, at Arrild Svømmehal fortsat skal være kollektivt forsynet med naturgas, jf. forudsætningsskrivelsens pkt. 3.1.a, 1. del.

Selvom Arrild Svømmehal er beliggende i nærheden af et kollektivt forsynet område, findes samfundsøkonomiske hensyn eller de af DONG i øvrigt anførte grunde ikke at kunne tillægges en sådan betydning, at projektet alligevel må anses for omfattet af forudsætningsskrivelsens pkt. 3.1.a, 2. del.

Med denne begrundelse stadfæstes nævnets tidligere afgørelse af 15. december 2004 i sagen.

29. juni 2006

J.nr.: 21-469

Eksp.nr.: 25942

TFR-EKN

Side 11 af 11

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnets tidligere afgørelse af 15. december 2004 i sagen stadfæstes.

Sagen har været i skriftlig votering.

Afgørelsen er truffet efter § 26, stk. 1, i lov om varmemforsyning, jf. bekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 af lov om varmemforsyning.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

Afgørelsen er sendt til DONG Distribution A/S, Nørre-Rangstrup Kommune, Arrild Svømmehal og Energistyrelsen.

P. N. V.

Poul K. Egan
Nævnnsformand

/ Trine Frederiksen
Fuldmægtig