

(Elforsyning)

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA	...[Klager] af 26. maj 2005 over
AFGØRELSE FRA	Energistyrelsen af 10. maj 2005
OM	overtagelse af vindmølle efter § 66 i elforsyningsloven

28. marts 2007

J.nr.: 11-309

Eksp.nr.: 26595

SSH-EKN

NÆVNETS	Nævnnsformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN-	Professor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen
SÆTNING	Konsulent, civilingeniør Knut Berge
I SAGEN	

NÆVNETS	Energistyrelsens afgørelse af 10. maj 2005 stadfæstes.
AFGØRELSE	

Ved brev af 26. maj 2005 har [...] indbragt Energistyrelsens afgørelse af 10. maj 2005 for Energiklagenævnet. Sagen drejer sig om, hvorvidt Energistyrelsen var berettiget til at afslå [...] ansøgning af 27. september 2001 om overtagelse af hans vindmølle i medfør af elforsyningslovens § 66 om nødlidende vindmøller. Ansøgningens baggrund er, at et pristillæg på 17 øre/kWh bortfaldt pr. 1. april 2001.

Sagen har tidligere været forelagt for Energiklagenævnet som følge af [...] klage af 8. april 2003 over Energistyrelsens oprindelige afgørelse af 14. marts 2003 vedrørende samme spørgsmål. Ved afgørelse af 26. oktober 2004 (j.nr. 11-149) hjemviste nævnet sagen til fornyet behandling i Energistyrelsen med henblik på, at Energistyrelsen kunne foretage nye beregninger under iagttagelse af det korrekte retsgrundlag samt nævnets forståelse af § 66, hvorefter anmodning om overtagelse af en vindmølle alene kan imødekommes, såfremt ændring i prisreguleringen i perioden 29. april 1999 til 27. september 2001 beviseligt må anses som eneårsag til at gæld optaget til finansiering af vindmøllen ikke kan afdrages inden for vindmøllens forventede levetid på 25 år. Efter fornyet behandling traf Energistyrelsen den 10. maj 2005 på ny afgørelse i spørgsmålet vedrørende [...] anmodning om overtagelse af vindmølle efter

§ 66 i elforsyningsloven. Ved afgørelsen fandt styrelsen ikke at betingelserne for at imødekomme anmodningen om overtagelse efter § 66 var opfyldt, idet det ikke fandtes dokumenteret, at det var ændringen i pristillægget, der havde medført, at den gæld, der var optaget i forbindelse med investering i vindmøllen, ikke kunne afvikles. Gælden ville således efter styrelsens beregninger end ikke kunne afvikles inden for vindmøllens restlevetid på 25 år med det pristillæg på 17 øre/kWh, som var gældende før ændring af prisreguleringen i lovgivningen.

Den påklagede afgørelse

Fra Energistyrelsens afgørelse af 10. maj 2005 citeres:

”[...]

Energistyrelsens nye afgørelse

Nedennævnte nye afgørelse er derfor truffet under iagttagelse af Energiklagenævnets afgørelse af de tre spørgsmål, herunder det retsgrundlag, som var gældende på tidspunktet for Energistyrelsens modtagelse af Deres ansøgning, hvilket var den 28. september 2001. Energistyrelsen har således foretaget en beregning af cash-flow, der ligger til grund for Energistyrelsens vurdering af Deres ansøgning, med udgangspunkt i elforsyningsloven i den form, loven havde den 28. september 2001, dvs. med de ændringer, der følger af lov nr. 478 af 7. juni 2000 men ikke senere ændringer af elforsyningsloven m.h.t. pristillæg til vindmøller.

Ansøgningen

Ved brev af 27. september 2001 (modtaget af Energistyrelsen den 28. september 2001) har De ansøgt om, at VE-fonden overtager Deres vindmølle – vindmølle [...] – for restgælden pr. 1. april 2001 med begrundelse om, at forudsætningerne for prisafregningen af den producerede elektricitet pr. denne dato, som følge af implementeringen af loven, efter Deres opfattelse er ændrede i et sådant omfang, at vindmøllens økonomiske resultater ikke længere vil kunne afvikle restgælden i vindmøllen. De henviser til det vedlagte notat om økonomien for vindmøllen til dokumentation af de økonomiske forhold.

Som svar på Energistyrelsens breve af 20. december 2001 og 24. maj 2002 samt e-mail af 16. september 2002 har De efterfølgende ved breve af 8. januar og 22. juni 2002 samt e-mail af 18. september 2002 fremsendt yderligere økonomiske oplysninger og dokumentation.

Retsgrundlag

Af elforsyningslovens § 66, stk. 1, fremgår det, at ”Transport- og energiministeren overtager efter anmodning fra en vindmøllejer dennes vindmølle og forpligtelsen til betaling af restgælden på lån optaget til finansiering af købet af vindmøllen, hvis

- 1) vindmøllejeren kan dokumentere, at vedkommende ikke vil kunne afvikle restgælden på lån optaget til finansiering af vindmøllen på grund af ændrede pristillæg til vindmølleelek-

28. marts 2007

J.nr.: 11-309

Eksp.nr.: 26595

SSH-EKN

Side 2 af 28

tricitet fastsat i medfør af § 59, stk. 1, og (Energistyrelsens fremhævelse)

- 2) det pågældende lån til finansiering af vindmøllen er optaget inden den 29. april 1999.”

Efter forarbejderne skal bestemmelsen forstås således, at: ”Vindmøllejeeren skal godtgøre, at det er en ændring af pristillægget, der har medført, at gælden på investeringen i vindmøllen ikke kan afvikles.”

Det skal derfor godtgøres, at det er muligt at afvikle lånet med pristillægget på de 17 øre/pr. kWh og ikke muligt uden dette pristillæg. Af Energiklagenævnets afgørelse side 25 midt, under punkt 2, fremgår det endvidere, at § 66 alene kan påberåbes, hvor ændringen i pristillæg i sig selv medfører, at en vindmølles økonomi går fra overskud til underskud.

Som det ovenfor fremgår af Energiklagenævnets afgørelse vil den ændring af elforsyningsloven, som fulgte af lov nr. 1091 af 17. december 2002 vedrørende begrænsning af pristillægget, ikke finde anvendelse på den økonomiske vurdering i denne sag, da anmodningen om overtagelse indkom før ikrafttrædelsen af denne lovændring. Der henvises herom til Energiklagenævnets afgørelse side 24 nederst, hvor nævnet anfører, at ”Klagerens ansøgning skal derfor vurderes efter elforsyningsloven i den form, loven havde den 27. september 2001, dvs. med de ændringer, der følger af lov nr. 478 af 7. juni 2000, men ikke lov nr. 1091 af 17. december 2002”.

Generelle forudsætninger for afgørelsen

Energistyrelsen har efter drøftelse med eksterne rådgivere fastlagt en række generelle forudsætninger til brug for afgørelsen af, om staten har overtagelsespligt efter § 66 i elforsyningsloven. Medmindre der i den konkrete sag er oplysninger, der viser, at forholdene er anderledes, vil følgende standardforudsætninger danne grundlag for afgørelsen:

- Vurderingen af om lånet kan afvikles eller ej baseres på en individuel cash-flow beregning af de fremtidige pengestrømme efter skat i resten af vindmøllens forventede levetid. Der regnes i hele år.
- Der tages udgangspunkt i vindmøllejeerens oplysninger om produktion, drift og vedligeholdelse, restgæld, lånevilkår, skattemæssige afskrivninger m.v.
- Der regnes med en levetid på 25 år fra første hele produktionsår.
- Den fremtidige produktion regnes som gennemsnittet af den historiske produktion omregnet til vindmæssigt normalår.
- De fremtidige driftsudgifter regnes som gennemsnittet af de historiske omkostninger omregnet til 2002-priser. De

28. marts 2007

J.nr.: 11-309

Eksp.nr.: 26595

SSH-EKN

Side 3 af 28

forudsættes at være konstante, bortset fra en 2 % inflationsregulering.

- Der forudsættes maksimale afskrivninger på 25 % om året. Ved udløb af vindmøllens levetid fradrages den resterende afskrivningssaldo i det skattemæssige indtægtsgrundlag, idet værdien af vindmøllen på dette tidspunkt antages at være 0. Der medtages ikke ved udløb af levetid evt. udgifter til nedtagning af vindmøllen eller evt. indtægter ved salg af mølledele.
- Der regnes med en marginalskatteprocent på 59 % ved personlig indkomst og 32 % ved værdi af rentefradrag.
- Der regnes med markedspriser på elektricitet og pristillæg i øre/kWh frem til 2012 i løbende priser:

28. marts 2007

J.nr.: 11-309

Eksp.nr.: 26595

SSH-EKN

	Markedspris	Pristillæg
2003	21,6	10,0
2004	22,7	10,0
2005	23,8	10,0
2006	24,9	10,0
2007	26,0	10,0
2008	27,2	10,0
2009	28,4	10,0
2010	29,7	10,0
2011	30,9	10,0
2012	32,2	10,0

Side 4 af 28

Priserne er de markedspriser, som Energistyrelsen har anvendt i sit fremskrivningsarbejde i 2004. Efter 2012 stiger prisen alene med inflationen på 2 %.

I Energistyrelsens afgørelse af 14. marts 2003 lagde styrelsen de skønnede markedspriser til grund, som styrelsen anvendte i sit fremskrivningsarbejde i 2002. Styrelsen har ved nærværende afgørelse anvendt de markedspriser, som er kendt på afgørelsestidspunktet. Med hensyn til de fremtidige markedspriser, har styrelsen anvendt de anlagte skøn for de fremtidige markedspriser, som styrelsen har anvendt i sit fremskrivningsarbejde i 2004. Begrundelsen herfor er, at beregningen skal baseres på de på afgørelsestidspunktet faktisk kendte priser og det nyeste og mest vel-dokumenterede skøn for de fremskrevne priser.

Som det fremgår af vedlagte cash-flow beregning med anvendte markedspriser fra fremskrivningsarbejdet i 2002, vil en anvendelse af disse skøn i øvrigt ikke medføre et andet udfald af afgørelsen om overtagelse af vindmøllen.

Med forudsætninger svarende til det ved elreformen aftalte regnes endvidere med et pristillæg på 10 øre/kWh. Alternativt regnes med et ekstra pristillæg på 17 øre/kWh. Disse ørebeløb er konstante i løbende priser.

Ovenstående generelle forudsætninger er i overensstemmelse med Energiklagenævnets afgørelse, jf. det ovenfor anførte under afsnittet "Energiklagenævnets afgørelse om hjemvisning".

Konkrete forudsætninger for afgørelsen

Energistyrelsen har lagt følgende af Dem fremsendte oplysninger til grund for vurderingen:

- Opførelsesår – 1985
- Restgæld pr. 1. januar 1999 – 960.000 kr.
- Rente på lån – 7,6 %
- Lånetype – serielån
- Lånets løbetid – 8 år
- Afskrivningsgrundlag 750.000 kr.

28. marts 2007

J.nr.: 11-309

Eksp.nr.: 26595

SSH-EKN

Energistyrelsen har på baggrund af de fremsendte oplysninger beregnet normalårsproduktion og de gennemsnitlige driftsomkostninger i 2002-priser:

Side 5 af 28

- Vindmøllens normalårsproduktion 251,5 MWh/år
- Driftsomkostninger 69.120 kr./år

Med disse forudsætninger viser Energistyrelsens beregning, at der fremkommer et negativt cash-flow på -354.784,- kr. med 17 øre/kWh i pristillæg og et negativt cash-flow på -519.888,- kr. uden 17 øre/kWh i pristillæg.

Det bemærkes, at der ved Deres beregning af den i ansøgningen anvendte gennemsnitlige skatteprocent indgår øvrige indkomster og fradrag, som er uden betydning for beskatning af vindmøllevirksomheden. Da resultatet af vindmøllevirksomhed beskattes som personlig virksomhed har Energistyrelsen forudsætningsvist anvendt en marginalskatteprocent på 59 % (personlig indkomst).

Partshøring

I anledning af Energiklagenævnets hjemvisning af sagen har Energistyrelse ved brev af 25. februar 2005 fremsendt udkast til ny afgørelse i partshøring.

Ved brev af 10. marts 2005 har De fremsendt bemærkninger vedrørende opgørelsestidspunkt for restgæld i vindmøllen, vindmøllens levetid, prismodel og lønsomhedsberegning.

Om *opgørelsestidspunktet for restgælden i vindmøllen* anfører De bl.a. , at De er af den opfattelse, at Energistyrelsens afgørelse er i strid med Energiklagenævnets afgørelse. De henviser i denne forbindelse til Energiklagenævnets afgørelse side 21 midt, hvor det anføres, at det af bemærkningerne til § 66 fremgår, at der tages udgangspunkt i gældsforholdene på tidspunktet for anmodningen om overtagelse. Efter Deres opfattelse er Energiklagenævnets henvisning i sin konklusion til "gæld, der var bundet i møllen den 29. april 1999", en henvisning til, at gælden forudsætningsvis

skulle være optaget inden den 29. april 1999, ikke til det konkrete opgørelsestidspunkt, der jævnfør bemærkningerne til loven, er tidspunktet for anmodning om overtagelse. De mener derfor, at Energistyrelsens anvendelse af 1. januar 1999 som opgørelsestidspunkt for gældens størrelse er i strid med Energiklagenævnets afgørelse.

Med hensyn til opgørelsestidspunktet for restgælden i vindmøllen skal Energistyrelsen fastholde, at der tages udgangspunkt i de låneforhold og den restgæld, som var til stede på tidspunktet for fremsættelse af lovforslaget til elforsyningslovens § 66, dvs. den 29. april 1999. Det er styrelsens opfattelse, at dette er i overensstemmelse med lovens forudsætninger, idet det ikke har været lovgivers hensigt at give mulighed for en senere "negativ lånepleje" med henblik på at forbedre muligheden for at vindmøllen herefter skal overtages af staten. Vindmølleejeren kan således ikke spekulere i en ændret afdragsprofil ved eksempelvis at foretage en ekstraordinær indbetaling på lånet inden ansøgningstidspunktet og således demonstrere opfyldelse af betingelsen om, at det er muligt at klare forrentningen af vindmøllen før bortfaldet af pristillægget på de 17 øre/kWh.

Det er endvidere Energistyrelsens opfattelse, at det er i overensstemmelse med Energiklagenævnets afgørelse, at opgørelsestidspunktet skal være tidspunktet for lovforslagets fremsættelse, uagtet at nævnet i sin afgørelse side 21 henviser til lovbemærkninger til elforsyningslovens § 66, hvor det anføres, at der "I den forbindelse tages der udgangspunkt i gældsforholdene på tidspunktet for anmodningen om overtagelse". Som ovenfor anført er det netop for at hindre omgåelse, at Energistyrelsen tager udgangspunkt i belåningsforhold på tidspunktet for lovens fremsættelse. Et ændret opgørelsestidspunkt svarende til anmodningstidspunktet ville i øvrigt ikke efter Energistyrelsens beregning medføre et andet udfald af afgørelsen om overtagelse af vindmøllen.

Det tilføjes, at gældsforholdet på anmodningstidspunktet vil være aktuelt ved en eventuel overtagelse af en vindmølle, idet en opgørelse af, hvad der i givet fald skal overtages af aktiver og passiver, vil skulle foretages på datoen for anmodning om overtagelse af vindmøllen.

Om *vindmøllens levetid* anfører De, at De med en række konkrete argumenter har fremført, at der er et sagligt belæg for at anvende en længere teknisk levetid for netop den i denne sag omhandlede mølletype end Energistyrelsens standardlevetidsforudsætning. De anfører herudover, at en saglig verifikation af argumenternes rigtighed vil kunne ske, om Energistyrelsen anmodede sin rådgiver i sagen, Risø, om fra sine arkiver at fremtage typegodkendelsesdokumenterne for vindmølletypen og sammenholde beregningerne heri med de fremførte argumenter.

Med hensyn til vindmøllens levetid fastholder Energistyrelsen fortsat de 25 år. Der henvises herom til argumentationen vedrørende en levetid på 25 år i styrelsens afgørelse af 14. marts 2003 under afsnittet "Partshøring" og til styrelsens udtalelse til Energi-

28. marts 2007

J.nr.: 11-309

Eksp.nr.: 26595

SSH-EKN

Side 6 af 28

klagenævnet af 30. januar 2004. Af sidstnævnte fremgår det bl.a. om det forhold, at Deres vindmølletype ikke indgår i Risøs drifts- og vedligeholdelsesundersøgelse, og at Energistyrelsen på trods heraf ikke har anmodet Risø om at foretage en beregning af den tekniske levetid for en Bonus 95 kW vindmølle produceret i 1985, at Forskningscenter Risø over for Energistyrelsen har oplyst, at der ikke efter Risøs opfattelse er forhold, der indikerer, at denne møllestørrelse er mere pålidelig end de møllestørrelser, der indgår i Risøs undersøgelse. Energistyrelsen fandt det på denne baggrund ikke nødvendigt at foretage sig yderligere med hensyn til fastlæggelse af levetiden for vindmøller til 25 år.

Med hensyn til Deres argumenter i nærværende partshøring er der ikke efter Energistirelsens opfattelse fremført noget nyt i forhold til, hvad Energistyrelsen tidligere har taget stilling til om levetid. For god ordens skyld har styrelsen imidlertid forespurgt Forskningscenter Risø, om det ville ændre på Risøs tidligere vurdering, om forskningscenteret som af Dem foreslået gennemgik typegodkendelsesdokumenterne for den pågældende vindmølletype og sammenholdt beregningerne heri med Deres fremførte argumenter.

Risø har hertil oplyst, at forskningscenteret ikke mener, dette ville ændre deres tidligere vurdering af levetiden for vindmøllen. Energistyrelsen finder derfor, at De ikke har løftet bevisbyrden, og at styrelsen derfor fastholder de 25 år.

Om *prismodellen* anfører De bl.a., at det af Energiklagenævnets afgørelse fremgår, at lovens § 59 a, stk. 3 og stk. 9, skal lægges til grund, og at det ikke er denne udlægning af Energiklagenævnets afgørelse, som Energistyrelsen er kommet frem til, idet Energistyrelsen i sit udkast til afgørelse fastsætter pristillægget til fast 10 øre pr. kWh uanset variationerne i markedsprisen, som nu baseres på styrelsens fremskrivningsarbejder af 2004. De anfører derfor, at fastsættelsen af tilskuddet til fast 10 øre pr. kWh i relation til § 59 a, stk. 3, er uden hjemmel i elforsyningsloven, som den forelå den 27. september 2001, og Energistirelsens prisfastsættelse er på det foreliggende grundlag i strid med Energiklagenævnets afgørelse.

Med hensyn til prismodellen er Energistyrelsen ikke enig i, at Energiklagenævnet har draget de konklusioner, som De har anført. Energiklagenævnet har alene nævnt bestemmelsen under sin gennemgang af retsgrundlaget, men bestemmelsen indgår ikke i Energiklagenævnets konklusioner. I øvrigt vedrører § 59 a alene afregning for elværksejede vindmøller, der er underlagt pålæg.

Energistirelsens prisfastsættelse findes derfor ikke i uoverensstemmelse med Energiklagenævnets afgørelse. Energiklagenævnet har peget på, at prismodellen skal være den på tidspunktet for anmodningen om overtagelse af vindmøllen, hvorfor Energistyrelsen ikke har lagt den lovændring til grund, som skete med ændringen af elforsyningsloven i 2002 (lov nr. 1091 af 17. december 2002).

28. marts 2007

J.nr.: 11-309

Eksp.nr.: 26595

SSH-EKN

Side 7 af 28

Om *lønssomhedsberegning* har De vedlagt et skema med Deres beregninger af lånerente og møllens lønssomhed før bortfald af tilskud og efter bortfald af tilskud. Af beregningen af lønssomhed før bortfald af tilskud fremgår det, at vindmøllens nettoøkonomi kunne afdrage lånet i møllen pr. 27. september 2001 inden udgangen af møllens 25. leveår, og økonomien viser et akkumuleret positivt cash-flow på 53.513 kr. ved udløbet af møllens økonomiske levetid på 28 år ved den valgte forudsætning for udvikling i omkostninger til reparation og vedligeholdelse efter det 25. leveår. Hertil skal Energistyrelsen anføre, at grundlaget for Deres beregninger ikke er i overensstemmelse med de generelle og konkrete forudsætninger, som efter Energistyrelsens opfattelse skal anvendes ved beregningen af, hvorvidt De opfylder vilkårene i elforsyningslovens § 66.

Energistyrelsens afgørelse

Energistyrelsen har truffet afgørelse om, at betingelserne for, at transport- og energiministeren skal overtage Deres vindmølle, *ikke er opfyldt*, jf. § 66 i elforsyningsloven.

Afgørelsen er truffet på grundlag af Deres ansøgning, herunder den indsendte økonomiske dokumentation sammenholdt med de generelle forudsætninger, som er opstillet ovenfor. Det vurderes på denne baggrund, at det ikke er dokumenteret, at det er ændringen af pristillægget, der har medført, at gælden ved investeringen i vindmøllen ikke kan afvikles. Energistyrelsens beregninger viser, som ovenfor anført, at restgælden ikke vil kunne afvikles med pristillægget på de 17 øre/kWh inden for vindmøllens restlevetid. Betingelsen om, at det er bortfaldet af pristillægget, som er årsag til, at lånet ikke kan afvikles inden for vindmøllens restlevetid, er således ikke opfyldt, jf. § 66 i elforsyningsloven.

[...]"

28. marts 2007

J.nr.: 11-309

Eksp.nr.: 26595

SSH-EKN

Side 8 af 28

Klagen til Energiklagenævnet

Af [...] klage af 26. maj 2005 fremgår bl.a.:

"[...]"

Klagen omfatter følgende punkter i Afgørelsen:

Opgørelsestidspunkt for restgæld i vindmøllen

Energistyrelsen tager i sine konkrete forudsætninger for afgørelsen udgangspunkt i, at opgørelsestidspunktet for restgælden er 1. januar 1999.

Af Energiklagenævnets afgørelse fremgår det side 21, at "I den forbindelse tages der udgangspunkt i gældsforholdende på tidspunktet for anmodningen om overtagelse". Der henvises til Bemærkningsbrevet side 1 og 2 hvor undertegnede opfattelse af Energiklagenævnets afgørelse er anført.

Energistyrelsen fastholder sin opfattelse af opgørelsestidspunkt uagtet Energiklagenævnets henvisning til lovbemærkningen med den begrundelse, at der ellers ved "negativ lånepleje" kunne opstå mulighed for omgåelse af loven.

Energistyrelsen har tidligere under den første klagesag ved skrivelse af 6. februar 2004 søgt at fremføre synspunktet. Jeg skal henvise til mit svar af 29. marts 2004, vedlagt som bilag 3. Ud over det i svaret anførte skal det bemærkes, at Energistyrelsen naturligvis i sin sagsbehandling skal sikre sig, at der i en konkret sag ikke foreligger forsøg på omgåelse af loven. Dette sker mest naturligt ved, at Energistyrelsen anmoder om at få tilsendt kontoudtog for lånet i vindmøllen dækkende hele lånets løbetid indtil datoen for anmodningen om overtagelse. Kan der herved konstateres "negativ lånepleje", og kan Energistyrelsen få medhold i, at forholdet er forsøg på omgåelse af loven, tillægges den kapitaliserede værdi af den "negative lånepleje" til restgælden på tidspunktet for anmodningen om overtagelse. Dette vil i praksis sige, at hvis der f.eks. kort før anmodningen om overtagelse er sket et ekstraordinært afdrag på lånegælden, og at dette forhold kan betegnes som omgåelse af loven, så tillægges dette ekstraordinære afdrag blot til lånerestgælden på anmodningstidspunktet før beregning af vindmøllens lønsomhed.

De økonomiske konsekvenser af Energistirelsens modelfejl kan tydeligt læses af f.eks. styrelsens beregning af 12. januar 2005, Cash Flow efter skat med pristillæg:

1999-2000	Indtægter	285.077
	Driftsomkostninger	-122.931
	Renter	<u>-136.800</u>
	Resultat før skat	25.346
	59% skat	<u>-14.954</u>
	Resultat efter skat	10.392
	Afdrag på lån	<u>-240.000</u>
	Netto Cash Flow effekt	-229.608

Netto Cash Flow er således forværret med -229.608 kr., hvilket har helt afgørende indvirkning på vindmøllens økonomi opgjort i henhold til de af undertegnede opfattede korrekte forudsætninger. Energistyrelsens bemærkning om, at det ændrede opgørelsestidspunkt ikke har indflydelse på udfaldet af afgørelsen, er således alene korrekt ved anvendelse af de af Energistyrelsen valgte forudsætninger.

Jeg skal for god ordens skyld på tro og love erklære, at der i min konkrete overtagelsessag ikke er foretaget "negativ lånepleje" af nogen art.

Det fastholdes, at opgørelsestidspunktet for restgælden i vindmøllen til grundlag for beregning af vindmøllens økonomi før og efter bortfald af pristillæg i henhold til Energiklagenævnets afgørelse af 26. oktober 2004 er tidspunktet for anmodningen om overtagelse den 27. september 2001, under den forudsætning at lånet i vindmøllen er optaget før 29. april 1999, hvilket er opfyldt for undertegnede.

Vindmøllens levetid

28. marts 2007

J.nr.: 11-309

Eksp.nr.: 26595

SSH-EKN

Side 9 af 28

Energistyrelsen har i sine generelle forudsætninger lagt til grund som standardlevetidsforudsætning, at den tekniske levetid for vindmøllen fastsættes til 25 år.

Energiklagenævnet finder, at den bevisbyrde undertegnede har ifølge loven, ikke i tilstrækkeligt omfang er løftet i relation til en længere teknisk levetid, end den af Energistyrelsen anvendte. Energiklagenævnets afgørelse tages til efterretning.

For så vidt angår den økonomiske levetid efter det 25. leveår henvises til Bemærkningsbrevet side 2 og 3.

Prismodel

Det fremgår af Energiklagenævnets afgørelse side 25 midtfor:

"at § 66 alene kan påberåbes, hvor ændringen i pristillæg i sig selv medfører, at en vindmøllens økonomi går fra overskud til underskud."

Energiklagenævnets afgørelse må forstås således, at det alene er bortfaldet af tilskuddet på 17 øre pr. kWh der medfører, at vindmøllens økonomi går fra overskud til underskud, og ikke andre samtidige eller senere ændringer i prisparametre. Dette indebærer, at prisparameteren skal fastlægges til 60 øre pr. kWh før bortfald af tilskud, og 43 øre pr. kWh efter bortfald af tilskud i vindmøllens restlevetid.

Energistyrelsen er af den opfattelse, at ændringen i 2003 af prisparameteren fra en fast afregningspris på 33 øre år. kWh plus et tilskud på 10 øre pr. kWh (CO₂ 10-øren) til en markedspris plus en afregningspris for salg af VE-beviser/subsidiært et tilskud på 10 øre pr. kWh jfr. senere ændringer af loven skal indgå i økonomiberegningen såvel før som efter bortfald af tilskuddet på 17 øre pr. kWh. Energistyrelsen er endvidere af den opfattelse, at forventningerne til markedsprisen skal opgøres på afgørelsestidspunktet, og ikke på tidspunktet for anmodning om overtagelse.

Det er undertegnede opfattelse, at medtages sidstnævnte ændring i prisparametrene, som gjort af Energistyrelsen, opfylder beregningerne ikke Energiklagenævnets angivne forudsætning om, at det er bortfaldet af tilskuddet på de 17 øre pr. kWh, der alene skal medføre, at vindmøllens økonomi går fra overskud til underskud.

Overgangen i 2003 til markedspris og afregningspris for salg af VE-beviser/subsidiært tilskud medfører i sig selv en væsentlig ændring i vindmøllens økonomi, og opfylder således ikke kriteriet om, at det alene er bortfaldet af tilskuddet på 17 øre pr. kWh der skal afgøre, om vindmøllens økonomi går fra overskud til underskud.

Det fastholdes, at det er i overensstemmelse med Energiklagenævnets afgørelse af 26. oktober 2004, at prisparameteren fastsættes til 60 øre pr. kWh før bortfald af tilskud i hele vindmøllens restlevetid, og 43 øre pr. kWh efter bortfald af tilskud i hele vindmøllens restlevetid.

Renteberegning

28. marts 2007

J.nr.: 11-309

Eksp.nr.: 26595

SSH-EKN

Side 10 af 28

Det bemærkes, at Energistyrelsen fortsat i sin økonomimodel anvender helårlige rentetilskrivning på lånet i møllen. I henhold til låneaftalen afvikles gælden kvartalsvis, og renter på lånet i undertegnede mølle tilskrives kvartalsvis.

Idet økonomiberegningen skal afgøre, om vindmøllens økonomi kan afdrage det konkrete lån i vindmøllen fastholdes, at de konkrete vilkår for lånets forrentning og afvikling lægges til grund.

Anmodning om afgørelse

Undertegnede skal anmode Energiklagenævnet om at træffe afgørelse i ovennævnte punkter.

[...]"

28. marts 2007

J.nr.: 11-309

Eksp.nr.: 26595

SSH-EKN

Energistyrelsens bemærkninger til klagen

I brev af 24. august 2005 bemærkede Energistyrelsen følgende til klagen:

"[...]

Side 11 af 28

[...] har ved udtalelsen af 26. maj 2005 fremsendt bemærkninger vedrørende opgørelsestidspunkt for restgæld i vindmøllen, vindmøllens levetid, prismodel og renteberegning.

Om *opgørelsestidspunkt for restgælden* anfører [...], at opgørelsestidspunktet for gældsforholdene skal være på tidspunktet for anmodningen om overtagelse, dvs. den 27. september 2001 og ikke som lagt til grund af Energistyrelsen den 1. januar 1999 med den begrundelse, at der ved "negativ lånepleje" kunne opstå mulighed for omgåelse af loven.

Med hensyn til opgørelsestidspunktet for restgælden har Energistyrelsen i overensstemmelse med Energiklagenævnets afgørelse taget udgangspunkt i gældsforholdene på lovens fremsættelsestidspunkt, dvs. den 29. april.1999. Da styrelsen regner i hele år vil tidspunktet være den 1. januar 1999. Der henvises til Energiklagenævnets afgørelse, hvor nævnet konkluderer, at "den påklagede afgørelse hjemvises til Energistyrelsen med henblik på at foretage fornyede beregninger af, om klageren vindmølle kan overtages efter lovens § 66, dvs. om den fremtidige nettoindtjening, beregnet efter de regler, der var gældende den 27. september 2001, kunne have afdraget den gæld, der var bundet i møllen den 29. april 1999, og om evnen til at afdrage denne gæld inden for den forventede levetid på 25 år beviseligt gjort umuligt udelukkende på grund af ændret prisregulering i lovgivningen i perioden 29. april 1999 til 27. september 2001". Endvidere henvises til argumentationen s. 6-7 i Energistyrelsens afgørelse af 10. maj 2005, hvoraf det også fremgår, at gældsforholdene på anmodningstidspunktet vil være aktuelt ved en eventuel overtagelse af vindmøllen, idet en opgørelse af hvad der i givet fald skal overtages af aktiver og passiver, vil skulle foretages på datoen for anmodning om overtagelse af vindmøllen.

Om *vindmøllens levetid* anfører [...], at Energistyrelsen har taget Energiklagenævnets afgørelse tages til efterretning, men fastholder sine tidligere fremsatte argumenter. Energistyrelsen har ikke yderligere at tilføje i sagen.

Om *prismodel* anfører [...] bl.a., at det fremgår af Energiklagenævnets afgørelse "at § 66 alene kan påberåbes, hvor ændringen i pristillæg i sig selv medfører, at en vindmølles økonomi går fra overskud til underskud". [...] mener, at nævnets afgørelse må forstås således, at det alene er bortfaldet af tilskuddet på 17 øre/kWh, der medfører at vindmøllens økonomi går fra overskud til underskud, og ikke andre samtidige eller senere ændringer i prisparametre. Det fastholdes således, at det er i overensstemmelse med Energiklagenævnets afgørelse af 26. oktober 2004, at prisparameteren fastsættes til 60 øre/kWh før bortfald af tilskud i hele vindmøllens levetid og 43 øre/kWh efter bortfald af tilskud i hele vindmøllens restlevetid.

Forudsætninger for prismodellen har Energistyrelsen fastlagt i overensstemmelse med Energiklagenævnets afgørelse, jf. denne side 24, sidste afsnit "Klagerens ansøgning skal derfor vurderes efter elforsyningsloven i den form, loven havde den 27. september 2001, dvs. med de ændringer, der følger af lov nr. 478 af 7. juni 2000, men ikke lov nr. 1091 af 17. december 2002." Prismodellen skal således være den på tidspunktet for anmodningen om overtagelse af vindmøllen, hvorfor Energistyrelsen ikke har lagt den lovændring til grund, som skete med ændringen af elforsyningsloven i 2002. [...] forståelse af Energiklagenævnets afgørelse er imidlertid ikke korrekt, idet der efter 1. januar 2003 regnes med markedsprisen, jf. de generelle forudsætninger for afgørelsen. Energistyrelsen har herefter ikke yderligere at tilføje i sagen.

Om *renteberegning* anfører [...], at Energistyrelsen fortsat i sin økonomimodel anvender helårlig rentetilskrivning på lånet i møllen. I henhold til låneaftalen afvikles gælden kvartalsvis, og renter på lånets i [...] mølle tilskrives kvartalsvis. Idet økonomiberegningen skal afgøre, om vindmøllens økonomi kan afdrage det konkrete lån i vindmøllen fastholdes, at de konkrete vilkår for lånets forrentning og afvikling lægges til grund.

Med hensyn til renteberegningen skal Energistyrelsen bemærke, at styrelsen for at forenkle renteberegningen i samtlige sager vedr. elforsyningslovens § 66 – som et generelt udgangspunkt – anvender en rentetilskrivning på årsbasis. Dette giver en marginal forskel i forhold til en kvartalsvis rentetilskrivning, som imidlertid i [...] sag er uden betydning for udfaldet af afgørelsen.

[...]"

28. marts 2007

J.nr.: 11-309

Eksp.nr.: 26595

SSH-EKN

Side 12 af 28

Supplerende sagsfremstilling

Det fremgår af købsaftale af 27. december 1996, hvorved [...] erhvervede den i sagen omhandlende vindmølle, at der den 2. august 1985 er indgået aftale med I/S Vestkraft om levering af strøm.

Den 6. februar 2004 bemærkede styrelsen overfor Energiklagenævnet:

"I sommeren 2003 blev Energistyrelsen opmærksom på, at de beregninger, som foretages under sagsbehandlingen af ansøgninger om statens overtagelse af økonomisk nødlidende vindmøller efter

elforsyningslovens § 66, bør foretages med udgangspunkt i restgælden pr. 1. januar 1999 og ikke, som først antaget, i restgælden på tidspunktet for modtagelse af de konkrete ansøgninger. Det bemærkes i denne forbindelse, at det er lån og rentabilitet på tidspunktet for den 29. april 1999 - datoen for fremsættelse af lovforslaget til elforsyningsloven - og den herefter almindelige lånepleje, dvs. inklusiv eventuel omprioritering, som skal lægges til grund for vurderingen af, om betingelsen for overtagelse efter lovens § 66 er opfyldt.

Denne ændring af beregningsgrundlaget kan betyde en ændring på gældens størrelse og løbetid samt afskrivningsgrundlag.

Ændringen i administrationsgrundlaget medførte, at det ikke var muligt at spekulere i ændring af afdragsprofil for gammel gæld i vindmøllerne ved eksempelvis en ekstraordinær indbetaling på lånet - inden ansøgningstidspunktet, og således kunne demonstrere opfyldelse af betingelsen om, at det er muligt at klare forrentningen af møllen for bortfaldet af pristillægget på de 17 øre/kWh.

Energistyrelsens nye beregninger [...] medfører imidlertid ikke en anderledes afgørelse [...].”

28. marts 2007

J.nr.: 11-309

Eksp.nr.: 26595

SSH-EKN

Side 13 af 28

I brev af 15. juli 2004 oplyste Energistyrelsen bl.a. over for nævnet:

”En nærmere juridisk vurdering har vist, at Energistyrelsen er forpligtet til at indregne alle - på afgørelsestidspunktet - kendte forudsætninger ved fremtidsberegningen af en vindmølles økonomi. Da ændringen af elforsyningsloven vedrørende prisloft med hensyn til 10-ørens værdi og tidsbegrænsning af udbetalingsperiode for 10-øren, jf. § 59 b, stk. 4 og 5, er vedtaget på afgørelsestidspunktet, skal Energistyrelsen således indlægge disse forudsætninger i sine beregninger. Loven blev vedtaget den 17. december 2002 og trådte i kraft den 1. januar 2003.

Denne vurdering skal også lægges til grund i de allerede afgjorte sager, hvoraf tre er påklaget til Energiklagenævnet, idet sagerne blev afgjort efter vedtagelsen af lovændringen. Det drejer sig om klagerne fra henholdsvis (...) [...].

Disse nye beregninger ændrer imidlertid ikke ved Energistyrelsens afgørelse, som fortsat [...] vil være et afslag på statens overtagelse af de pågældende vindmøller.”

Energiklagenævnets praksis

I en afgørelse af 19. december 2002 (j.nr. 97-2301-0118) konstaterede Energiklagenævnet bl.a. følgende vedrørende vindmøllelovgivningen, herunder vindmøllebekendtgørelsen:

”Vindmøllebekendtgørelsens §§ 10-12 udmønter [...] den væsentlige omlægning af principperne for afregning af VE-elektricitet, der blev besluttet med Elreformaftalen af 3. marts 1999. I aftalens afsnit 5 om prioritering af miljøvenlig elproduktion fastlægges for

private, eksisterende VE-anlæg i form af vindmøller de afregningspriser, som nu indeholdes i bekendtgørelsen. Nævnet lægger til grund, at der herved blev skabt parlamentarisk basis for senere etablering af en overgangsordning på området, som tillige blev bebudet i forbindelse med behandlingen og vedtagelsen af elforsyningsloven af 1999. Ved loven skabtes hjemmel til ved bestemmelser fastsat af ministeren nærmere at kunne udforme overgangsordningen. Vindmøllebekendtgørelsen indeholder regler vedrørende afregning af elproduktion med virkning fra bekendtgørelsens ikrafttræden den 1. april 2001, og vedrører således begivenheder (elproduktion), der ligger efter at bekendtgørelsen er offentliggjort og trådt i kraft. Efter Energiklagenævnets opfattelse er der således, i overensstemmelse med ministerens besvarelse af spørgsmål nr. 203 (bilag 127-L234, FT 1998-1999) i Det Energitpolitiske Udvalg, ikke tale om regulering med tilbagevirkende kraft. Det forhold, at der ved den nærmere afregning for elproduktion efter 1. april 2001 sondres mellem eksisterende og nye vindmøller og herved anvendes et skæringstidspunkt for de bestemmende kendsgerninger, der ligger forud for bekendtgørelsens ikrafttræden, kan efter Energiklagenævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat.”

28. marts 2007

J.nr.: 11-309

Eksp.nr.: 26595

SSH-EKN

Side 14 af 28

Retsgrundlaget

Ordlyden af elforsyningslovens § 66

Elforsyningslovens § 66 havde på tidspunktet for Energistyrelsens modtagelse af [...] anmodning af 28. september 2001 om overtagelse af vindmøllen følgende indhold, jf. lov nr. 375 af 2. juni 1999 om elforsyning:

”§ 66. Vindmølleejere, der kan dokumentere, at de ikke vil kunne afvikle restgælden på lån i en vindmølle på grund af ændrede pristillæg til vindmølleelektricitet fastsat i medfør af § 59, stk. 1, kan anmode VE-fonden om at overtage vindmøllen og forpligtelsen til betaling af restgælden. Bestemmelsen finder også anvendelse på lån optaget af vindmølleejere, der ejer en del af en vindmølle.

Stk. 2. Stk. 1 finder alene anvendelse på lån, der inden den 29. april 1999 er optaget til at finansiere købet af vindmøllen. Stk. 1 finder ikke anvendelse på elværksejede vindmøller.

Stk. 3. Miljø- og energiministeren kan fastsætte nærmere regler om anvendelsen af stk. 1, herunder regler om, hvornår anmodningen senest skal være fremsat, samt om ordningens omfang og anvendelse.

Stk. 4. VE-fonden kan nedtage, videresælge eller drive vindmøller, der overtages efter stk. 1.

Stk. 5. Elektricitet fra vindmøller, som VE-fonden har overtaget i medfør af stk. 1, afregnes efter reglerne i § 59, stk. 2. Midler, der hidrører fra nedtagning, videresalg eller drift af vindmøller, som VE-fonden har overtaget efter stk. 1, tilfalder statskassen.”

Lov nr. 478 af 7. juni 2001 ændrede prisstrukturen for VE-elektricitet med virkning for 1. januar 2000 for så vidt angår visse dele af loven, og 1. juni 2001 for så vidt angår andre. Loven ændrede ikke ordlyden af § 66. Ved loven indsattes § 59 a, hvis stk. 1, 3, 4 og 9 har følgende indhold:

”§ 59 a. Denne bestemmelse gælder kun for VE-elektricitet produceret på anlæg, der er opført eller ombygget som følge af pålæg givet i medfør af § 13 i den tidligere gældende elforsyningslov eller efter særlig aftale med energiministeren. Bestemmelsen gælder ikke for anlæg, der helt eller delvis anvendes til afbrænding af affald.

[...]

Stk. 3. For elektricitet produceret på vindkraftanlæg på land [...] som er nettilsluttet inden den 1. januar 2000, ydes et pristillæg til ejeren eller til den, som ejeren har givet ret til at producere på vindkraftanlægget. Pristillægget fastsættes således, at dette og den efter stk. 9 fastsatte markedspris tilsammen udgør 60 øre pr. kWh. Pristillægget kan dog højst udgøre 48 øre pr. kWh som gennemsnit over året.

Stk. 4. For elektricitet produceret af et vindkraftanlæg på land omfattet af stk. 1, som er nettilsluttet efter den 1. januar 2000, ydes et pristillæg, som fastsættes således, at dette og den efter stk. 9 fastsatte markedspris tilsammen udgør 33 øre pr. kWh. Desuden ydes et VE-bevis, jf. § 60.

[...]

Stk. 9. Efter retningslinjer fastsat af den systemansvarlige virksomhed indberetter den pågældende netvirksomhed på timebasis mængden af den elektricitet, der er produceret på anlæg nævnt i stk. 3, 4, 5 og 7. Herefter fastsætter den systemansvarlige virksomhed på timebasis den markedspris, som det i produktionstimen var muligt at opnå for en kWh i det område, hvor elektriciteten er produceret, dvs. områdets spotpris. Hvis den fastsatte markedspris overstiger de i stk. 3, 4, 5 og 7 fastsatte samlede beløb for pristillæg og markedspris, beregnes et negativt pristillæg, som modregnes i udbetalingerne til elproducenterne.”

Ved § 1, nr. 9, i lov nr. 316 af 22. maj 2002 om ændring af lov om elforsyning og visse andre energilove, som trådte i kraft den 1. juli 2002, affattedes § 66 således:

”§ 66. VE-fonden overtager efter anmodning fra en vindmøllejer dennes vindmølle og forpligtelsen til betaling af restgælden på lån optaget til finansiering af vindmøllen, hvis

- 1) vindmølleejeren kan dokumentere, at vedkommende ikke vil kunne afvikle restgælden på lån optaget til finansiering af vindmøllen på grund af ændrede pristillæg til vindmølleelektricitet fastsat i medfør af § 59, stk. 1, og
- 2) det pågældende lån til finansiering af vindmøllen er optaget inden den 29. april 1999.

28. marts 2007

J.nr.: 11-309

Eksp.nr.: 26595

SSH-EKN

Side 15 af 28

Stk. 2. Bestemmelserne i stk. 1 finder tilsvarende anvendelse på lån optaget af vindmølleejere, der ejer en del af en vindmølle. Bestemmelserne i stk. 1 finder ikke anvendelse på elværksejede vindmøller.

Stk. 3. Indtil VE-fonden oprettes, varetager økonomi- og erhvervsministeren fondens opgaver i medfør af stk. 1.

Stk. 4. [...]

Stk. 5. [...]

Stk. 6. Økonomi- og erhvervsministeren kan fastsætte regler om overtagelsesordningens omfang og anvendelse, herunder regler om ordningens ophør.”

28. marts 2007

J.nr.: 11-309

Eksp.nr.: 26595

SSH-EKN

Side 16 af 28

Ved § 1, nr. 14, i lov nr. 1091 af 17. december 2002 om ændring af lov om elforsyning og lov om tilskud til elproduktion, som trådte i kraft den 1. januar 2003, indsatte §§ 59 b til d om VE-beviser, pristillæg og aftagepligt i elforsyningsloven. Ved samme lovs § 1, nr. 17 og 18, ændredes i § 66, stk. 1, »VE-fonden« til »Økonomi- og erhvervsministeren«, og § 66, stk. 3, ophævedes, hvorefter stk. 4-6 blev stk. 3-5.

Ved § 1, nr. 15, i lov nr. 495 af 9. juni 2004 om ændring af lov om elforsyning og lov om varmemforsyning, affattedes § 66, stk. 1, nr. 1, således:

”1) vindmølleejeren kan dokumentere, at vedkommende ikke vil kunne afvikle restgælden på lån optaget til finansiering af vindmøllen på grund af ændring af pristillæg efter § 56 a, stk. 4, eller tilsvarende ændring efter tidligere gældende bestemmelser, og”.

Det fremgår dog [modsætningsvis] af bekendtgørelse nr. 616 af 18. juni 2004 om ikrafttræden af dele af lov om ændring af lov om elforsyning og lov om varmemforsyning, at § 1, nr. 15.

Forarbejderne til elforsyningslovens § 66

Af forarbejderne til § 66 i elforsyningsloven af 1999 (lovforslag nr. 234, fremsat den 29. april 1999, Folketinget 1998) fremgår bl.a. af de almindelige bemærkninger:

”Det foreslås også, at [VE-] fonden i visse tilfælde vil være forpligtet til at overtage eksisterende vindmøller. Såfremt en vindmøllejer under nærmere angivne betingelser kan dokumentere, at det ikke er muligt at afvikle restgælden i møllen som følge af de ændrede tilskudsregler, kan ejeren anmode fonden om at overtage vindmøllen og betalingen af restgælden heri.”

Samme sted fremgår endvidere som bemærkning vedrørende § 66:

”Ved bestemmelsen gennemføres den i elreformaftalen indeholdte garanti om, at såfremt ”ændringer i pristillægget til vindmøller resulterer i, at vindmølleejere ikke vil kunne afvikle gælden på investeringen i vindmøller, vil staten efter anmodning fra vindmølle-

jeren garantere, at systemansvaret kan overtage vindmølle og betalingen af restgælden på lån, der inden lovens fremsættelse er optaget til at finansiere købet af vindmøllen." Det foreslås, at det ikke er de systemansvarlige virksomheder, der overtager vindmøllen og betaler restgælden, men VE-fonden.

Den foreslåede bestemmelse indebærer, at følgende betingelser alle skal være opfyldt, for at garantien udløses:

- a) Vindmøllen skal være privat ejet. Elværksejede vindmøller er således ikke omfattet.
- b) Lånet til finansieringen af vindmøllen skal være optaget inden denne lovs fremsættelse.
- c) Vindmølleejeren skal godtgøre, at det er en ændring af pristillægget, der har medført, at gælden på investeringen i vindmøllen ikke kan afvikles.
- d) Vindmølleejeren skal inden en af miljø- og energiministeren fastsat frist anmode VE-fonden om at overtage vindmøllen og afvikle gælden på denne.

Bestemmelsen i stk. 3 indebærer, at man kan fastsætte regler om, at anmodninger om overtagelse skal være indleveret inden en bestemt frist. Herved bliver det muligt at foretage en samlet opgørelse af de udgifter, der er forbundet med VE-fondens overtagelse af vindmøller og restgæld efter stk. 1."

28. marts 2007

J.nr.: 11-309

Eksp.nr.: 26595

SSH-EKN

Side 17 af 28

Af forarbejderne til forslaget vedr. ny affattelse af § 66 (lovforslag nr. 174, fremsat den 20. marts 2002, Folketinget 2001-2002), fremgår af de almindelige bemærkninger:

"Ifølge elforsyningslovens § 66 har vindmølleejere krav på, at VE-fonden overtager restgælden vedrørende en eksisterende vindmølle, hvis ejeren ikke kan afvikle restgælden på lån til finansiering af møllen på grund af ændrede pristillæg fastsat i medfør af lovens § 59, stk. 1.

VE-fonden, som er en statslig fond, er endnu ikke oprettet, og indtil dens oprettelse påhviler forpligtelsen staten. Det må anses for uhensigtsmæssigt, at staten står med ejerskabet til eventuelle overtagne vindmøller. Der foreslås derfor indført en overgangsordning, hvorefter økonomi- og erhvervsministeren kan indgå aftale med de systemansvarlige virksomheder om, at disse overtager eventuelle nødlidende vindmøller [...]

Økonomi- og erhvervsministeren kan bestemme, hvornår overtagesordningen skal ophøre. Ordningen er betinget af, at vindmøllen bliver nødlidende på grund af ændrede pristillæg fastsat i medfør af § 59, stk. 1. Ingen vindmøller er endnu blevet overtaget i medfør af § 66, og der er indtil nu kun modtaget enkelte anmodninger om overtagelse, som er under behandling. Det vurderes, at bestemmelserne i praksis kun vil finde anvendelse i meget få tilfælde."

Samme sted fremgår endvidere som bemærkning vedrørende § 66:

”Der foretages visse ændringer i overtagelsesordningen for økonomisk nødlidende vindmøller i medfør af § 66.

Ifølge *stk. 1* påhviler det VE-fonden at overtage den nødlidende vindmølle efter anmodning fra vindmølleejeren. Som hidtil skal vindmølleejeren kunne dokumentere, at vedkommende ikke vil kunne afvikle restgælden på lån optaget til finansiering af en vindmølle på grund af ændrede pristillæg til vindmølleelektricitet fastsat i medfør af § 59, stk. 1. I den forbindelse tages der udgangspunkt i gældsforholdene på tidspunktet for anmodningen om overtagelse. I forhold til den hidtidige formulering præciseres det, at bestemmelserne gælder for lån optaget til finansiering af vindmøllen, uanset om lånet er optaget med sikkerhed i vindmøllen.

Det præciseres endvidere, at den systemansvarlige virksomhed overtager vindmøllen fra ejeren, når betingelserne ifølge *stk. 1* er opfyldt. Der tilsigtes ikke en realitetsændring, da vindmølle ejerens krav på overtagelse antages at følge af den hidtidige formulering af *stk. 1*, hvorefter vindmølle ejeren kan anmode om overtagelse, når betingelserne er opfyldt.

Ifølge *stk. 3*, som er ny, varetager økonomi- og erhvervsministeren VE-fondens opgaver med at overtage nødlidende vindmøller, indtil VE-fonden oprettes. Bestemmelsen er en konsekvens af, at VE-fonden endnu ikke blevet oprettet, og at forpligtelsen til at overtage de pågældende vindmøller derfor påhviler staten. I forslag til finanslov for 2002 bemyndiges økonomi- og erhvervsministeren til at overtage nødlidende vindmøller i medfør af § 66, indtil VE-fonden eller en erstatning herfor er oprettet. Der er til dato ikke blevet overtaget nogen vindmølle efter bestemmelserne i § 66.

Da det må anses for uhensigtsmæssigt, at staten bliver ejer af eventuelle overtagne vindmøller, er der i *stk. 4*, som er ny, givet adgang til, at den systemansvarlige virksomhed efter anmodning kan overtage en vindmølle [...]. Ordningen i *stk. 4* vil omfatte vindmøller, som overtages af økonomi- og erhvervsministeren inden tidspunktet for oprettelsen af VE-fonden, herunder også vindmøller, hvor der er ansøgt om overtagelse inden lovforslagets fremsættelse.”

§ 66 blev i den formulering, bestemmelsen har efter lov nr. 316 af 22. maj 2002, ikke ændret under behandlingen i Folketinget.

Afregningsreglerne for elektricitet fra vindmøller

Elforsyningsloven (lov nr. 375 af 2. juni 1999) indeholdt i § 59, stk. 1 følgende bestemmelse:

”[... Ministeren fastsætter] regler for afregning af VE-elektricitet, herunder at der kan anvendes forskellige afregningspriser for forskellige teknologier. [Ministeren] fastsætter endvidere regler om, at der ud over afregningsprisen skal ydes et pristillæg på maksimalt 27 øre pr. kWh for VE-elektricitet, såfremt der ikke udstedes VE-beviser efter § 60 til denne elektricitet. [Ministeren] fastsætter

28. marts 2007

J.nr.: 11-309

Eksp.nr.: 26595

SSH-EKN

Side 18 af 28

regler om, for hvilke produktionsanlæg pristillægget ydes, samt regler om den tidsmæssige udstrækning af afregningsreglerne og pristillægget.”

Af bemærkningerne til § 59, fremgår det bl.a. :

”Til § 59

Gennemførelsen af elreformaftalen indebærer en væsentlig om-lægning af de gældende principper for afregning af VE-elektricitet. Fra at være baseret på lovfæstede afregningspriser samt udbetaling af statslige elproduktionstilskud er det hensigten, at afregningen af VE-elektricitet på sigt vil bestå af markedsprisen for elektricitet samt provenuet ved salg af VE-beviser. Efterspørgslen efter VE-beviser sikres ved at pålægge alle elforbrugere at aftage et fastsat minimum antal VE-beviser i forhold til deres elforbrug. Hensigten er at sikre en fortsat stigning i VE-elektricitets andel af elforbruget her i landet samtidig med indførelsen af markeds-mæssige mekanismer, der skal sikre et lavt omkostningsniveau. Et velfungerende marked for handel med VE-beviser forventes at være etableret i 2003. Der er derfor behov for særlige overgangs-ordninger for afregningen af VE-elektricitet. På baggrund af be-regninger af økonomien ved produktion af VE-elektricitet på for-skellige former for anlæg vil der blive fastsat overgangsregler, der dels sikrer rimelige vilkår for VE-producenter, der ved lovens ikrafttræden har investeret i produktion af VE-elektricitet, og dels gør det attraktivt fortsat at investere i anlæg, der producerer VE-elektricitet.

Miljø- og energiministeren kan i medfør af stk. 1 fastsætte sådan-ne overgangsregler for afregning af forskellige former for VE-elektricitet. Afregningsreglerne vil blive fastsat i overensstemmelse med retningslinjerne i elreformaftalen. Reglerne fastsættes i en bekendtgørelse efter forelæggelse for Folketingets Energipolitiske Udvalg. Med henblik på at sikre overgangen til et marked for VE-beviser, kan miljø- og energiministeren endvidere fastsætte regler for den tidsmæssige udstrækning af afregningsprisen og pristil-læggene i overgangsperioden. Se endvidere bemærkningerne til § 60.

I overensstemmelse med elreformaftalen vil der bl.a. blive fastsat regler om, at elektricitet fra eksisterende vindmøller i en over-gangsperiode vil blive afregnet med 33 øre pr. kWh samt et pristil-læg på 10 øre pr. kWh. Elreformaftalen definerer eksisterende vindmøller som vindmøller, der er købt på bindende, ubetinget kontrakt inden udgangen af 1999 og for hvilke, der foreligger de fornødne tilladelser. Eksisterende vindmøller vil udover de 33 +

28. marts 2007

J.nr.: 11-309

Eksp.nr.: 26595

SSH-EKN

Side 19 af 28

10 øre pr. kWh få udbetalt 17 øre pr. kWh for en samlet elproduktion, der svarer til et bestemt antal fuldlasttimer. Antallet af fuldlasttimer beregnes fra det tidspunkt, møllen blev opstillet som ny. Antal fuldlasttimer omregnes til en samlet produktion i kWh ved at gange med den i typegodkendelsen og ved nettilslutningen fastsatte mærkeeffekt. Eksempelvis vil en 600 kW vindmølle ifølge elreformaftalen være berettiget til 17 øre pr. kWh for de første 12.000 fuldlasttimer. En sådan vindmølle er derfor berettiget til 17 øres pristillægget for de første 7.200.000 kWh (600×12.000). Det er hensigten, at administrationen af fuldlasttimeordningen skal varetages af netselskaberne med klageadgang til energitilsynet.

Elektricitet fra alle nye vindmøller, der nettilsluttes frem til udgangen af 2002, vil også være sikret en basispris på 33 øre pr. kWh i en 10-årig periode. Herudover opnås et pristillæg i forbindelse med salg af VE-beviser, jf. bemærkningerne til § 60 og § 65. Indtil der er foretaget en nærmere vurdering af økonomien i eksisterende, mindre biomasseanlæg, vil elektricitet fra disse anlæg blive afregnet efter principperne i de hidtil gældende afregningsregler. Der ydes endvidere et pristillæg på 27 øre pr. kWh, svarende til de nugældende tilskud på i alt 27 øre pr. kWh. Hensigten er, at afregningsreglerne for elektricitet, produceret på biomasseanlæg, skal forbedres.

I overensstemmelse med elreformaftalen forudsættes det, at miljø- og energiministeren i medfør stk. 1 endvidere kan fastsætte særlige afregningsregler for VE-elektricitet produceret på mindre anlæg, såsom solcelleanlæg og mindre husstandsvindmøller.

[...]"

Af den dagældende bekendtgørelse nr. 187 af 16. marts 2001 om nettilslutning af vindmøller og prisafregning for vindmølleproduceret elektricitet m.v. (vindmøllebekendtgørelsen) fremgår det:

§ 2. [...]

Stk. 3. Ved prisafregning forstås afregningspris og pristillæg.

Stk. 4. [...]

§ 4. Prisafregning tilfalder vindmølleejeren.

Kapitel 3

Prisafregning for eksisterende vindmøller

§ 10. Eksisterende vindmøller på land og på havet defineres som vindmøller, der

28. marts 2007

J.nr.: 11-309

Eksp.nr.: 26595

SSH-EKN

Side 20 af 28

- 1) senest den 31. december 1999 er købt ved bindende, ubetinget kontrakt, jf. dog stk. 3,
- 2) senest den 31. december 1999 er anmeldt i henhold til bekendtgørelsen nr. 304 af 14. maj 1991 om støj fra vindmøller, og
- 3) for hvilke der senest den 31. august 2000 er indgivet anmodning om tilslutning til elnettet sammen med dokumentation for opfyldelse af betingelserne for tilslutning.

§ 11. Inden for en periode af 10 år fra den oprindelige tilslutning afregnes elektricitet produceret af en eksisterende vindmølle på land eller på havet til en pris på 33 øre pr. kWh og et pristillæg på 10 øre pr. kWh, jf. dog § 15.

Stk. 2. Såfremt 10 års perioden udløber før den 1. januar 2003, afregnes dog fortsat efter stk. 1 indtil den 1. januar 2003.

28. marts 2007

J.nr.: 11-309

Eksp.nr.: 26595

SSH-EKN

Side 21 af 28

§ 12. Udover prisafregningen efter § 11 ydes et pristillæg på 17 øre pr. kWh i det omfang leveringen af elektricitet modsvarer en oprindelig produktion ydet ved

- 1) 25.000 fuldlasttimer for anlæg med den pr. 1. april 2001 installerede effekt på 200 kW eller derunder,
- 2) 15.000 fuldlasttimer for anlæg med den pr. 1. april 2001 installerede effekt mellem 201 kW og 599 kW (begge effektværdier inklusive),
- 3) 12.000 fuldlasttimer for anlæg med den pr. 1. april 2001 installerede effekt på 600 kW og derover.

Stk. 2. Opstilles vindmøllen efter den 1. april 2001, er den installerede effekt den effekt, som fremgår af den bindende kontrakt, jf. § 10, stk. 1, nr. 1.

Stk. 3. Såfremt perioden efter § 11 er udløbet, men fuldlasttimerationen efter stk. 1 endnu ikke er opbrugt, ydes fortsat et pristillæg på 10 øre.

Stk. 4. Pristillægget efter stk. 1 og 3 bortfalder senest ved udgangen af 2012.

Stk. 5. Såfremt en vindmølle efter den 1. april 2001 nedtages og tilsluttes et nyt sted, bortfalder pristillægget efter stk. 1, og elektriciteten afregnes alene efter § 11.

§ 30. Bekendtgørelsen træder i kraft den 1. april 2001.”

Ved bekendtgørelse nr. 331 af 5. august 2003 om nettilslutning af vindmøller og prisafregning af vindmølleproduceret elektricitet m.m. som ophævende bekendtgørelse nr. 187 af 16. marts 2001 (vindmøllebekendtgørelsen), affattedes § 11 således:

”§ 11. Inden for en periode af 10 år fra den oprindelige tilslutning afregnes elektricitet produceret af en eksisterende vindmølle på land eller på havet til en pris på 33 øre pr. kWh og et pristillæg på 10 øre pr. kWh, jf. dog § 14.”

Afregningsreglerne ændredes væsentlig ved lov nr. 478, som indsatte § 59 a i elforsyningsloven, og ved lov nr. 1091, som ændrede § 59 a, og indsatte yderligere bestemmelser om afregningen i §§ 59 b til d.

Om baggrunden for disse ændringer siges i bemærkningerne til lov 1091 (lovforslag nr. 58, fremsat den 6. november 2002, Folketinget 2002):

”2.1. Baggrund og formål

Det er et af hovedelementerne i elreformaftalen fra marts 1999, at den hidtidige støtte til elektricitet fra vedvarende energi, især vindmøller, gradvist skal erstattes af et system baseret på et VE-bevismarked. Dette marked baseres på salg af omsættelige VE-beviser, som gives til elproducenterne for den producerede VE-elektricitet, og som elforbrugerne er forpligtede til at købe.

Der kan ikke som tidligere forudsat etableres et velfungerende dansk VE-bevismarked fra den 1. januar 2003 [...]

På denne baggrund har partierne bag elreformaftalen den 19. juni 2002 indgået en aftale om bl.a. at udskyde VE-markedet [...].

Ifølge aftalen indføres et pristillæg til markedsprisen på 10 øre pr. kWh i stedet for VE-beviser. Et tillæg af denne størrelse vil modsvare CO₂-afgiften. Der fastsættes tillige et samlet loft på 36 øre pr. kWh for pristillægget og markedsprisen, og tillægget begrænses til i alt 20 år. Endvidere skal der udarbejdes modeller for tilskud til ældre vindmøller med direkte produktionsomkostninger, som er højere end den forventede markedspris plus tillæg.

Endvidere fremgår det af aftalen, at der, for så vidt angår fremtidige vindmøller, herudover skal fastsættes en miljøbonus [...]. Den samlede støtte incl. miljøbonus og markedspris skal ikke kunne overstige 36 øre pr. kWh. [...]

2.2. Lovforslagets indhold

Ved lovforslaget indføres et pristillæg til vindmøller [som] vil udgøre 10 øre pr. kWh svarende til den hidtidige CO₂-godtgørelse. Det er hensigten, at pristillægget skal aftrappes ved høje markedspriser for at undgå overkompensation. Pristillægget er derfor fastsat som et maksimum, idet tillægget og markedsprisen tilsammen ikke skal kunne overstige 36 øre/kWh. Det foreslås endvidere, at hvis pristillægget og den fastsatte markedspris overstiger 36 øre/kWh, skal der beregnes et fradrag i pristillægget, svarende til det overstigende beløb. Dette fradrag skal modregnes i udbetalinger af pristillæg.

Pristillægget vil gælde for vindmøller, som skal levere elektricitet på markedsvilkår, og som hidtil har været forudsat at skulle have VE-bevis fra 1. januar 2003. Forslaget vil for det første omfatte

28. marts 2007

J.nr.: 11-309

Eksp.nr.: 26595

SSH-EKN

Side 22 af 28

elektricitet fra vindmøller, som er nettilsluttet inden udgangen af 2002. For disse vindmøller vil pristillægget få virkning, efterhånden som de nuværende overgangsordninger med aftagepligt og fast afregning i medfør af § 59, stk. 1, ophører. Den nuværende støtte gives for elektricitet produceret i et nærmere fastsat antal fuldlasttimer (en fuldlasttime er en times produktion med vindmøllens installerede effekt). Hvis en vindmøllens fuldlasttimer er opbrugt inden den 31. december 2002, vil der i alle tilfælde blive givet en fast afregning og pristillæg på i alt 43 øre pr. kWh indtil dette tidspunkt.

[...]

Det foreslåede pristillæg gennemfører aftalte reduktioner i betalingen til vindmøller [...]. Pristillægget på max. 10 øre pr. kWh er en reduktion af vindmøllebetalingen i forhold til, at værdien af VE-beviset forventedes at være omkring middelværdien af minimums- og maksimumsværdien på henholdsvis 10 og 27 øre pr. kWh.

Til gennemførelse af målsætningen i aftalen af 19. juni 2002 om at indføre tilskud til elproduktionen på ældre vindmøller med høje driftsomkostninger [...] foreslås endvidere indført et ekstra pristillæg på 10 øre pr. kWh. Det foreslås, at det ekstra pristillæg gives til vindmøller under 200 kW, som er nettilsluttet senest ved udgangen af 1992, idet vindmøller med forholdsvis høje driftsomkostninger ganske overvejende findes i denne kategori. Tillægget foreslås betinget af, at vindmøllens direkte driftsomkostninger i gennemsnit i de sidste 5 år før ansøgningen har oversteget 26 øre pr. kWh. Også for dette tillæg foreslås et maksimum på 36 øre pr. kWh som nævnt ovenfor.

Tillige foreslås det, at modtagelsen af VE-bevis eller pristillæg til elproduktion, som omfattes af lovforslaget, bliver tidsbegrænset til 20 år fra vindmøllens oprindelige tilslutning til elforsyningsnettet. Tidsbegrænsningen er begrundet i, at finansieringsomkostninger til en vindmølle ud fra driftsøkonomiske erfaringer sædvanligvis må forventes at være fuldt ud afholdt inden for denne periode. Med gældende afregningsregler kan forrentning og afskrivning af anlægsinvesteringen normalt ske på 10-15 år, og det vurderes, at disse omkostninger også under markedsvilkår vil kunne afholdes inden for den foreslåede 20 års periode. Når investeringerne er tilbagebetalt, vil en betaling, som alene baseres på markedsprisdannelsen, sædvanligvis kunne dække de løbende driftsomkostninger i vindmøllens forventede restlevetid.

[...]"

28. marts 2007

J.nr.: 11-309

Eksp.nr.: 26595

SSH-EKN

Side 23 af 28

Energiklagenævnets bemærkninger

Energistyrelsen har i sin afgørelse af 10. maj 2005 fastholdt, at betingelserne for at overtage [...] vindmølle efter elforsyningslovens § 66 ikke er opfyldt.

Klagerens lån til at finansiere hans vindmølle er optaget før 29. april 1999. Han kan derfor i medfør af § 66 i lov nr. 375 af 2. juni 1999 om elforsyning med senere ændringer anmode VE-fonden om at overtage hans vindmølle. Efter bestemmelsen er det dog en betingelse, at vindmølleejeren kan dokumentere, at vedkommende ikke vil kunne afvikle restgælden på lån i en vindmølle på grund af ændrede pristillæg til vindmølleelektricitet fastsat i medfør af § 59, stk. 1. Hvis ikke denne betingelse er opfyldt, skal der meddeles afslag på vindmølle ejerens anmodning om overtagelse.

Sagen rejser følgende spørgsmål:

- 1) Hvilket tidspunkt skal lægges til grund for opgørelse af restgælden i vindmøllen?
- 2) Hvor lang er vindmøllens levetid?
- 3) Hvilken prismodel skal anvendes ved opgørelse af om restgælden kan afdrages inden for vindmøllens levetid?
- 4) Skal der anvendes kvartalvis rentetilskrivning eller rentetilskrivning pr. årsbasis for så vidt angår det lån der er optaget til finansiering af møllen?

28. marts 2007

J.nr.: 11-309

Eksp.nr.: 26595

SSH-EKN

Side 24 af 28

Ad 1 – Opgørelsestidspunkt for restgælden

Energistyrelsen har i sin afgørelse anvendt 1. januar 1999 som opgørelsestidspunkt for gælden i klagerens vindmølle. Til støtte herfor henvises der navnlig til, at der i overensstemmelse med lovens forudsætninger om at forhindre negativ lånepleje og spekulation i, at få etableret en bedre mulighed for statens overtagelse af vindmøllen. Således kan der for eksempel indbetales ekstraordinære afdrag forud for anmodningen om overtagelse, som bevirker at restgælden i vindmøllen herefter kan afvikles inden for levetiden, hvis pristillægget ikke bortfalder.

Klageren gør gældende, at opgørelsestidspunktet for restgælden i vindmøllen skal være den 27. september 2001, hvor der fremsættes anmodning om overtagelse. Som begrundelse anføres det, at det af Energistyrelsen valgte opgørelsestidspunkt ikke har hjemmel i loven, at der er tale om en ændret praksis, og at det er i strid med Energistyrelsens tidligere afgørelse i sagen. Tilfælde med negativ lånepleje og dermed omgåelse af lovens kan imødegås ved at indhente nærmere oplysninger om lånets afvikling siden låneoptagelsen.

Om dette spørgsmål udtalte **Energiklagenævnet** i sin afgørelse af 26. oktober 2004 blandt andet:

”§ 66 i elforsyningsloven af 1999 gennemfører den i elreformaftalen af 3. marts 1999 indeholdte garanti om, at såfremt ændringer i pristillægget til vindmøller resulterer i, at vindmølleejere ikke vil kunne afvikle gælden på investeringen i vindmøller, vil det offentlige efter anmodning fra vindmølleejeren overtage vindmøllen og betalingen af restgælden på lån, der inden lovens fremsættelse den 29. april 1999 var optaget til at finansiere købet af vindmøllen.

Formålet med § 66 er således også at beskytte vindmølleejernes berettigede forventninger til afregningsprisen. Energiklagenævnet finder, at ville kræve sikre holdepunkter i loven og lovbemærkningerne, hvis klageren var afskåret fra at påberåbe sig beregningsreglerne på tidspunktet for ansøgningens indgivelse den 27. september 2001.

28. marts 2007

J.nr.: 11-309

Eksp.nr.: 26595

SSH-EKN

Dette resultat er også stemmende med forarbejderne til § 66, hvori det udtaltes, at der ”tages udgangspunkt i gældsforholdene på tidspunktet for anmodningen om overtagelse”. Sagsbehandlingstiden i Energistyrelsen er således uden betydning, bortset fra eventuelle rentekrav.

Side 25 af 28

Klagerens ansøgning skal derfor vurderes efter elforsyningsloven i den form, loven havde den 27. september 2001, dvs. med de ændringer, der følger af lov nr. 478 af 7. juni 2000, men ikke lov nr. 1091 af 17. december 2002.”

Efter en fornyet vurdering af dette spørgsmål finder Energiklagenævnet af de grunde, som er anført i afgørelsen af 26. oktober 2004, at opgørelsestidspunktet skal fastsættes til 27. september 2001. Det af Energistyrelsen fremhævede omkring negativ lånepleje kan ikke føre til andet resultat, fordi sådanne forsøg på omgåelse af loven kan forhindres for eksempel ved den af klageren foreslåede fremgangsmåde, men også ved andre lignende forholdsvis enkle foranstaltninger.

Ad 2 – Vindmøllens levetid

I afgørelse af 26. oktober 2004 fandt **Energiklagenævnet**, at de standardlevetidsforudsætninger, som Energistyrelsen i samarbejde med Forskningscenter Risø havde opstillet, måtte anses for saglige, hvorfor det blev godkendt, at vindmøllens levetid var fastsat til 25 år i styrelsens afgørelse.

Efter de af Energistyrelsen yderligere indhentede oplysninger fra Forskningscenter Risø, der fastholder sin oprindelige vurdering af vindmøllens levetid, finder Energiklagenævnet, at der ikke er fremkommet noget under sagens be-

handling, der kan føre til at Energistyrelsens skøn over levetid på 25 år kan tilsidesættes. Derfor fastsættes vindmøllens levetid herefter til 25 år.

Ad 3 – Prismodel

[...] anfører, at det alene er bortfaldet af pristillægget på 17 øre pr. kWh, der skal være årsag til, at vindmøllens økonomi går fra overskud til underskud, og ikke andre samtidige eller senere ændringer i prisparametrene. Dette indebærer ifølge klager, at prisparameteret skal fastlægges til 60 øre pr. kWh før bortfald af tilskud, og 43 øre pr. kWh efter bortfald af tilskud i vindmøllens restlevetid.

Herooverfor gør Energistyrelsen gældende, at afregningsprisen den 1. januar 2003 overgik til at være markedspris med et tillæg 10 øre pr. kWh. Markedsprisen skal opgøres på afgørelsestidspunktet.

Af vindmøllebekendtgørelsens § 11, der var gældende da [...] indgav sin anmodning til Energistyrelsen om overtagelse af vindmøllen, fremgår det, at indenfor en periode af 10 år fra den oprindelige tilslutning, skal eksisterende vindmøller afregnes med en fast afregningspris. Udløber denne 10-års periode inden 1. januar 2003, skal der fortsat afregnes med den faste pris indtil denne dato.

Energiklagenævnet bemærker, at vindmøllen blev opført i 1985, og at der den 2. august 1985 blev indgået aftale med I/S Vestkraft om levering af strøm. Klager kunne på tidspunktet for indgivelse af anmodningen om overtagelse af vindmøllen kun have haft forventning om, at der ville blive afregnet med en fast afregningspris indtil 1. januar 2003 og ikke i hele møllens levetid, jf. vindmøllebekendtgørelsens § 11.

Det bemærkes endvidere, at der før 1. januar 2003 ikke fandtes nogen markedspris for VE-elektricitet.

Energistyrelsen anvender i sin prismodel den i vindmøllebekendtgørelsens § 11 fastsatte afregningspris på 33 øre pr. kWh plus et pristillæg på 10 øre indtil den 1. januar 2003, hvilket er i overensstemmelse med vindmøllebekendtgørelsen. Det er ikke i vindmøllebekendtgørelsen eller den senere bekendtgørelse fra 2003 fastsat, hvilken afregningspris, der skal anvendes efter den 1. januar 2003.

Af bemærkningerne til elforsyningsloven § 59 fremgår det, at gennemførelsen af elreformaften i 1999 indebar en væsentlig omlægning af de gældende principper for afregning af VE-elektricitet. Fra at være baseret på lovfæstede afregningspriser samt udbetaling af statslige elproduktionstilskud var det

28. marts 2007

J.nr.: 11-309

Eksp.nr.: 26595

SSH-EKN

Side 26 af 28

hensigten med reformen, at afregningen af VE-elektricitet på sigt skulle bestå af markedsprisen for elektricitet samt provenuet ved salg af VE-beviser. Et fungerende marked for handel med VE-beviser forventedes at være etableret i 2003.

Det forhold, at Energistyrelsen i sin prismodel fra den 1. januar 2003 anvender markedspriser for afregning af elektricitet, ses således at være i overensstemmelse med de gældende regler samt lovgivers intentioner på tidspunkt for anmodning om overtagelse af vindmøllen.

[...] kunne derfor ved indgivelse af anmodning ikke have forventet, at der efter 1. januar 2003 ligesom tidligere vil blive afregnet med en fast afregningspris på 43 øre pr. kWh.

28. marts 2007

J.nr.: 11-309

Eksp.nr.: 26595

SSH-EKN

Med hensyn til de fremtidige markedspriser som Energistyrelsen har lagt til grund i sin afgørelse, kan Energiklagenævnet tiltræde, at styrelsen baserer beregningen på de på afgørelsestidspunktet faktiske kendte priser og det nyeste og mest veldokumenterede skøn for fremskrevne priser.

Side 27 af 28

Energiklagenævnet kan derfor tiltræde den af Energistyrelsen anvendte prismodel.

Ad 4 – Rentetilskrivning

Energiklagenævnet finder, at Energistyrelsen ikke uden lovhjemmel kan anvende helårlig rentetilskrivning ved deres administration af loven, men for den enkelte ansøger må tage udgangspunkt i hans lånevilkår omkring afdrag og forrentning, såfremt de anses for sædvanlige og normale. Intet taler for, at klagerens lån ikke skulle være optaget på normale og sædvanlige vilkår.

Uanset Energiklagenævnet således kan give klageren medhold i spørgsmålet om opgørelsestidspunktet for gælden i vindmøllen og omkring rentetilskrivning, er disse forhold i sig selv ikke tilstrækkelige til, at betingelserne i elforsyningslovens § 66 for overtagelse af vindmøllen er opfyldt.

Herefter stadfæstes Energistrelsens afgørelse.

Energiklagenævnets afgørelse

Energistrelsens afgørelse af 10. maj 2005 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 28. marts 2007.

Afgørelsen er truffet efter § 89 i lov om elforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 286 af 20. april 2005.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om elforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 89, stk. 5, i lov om elforsyning.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

28. marts 2007

J.nr.: 11-309

Eksp.nr.: 26595

SSH-EKN

Side 28 af 28

P. N. V.

Poul K. Egan
Nævnshormand

/ Signe Sara Hildebrandt
Fuldmægtig