

AFGØRELSE

(Elforsyning)

energi
KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA	...[Klager] over
AFGØRELSE FRA	Energistyrelsens afgørelse af 10. maj 2005
OM	overtagelse af vindmølle efter § 66 i elforsyningsloven.

22. oktober 2007

J.nr.: 11-318

Eksp.nr.: 31188

SSH-EKN

NÆVNETS	Nævnnsformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN-	Professor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen
SÆTNING	Konsulent, civilingeniør Knut Berge
I SAGEN	

NÆVNETS	Energistyrelsens afgørelse af 10. maj 2005 stadfæstes.
AFGØRELSE	

Ved brev af 7. juni 2005 har [...] på vegne af [...] (herefter benævnet klager) indbragt Energistyrelsens afgørelse af 10. maj 2005 for Energiklagenævnet. Sagen drejer sig om, hvorvidt Energistyrelsen var berettiget til at afslå klagers ansøgning af 3. juni 2002 om overtagelse af hans vindmølle i medfør af elforsyningslovens § 66 om nødlidende vindmøller. Ansøgningens baggrund er, at et pristillæg på 17 øre/kWh bortfald pr. 1. april 2001.

Sagen har tidligere været forelagt for Energiklagenævnet som følge af [...] klage af 14. februar 2003 på vegne af [...] over Energistyrelsens oprindelige afgørelse af 6. januar 2003 vedrørende samme spørgsmål. Ved afgørelse af 7. december 2004 (j.nr. 11-141) hjemviste nævnet sagen til fornyet behandling i Energistyrelsen med henblik på, at Energistyrelsen kunne foretage nye beregninger under iagttagelse af det korrekte retsgrundlag samt nævnets forståelse af § 66, hvorefter anmodning om overtagelse af en vindmølle alene kan imødekommes, såfremt ændring i prisreguleringen i perioden 29. april 1999 til 27. september 2001 beviseligt må anses som eneårsag til at gæld optaget til finansiering af vindmøllen ikke kan afdrages inden for vindmøllens forventede levetid på 25 år.

Efter fornyet behandling traf Energistyrelsen den 10. maj 2005 på ny afgørelse i spørgsmålet vedrørende klagers anmodning om overtagelse af vindmøllen

efter § 66 i elforsyningsloven. Ved afgørelsen fandt styrelsen ikke at betingelserne for at imødekomme anmodningen om overtagelse efter § 66 var opfyldt, idet det ikke fandtes dokumenteret, at det var ændringen i pristillægget, der havde medført, at den gæld, der var optaget i forbindelse med investering i vindmøllen, ikke kunne afvikles. Gælden ville således efter styrelsens beregninger end ikke kunne afvikles inden for vindmøllens restlevetid på 25 år med det pristillæg på 17 øre/kWh, som var gældende før ændring af prisreguleringen i lovgivningen.

Sagen er en ud af tre sager for Energiklagenævnet om anmodning om overtagelse af vindmølle efter § 66 i elforsyningsloven. Energiklagenævnet har tidligere ved afgørelse af 28. marts 2007 stadfæstet Energistyrelsens afgørelse af 10. maj 2005 vedrørende en anmodning om overtagelse af vindmølle fra [...], j.nr. 11-309 (sagen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk).

22. oktober 2007

J.nr.: 11-318

Eksp.nr.: 31188

SSH-EKN

Den påklagede afgørelse

Fra Energistyrelsens afgørelse af 10. maj 2005 citeres:

"[...]

Energistyrelsens nye afgørelse

Nedennævnte nye afgørelse er derfor truffet under iagttagelse af de tre ovenfor nævnte punkter, herunder det retsgrundlag, som var gældende på tidspunktet for Energistyrelsens modtagelse af Deres ansøgning om overtagelse af vindmøllen, hvilket var den 3. juni 2002. Energistyrelsen har således foretaget en ny cash-flow beregning, der ligger til grund for Energistyrelsens vurdering af Deres ansøgning, med udgangspunkt i elforsyningsloven i den form, loven havde den 3. juni 2002, dvs. med de ændringer, der følger af lov nr. 478 af 7. juni 2000 men ikke senere ændringer af elforsyningsloven m.h.t. pristillæg til vindmøller, herunder lov nr. 1091 af 17. december 2002.

Ansøgningen

Ved brev af 3. juni 2002 har De ansøgt om, at staten overtager Deres vindmølle – [...] - for restgælden pr. 29. april 1999, da De mener at kunne opfylde betingelserne herfor efter § 66 i elforsyningsloven.

Som svar på Energistyrelsens brev af 25. juli 2002 har De ved brev af 20. september 2002 fremsendt økonomiske oplysninger og dokumentation. De har endvidere ved e-mail af 19. september 2002 og ved brev af 14. oktober 2002 fremsendt yderligere oplysninger til sagen.

Retsgrundlag

Af elforsyningslovens § 66, stk. 1, fremgår det, at "Transport- og energiministeren overtager efter anmodning fra en vindmøllejer dennes vindmølle og forpligtelsen til betaling af restgælden på lån optaget til finansiering af købet af vindmøllen, hvis

Side 2 af 25

1) vindmølleejeren kan dokumentere, at vedkommende ikke vil kunne afvikle restgælden på lån optaget til finansiering af vindmøllen på grund af ændrede pristillæg til vindmølleelektricitet fastsat i medfør af § 59, stk. 1, og

2) det pågældende lån til finansiering af vindmøllen er optaget inden den 29. april 1999."

Efter forarbejderne skal bestemmelsen forstås således at: "Vindmølleejeren skal godtgøre, at det er en ændring af pristillægget, der har medført, at gælden på investeringen i vindmøllen ikke kan afvikles".

Det skal derfor godtgøres, at det er muligt at afvikle lånet med pristillægget på de 17 øre/pr. kWh og ikke muligt uden dette pristillæg. Af Energiklagenævnets afgørelse side 12 midt, under punkt 2, fremgår det endvidere, at § 66 alene kan påberåbes, hvor ændringen i pristillæg i sig selv medfører, at en vindmølles økonomi går fra overskud til underskud.

22. oktober 2007

J.nr.: 11-318

Eksp.nr.: 31188

SSH-EKN

Side 3 af 25

Som det ovenfor fremgår af Energiklagenævnets afgørelse, vil den ændring af elforsyningsloven, som fulgte af lov nr. 1091 af 17. december 2002 vedrørende begrænsning af pristillægget, ikke finde anvendelse på den økonomiske vurdering i denne sag, da anmodningen om overtagelse indkom før ikrafttrædelsen af denne lovændring. Der henvises herom til Energiklagenævnets afgørelse side 11 nederst, hvor nævnet anfører, at "Klagerens ansøgning skal derfor vurderes efter elforsyningsloven i den form, loven havde den 27. september 2001, dvs. med de ændringer, der følger af lov nr. 478 af 7. juni 2000, men ikke lov nr. 1091 af 17. december 2002".

Generelle forudsætninger for afgørelsen

Energistyrelsen har efter drøftelse med eksterne rådgivere fastsat en række generelle vilkår og forudsætninger for afgørelse af, om staten har overtagelsespligt efter § 66 i elforsyningsloven. Med mindre der i den konkrete sag er oplysninger, der viser, at forholdene er anderledes, vil følgende standardforudsætninger danne grundlag for afgørelsen:

- Vurderingen af om lånet kan afvikles eller ej baseres på en individuel cash-flow beregning af de fremtidige pengestrømme efter skat i resten af vindmøllens forventede levetid. Der regnes i hele år.
- Der tages udgangspunkt i vindmølleejers oplysninger om produktion, drift - og vedligeholdelse, restgæld, lånevilkår, skattemæssige afskrivninger m.v.
- Der regnes med en levetid på 25 år fra første hele produktionsår.
- Den fremtidige produktion regnes som gennemsnittet af den historiske produktion omregnet til vindmæssigt normalår.

- De fremtidige driftsudgifter regnes som gennemsnittet af de historiske omkostninger omregnet til 2002-priser. De forudsættes at være konstante, bortset fra en 2 % inflationsregulering.
- Der forudsættes maksimale afskrivninger på 25 % om året. Ved udløb af vindmøllens levetid fradrages den resterende afskrivningssaldo i det skattemæssige indtægtsgrundlag, idet værdien af vindmøllen på dette tidspunkt antages at være 0. Der medtages ikke ved udløb af levetid evt. udgifter til nedtagning af vindmøller eller evt. indtægter ved salg af mølledeler.
- Der regnes med en marginalskatteprocent på 34 %, idet det forudsættes, at eventuel indkomst vil blive modregnet i negativ kapitalindkomst for ansøger.
- Der regnes med markedspriser på elektricitet og pristillæg i øre/kWh frem til 2012 i løbende priser:

22. oktober 2007

J.nr.: 11-318

Eksp.nr.: 31188

SSH-EKN

	Spotpris	Pristillæg
2003	21,6	10,0
2004	22,7	10,0
2005	23,8	10,0
2006	24,9	10,0
2007	26,0	10,0
2008	27,2	10,0
2009	28,4	10,0
2010	29,7	10,0
2011	30,9	10,0
2012	32,2	10,0

Side 4 af 25

Priserne er de markedspriser, som Energistyrelsen har anvendt i sit fremskrivningsarbejde i 2004. Efter 2012 stiger prisen alene med inflationen på 2 %.

I Energistyrelsens afgørelse af 6. januar 2003 lagde styrelsen de skønnede markedspriser til grund, som styrelsen anvendte i sit fremskrivningsarbejde i 2002. Styrelsen har ved nærværende afgørelse anvendt de markedspriser, som er kendt på afgørelsestidspunktet. Med hensyn til de fremtidige markedspriser, har styrelsen anvendt de anlagte skøn for de fremtidige markedspriser, som styrelsen har anvendt i sit fremskrivningsarbejde i 2004. Begrundelsen herfor er, at beregningen skal baseres på de på afgørelsestidspunktet faktisk kendte priser og det nyeste og mest vel-dokumenterede skøn for de fremskrevne priser. Som det fremgår af vedlagte cash-flow beregning med anvendte markedspriser fra fremskrivningsarbejdet i 2002, vil en anvendelse af disse skøn i øvrigt ikke medføre et andet udfald af afgørelsen om overtagelse af vindmøllen.

Med forudsætninger svarende til elreformen regnes med et pristillæg på 10 øre. Alternativt regnes med et ekstra pristillæg på 17 øre/kWh. Disse ørebeløb er konstante i løbende priser. Ovenstående generelle forudsætninger er i overensstemmelse med Energiklagenævnets afgørelse, jf. det ovenfor anførte under afsnittet "Energiklagenævnets afgørelse om hjemvisning".

Konkrete forudsætninger for afgørelsen

Energistyrelsen har lagt følgende af Dem fremsendte oplysninger til grund for vurderingen:

- Opførelsesår- 1985
- Restgæld pr. 1. jan. 1999 1.015.000 kr.
- Rente på lån - 5,94
- Lånetype - serielån
- Lånets løbetid - 9 år
- Afskrivningsgrundlag 1.042.838 kr.

22. oktober 2007

J.nr.: 11-318

Eksp.nr.: 31188

SSH-EKN

Energistyrelsen har på baggrund af de fremsendte oplysninger beregnet normalårsproduktion og de gennemsnitlige driftsomkostninger i 2002-priser:

Side 5 af 25

- Vindmøllens produktion 251,6 MWh /år
- Driftsomkostninger 66.688 kr./år

Med disse forudsætninger viser Energistyrelsens beregning, at der fremkommer et negativt cash-flow på 218.966,- kr. med 17 øre/kWh i pristillæg og et negativt cash-flow på 384.242,- kr. uden 17 øre/kWh i pristillæg.

I cash-flow beregningen er anvendt de skattemæssige regler for anpartsprojekter i henhold til personskattelovens § 4, pkt. 10, 12, 13, og § 13, stk. 6, hvorefter indkomst beskattes som kapitalindkomst, og underskud ikke kan modregnes men fremføres til modregning i efterfølgende års overskud. Der henvises endvidere til Energiklagenævnets afgørelse side 15 midt, hvoraf fremgår, at nævnet tiltræder, at det ikke strider mod elforsyningslovens § 66, at styrelsen har lagt den fortolkning af skattereglerne til grund, som var gældende på afgørelsestidspunktet har endvidere fastholdt standardforudsætningen om en levetid på 25 år. Der henvises til det ovenfor i afsnittet "Energiklagenævnets afgørelse om hjemvisning", hvoraf det bl.a. fremgår, at Energiklagenævnet finder, at de standardforudsætninger, som styrelsen i samarbejde med Risø har opstillet, må anses som saglige i mangel af et statistisk materiale.

Partshøring

I anledning af Energiklagenævnets hjemvisning af sagen har Energistyrelsen ved brev af 28. februar 2005 fremsendt udkast til ny afgørelse i partshøring.

Ved e-mail af 22. marts 2005 har [...] på Deres vegne oplyst, at svar på partshøringen forventes at kunne foreligge - ikke inden den af Energistyrelsen fastsatte frist den 21. marts 2005 - men 14. dage efter påske den 13. april 2005. Energistyrelsen har herefter meddelt Dem ved e-mail af 30. marts 2005, at såfremt svar ikke var modtaget den 13. april ville styrelsen træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.

Energistyrelsens afgørelse

Energistyrelsen har truffet afgørelse om, at betingelserne for, at transport- og energiministeren skal overtage Deres vindmølle, ikke er opfyldt, jf. § 66 i elforsyningsloven.

Afgørelsen er truffet på grundlag af Deres ansøgning, herunder den indsendte økonomiske dokumentation sammenholdt med de generelle forudsætninger, som er opstillet ovenfor. Det vurderes på denne baggrund, at det ikke er dokumenteret, at det er ændringen af pristillægget, der har medført, at gælden på investeringen i vindmøllen ikke kan afvikles. Energistyrelsens beregninger viser, som ovenfor anført, at restgælden ikke vil kunne afvikles med pristillægget på de 17 øre/kWh inden for vindmøllens restlevetid. Betingelsen om, at det er bortfaldet af pristillægget, som er årsag til, at lånet ikke kan afvikles inden for restlevetiden er således ikke opfyldt, jf. § 66 i elforsyningsloven.

Kopi af den anvendte cash-flow model vedlægges. Endvidere vedlægges kopi af cash-flow beregning med anvendte markedspriser fra fremskrivningsarbejdet i 2002.

[...]"

22. oktober 2007

J.nr.: 11-318

Eksp.nr.: 31188

SSH-EKN

Side 6 af 25

Klagen til Energiklagenævnet

Af klagen af 7. juni 2005 fremgår:

"[...]

Vedr.: Afgørelse vedrørende overtagelse af vindmøller afsagt af Energistyrelsen den 10.05.2005 – [...] og [...].

Jeg skal hermed på vegne af min ovennævnte klient samt undertegnede indbringe Energistyrelsens afgørelse af 10. maj 2005 vedrørende overtagelse af vindmøller efter § 66 i elforsyningsloven.

Vi er fortsat af den opfattelse, at de af Energistyrelsen valgte budgetforudsætninger ikke er i overensstemmelse med Elforsyningsloven og forarbejderne til denne. Desuden er det vor opfattelse, at de af Energistyrelsen valgte levetider på vindmøllerne fortsat er kortere end vindmøllernes reelle levetider.

[...]"

Ved brev af 26. september 2005 blev klagen af 7. juni 2005 endeligt begrundet. Fra brevet citeres:

"[...]

Vedr.: Afgørelse vedrørende overtagelse af vindmøller afsagt af
Energistyrelsen den 10.05.2005 – [...] og [...] - J.nr. 11-318.

I forlængelse af min indbringelse af 7. juni d.å. og efterfølgende korrespondance skal jeg hermed komme med en endelig begrundelse for indsigelsen.

Vi har nu checket og efterregnet Energistyrelsens budgetter, som er fejlbehæftet på følgende punkter:

Restgæld på lånet pr. 01.01.99 er ikke korrekt

Kontant indestående på pantsat sikringskonto samt tilgodehavende afregning og moms, førsnævnte denunsieret til sikringskontoen samt periodiserede renter på finanslån er ikke medtaget i beregningerne. Dette må anses for en integreret del af lånet.

Der er for 2003 anvendt faktiske tal i stedet for budgettal baseret på afgørelsens forudsætninger. Det bemærkes, at anmodning om overtagelse er fremsat 2002, og at alene perioden frem til denne dato er medtaget i de historiske data der ligger til grund for budgetterne.

Renten på finanslånet er ansat til renten på tidspunktet for optagelse af lånet. Idet der skal tages udgangspunkt i restgælden pr. 01.01.99, skal der selvsagt også tages udgangspunkt i rente på dette tidspunkt.

Renten på finanslånet beregnes hvert år på primorestgælden. Dette er naturligvis forkert, idet lånet har min. 4 terminer årligt. Jeg har således tilladt mig at tilrette beregningerne, således der beregnes renter af gennemsnitsbeløbet mellem gælden primo og ultimo det enkelte år.

De afskrivningsberettigede anskaffelsessummer primo er ikke korrekte

Opførelsesåret er ikke 1985 men 1986. Det er korrekt, at der blev opsat 2 prøvemøller i 1985, men vores møller er først færdigopført i 1986 og nettilsluttet på daværende tidspunkt.

På baggrund af ovenstående har vi nu korrigeret de seneste opgørelser fra Energistyrrelsen og udarbejdet vedlagte opgørelser, der efterviser, at betingelserne i Elforsyningslovens par. 66 er opfyldt - selv med de af Energistyrelsen udstukne retningslinier for beregning, hvilke vi fortsat er uenige i.

Jeg henviser i det hele til Energiklagenævnets afgørelser af 7. december 2004, j.nr. 11-141 og 11-140 - herunder det af undertegnede samt af Hr. [...] påpegede.

Opmærksomheden henledes særligt på punkt 2 i afgørelsen "... Når lovens ord bestemmer, at vindmølle ejerens retskrav forudsætter, at vedkommende "ikke vil kunne afvikle gælden" på grund af ændrede pristillæg, må det naturligt læses således, at dette skal være den eneste eller i alt fald den væsentligste årsag....."

22. oktober 2007

J.nr.: 11-318

Eksp.nr.: 31188

SSH-EKN

Side 7 af 25

Ikke at vi er ganske enige i denne konklusion, men Energiklagenævnet har dog med denne pasus i afgørelsen åbnet mulighed for, at det ikke er plus/minus 0 der er afgørende men en helhedsbetragtning.

Det skal påpeges, at modellerne er stærkt forringede af, at Energistyrelsen har fastsat afregningspriserne til brug for beregningerne på det tidspunkt, hvor elprisen var historisk lav - hvilket den reelt kun var i en ganske kort periode. Med den nuværende kendte historik, burde der nok være taget udgangspunkt i højere priser, idet priserne såvel ved lovens ikrafttræden samt ved vores fremsættelse af krav om overtagelse var højere. Ligeledes henset til, at beregningerne skal tage udgangspunkt i restgælden pr. 01.01.99, for at der ikke kan spekuleres i tilbagekøb, skal der naturligvis heller ikke ved fremsættelse af krav om overtagelse kunne spekuleres fluksation i elprisen, således investor ved fremsættelse af krav ved en pludselig høj elpris vil opnå et andet resultat.

Endelig er der i administrationsaftalen en mulighed for opsigelse af denne - en mulighed som kunne anvendes efter 2001 så vidt jeg husker og som nu reelt også er anvendt. Der var således mulighed for at spare på denne voldsomme omkostning og dermed opnå et endnu bedre resultat i beregningerne. Det bemærkes, at der ved vores køb af møllerne verserede en sag omkring administrationshonoraret, så vi har fra start kendt denne upside.

Idet det er min opfattelse, at vi allerede uden disse punkter har opfyldt betingelserne i Elforsyningslovens par. 66, er disse ikke indarbejdet i vedlagte beregninger, hvilket vi dog forbeholder os ret til.

Ligeledes er det min opfattelse, at Energiklagenævnet bør se på det overordnede ved afgørelsen af nærværende 3 sager.

Energistyrrelsen har ikke har ageret offentlig myndighed i disse sager og fra start fastsat retningslinier for udarbejdelse af beregninger, men derimod bedt os til at lave beregningerne for derefter at forsøge at ændre forudsætningerne i disse alene med det formål at undgå statens forpligtelse efter Elforsyningslovens par. 66. Vi har således måtte udarbejde skabelonen uden retningslinier fra Energistyrelsen, og Energistyrelsen har gentagne gange - efter at have trukket sagen helt urimeligt i langdrag - forsøgt at ændre på forudsætninger for efterfølgende at indrømme at disse ikke har været korrekte.

Endvidere bør Energiklagenævnet i nærværende sager henlede opmærksomheden på, at 3 vindmølleejere som følge af indførelse af Elreformen er kommet mærkbart i økonomisk uføre. Dette var der forsøgt taget højde for i forbindelse med lovens indførelse. For at undgå spekulation i netop denne "redningsplanke", er der i samme lov indført nogle begrænsninger i disse tilbagekøb. I nærværende sager, har de 3 vindmølleejere købt en mølle hver, som i

22. oktober 2007

J.nr.: 11-318

Eksp.nr.: 31188

SSH-EKN

Side 8 af 25

sig selv var en god forretning. Disse møller er handlet mellem uvildige parter og prisen er alene fastsat ud fra rentabilitetsberegninger på vindmøllerne. Vindmøllejerne er således indtrådt i en rentabel investering som pludselig med et - indførelsen af Elreformen - ender i en underskudsforretning. Der er således ikke tale om spekulation i indførelsen af Elreformen eller lign. men tale om, at 3 ganske almindelige lønmodtagere indgår i en investering og alene som følge af et regeringsindgreb ender i økonomisk ufare på grænsen til personlig konkurs.

Af den grund er det fortsat vores opfattelse, at der overordnet bør tages udgangspunkt i investors beregninger ved indtrædelsen i investeringen.

Såfremt Energiklagenævnet måtte komme til den afgørelse, at betingelserne i Elforsyningslovens par. 66 fortsat ikke er opfyldt, forbeholder vi os ret til at indbringe de oprindelige påstande i en ankesag.

[...]"

22. oktober 2007

J.nr.: 11-318

Eksp.nr.: 31188

SSH-EKN

Side 9 af 25

Supplerende sagsfremstilling

Den 6. februar 2004 bemærkede styrelsen overfor Energiklagenævnet:

"[...]

I sommeren 2003 blev Energistyrelsen opmærksom på, at de beregninger, som foretages under sagsbehandlingen af ansøgninger om statens overtagelse af økonomisk nødlidende vindmøller efter elforsyningslovens § 66, bør foretages med udgangspunkt i restgælden pr. 1. januar 1999 og ikke, som først antaget, i restgælden på tidspunktet for modtagelse af de konkrete ansøgninger. Det bemærkes i denne forbindelse, at det er lån og rentabilitet på tidspunktet for den 29. april 1999 - datoen for fremsættelse af lovforslaget til elforsyningsloven - og den herefter almindelige lånepleje, dvs. inklusiv eventuel omprioritering, som skal lægges til grund for vurderingen af, om betingelsen for overtagelse efter lovens § 66 er opfyldt.

Denne ændring af beregningsgrundlaget kan betyde en ændring på gældens størrelse og løbetid samt afskrivningsgrundlag.

Ændringen i administrationsgrundlaget medførte, at det ikke var muligt at spekulere i ændring af afdragsprofil for gammel gæld i vindmøllerne ved eksempelvis en ekstraordinær indbetaling på lånet - inden ansøgningstidspunktet, og således kunne demonstrere opfyldelse af betingelsen om, at det er muligt at klare forrentningen af møllen for bortfaldet af pristillægget på de 17 øre/kWh.

Energistyrelsens nye beregninger [...] medfører imidlertid ikke en anderledes afgørelse [...]."

I brev af 15. juli 2004 oplyste Energistyrelsen bl.a. over for nævnet:

"[...]

En nærmere juridisk vurdering har vist, at Energistyrelsen er forpligtet til at indregne alle - på afgørelsestidspunktet - kendte forudsætninger ved fremtidsberegningen af en vindmølles økonomi. Da ændringen af elforsyningsloven vedrørende prisloft med hensyn til 10-ørens værdi og tidsbegrænsning af udbetalingsperiode for 10-øren, jf. § 59 b, stk. 4 og 5, er vedtaget på afgørelsestidspunktet, skal Energistyrelsen således indlægge disse forudsætninger i sine beregninger. Loven blev vedtaget den 17. december 2002 og trådte i kraft den 1. januar 2003.

Denne vurdering skal også lægges til grund i de allerede afgjorte sager, hvoraf tre er påklaget til Energiklagenævnet, idet sagerne blev afgjort efter vedtagelsen af lovændringen. Det drejer sig om klagerne fra henholdsvis [...], [...] og [...] på vegne af [...].

Disse nye beregninger ændrer imidlertid ikke ved Energistirelsens afgørelse, som fortsat [...] vil være et afslag på statens overtagelse af de pågældende vindmøller.

[...]"

22. oktober 2007

J.nr.: 11-318

Eksp.nr.: 31188

SSH-EKN

Side 10 af 25

Ved brev af 5. september 2005 henviser [...] til de af [...] fremførte synspunkter (Energiklagenævnets j.nr. 11-149 og 11-318), idet sagerne er identiske.

Ved brev af 29. november 2005 har Energistyrelsen fremsendt bemærkninger til klagen. Fra brevet citeres:

"[...]

[...] har ved klagen på begges vegne af 26. september 2005 fremsendt bemærkninger vedrørende:

- Beregningen af restgælden pr. 1. januar 1999, herunder beregningen af nedbringelse af lån.
- Anvendelse af faktiske tal for 2003 i st. f. budgettal baseret på forudsætninger for afgørelsen.
- Rentestørrelse på lånet samt om der skal lægges kvartårlig eller helårlig rentetilskrivning til grund.
- De afskrivningsberettigede anskaffelsessummer.
- Opførelsesåret for vindmøllerne.

Der henvises endvidere til Energiklagenævnets afgørelser af 7. december 2004 vedr. [...] og [...] samt nævnets afgørelse af 26. oktober 2004 vedrørende [...].

Indledningsvis skal Energistyrelsen gøre opmærksom på, at [...], som i hele sagsforløbet har repræsenteret både sig selv og [...], ikke har fremsendt bemærkninger til Energistirelsens breve vedr. partshøring over de af styrelsen anvendte forudsætninger eller de faktiske oplysninger, som er lagt til grund ved de 2 afgørelser. Energistyrelsen lægger endvidere ved nærværende udtalelse til

grund, at de nu af Lasse Sørensen fremsendte oplysninger og kommentarer foreligger udokumenterede for Energistyrelsen.

Med dette forbehold har Energistyrelsen følgende bemærkninger til [...] konkrete punkter.

Om beregningen af restgælden anfører [...], at restgælden på lånet pr. 1. januar 1999 ikke er korrekt. Efter [...] opfattelse bør konstant indestående på pantsat sikringskonto samt tilgodehavende afregning og moms, førstnævnte denuntieret til sikringskontoen samt periodiserede renter på finanslån være en integreret del af lånet og derfor også medtages i beregningerne.

Hertil skal Energistyrelsen anføre, at styrelsen på baggrund af de senest af Lasse Sørensen fremsendte oplysninger af 14. oktober 2002, hvor restgælden ultimo 2001 er angivet til ca. 866.000,- kr., har skønnet en restgæld primo 1999 på 975.000,- kr. ud fra den angivne rente på 5,94 % og en årlig annuitetsydelse på ca. 108.000,- kr. [...] har ikke haft kommentarer ved partshøringen af 28. februar 2005 før Energistirelsens afgørelse blev truffet. Energistyrelsen fastholder dette grundlag for afgørelsen.

22. oktober 2007

J.nr.: 11-318

Eksp.nr.: 31188

SSH-EKN

Side 11 af 25

Energistyrelsen fastholder endvidere den generelle forudsætning om, at det er de stipulerede betingelser for lånets afvikling, som lægges til grund ved beregningen af restgælden og ikke de skiftende bevægelser på kontoen, if. hertil også at et ekstraordinært afdrag på lånet eller misligholdelse af lånet ikke kan indgå i beregningen af restgælden på det pågældende lån.

Om anvendelse af faktiske tal for 2003 anfører [...], at der for dette år er anvendt faktiske tal i stedet for budgettal baseret på afgørelsens forudsætninger. Han bemærker hertil, at anmodning om overtagelse er fremsat 2002, og at alene perioden frem til anmodningsdatoen er medtaget i de historiske data, der ligger til grund for budgetterne.

Hertil skal Energistyrelsen anføre, at der formentlig hentydes til, at der nu anvendes den faktiske spotpris for 2003 og ikke, som ved en tidligere beregning, en lavere skønnet værdi. Energistyrelsen har anvendt det på afgørelsestidspunktet gældende skøn, herunder medtaget den faktisk stedfundne elprisudvikling.

Om rente på låneoptagelsestidspunktet og antal terminer anfører (...), at renten på finanslånet er angivet til renten på tidspunktet for optagelse af lånet. Efter [...] opfattelse skal der tages udgangspunkt i renten 1. januar 1999, da der tages udgangspunkt i restgælden pr. denne dato.

Endvidere anfører [...], at renten på finanslånet beregnes hvert år på primorestgælden. Dette er efter [...] opfattelse forkert, idet lånet har min. 4 terminer årligt. [...] har derfor tilrettet beregnin-

gerne, således der beregnes renter af gennemsnitsbeløbet mellem gælden primo og ultimo i det enkelte år.

Hertil skal Energistyrelsen anføre, at styrelsen som nævnt (uden modtagne kommentarer) har anvendt den af [...] selv angivne rente ved brev af 14. oktober 2002.

[...] anfører endvidere, at lånet har minimum 4 terminer årligt, hvorved styrelsens beregning med årlig rentetilskrivning er forkert

Energistyrelsen skal hertil anføre, at styrelsen for at forenkle renteberegningen i samtlige sager vedr. elforsyningslovens § 66 - som et generelt udgangspunkt - anvender en rentetilskrivning på årsbasis. Dette giver en marginal forskel i forhold til en kvartalsvis rentetilskrivning, som imidlertid i [...] og [...] sager er uden betydning for udfaldet af afgørelsen.

Om afskrivningsgrundlag anfører [...], at de afskrivningsberettigede anskaffelsessummer primo ikke er korrekte.

Energistyrelsen skal hertil anføre, at styrelsen i afgørelsen har anvendt afskrivningsgrundlaget, som er angivet i brevet fra [...] af 14. oktober 2002 til ca. 990.000,- kr.

Energistyrelsen skal endvidere bemærke, at der angiveligt har været tvivl om den afskrivningsmæssige værdi, idet [...] med brev af 6. januar 2003 anfører, at Landsskatteretten har stadfæstet værdien svarende til den senest fremsendte værdi angivet i brevet af 14. oktober 2002.

Om opførelsesåret anfører [...], at dette ikke er 1985 men 1986. Han oplyser hertil, at det er korrekt, at der i 1985 blev opført 2 prøvemodeller i 1985, men hans og [...] møller er først færdigopført i 1986 og nettilsluttet på daværende tidspunkt. Energistyrelsen skal hertil anføre, at mølleparken ifølge styrelsens oplysninger er nettilsluttet den 25. oktober 1985. Styrelsen har på den baggrund anvendt 1986 som første driftsår.

[...]”

22. oktober 2007

J.nr.: 11-318

Eksp.nr.: 31188

SSH-EKN

Side 12 af 25

Energiklagenævnets praksis

I en afgørelse af 19. december 2002 (j.nr. 97-2301-0118) konstaterede Energiklagenævnet bl.a. følgende vedrørende vindmøllelovgivningen, herunder vindmøllebekendtgørelsen:

”[...]

Vindmøllebekendtgørelsens §§ 10-12 udmønter [...] den væsentlige omlægning af principperne for afregning af VE-elektricitet, der blev besluttet med Elreformaftalen af 3. marts 1999. I aftalens afsnit 5 om prioritering af miljøvenlig elproduktion fastlægges for private, eksisterende VE-anlæg i form af vindmøller de afregningspriser, som nu indeholdes i bekendtgørelsen. Nævnet lægger

til grund, at der herved blev skabt parlamentarisk basis for senere etablering af en overgangsordning på området, som tillige blev bebudet i forbindelse med behandlingen og vedtagelsen af elforsyningsloven af 1999. Ved loven skabtes hjemmel til ved bestemmelser fastsat af ministeren nærmere at kunne udforme overgangsordningen. Vindmøllebekendtgørelsen indeholder regler vedrørende afregning af elproduktion med virkning fra bekendtgørelsens ikrafttræden den 1. april 2001, og vedrører således begivenheder (elproduktion), der ligger efter at bekendtgørelsen er offentliggjort og trådt i kraft. Efter Energiklagenævnets opfattelse er der således, i overensstemmelse med ministerens besvarelse af spørgsmål nr. 203 (bilag 127-L234, FT 1998-1999) i Det Energitpolitiske Udvalg, ikke tale om regulering med tilbagevirkende kraft. Det forhold, at der ved den nærmere afregning for elproduktion efter 1. april 2001 sondres mellem eksisterende og nye vindmøller og herved anvendes et skæringstidspunkt for de bestemmende kendsgerninger, der ligger forud for bekendtgørelsens ikrafttræden, kan efter Energiklagenævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat.

[...]"

22. oktober 2007

J.nr.: 11-318

Eksp.nr.: 31188

SSH-EKN

Side 13 af 25

Energiklagenævnet har ved afgørelse af 28. marts 2007 (j.nr. 11-309) vedrørende [...] klage over Energistyrelsens afgørelse af 10. maj 2005 om afslag på ansøgning om overtagelse af vindmølle i medfør af elforsyningslovens § 66 udtalt, at det efter bestemmelsen er en betingelse, at vindmølleejeren kan dokumentere, at vedkommende ikke vil kunne afvikle restgælden på lån i en vindmølle på grund af ændrede pristillæg til vindmølleelektricitet fastsat i medfør af lovens § 59, stk. 1.

Energiklagenævnet fandt i den konkrete sag, at uanset nævnet kunne give klager medhold i spørgsmålet om opgørelsestidspunktet for gælden i vindmøllen og omkring rentetilskrivning, var disse forhold i sig selv ikke tilstrækkelige til, at betingelserne i elforsyningslovens § 66 for overtagelse af vindmøllen var opfyldt.

Afgørelserne er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk.

Retsgrundlaget

Ordlyden af elforsyningslovens § 66

Elforsyningslovens § 66 havde på tidspunktet for Energistyrelsens modtagelse af [...] anmodning af 3. juni 2002 om overtagelse af vindmøllen følgende indhold, jf. lov nr. 375 af 2. juni 1999 om elforsyning:

"§ 66. Vindmølleejere, der kan dokumentere, at de ikke vil kunne afvikle restgælden på lån i en vindmølle på grund af ændrede pristillæg til vindmølleelektricitet fastsat i medfør af § 59, stk. 1, kan anmode VE-fonden om at overtage vindmøllen og forpligtelsen til betaling af restgælden. Bestemmelsen finder også anvendelse på lån optaget af vindmølleejere, der ejer en del af en vindmølle.

Stk. 2. Stk. 1 finder alene anvendelse på lån, der inden den 29. april 1999 er optaget til at finansiere købet af vindmøllen. Stk. 1 finder ikke anvendelse på elværksejede vindmøller.

Stk. 3. Miljø- og energiministeren kan fastsætte nærmere regler om anvendelsen af stk. 1, herunder regler om, hvornår anmodningen senest skal være fremsat, samt om ordningens omfang og anvendelse.

Stk. 4. VE-fonden kan nedtage, videresælge eller drive vindmøller, der overtages efter stk. 1.

Stk. 5. Elektricitet fra vindmøller, som VE-fonden har overtaget i medfør af stk. 1, afregnes efter reglerne i § 59, stk. 2. Midler, der hidrører fra nedtagning, videresalg eller drift af vindmøller, som VE-fonden har overtaget efter stk. 1, tilfalder statskassen.”

Lov nr. 478 af 7. juni 2001 ændrede prisstrukturen for VE-elektricitet med virkning for 1. januar 2000 for så vidt angår visse dele af loven, og 1. juni 2001 for så vidt angår andre. Loven ændrede ikke ordlyden af § 66. Ved loven indsattes § 59 a, hvis stk.1, 3, 4 og 9 har følgende indhold:

22. oktober 2007

J.nr.: 11-318

Eksp.nr.: 31188

SSH-EKN

Side 14 af 25

”§ 59 a. Denne bestemmelse gælder kun for VE-elektricitet produceret på anlæg, der er opført eller ombygget som følge af pålæg givet i medfør af § 13 i den tidligere gældende elforsyningslov eller efter særlig aftale med energiministeren. Bestemmelsen gælder ikke for anlæg, der helt eller delvis anvendes til afbrænding af affald.

[...]

Stk. 3. For elektricitet produceret på vindkraftanlæg på land [...] som er nettilsluttet inden den 1. januar 2000, ydes et pristillæg til ejeren eller til den, som ejeren har givet ret til at producere på vindkraftanlægget. Pristillægget fastsættes således, at dette og den efter stk. 9 fastsatte markedspris tilsammen udgør 60 øre pr. kWh. Pristillægget kan dog højst udgøre 48 øre pr. kWh som gennemsnit over året.

Stk. 4. For elektricitet produceret af et vindkraftanlæg på land omfattet af stk. 1, som er nettilsluttet efter den 1. januar 2000, ydes et pristillæg, som fastsættes således, at dette og den efter stk. 9 fastsatte markedspris tilsammen udgør 33 øre pr. kWh. Desuden ydes et VE-bevis, jf. § 60.

[...]

Stk. 9. Efter retningslinjer fastsat af den systemansvarlige virksomhed indberetter den pågældende netvirksomhed på timebasis mængden af den elektricitet, der er produceret på anlæg nævnt i stk. 3, 4, 5 og 7. Herefter fastsætter den systemansvarlige virksomhed på timebasis den markedspris, som det i produktionstimen var muligt at opnå for en kWh i det område, hvor elektriciteten er produceret, dvs. områdets spotpris. Hvis den fastsatte markedspris overstiger de i stk. 3, 4, 5 og 7 fastsatte samlede beløb for pristillæg og markedspris, beregnes et negativt pristillæg, som modregnes i udbetalingerne til elproducenterne.”

Ved § 1, nr. 9, i lov nr. 316 af 22. maj 2002 om ændring af lov om elforsyning og visse andre energilove, som trådte i kraft den 1. juli 2002, affattedes § 66 således:

”§ 66. VE-fonden overtager efter anmodning fra en vindmøllejer dennes vindmølle og forpligtelsen til betaling af restgælden på lån optaget til finansiering af vindmøllen, hvis

- 1) vindmølleejeren kan dokumentere, at vedkommende ikke vil kunne afvikle restgælden på lån optaget til finansiering af vindmøllen på grund af ændrede pristillæg til vindmølleelektricitet fastsat i medfør af § 59, stk. 1, og
- 2) det pågældende lån til finansiering af vindmøllen er optaget inden den 29. april 1999.

Stk. 2. Bestemmelserne i stk. 1 finder tilsvarende anvendelse på lån optaget af vindmølleejere, der ejer en del af en vindmølle. Bestemmelserne i stk. 1 finder ikke anvendelse på elværksejede vindmøller.

Stk. 3. Indtil VE-fonden oprettes, varetager økonomi- og erhvervsministeren fondens opgaver i medfør af stk. 1.

Stk. 4. [...]

Stk. 5. [...]

Stk. 6. Økonomi- og erhvervsministeren kan fastsætte regler om overtagelsesordningens omfang og anvendelse, herunder regler om ordningens ophør.”

22. oktober 2007

J.nr.: 11-318

Eksp.nr.: 31188

SSH-EKN

Side 15 af 25

Ved § 1, nr. 14, i lov nr. 1091 af 17. december 2002 om ændring af lov om elforsyning og lov om tilskud til elproduktion, som trådte i kraft den 1. januar 2003, indsatte §§ 59 b til d om VE-beviser, pristillæg og aftagepligt i elforsyningsloven. Ved samme lovs § 1, nr. 17 og 18, ændredes i § 66, stk. 1, »VE-fonden« til »Økonomi- og erhvervsministeren«, og § 66, stk. 3, ophævedes, hvorefter stk. 4-6 blev stk. 3-5.

Ved § 1, nr. 15, i lov nr. 495 af 9. juni 2004 om ændring af lov om elforsyning og lov om varmemforsyning, affattedes § 66, stk. 1, nr. 1, således:

- ”1) vindmølleejeren kan dokumentere, at vedkommende ikke vil kunne afvikle restgælden på lån optaget til finansiering af vindmøllen på grund af ændring af pristillæg efter § 56 a, stk. 4, eller tilsvarende ændring efter tidligere gældende bestemmelser, og”.

Det fremgår dog [modsætningsvis] af bekendtgørelse nr. 616 af 18. juni 2004 om ikrafttræden af dele af lov om ændring af lov om elforsyning og lov om varmemforsyning, at § 1, nr. 15, at ikke blev sat i kraft den 1. juli 2004. § 1, nr. 15, blev derimod først sat i kraft den 1. januar 2005, jf. bekendtgørelse nr. 1129 af 23. november 2005 om ikrafttræden af dele af lov om ændring af lov om elforsyning og lov om varmemforsyning.

Forarbejderne til elforsyningslovens § 66

Af forarbejderne til § 66 i elforsyningsloven af 1999 (lovforslag nr. 234, fremsat den 29. april 1999, Folketinget 1998) fremgår bl.a. af de almindelige bemærkninger:

”[...]

Det foreslås også, at [VE-] fonden i visse tilfælde vil være forpligtet til at overtage eksisterende vindmøller. Såfremt en vindmøllejer

under nærmere angivne betingelser kan dokumentere, at det ikke er muligt at afvikle restgælden i møllen som følge af de ændrede tilskudsregler, kan ejeren anmode fonden om at overtage vindmøllen og betalingen af restgælden heri.

[...]"

Samme sted fremgår endvidere som bemærkning vedrørende § 66:

"[...]

Ved bestemmelsen gennemføres den i elreformaftalen indeholdte garanti om, at såfremt "ændringer i pristillægget til vindmøller resulterer i, at vindmølleejere ikke vil kunne afvikle gælden på investeringen i vindmøller, vil staten efter anmodning fra vindmølleejeren garantere, at systemansvaret kan overtage vindmølle og betalingen af restgælden på lån, der inden lovens fremsættelse er optaget til at finansiere købet af vindmøllen." Det foreslås, at det ikke er de systemansvarlige virksomheder, der overtager vindmøllen og betaler restgælden, men VE-fonden.

Den foreslåede bestemmelse indebærer, at følgende betingelser alle skal være opfyldt, for at garantien udløses:

- a) Vindmøllen skal være privat ejet. Elværksejede vindmøller er således ikke omfattet.
- b) Lånet til finansieringen af vindmøllen skal være optaget inden denne lovs fremsættelse.
- c) Vindmølleejeren skal godtgøre, at det er en ændring af pristillægget, der har medført, at gælden på investeringen i vindmøllen ikke kan afvikles.
- d) Vindmølleejeren skal inden en af miljø- og energiministeren fastsat frist anmode VE-fonden om at overtage vindmøllen og afvikle gælden på denne.

Bestemmelsen i stk. 3 indebærer, at man kan fastsætte regler om, at anmodninger om overtagelse skal være indleveret inden en bestemt frist. Herved bliver det muligt at foretage en samlet opgørelse af de udgifter, der er forbundet med VE-fondens overtagelse af vindmøller og restgæld efter stk. 1.

[...]"

Af forarbejderne til forslaget vedr. ny affattelse af § 66 (lovforslag nr. 174, fremsat den 20. marts 2002, Folketinget 2001-2002), fremgår af de almindelige bemærkninger:

"[...]

Ifølge elforsyningslovens § 66 har vindmølleejere krav på, at VE-fonden overtager restgælden vedrørende en eksisterende vindmølle, hvis ejeren ikke kan afvikle restgælden på lån til finansiering af møllen på grund af ændrede pristillæg fastsat i medfør af lovens § 59, stk. 1.

VE-fonden, som er en statslig fond, er endnu ikke oprettet, og indtil dens oprettelse påhviler forpligtelsen staten. Det må anses for uhensigtsmæssigt, at staten står med ejerskabet til eventuelle overtagne vindmøller. Der foreslås derfor indført en overgangs-

22. oktober 2007

J.nr.: 11-318

Eksp.nr.: 31188

SSH-EKN

Side 16 af 25

ordning, hvorefter økonomi- og erhvervsministeren kan indgå aftale med de systemansvarlige virksomheder om, at disse overtager eventuelle nødlidende vindmøller [...]

Økonomi- og erhvervsministeren kan bestemme, hvornår overtagesordningen skal ophøre. Ordningen er betinget af, at vindmøllen bliver nødlidende på grund af ændrede pristillæg fastsat i medfør af § 59, stk. 1. Ingen vindmøller er endnu blevet overtaget i medfør af § 66, og der er indtil nu kun modtaget enkelte anmodninger om overtagelse, som er under behandling. Det vurderes, at bestemmelserne i praksis kun vil finde anvendelse i meget få tilfælde.

[...]"

Samme sted fremgår endvidere som bemærkning vedrørende § 66:

"[...]

Der foretages visse ændringer i overtagesordningen for økonomisk nødlidende vindmøller i medfør af § 66.

Ifølge *stk. 1* påhviler det VE-fonden at overtage den nødlidende vindmølle efter anmodning fra vindmølleejeren. Som hidtil skal vindmølleejeren kunne dokumentere, at vedkommende ikke vil kunne afvikle restgælden på lån optaget til finansiering af en vindmølle på grund af ændrede pristillæg til vindmølleelektricitet fastsat i medfør af § 59, stk. 1. I den forbindelse tages der udgangspunkt i gældsforholdene på tidspunktet for anmodningen om overtagelse. I forhold til den hidtidige formulering præciseres det, at bestemmelserne gælder for lån optaget til finansiering af vindmøllen, uanset om lånet er optaget med sikkerhed i vindmøllen.

Det præciseres endvidere, at den systemansvarlige virksomhed overtager vindmøllen fra ejeren, når betingelserne ifølge *stk. 1* er opfyldt. Der tilsigtes ikke en realitetsændring, da vindmølle ejerens krav på overtagelse antages at følge af den hidtidige formulering af *stk. 1*, hvorefter vindmølleejeren kan anmode om overtagelse, når betingelserne er opfyldt.

Ifølge *stk. 3*, som er ny, varetager økonomi- og erhvervsministeren VE-fondens opgaver med at overtage nødlidende vindmøller, indtil VE-fonden oprettes. Bestemmelsen er en konsekvens af, at VE-fonden endnu ikke blevet oprettet, og at forpligtelsen til at overtage de pågældende vindmøller derfor påhviler staten. I forslag til finanslov for 2002 bemyndiges økonomi- og erhvervsministeren til at overtage nødlidende vindmøller i medfør af § 66, indtil VE-fonden eller en erstatning herfor er oprettet. Der er til dato ikke blevet overtaget nogen vindmølle efter bestemmelserne i § 66.

Da det må anses for uhensigtsmæssigt, at staten bliver ejer af eventuelle overtagne vindmøller, er der i *stk. 4*, som er ny, givet adgang til, at den systemansvarlige virksomhed efter anmodning kan overtage en vindmølle [...]. Ordningen i *stk. 4* vil omfatte vindmøller, som overtages af økonomi- og erhvervsministeren inden tidspunktet for oprettelsen af VE-fonden, herunder også vindmøller, hvor der er ansøgt om overtagelse inden lovforslagets fremsættelse.

22. oktober 2007

J.nr.: 11-318

Eksp.nr.: 31188

SSH-EKN

Side 17 af 25

[...]"

§ 66 blev i den formulering, bestemmelsen har efter lov nr. 316 af 22. maj 2002, ikke ændret under behandlingen i Folketinget.

Afregningsreglerne for elektricitet fra vindmøller

Elforsyningsloven (lov nr. 375 af 2. juni 1999) indeholdt i § 59, stk. 1 følgende bestemmelse:

"[... Ministeren fastsætter] regler for afregning af VE-elektricitet, herunder at der kan anvendes forskellige afregningspriser for forskellige teknologier. [Ministeren] fastsætter endvidere regler om, at der ud over afregningsprisen skal ydes et pristillæg på maksimalt 27 øre pr. kWh for VE-elektricitet, såfremt der ikke udstedes VE-beviser efter § 60 til denne elektricitet. [Ministeren] fastsætter regler om, for hvilke produktionsanlæg pristillægget ydes, samt regler om den tidsmæssige udstrækning af afregningsreglerne og pristillægget [...]."

22. oktober 2007

J.nr.: 11-318

Eksp.nr.: 31188

SSH-EKN

Side 18 af 25

Af bemærkningerne til § 59, fremgår det bl.a. :

"Til § 59

Gennemførelsen af elreformaftalen indebærer en væsentlig omlægning af de gældende principper for afregning af VE-elektricitet. Fra at være baseret på lovfæstede afregningspriser samt udbetaling af statslige elproduktionstilskud er det hensigten, at afregningen af VE-elektricitet på sigt vil bestå af markedsprisen for elektricitet samt provenuet ved salg af VE-beviser. Efterspørgslen efter VE-beviser sikres ved at pålægge alle elforbrugere at aftage et fastsat minimum antal VE-beviser i forhold til deres elforbrug. Hensigten er at sikre en fortsat stigning i VE-elektricitetens andel af elforbruget her i landet samtidig med indførelsen af markedsmæssige mekanismer, der skal sikre et lavt omkostningsniveau. Et velfungerende marked for handel med VE-beviser forventes at være etableret i 2003. Der er derfor behov for særlige overgangsordninger for afregningen af VE-elektricitet. På baggrund af beregninger af økonomien ved produktion af VE-elektricitet på forskellige former for anlæg vil der blive fastsat overgangsregler, der dels sikrer rimelige vilkår for VE-producenter, der ved lovens ikrafttræden har investeret i produktion af VE-elektricitet, og dels gør det attraktivt fortsat at investere i anlæg, der producerer VE-elektricitet.

Miljø- og energiministeren kan i medfør af stk. 1 fastsætte sådanne overgangsregler for afregning af forskellige former for VE-elektricitet. Afregningsreglerne vil blive fastsat i overensstemmelse med retningslinjerne i elreformaftalen. Reglerne fastsættes i en bekendtgørelse efter forelæggelse for Folketingets Energipolitiske

Udvalg. Med henblik på at sikre overgangen til et marked for VE-beviser, kan miljø- og energiministeren endvidere fastsætte regler for den tidsmæssige udstrækning af afregningsprisen og pristillæggene i overgangsperioden. Se endvidere bemærkningerne til § 60.

I overensstemmelse med elreformaftalen vil der bl.a. blive fastsat regler om, at elektricitet fra eksisterende vindmøller i en overgangsperiode vil blive afregnet med 33 øre pr. kWh samt et pristillæg på 10 øre pr. kWh. Elreformaftalen definerer eksisterende vindmøller som vindmøller, der er købt på bindende, ubetinget kontrakt inden udgangen af 1999 og for hvilke, der foreligger de fornødne tilladelser. Eksisterende vindmøller vil udover de 33 + 10 øre pr. kWh få udbetalt 17 øre pr. kWh for en samlet elproduktion, der svarer til et bestemt antal fuldlasttimer. Antallet af fuldlasttimer beregnes fra det tidspunkt, møllen blev opstillet som ny. Antal fuldlasttimer omregnes til en samlet produktion i kWh ved at gange med den i typegodkendelsen og ved nettilslutningen fastsatte mærkeeffekt. Eksempelvis vil en 600 kW vindmølle ifølge elreformaftalen være berettiget til 17 øre pr. kWh for de første 12.000 fuldlasttimer. En sådan vindmølle er derfor berettiget til 17 øres pristillægget for de første 7.200.000 kWh (600 x 12.000). Det er hensigten, at administrationen af fuldlasttimeordningen skal varetages af netselskaberne med klageadgang til energitilsynet.

Elektricitet fra alle nye vindmøller, der nettilsluttes frem til udgangen af 2002, vil også være sikret en basispris på 33 øre pr. kWh i en 10-årig periode. Herudover opnås et pristillæg i forbindelse med salg af VE-beviser, jf. bemærkningerne til § 60 og § 65. Indtil der er foretaget en nærmere vurdering af økonomien i eksisterende, mindre biomasseanlæg, vil elektricitet fra disse anlæg blive afregnet efter principperne i de hidtil gældende afregningsregler. Der ydes endvidere et pristillæg på 27 øre pr. kWh, svarende til de nugældende tilskud på i alt 27 øre pr. kWh. Hensigten er, at afregningsreglerne for elektricitet, produceret på biomasseanlæg, skal forbedres.

I overensstemmelse med elreformaftalen forudsættes det, at miljø- og energiministeren i medfør stk. 1 endvidere kan fastsætte særlige afregningsregler for VE-elektricitet produceret på mindre anlæg, såsom solcelleanlæg og mindre husstandsvindmøller.

[...]"

Af den dagældende bekendtgørelse nr. 187 af 16. marts 2001 om nettilslutning af vindmøller og prisafregning for vindmølleproduceret elektricitet m.v. (vindmøllebekendtgørelsen) fremgår det:

§ 2. [...]

Stk. 3. Ved prisafregning forstås afregningspris og pristillæg.

22. oktober 2007

J.nr.: 11-318

Eksp.nr.: 31188

SSH-EKN

Side 19 af 25

Stk. 4. [...]

§ 4. Prisafregning tilfalder vindmølleejeren.

Kapitel 3

Prisafregning for eksisterende vindmøller

§ 10. Eksisterende vindmøller på land og på havet defineres som vindmøller, der

- 1) senest den 31. december 1999 er købt ved bindende, ubetinget kontrakt, jf. dog stk. 3,
- 2) senest den 31. december 1999 er anmeldt i henhold til bekendtgørelsen nr. 304 af 14. maj 1991 om støj fra vindmøller, og
- 3) for hvilke der senest den 31. august 2000 er indgivet anmodning om tilslutning til elnettet sammen med dokumentation for opfyldelse af betingelserne for tilslutning.

§ 11. Inden for en periode af 10 år fra den oprindelige tilslutning afregnes elektricitet produceret af en eksisterende vindmølle på land eller på havet til en pris på 33 øre pr. kWh og et pristillæg på 10 øre pr. kWh, jf. dog § 15.

Stk. 2. Såfremt 10 års perioden udløber før den 1. januar 2003, afregnes dog fortsat efter stk. 1 indtil den 1. januar 2003.

§ 12. Udover prisafregningen efter § 11 ydes et pristillæg på 17 øre pr. kWh i det omfang leveringen af elektricitet modsvarer en oprindelig produktion ydet ved

- 1) 25.000 fuldlasttimer for anlæg med den pr. 1. april 2001 installerede effekt på 200 kW eller derunder,
- 2) 15.000 fuldlasttimer for anlæg med den pr. 1. april 2001 installerede effekt mellem 201 kW og 599 kW (begge effektværdier inklusive),
- 3) 12.000 fuldlasttimer for anlæg med den pr. 1. april 2001 installerede effekt på 600 kW og derover.

Stk. 2. Opstilles vindmøllen efter den 1. april 2001, er den installerede effekt den effekt, som fremgår af den bindende kontrakt, jf. § 10, stk. 1, nr. 1.

Stk. 3. Såfremt perioden efter § 11 er udløbet, men fuldlasttimerationen efter stk. 1 endnu ikke er opbrugt, ydes fortsat et pristillæg på 10 øre.

Stk. 4. Pristillægget efter stk. 1 og 3 bortfalder senest ved udgangen af 2012.

Stk. 5. Såfremt en vindmølle efter den 1. april 2001 nedtages og tilsluttes et nyt sted, bortfalder pristillægget efter stk. 1, og elektriciteten afregnes alene efter § 11.

§ 30. Bekendtgørelsen træder i kraft den 1. april 2001."

22. oktober 2007

J.nr.: 11-318

Eksp.nr.: 31188

SSH-EKN

Side 20 af 25

Ved bekendtgørelse nr. 331 af 5. august 2003 om nettilslutning af vindmøller og prisafregning af vindmølleproduceret elektricitet m.m. som ophævende bekendtgørelse nr. 187 af 16. marts 2001 (vindmøllebekendtgørelsen), affattedes § 11 således:

”§ 11. Inden for en periode af 10 år fra den oprindelige tilslutning afregnes elektricitet produceret af en eksisterende vindmølle på land eller på havet til en pris på 33 øre pr. kWh og et pristillæg på 10 øre pr. kWh, jf. dog § 14.”

Afregningsreglerne ændredes væsentlig ved lov nr. 478, som indsatte § 59 a i elforsyningsloven, og ved lov nr. 1091, som ændrede § 59 a, og indsatte yderligere bestemmelser om afregningen i §§ 59 b til d.

Om baggrunden for disse ændringer siges i bemærkningerne til lov 1091 (lovforslag nr. 58, fremsat den 6. november 2002, Folketinget 2002):

”[...]

2.1. Baggrund og formål

Det er et af hovedelementerne i elreformaftalen fra marts 1999, at den hidtidige støtte til elektricitet fra vedvarende energi, især vindmøller, gradvist skal erstattes af et system baseret på et VE-bevismarked. Dette marked baseres på salg af omsættelige VE-beviser, som gives til elproducenterne for den producerede VE-elektricitet, og som elforbrugerne er forpligtede til at købe.

Der kan ikke som tidligere forudsat etableres et velfungerende dansk VE-bevismarked fra den 1. januar 2003 [...]

På denne baggrund har partierne bag elreformaftalen den 19. juni 2002 indgået en aftale om bl.a. at udskyde VE-markedet [...].

Ifølge aftalen indføres et pristillæg til markedsprisen på 10 øre pr. kWh i stedet for VE-beviser. Et tillæg af denne størrelse vil modsvare CO₂-afgiften. Der fastsættes tillige et samlet loft på 36 øre pr. kWh for pristillægget og markedsprisen, og tillægget begrænses til i alt 20 år. Endvidere skal der udarbejdes modeller for tilskud til ældre vindmøller med direkte produktionsomkostninger, som er højere end den forventede markedspris plus tillæg.

Endvidere fremgår det af aftalen, at der, for så vidt angår fremtidige vindmøller, herudover skal fastsættes en miljøbonus [...]. Den samlede støtte incl. miljøbonus og markedspris skal ikke kunne overstige 36 øre pr. kWh. [...]

2.2. Lovforslagets indhold

Ved lovforslaget indføres et pristillæg til vindmøller [som] vil udgøre 10 øre pr. kWh svarende til den hidtidige CO₂-godtgørelse. Det er hensigten, at pristillægget skal aftrappes ved høje markedspriser for at undgå overkompensation. Pristillægget er derfor fastsat som et maksimum, idet tillægget og markedsprisen tilsammen ikke skal kunne overstige 36 øre/kWh. Det foreslås endvidere, at hvis pristillægget og den fastsatte markedspris overstiger 36 øre/kWh, skal der beregnes et fradrag i pristillægget, svarende til

22. oktober 2007

J.nr.: 11-318

Eksp.nr.: 31188

SSH-EKN

Side 21 af 25

det overstigende beløb. Dette fradrag skal modregnes i udbetalinger af pristillæg.

Pristillægget vil gælde for vindmøller, som skal levere elektricitet på markedsvilkår, og som hidtil har været forudsat at skulle have VE-bevis fra 1. januar 2003. Forslaget vil for det første omfatte elektricitet fra vindmøller, som er nettilsluttet inden udgangen af 2002. For disse vindmøller vil pristillægget få virkning, efterhånden som de nuværende overgangsordninger med aftagepligt og fast afregning i medfør af § 59, stk. 1, ophører. Den nuværende støtte gives for elektricitet produceret i et nærmere fastsat antal fuldlasttimer (en fuldlasttime er en times produktion med vindmøllens installerede effekt). Hvis en vindmøllens fuldlasttimer er opbrugt inden den 31. december 2002, vil der i alle tilfælde blive givet en fast afregning og pristillæg på i alt 43 øre pr. kWh indtil dette tidspunkt.

[...]

Det foreslåede pristillæg gennemfører aftalte reduktioner i betalingen til vindmøller [...]. Pristillægget på max. 10 øre pr. kWh er en reduktion af vindmøllebetalingen i forhold til, at værdien af VE-beviset forventedes at være omkring middelværdien af minimums- og maksimumsværdien på henholdsvis 10 og 27 øre pr. kWh.

Til gennemførelse af målsætningen i aftalen af 19. juni 2002 om at indføre tilskud til elproduktionen på ældre vindmøller med høje driftsomkostninger [...] foreslås endvidere indført et ekstra pristillæg på 10 øre pr. kWh. Det foreslås, at det ekstra pristillæg gives til vindmøller under 200 kW, som er nettilsluttet senest ved udgangen af 1992, idet vindmøller med forholdsvis høje driftsomkostninger ganske overvejende findes i denne kategori. Tillægget foreslås betinget af, at vindmøllens direkte driftsomkostninger i gennemsnit i de sidste 5 år før ansøgningen har oversteget 26 øre pr. kWh. Også for dette tillæg foreslås et maksimum på 36 øre pr. kWh som nævnt ovenfor.

Tillige foreslås det, at modtagelsen af VE-bevis eller pristillæg til elproduktion, som omfattes af lovforslaget, bliver tidsbegrænset til 20 år fra vindmøllens oprindelige tilslutning til elforsyningsnettet. Tidsbegrænsningen er begrundet i, at finansieringsomkostninger til en vindmølle ud fra driftsøkonomiske erfaringer sædvanligvis må forventes at være fuldt ud afholdt inden for denne periode. Med gældende afregningsregler kan forrentning og afskrivning af anlægsinvesteringen normalt ske på 10-15 år, og det vurderes, at disse omkostninger også under markedsvilkår vil kunne afholdes inden for den foreslåede 20 års periode. Når investeringerne er tilbagebetalt, vil en betaling, som alene baseres på markedsprisdannelsen, sædvanligvis kunne dække de løbende driftsomkostninger i vindmøllens forventede restlevetid.

[...]"

22. oktober 2007

J.nr.: 11-318

Eksp.nr.: 31188

SSH-EKN

Side 22 af 25

Energiklagenævnets bemærkninger

Energistyrelsen har i sin afgørelse af 10. maj 2005 fastholdt, at betingelserne for at overtage klagers vindmølle efter elforsyningslovens § 66 ikke er opfyldt.

Klagers lån til at finansiere sin vindmølle er optaget før 29. april 1999. Han kan derfor i medfør af § 66 i lov nr. 375 af 2. juni 1999 om elforsyning med senere ændringer anmode VE-fonden om at overtage hans vindmølle. Efter bestemmelsen er det dog en betingelse, at vindmølleejeren kan dokumentere, at vedkommende ikke vil kunne afvikle restgælden på lån i en vindmølle på grund af ændrede pristillæg til vindmølleelektricitet fastsat i medfør af § 59, stk. 1. Hvis ikke denne betingelse er opfyldt, skal der meddeles afslag på vindmølle ejerens anmodning om overtagelse.

Energistyrelsen gør gældende, at styrelsens beregninger viser, at restgælden i klagers vindmølle ikke vil kunne afvikles med pristillægget på 17 øre/pr. kWh inden for vindmøllens restlevetid.

Såfremt disse beregninger skal lægges til grund følger det af Energiklagenævnets afgørelse af 28. marts 2007 (j.nr. 11-309), at betingelserne i elforsyningslovens § 66 for statens overtagelse af klagers vindmølle ikke er opfyldt, medmindre der foreligger andre forhold, der kan føre til en anden vurdering.

22. oktober 2007

J.nr.: 11-318

Eksp.nr.: 31188

SSH-EKN

Side 23 af 25

Klagers indsigelser til Energistyrelsens beregninger vedrører følgende forhold:

- at restgæld på lånet pr. 1. januar 1999 er ikke korrekt,
- at anvendelse af faktiske priser for 2003 er uberettiget,
- at renten på finansiellaanet skal være 4,65 % og ikke 5,94 % og antallet af betalingsterminer skal være 4 i stedet for årlig rentetilskrivning,
- at størrelsen af den afskrivningsberettigede anskaffelsessum ikke er korrekt, og
- at møllens opførelsesår er 1986 og ikke 1985.

Klager har endvidere selv udarbejdet beregninger, der viser et negativt cash flow (pengestrøm) efter skat på 178.384 kr. uden pristillægget og et positivt cash flow på 4.425 kr. med pristillæg.

Ved disse beregninger har klager anvendt en rentesats på 4,65 % overfor den af Energistyrelsen anvendte rente på 5,94 %. Til støtte herfor henviser klager til, at når restgælden skal opgøres pr. 1. januar 1999, må det føre til, at renten ligeledes skal fastsættes til renten på tidspunktet for lånets optagelse.

Såfremt klager havde anvendt en rentesats på 5,94 % i sine beregninger, ville det medføre et negativt cash flow på henholdsvis 228.583 kr. (uden pristillæg) og 45.774 kr. (med pristillæg).

I Energiklagenævnets afgørelse af 7. december 2004 (j.nr. 11-141) blev det bl.a. udtalt, med støtte i forarbejderne til elforsyningslovens § 66, at der skal tages udgangspunkt i gældsforholdene på tidspunktet for anmodningen om overtagelse.

Herefter finder Energiklagenævnet, at også rentesatsen skal fastsættes til den størrelse, som den havde pr. 3. juni 2002. I forbindelse med anmodningen om overtagelse har klager selv opgivet renten på lånet til 5,94 %.

Allerede dette forhold medfører isoleret set, at betingelserne for overtagelse af klagers vindmølle ikke er opfyldt.

De øvrige af klagers fremsatte indsigelser findes hverken enkeltvis eller samlet set at kunne føre til andet resultat, også set i sammenhæng med klagers egne cash flowberegninger.

Herefter, og da Energiklagenævnet i afgørelse af 7. december 2004 (j.nr. 11-141) og afgørelse af 28. marts 2007 (j.nr. 11-309) i det væsentligste har fastsat den administrative praksis, der skal følges på området, stadfæstes Energi-styrelsens afgørelse af 10. maj 2005.

22. oktober 2007

J.nr.: 11-318

Eksp.nr.: 31188

SSH-EKN

Energiklagenævnets afgørelse

Energistyrelsens afgørelse af 10. maj 2005 stadfæstes.

Side 24 af 25

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 22. oktober 2007.

Afgørelsen er truffet efter § 89 i lov om elforsyning.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om elforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 89, stk. 5, i lov om elforsyning.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

P. N. V.

Poul K. Egan
Nævnshormand

22. oktober 2007

J.nr.: 11-318
Eksp.nr.: 31188
SSH-EKN

Side 25 af 25

/ Signe Sara Hildebrandt
Fuldmægtig