

AFGØRELSE

(Elforsyning)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

KLAGE FRA	...[klager] over
AFGØRELSE FRA	Energitilsynet af 7. februar 2006
OM	SEAS/NVE's beregning af net- og transmissionsabonnement

17. december 2007

J.nr.: 11-401

Eksp.nr.: 33269

SSH-EKN

NÆVNETS SAMMEN- SÆTNING I SAGEN	Nævnsformand, dommer Poul K. Egan Professor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen Konsulent, civilingeniør Knut Berge
--	--

NÆVNETS AFGØRELSE	Energitilsynets afgørelse af 7. februar 2006 stadfæstes.
------------------------------	--

Ved brev af 15. februar 2006 har ...[klager] klaget over Energitilsynets afgørelse af 7. februar 2006. Ved afgørelsen fandt Energitilsynet ikke, at der kunne rettes indvendinger imod SEAS/NVE's beregningsmetode for net- og transmissionsabonnement, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 4 (lovbekendtgørelse nr. 286 af 20. april 2005, med senere ændringer, nu lovbekendtgørelse nr. 1115 af 8. november 2006 med senere ændringer).

Sagens problemstilling

Sagen drejer sig om, hvorvidt SEAS/NVE's beregning af net- og transmissionsabonnement er i overensstemmelse med elforsyningslovens regler.

Den påklagede afgørelse

Klager har indbragt Energitilsynets afgørelse af 7. februar 2006 for Energiklagenævnet. Af afgørelsen fremgår bl.a.:

”[...]

Den 20. oktober og 21. december 2005 har De klaget til Energitilsynet over opgørelser fra SEAS/NVE.

Energitilsynet har i sagen hørt SEAS/NVE vedrørende forsyningsopgørelser. SEAS/NVE's redegørelser har været forelagt Dem.

Deres klage vedrører især det forhold, at der på SEAS/NVE's opgørelser figurerer et forbrug på 0, og at De derfor står uforstående overfor på hvilket grundlag SEAS/NVE beregner sit krav om betaling for net- og systemomkostninger mv.

Energitilsynet administrerer reglerne i elforsyningsloven. I henhold til lovens § 77, stk. 1, kan tilsynet gribe ind, hvis priser eller betingelser er i strid med loven. I henhold til lovens § 6, stk. 4, skal kollektive elforsyningsvirksomheder samt forsyningspligtige virksomheder, for så vidt angår deres forsyningspligt, stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive, rimelige og ikke-diskriminerende vilkår.

17. december 2007

J.nr.: 11-401

Eksp.nr.: 33269

SSH-EKN

Uanset De i en periode har været kunde hos O.K. for den frie el, har De fortsat været forpligtet til at betale net- og transmissionsabonnement hos SEAS/NVE.

Side 2 af 7

SEAS/NVE har overfor Energitilsynet redegjort for forsyningens beregning for net- og transmissionsabonnement, samt de afgifter som netselskaberne opkræver på vegne af Skatteministeriet.

SEAS/NVE har oplyst, at selskabet som grundlag for beregningen har benyttet en gennemsnitlig enhedspris for net- og systemomkostninger.

Energitilsynet finder ikke, at der kan rettes indvendinger imod forsyningens anvendelse af denne beregningsmetode, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 4.

Med hensyn til den skete fejl på fakturaen, hvor der figurerer et forbrug på 0, finder tilsynet, at selskabet tidligere burde have taget skridt til at rette denne fejl, men da selskabet oplyser at fejlen ikke vil forekomme fremover, agter tilsynet ikke at foretage videre desangående.

Energitilsynet finder således ikke at kunne rette indvendinger imod SEAS/NVE's fremgangsmåde i sagen, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 4.
[...]"

Klagen

Til støtte for klagen har klager gjort gældende, at Energitilsynets afgørelse af 7. februar 2006 bygger på forkerte oplysninger og et retsgrundlag, der er fak-

tum uvedkommende. Klager har endvidere gjort gældende, at sagsbehandlingen er under standard.

Klagen af 15. februar 2006 var vedlagt et brev af samme dato fra klager til Energitilsynet, hvoraf fremgår:

”[...]

Tak for brevet og efterfølgende samtale. Her er min indsigelse.

Desværre er nævnte retsgrundlag sagen uvedkommende, fordi SEAS løbende har modtaget betaling for net- og systemomkostningerne. Alle tilsendte girokort er betalt. Opkrævningen på 4.000 kr. har intet med betaling at net- og systemomkostninger at gøre.

SEAS har oplyst fejlen ville være rettet. SEAS har sendt en års-opgørelse ud uden at rette fejlen.

Mit skøn er derfor, Nævnet har truffet en afgørelse på et utilstrækkelige grundlag, og SEAS har videregivet urigtige oplysninger til Nævnet. Nævnet har pligt til, at sikre SEAS retter fejlen og udbetaler mig mit tilgodehavende på 4.000 kr. uden ugrundet ophold.

[...]”.

17. december 2007

J.nr.: 11-401

Eksp.nr.: 33269

SSH-EKN

Side 3 af 7

Energitilsynets bemærkninger til klagen

Energitilsynet har ved e-mail af 14. marts 2006 fremsendt bemærkninger til klagen. Energitilsynet bemærker bl.a. følgende:

”[...]

Den indklagede afgørelse

...[klager] klagede til Energitilsynet over opgørelser fra SEAS/NVE. Klagen vedrørte især det forhold, at der på opgørelsen figurerede et forbrug på 0, samt at SEAS/NVE opkrævede betaling for net- og systemomkostninger mv.

Med hensyn til den fejlagtige opgørelse, hvor der figurerer et forbrug på 0, har netselskabet oplyst at fejlen ikke vil forekomme fremover. Hvad angår den opkrævede betaling for net- og systemomkostninger, har netselskabet redegjort for beregningsmetoden over for Tilsynet. Tilsynet fandt på den baggrund ikke, at der kan rettes indvendinger mod beregningsmetoden.

Klagers bemærkninger

Klageren fremfører i sin klage til Energiklagenævnet, at afgørelsen bygger på forkerte oplysninger og et forkert retsgrundlag.

Klageren er, i email af 15. februar sendt til Energitilsynet, desuden fremkommet med yderligere oplysninger i sagen. Det anføres i e-mailen, at selskabet er fremkommet med urigtige oplysninger til Tilsynet. Klageren har betalt alle girokort til SEAS/NVE, og hun har desuden 4000 kr. til gode hos selskabet.

Tilsynet har forhørt sig hos selskabet vedrørende ovenstående oplysninger. SEAS/NVE kan ikke genkende beløbet på 4000 kr. Selskabet oplyser desuden, at ...[klager] ikke har betalt sine regninger til SEAS siden 6. oktober 2004, og at hun skylder selskabet ca. 8000 kr.

17. december 2007

J.nr.: 11-401

Eksp.nr.: 33269

SSH-EKN

Klageren har løbende i sagen givet udtryk for, at SEAS opkrævninger er forkerte. Tilsynet finder ikke, at klageren har medvirket til at sandsynliggøre eller dokumentere disse påstande, og Tilsynet har derfor lagt netselskabets oplysninger til grund for sin afgørelse. Tilsynet finder på denne baggrund ikke, at der kan rettes indvendinger mod netselskabets beregninger af net- og transmissionsabonnement, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 4.

Side 4 af 7

Tilsynet stiller sig uforstående over for det fremførte synspunkt vedrørende forkert retsgrundlag.

Til supplerende orientering kan oplyses, at ...[klager]'s klage over net- og transmissionsbetaling også har givet anledning til en civilretlig klage hos Ankenævnet på Energiområdet. Ankenævnet på Energiområdet fandt, i afgørelsen af 3. februar 2006, at ...[klager] ikke kunne få medhold i sit ønske om ikke at betale for net- og transmissionsafgift p.g.a. forkerte regninger. ...[klager har efterfølgende, den 1. marts 2006, klaget over afgørelsen til Transport- og Energiministeriet. Formanden for Ankenævnet har besvaret klagerens henvendelse i brev af 10. marts 2006. [...]]".

Klager er ikke fremkommet med yderligere bemærkninger til sagen.

Øvrige oplysninger i sagen

Ved afgørelse af 3. februar 2006 behandlede Ankenævnet på Energiområdet en klage fra klager over opkrævninger fra SEAS/NVE Strømmen A/S og

SEAS/NVE Net A/S. Ankenævnet fandt ikke grundlag for at give klager medhold i krav om hel eller delvis fritagelse for betaling af tre a conto regninger.

SEAS/NVE har ved brev af 6. december 2005 til Energitilsynet redegjort for beregningen af net- og transmissionsabonnementet. SEAS/NVE anfører i brevet bl.a.:

”[...]

Som tidligere beskrevet er det korrekt, at vi desværre har haft en blanketfejl i forbindelse med leverandørskiftede kunder. Denne, formoder vi, vi være løst i forbindelse med overgang til nyt IT-system.

Den konkrete acontoregning kan vi, som en nødløsning, beregne ved hjælp af afgiftssatsen for de enkelte områder.

Dette giver følgende beregning:

Afgiftstype	Beløb	Enhedspris	Forbrug
Eldistribution	28,20 kr.	0,04 kr.	705 kWh
Elafgift	373,52 kr.	0,53 kr.	705 kWh
CO2 afgift	63,58 kr.	0,09 kr.	705 kWh
Elsparebidrag	4,23 kr.	0,006 kr.	705 kWh

Der skal selvfølgelig i ovennævnte beregning tages højde for op og nedrunding.

Ovennævnte betyder, at der på denne acontoregning er opgjort et forbrug på 705 kWh.

At beregne forbrug via net- og systemomkostninger er en smule mere kompliceret, idet der her bliver brugt en gennemsnitspris for perioden.

På den aktuelle acontoberegning er den gennemsnitlige enhedspris for net- og systemomkostningerne på 0,1987 kr., hvor den aktuelt for september 2005 var 0,2480 kr.

[...]”.

Retsgrundlaget

Netselskabers opkrævning af net- og transmissionsabonnement er reguleret af elforsyningsloven, hvoraf bl.a. fremgår:

17. december 2007

J.nr.: 11-401

Eksp.nr.: 33269

SSH-EKN

Side 5 af 7

”[...]

Kapitel 2

Elforbrugernes stilling

§ 6. Enhver elforbruger kan frit vælge elleverandør.

Stk. 2 Enhver har ret til mod betaling at blive forsynet med elektricitet her i landet gennem et leveringstilbud fra en virksomhed med forsyningspligt, jf. § 34.

Stk. 3 Forbrugere, som gør brug af retten til valg af leverandør, jf. stk. 1, kan genindtræde i leveringen fra virksomheden med forsyningspligt inden for rimelige frister og til priser fastsat i overensstemmelse med § 72.

Stk. 4 Kollektive elforsyningsvirksomheder samt forsyningspligtige virksomheder, for så vidt angår deres forsyningspligt, skal stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive, rimelige og ikkediskriminerende vilkår.

[...]

§ 77. Hvis Energitilsynet finder, at priser og leveringsbetingelser må anses for at være i strid med bestemmelserne i denne lov, kan tilsynet give pålæg om ændring af priser og betingelser.

Stk. 2. Hvis et urimeligt forhold i forbindelse med forhandlinger om netadgang ikke kan bringes til ophør ved pålæg efter stk. 1, kan Energitilsynet udstede pålæg om at indgå en aftale om forholdet på sædvanligt gældende vilkår for tilsvarende aftaler.

Stk. 3. Finder Energitilsynet, at priser, betingelser eller aftaler må anses for at give en miljømæssig eller samfundsøkonomisk u hensigtsmæssig anvendelse af energi, kan tilsynet efter forhandling ed parterne give påbud om ændring heraf.

Stk. 4. Energitilsynet kan træffe bestemmelse om, at en kollektiv elforsyningsvirksomhed skal ændre forbrugerpriserne, hvis virksomheden har foretaget en disposition, der ikke kan anses for rimelig for forbrugerne. Energitilsynet kan herunder bestemme, at virksomheden i nærmere angivet omfang skal anvende et overskud til ændring af priserne.

[...]”.

17. december 2007

J.nr.: 11-401

Eksp.nr.: 33269

SSH-EKN

Side 6 af 7

Energiklagenævnets bemærkninger

Ved afgørelsen af 7. februar 2006 fandt Energitilsynet ikke, at der kunne rettes indvendinger imod SEAS/NVE's beregningsmetode for net- og transmissionsabonnement, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 4.

Energiklagenævnet finder, at SEAS/NVE's beregninger af net- og transmissionsabonnementet overholder elforsyningslovens § 6, stk. 4 om bl.a. gennemsigthed og rimelighed.

Energiklagenævnet finder endvidere ikke, at Energitilsynet ved behandlingen af sagen har foretaget sagsbehandlingsfejl.

Herefter og på baggrund af det af Energitilsynet anførte, stadfæstes Energitilsynets afgørelse af 10. maj 2005.

Energiklagenævnet bemærker, at afgørelser truffet af Ankenævnet på Energiområdet ikke kan indbringes for Energiklagenævnet.

Energiklagenævnets afgørelse

Energistyrelsens afgørelse af 10. maj 2005 stadfæstes.

17. december 2007

J.nr.: 11-401

Eksp.nr.: 33269

SSH-EKN

Side 7 af 7

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 17. december 2007.

Afgørelsen er truffet efter § 89 i lov om elforsyning.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet

efter lov om elforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 89, stk. 5, i lov om elforsyning.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

P. N. V.

Poul K. Egan
Nævnnsformand

/ Signe Sara Hildebrandt
Fuldmægtig