

AFGØRELSE

(El forsyni ng)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA	...[Klagere] over
AFGØRELSE FRA	Energitilsynet af 11. oktober 2004
OM	klage over elregning fra SEAS Strømmens El for- syni ng A/S

28. marts 2007

J. nr. : 11-406

Eksp. nr. : 29254

JGS- EKN

NÆVNETS	Nævn sformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN-	Konsulent, civilingeniør Knut Berge
SÆTNING	Professor, cand.jur. Bent Ole Gram Mortensen
I SAGEN	

NÆVNETS	Energitilsynets afgørelse af 11. oktober 2004
AFGØRELSE	st adfæst es

Energiklagenævnet traf den 17. marts 2006 afgørelse om at genoptage [...] klage af 20. august 2004 over Energitilsynets afgørelse af 11. oktober 2004 om klage over elregning fra SEAS Strømmens El forsyni ng A/S (nu SEAS-NVE). Sagen blev genoptaget, da nævnet fandt det undskyldeligt, at klager havde overskredet klagefristen på 4 uger.

Sagens baggrund

Den 19. april 2004 klager [...] (herefter benævnt klager) til Energitilsynet over elregninger fra SEAS Strømmens El forsyni ng A/S (herefter benævnt SEAS).

Den 19. august 2004 træffer Energitilsynet afgørelse i sagen. Det frengår af afgørelsen, at tilsynet har forstået klagen således, at der klages over ulovlige gebyrer opkrævet af SEAS. Energitilsynet finder, at det ikke kan anses for urimeligt, at SEAS har stillet krav om at en forfalden årsafregning skulle

betales før klager kunne overgå til månedsafregning, og at det ikke kan anses for urimeligt, at SEAS foretog afbrydelse af elforsyningen, da klager ikke betalte.

Afgørelsen påklages ved brev af 20. august 2004 til Energiklagenævnet. Det fremgår af klagen til Energiklagenævnet, at der klages over en årsopgørelse for 2002. Klager mener, at der i årsopgørelsen er opkrævet et ulovligt gebyr på 3.621,34 kr. Beløbet er på årsopgørelsen for 2002 angivet som "Overført skyldigt beløb". Det er klagers opfattelse, at dette beløb udgøres af ulovlige gebyrer.

Der klages også over en efterfølgende regning på 8223,07 kr. i forbindelse med en lukkeordre fra 29. marts 2004. Klager mener ikke at skyldes dette beløb, men alene et beløb på 5.100 kr., der skulle være betalt senest 1. august 2003, jf. høringssvar fra SEAS af 15. juni 2004, som refereret nedenfor.

Det anføres endvidere i klagen til Energiklagenævnet, at klager ikke er blevet hørt før Energitilsynet traf afgørelse i sagen.

Energitilsynet anmoder ved brev af 24. august 2004 Energiklagenævnet om at sætte klagen i bero, da Energitilsynet har besluttet at genoptage sagen på grund af den manglende partshøring.

Energiklagenævnet meddeler ved brev af 25. august 2004 klager og Energitilsynet, at sagen er sat bero hos Energiklagenævnet indtil udløbet af klagefristen for den nye afgørelse, som Energitilsynet vil træffe.

Den 1. december 2004 retter Energiklagenævnet henvendelse til Energitilsynet for at høre, om der er truffet ny afgørelse i sagen. Energitilsynet oplyser ved e-mail af 2. december 2004, at der er truffet ny afgørelse den 11. oktober 2004. På denne baggrund skriver Energiklagenævnet den 2. december 2004 til klager, at Energiklagenævnet ikke kan foretage sig yderligere i sagen, da den nye afgørelse fra Energitilsynet ikke er påklaget inde for klagefristens udløb.

Den 29. marts 2005 ringer klager til Energitilsynet for at spørge til sagen. Energitilsynet oplyser, at der er truffet afgørelse i sagen den 11. oktober 2004, men klager nægter at have

28. marts 2007

J. nr. : 11-406

Eksp. nr. : 29254

JGS-EKN

Side 2 af 9

fået besked herom Energitilsynet sender derfor ved brev af 30. marts 2005 en kopi af afgørelsen til klager.

Klager skriver efterfølgende den 31. marts 2005 til Energiklagenævnet for at høre, hvordan det går med klagesagen i nævnet. Klager forstår ikke, hvorfor Energitilsynet genoptog sagen, da den nye afgørelse i sagen svarer til den afgørelse, som Energitilsynet tidligere havde truffet i sagen.

Energiklagenævnet vælger at betragte klagers brev af 31. marts 2005 som en anmodning om genoptagelse og afviser ved brev af 18. april 2005 at genoptage sagen, da klagefristen for klage over Energitilsynets afgørelse af 11. oktober 2004 er overskredet med 3½ måned.

28. marts 2007

J.nr.: 11-406

Eksp.nr.: 29254

JGS-EKN

Si de 3 af 9

Klager skriver på ny ved brev af 25. september 2005 til Energiklagenævnet og anfører, at klager aldrig har modtaget en afgørelse i sagen. Samtidig sender klager kopi af Energitilsynets afgørelser af 19. august og 11. oktober 2004. Der er ingen nye faktuelle oplysninger i klagers brev.

Energiklagenævnet afviser på ny ved brev af 11. januar 2006 at genoptage sagen, da nævnet ikke finder, at klager har frenkomet med væsentlige nye oplysninger, som gør, at sagen bør genoptages.

Ved brev af 12. januar 2006 til Energiklagenævnet beder klager nævnet om at forklare afgørelsen af 11. januar 2006, da klager ikke forstår afgørelsen.

Den 17. marts 2006 træffer Energiklagenævnet afgørelse om at genoptage sagen, da nævnet finder det undskyldeligt at klagefristen blev overskredet.

Til brug for klagesagen modtager Energiklagenævnet den 4. april 2006 sagens akter fra Energitilsynet, herunder SEAS redegørelse af 15. juni 2004 for sagsforløbet. Dette materiale sender Energiklagenævnet den 7. april 2006 i høring til klager og SEAS.

Den 10. juni 2006 skriver klager til Energiklagenævnet, at klager aldrig har haft årsopgørelser på over 7-8.000 kr. Det fremgår af den modsendte årsopgørelse fra 2002, at årsopgørelsen for dette år er på 8.038 kr.

Den 10. juli 2006 spørger klager telefonisk til sagen. Klager oplyser, at de aldrig har modtaget Energiklagenævnets høringsbrev af 7. april 2006, hvorfor nævnet sender dette materiale på ny.

Den 11. januar 2007 beder Energiklagenævnet klager oplyse, hvor stort et beløb klager mener at have betalt for næget til SEAS, samt hvornår dette er sket. Klager oplyser den 15. januar 2007, at klager mener at have indbetalt 5.531,52 kr. for næget.

Den påklagede afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 11. oktober 2004 er sålydende:

"[...]

Klage over SEAS

Efter at Energitilsynet havde truffet afgørelse i Deres klage over SEAS, blev tilsynet ved Deres telefoniske henvendelse opmærksom på, at De ved en fejl ikke var blevet hørt i sagen vedrørende SEAS' redegørelse til Energitilsynet vedrørende Deres klage. Energitilsynet genoptog herefter sagen.

Den 25. august 2004 fremsendte Energitilsynet SEAS redegørelse til Dem med anmodning om at modtage Deres kommentarer inden fire uger. Da Energitilsynet dags dato ikke har modtaget kommentarer fra Dem afgøres sagen herefter på det foreliggende grundlag.

Den 19. april 2004 klagede De til Energitilsynet over SEAS. SEAS har den 15. juni 2004 overfor Energitilsynet redegjort for sagen. Denne redegørelse har været fremsendt til Dem, uden at De har fremsat kommentarer.

Deres klage vedrører det forhold, at De finder, at SEAS har opkrævet ulovlige gebyrer, da De ikke skylder forsyningen noget.

Af SEAS' redegørelse fremgår, at De i marts 2003 kontaktede SEAS, idet De ønskede at overgå til månedsafregning. SEAS anmodede om, at De inden De overgik til månedsbetaling betalte en skyldig årsafregning. De oplyste overfor SEAS, at De mente, at De havde betalt årsafregningen. SEAS anmodede Dem herefter om at fremlægge kvittering for indbetalingen.

28. marts 2007

J. nr. : 11-406

Eksp. nr. : 29254

JGS-EKN

Si de 4 af 9

SEAS gennemgik herefter på ny Deres indbetalinger og fandt ud af, at De havde betalt et lukkergebyr og nogle rykkergebyrer. SEAS godskrev Dem herefter dette beløb. Efter fradrag af disse beløb udestod imidlertid stadig et tilgodehavende på 5.100.00 kr.. SEAS oplyser, at selskabet ved et møde med Dem gennemgik samtlige Deres kvitteringer for indbetalinger tilbage til 2002, og at man ved dette møde nåede til enighed om det skyldige beløbs størrelse, og at dette skulle betales inden den 1. august 2003.

Da beløbet ikke blev indbetalt som aftalt, foretog SEAS et lukkebesøg hos Dem. Ved lukkebesøget oplyste De imidlertid, at De ikke havde mislig holdt nogen betalingsaftale med SEAS, og at De ikke skyldte selskabet noget, hvorfor lukningen blev udsat.

28. marts 2007

J. nr. : 11-406

Eksp. nr. : 29254

JCS- EKN

SEAS foretog endnu et lukkebesøg, men lukning blev ikke foretaget, da De fysisk modsatte Dem dette.

Si de 5 af 9

Dagen efter blev forsyningen faktisk afbrudt, og De oplyste herefter SEAS om, at De ville forsøge at få hjælp hos socialforvaltningen. Beløbet blev herefter betalt.

SEAS oplyser endelig, at selskabet mange gange har meddelt Dem, at såfremt De kan fremlægge kvitteringer for indbetalinger til selskabet, vil selskabet ændre sit krav.

Energitilsynet administrerer reglerne i elforsyningsloven. I henhold til lovens § 77, stk. 1, kan tilsynet gribe ind, hvis priser eller betingelser er i strid med loven. I henhold til lovens § 6, stk. 3, skal kollektive elforsyningsvirksomheder stille Deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, rimelige, objektive og ensartede vilkår.

Energitilsynet finder ikke, at det kan anses for urimeligt, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 3, at SEAS stillede krav om, at De skulle betale en forfalden årsafregning, for De kunne overgå til månedsafregning.

Energitilsynet finder endvidere ikke, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 3, at det kan anses for urimeligt, at SEAS da den skyldige årsafregning fortsat ikke blev betalt foretog afbrydelse af forsyningen i april 2004 altså mere end et år efter, at det skyldige beløb var forfaldent.

Energitilsynet lægger yderligere vægt på, at SEAS under behandlingen af Deres restancesag har oplyst, at såfremt De kunne fremlægge kvitteringer for betalte beløb, ville disse blive godskrevet Dem, og at SEAS ved møde med Dem har gennemgået samtlige registrerede betalinger og de kvitteringer De kunne fremlægge og derved har søgt at komme til enighed med Dem om det skyldige beløbs størrelse.

På denne baggrund finder Energitilsynet ikke, at SEAS fremgangsmåde i sagen kan betragtes som urimelig, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 3.

Denne afgørelse er meddelt SEAS.

Klage over Energitilsynets afgørelse indgives skriftligt inden fire uger til Energiklagenævnet, Frederiksborggade 15, 1360 København K. Forretningsorden for Energiklagenævnet **vedlægges**.
[...]"

28. marts 2007

J. nr. : 11-406

Eksp. nr. : 29254

JGS- EKN

Si de 6 af 9

Klagen af 20. august 2004

Det fremgår af klagen til Energiklagenævnet, at der klages over en årsopgørelse for 2002, som klager finder omfatter et ulovligt gebyr på 3.621,34 kr. Klager mener ikke at skyldes dette beløb. Der klages også over en efterfølgende regning på 8223,07 kr., som er udstedt i forbindelse med en lukkeordre fra 29. marts 2004. Klager mener ikke at skyldes dette beløb, men alene det beløb på 5.100 kr., som fremgår af høringssvar fra SEAS af 15. juni 2004.

SEAS bemærkninger til sagen

SEAS bemærkninger til klagen af 19. april 2004 er sålydende:

"[...]

Som svar på Energitilsynets brev af 28. april 2004 vedrørende ovennævnte sag, fremsendes hermed SEAS redegørelse af forløbet.

[...] har været i kontakt med SEAS siden marts 2003. Hvor de ønskede at blive ændret til månedsbetaler. Der var en forfalden årsopgørelse, som de blev bedt om at indbetale før, ændringen til månedsbetaler kunne træde i kraft, hvilket [...] indvilligede i.

I maj 2003 rykkede [...] for overgangen til månedsbetaler, men da de stadig ikke havde indbetalt den skyldige årsopgørelse, blev de stadig ikke ændret til månedsbetaler.

Efter flere samtaler kom [...] frem til, at de mente at de havde indbetalt beløbet, hvorfor SEAS beder dem om at fremskaffe kvitteringer.

Ved nærmere undersøgelse, finder SEAS frem til at der var overført et lukkegebyr og nogle rykkerbeløb fra det gamle afregningssystem, som faktisk var blevet betalt, hvorfor beløbet blev nedskrevet med 1844,50 kr.

Men desværre var der stadig et skyldigt beløb på 5.100,00 kr. og der aftales, at beløbet skulle betales senest 1. august 2003.

Kundens kvitteringer tilbage til 2002, blev holdt op i mod indbetalinger og ved en meget grundig gennemgang med [...] fandt vi frem til enighed.

I september 2003, blev der foretaget et lukkebesøg, da beløbet stadig ikke var betalt, men der blev ikke afbrudt, da kunden påstod, at de ingen aftale havde med SEAS og at de ikke skyldte noget, hvorfor de af målerkontrolløren, fik en chance til at undersøge sagen.

I april 2004 foretages der endnu et lukkebesøg, men der blev igen ikke afbrudt, idet datteren af huset placerede sig oven på kabelskabet og nægtede at flytte sig.

Dagen efter bliver der afbrudt. [...] kontaktede SEAS og meddelte, at de ville forsøge at få hjælp via socialforvaltningen.

Herefter blev der indbetalt.

Sagen er blevet gennemgået mange gange og kunden er blevet informeret om, at hvis der findes kvitteringer, som kan bevise, at der er indbetalt mere end SEAS har registreret, vil SEAS naturligvis ændre kravet.

[...]"

Retsgrundlaget

El forsyningslovens § 6, og § 77, stk. 1, jf. lovebekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003, er sålydende:

"[...]"

28. marts 2007

J. nr. : 11-406

Eksp. nr. : 29254

JGS- EKN

Si de 7 af 9

§ 6. Enhver har ret til mod betaling at blive forsynet med elektricitet her i landet. Denne forsyningsret indebærer ret til levering af elektricitet gennem et leveringstilbud fra en forsyningspligtig virksomhed, jf. kapitel 6, og fra de i § 7 nævnte tidspunkter ret til valg af leverandør.

Stk. 2. Forbrugere, som har adgang til valg af leverandør, har ret til at opsige og genindtræde i leveringen fra den forsyningspligtige virksomhed inden for rimelige frister og på rimelige vilkår.

Stk. 3. Kollektive elforsyningsvirksomheder skal stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive, rimelige og ensartede vilkår.

[...]

§ 77. Hvis Energitilsynet finder, at priser og leveringsbetingelser må anses for at være i strid med bestemmelserne i denne lov, kan tilsynet give pålæg om ændring af priser og betingelser.

Stk. 1.

[...]"

28. marts 2007

J. nr. : 11-406

Eksp. nr. : 29254

JGS- EKN

Si de 8 af 9

Energiklagenævnets bemærkninger

Energiklagenævnet lægger til grund, at der klages over et beløb på 3.621,34 kr., der i årsopgørelsen for 2002 er anført som "Overført skyldigt beløb". Klager mener ikke at skyldte dette beløb, da det er klagers opfattelse, at beløbet på de 3.621,34 kr. er opkrævning af ulovlige gebyrer.

I henhold til elforsyningslovens § 6, stk. 3, skal kollektive elforsyningsvirksomheder stille Deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, rimelige, objektive og ensartede vilkår. Hvis priser eller betingelser er i strid med loven, kan Energitilsynet gribe ind, jf. § 77, stk. 1.

Energiklagenævnet finder, at det efter brevet af 27. juni 2003 fra SEAS kan lægges til grund, at beløbet på 3.621,34 kr. fremkommer som summen af 2 ubetalte a conto regninger på hver 1778 kr. fra september og december 2002, som tillagt renter i alt udgør 3.621,34 kr. Energiklagenævnet har ingen grund til at betvivle, at beløbet på 3.621,34 kr. ikke udgør opkrævning af ulovlige gebyrer.

Energiklagenævnet finder ikke, at SEAS frengangsnåde kan betragtes som urimelig, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. §

6, stk. 3. Energiklagenævnet kan således ikke give klageren medhold i, at SEAS har opkrævet beløb, der ikke skyldes.

Energiklagenævnet bemærker, at regningen på de 8.223,07 kr. er fra marts 2004. Denne regning indeholder derfor beløb, som er forfaldne til betaling efter det tidspunkt i sommeren 2003, hvor SEAS opgjorde det samlede skyldige beløb til 5.100 kr., jf. SEAS redegørelse for sagsforløbet ved brev af 15. juni 2004.

Energiklagenævnet kan derfor tiltræde Energitilsynets afgørelse af 11. oktober 2004.

Eventuelle klager over senere opkrævninger fra SEAS kan påklages til Ankenævnet på Energiområdet, Nyropsgade 30, 1780 København V, der fra den 1. november 2004 har behandlet forbrugerklager over energileverandører.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 11. oktober 2004 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 28. marts 2007.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 89, stk. 1, i lov om elforsyning, jf. lovebekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmaal ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om elforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 89, stk. 5, i lov om elforsyning, jf. lovebekendtgørelse nr. 1115 af 8. november 2006.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

28. marts 2007

J.nr.: 11-406

Eksp.nr.: 29254

JGS-EKN

Side 9 af 9

P. N. V.

Poul K. Egan
Nevnsformand

28. marts 2007

J. nr. : 11-406

Eksp. nr. : 29254

JGS-EKN

/ Jeannette Guldbæk Spiess

Specialkonsulent af 9