

AFGØRELSE

(El forsyni ng)

energi

KLAGE NÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA	...[Klager] over
AFGØRELSE FRA	Energistyrelsen af 6. februar 2007
OM	at der ikke skal gennemføres en VVM vurdering ved udskiftning af en vindmølle med en ny demonstrationsmølle

17. september 2007

J. nr. : 11-493

Eksp. nr. : 32298

JGS- EKN

NÆVNETS	Nævnshoved, dommer Poul K. Egan
SAMMEN-	Professor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram
SÆTNING	Mortensen
I SAGEN	Konsulent, civilingeniør Knut Berge

NÆVNETS	Energistyrelsens afgørelse af 6. februar 2006
AFGØRELSE	stadfæstes

Sagens problemstilling

[Klager] har ved mail af 12. februar 2007 påklaget Energistyrelsens afgørelse af 6. februar 2007, hvori det vurderes, at der ikke skal gennemføres en VVM undersøgelse (vurdering af virkninger på miljøet) ved udskiftning af en eksisterende vindmølle med en ny højere demonstrationsmølle i Nysted Havmøllepark. Klagen er begrundet i, at klager i forvejen føler sig stærkt plaget af lavfrekvent støj fra de eksisterende havvindmøller i parken.

Sagens baggrund

Energi E2 A/S (nu DONG Energy - herefter DONG) ansøgte den 22. juni 2006 Energistyrelsen om tilladelse til udskiftning af 2 eksisterende møller med 2 større demonstrationsmøller i Nysted Havmøllepark. Da Skov- og Naturstyrelsen i forbindelse med en høringsrunde fandt, at der skulle udarbejdes en VVM undersøgelse, før der kunne gives tilladelse til udskiftning af de 2 vindmøller, ændrede DONG ved brev af 12. januar 2007 ansøgningen

gen til kun at omfatte ansøgning om udskiftning af én mølle. Med udskiftningen af møllen vil møllens totalhøjde ændres fra 110 meter til 121,5 meter. Formålet med udskiftningen er at få testet en ny type mølle.

Den påklagede afgørelse

På baggrund af DONGs nye ansøgning af 12. januar 2007 foretog Energistyrelsen igen høring af Skov- og Naturstyrelsen, som vurderede, at det ikke var påkrævet med en VVM undersøgelse af projektet. Energistyrelsen traf herefter afgørelse i overensstemmelse med Skov- og Naturstyrelsens vurdering. Afgørelsen blev offentliggjort i lokale og landsdækkende aviser den 6. februar 2007 og var begrundet med, at den nye mølle placeres på samme sted i parken som den nedtagne mølle, og at parkens dimensionering ikke ændres væsentligt.

Fra Energitilsynets afgørelse af 6. februar 2007, citeres følgende:

17. september 2007

J. nr.: 11-493

Eksp. nr.: 32298

JGS-EKN

Si de 2 af 5

”[...]

UDSKIFTNING AF EN MØLLE I NYSTED HAVMØLLEPARK

Energistyrelsen har modtaget en ansøgning fra Dong Energy om udskiftning af den sydvestligste mølle i Nysted Havmøllepark. Møllen udskiftes med en ny demonstrationsmølle med en total højde på 121,5 meter (navhøjde 75 meter). De nuværende møller har en total højde på 110 meter (navhøjde 69 meter).

Energistyrelsen har vurderet, at der ikke skal gennemføres en vurdering af virkninger på miljøet (WM) af projektet¹, da møllen placeres på samme sted i parken som den nedtagne mølle, og at parkens dimensionering ikke ændres væsentligt.

Energistirelsens afgørelse, om at der ikke skal foretages en WM af projektet, kan påklages af klageberettigede til Energiklagenævnet, Frederiksborggade 15, 1360 København K. Klagen skal være indgivet skriftligt inden 4 uger fra dags dato². Klagen har ikke opsættende virkning, medmindre Energiklagenævnet bestemmer andet. Energiklagenævnets afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

1. jf. § 2, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 815 af 28. august 2000 om vurdering af virkninger på miljøet (VVM) af elproduktionsanlæg på havet.

2. Jf. § 89a i lov om elforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1115 af 8. november 2006.

[...]”

Klagen til Energiklagenævnet

Ved e-mail af 12. februar 2007 fremsendte [...] klage over Energistyrelsens afgørelse af 6. februar 2007 om VVM vurderingen. Fra klagen citeres følgende:

”[...]

Undertegnede fremsender hermed påklage af Energistyrelsens vurdering,

at der ikke skal foretages en VVM undersøgelse i forbindelse med udskiftning af bestående havvindmølle til en større forsøgs havvindmølle.

Idet vi i forvejen er stærkt plaget af lavfrekvent støj fra bestående havvindmøller, hvilket vi iøvrigt har klaget over, til Seas Nve, der er i gang med at se på sagen.

Vi frygter ligeledes at en udbygning af vindmølleparken, vil bevirke en yderligere belastning af den i forvejen uudholdelige lavfrekvente brummen.

[...]”

17. september 2007

J. nr. : 11-493

Eksp. nr. : 32298

JGS-EKN

Side 3 af 5

Energistyrelsens bemærkninger til klagen

På baggrund af klagen fremkom Energistyrelsen ved brev af 12. marts 2007 med bemærkninger til sagen. Fra Energistyrelsens brev citeres følgende:

”[...]

Vi planlægger at give tilladelse til Dong Energy til at udskifte en mølle med en ny forsøgsmølle for at afprøve dennes egenskaber. Energistyrelsen har vurderet, at en VVM ikke er nødvendig, da den ene mølle opsættes på den nedtagne fundament og da de efterfølgende ændringer i parkens dimensioner er marginale. Udskiftningen af en mølle forventes ikke at ændre på støjniveauet.

[...]

Da Energistyrelsen endnu ikke har meddelt godkendelse, er vi interesseret i en afklaring af, hvorvidt klagen har opsættende virkning på meddelelse af godkendelse.

[...]”

DONG afgav bemærkninger til sagen ved brev af 26. april 2007. I brevet oplyste DONG, at udskiftningen af møllen ikke vil medføre, at støjbilledet fra Nysted Havmøllepark ændrer sig, hvorfor udskiftningen ikke vil betyde en forøgelse af den støj, som klager Steen Duncan oplever fra havmølleparken. DONG oplyste endvidere, at udskiftningen alene sker for at få testet en ny mølletype, og der er ikke tale om at DONG er i gang med en pro-

ces, hvor flere møller i Nysted Havmøllepark skal udskiftes med andre og større møller.

Ved telefonsamtale af 26. marts 2007 anmodede [...] Energiklagenævnet om at tillægge klagen opsættende virkning. Dette fik klager afslag på ved Energiklagenævnets afgørelse af 26. juni 2007.

Retsgrundlag

§ 2 i bekendtgørelse nr. 815 af 28. august 2000 om vurdering af virkninger på miljøet (VVM) af elproduktionsanlæg på havet er sålydende:

”[...]

§ 2. Projekter omfattet af § 1, som må antages at påvirke miljøet i væsentlig grad, kan kun opnå tilladelse på baggrund af en vurdering af de miljømæssige konsekvenser.

Stk. 2. Energistyrelsen afgør på grundlag af de i bilag 1 nævnte kriterier, om der skal gennemføres en vurdering af et projekts miljømæssige konsekvenser. Såfremt der ikke skal gennemføres en sådan vurdering, offentliggøres afgørelsen herom senest 4 uger inden tilladelse til projektet meddeles ansøgeren.

[...]”

17. september 2007

J. nr. : 11-493

Eksp. nr. : 32298

JGS- EKN

Side 4 af 5

Energiklagenævnets bemærkninger

Ifølge § 2 i bekendtgørelsen om VVM vurderinger af elproduktionsanlæg på havet, er det alene projekter, som må antages at påvirke miljøet i væsentlig grad, som kræver gennemførelse af en VVM vurdering forinden tilladelse kan opnås til projektet.

Det er Energiklagenævnets vurdering, at projektet, hvorved en eksisterende mølle udskiftes med en anden mølle, som er 11,5 meter højere og som placeres samme sted, ikke må antages at påvirke miljøet i væsentlig grad. Efter de foreliggende oplysninger kan det heller ikke antages, at den nye mølle væsentligt vil komme til at ændre på det samlede støjniveau.

Herefter, og af de af Energitilsynet i afgørelse af 6. februar 2007 anførte grunde, stadfæstes Energitilsynets afgørelse.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 6. februar 2007 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 17. september 2007.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 89 i lov om elforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1115 af 8. november 2006, og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmaal ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om elforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentlig bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. lov om elforsyning § 89, stk. 5.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

17. september 2007

J. nr. : 11-493

Eksp. nr. : 32298

JGS-EKN

P. N. V.

Side 5 af 5

Poul K. Egan
Nævnshoved

/ Jeannette Guldbæk Spies
Speci al konsulent