

(Varmeforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA Central Kommunernes Transmissionsselskab I/S over
AFGØRELSE FRA Energitilsynet af 30. marts 2005
OM forrentning af indskudskapital for 2003/2004

17. september 200

J.nr.: 21-356

Eksp.nr.: 29441

NSL-EKN

NÆVNETS Nævnformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Næstformand, professor, dr. polit. Chr. Hjorth-Andersen
SÆTNING Professor, cand. jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen
I SAGEN Direktør, cand.oecon. Niels Jørgen Ravn Sørensen
Direktør Per Søndergaard

NÆVNETS Energitilsynets afgørelse af 30. marts 2005 ændres.
AFGØRELSE

Advokat Poul Hvilsted har på vegne af Central kommunernes Transmissionselskab I/S (herefter CTR) ved brev af 26. april 2005 klaget over Energitilsynets afgørelse af 30. marts 2005. Klagen er uddybet ved brev af 27. maj 2005.

Energitilsynet har ved afgørelse af 30. marts 2005 bestemt, at CTR ikke for årene 2003 og 2004 kan indregne en forrentning af indskudskapital i selskabet, som regnskabsmæssigt eller ved faktiske indskud af kapital årligt øges med et beløb svarende til den ikke-udloddede godkendte forrentning med deraf følgende anmodning fra selskabet om forrentning af en større kapital. Tilsynet tillader således alene en forrentning af den oprindelige indskudskapital.

Baggrunden for Energitilsynets afgørelse er, at Energitilsynet tidligere har godkendt en forrentning af interessenternes indskudskapital i selskabet til indregning i fjernvarmeprisen. Selskabet har imidlertid ikke udloddet forrentningen til interessenterne, men har ladet forrentningen stå i selskabet og regnskabsmæssigt tillagt denne indskudskapitalen.

Sagen drejer sig således om, hvilken kapital, der kan udgøre grundlaget for forrentning i varmforsyningsselskaber, nemlig om forrentning af forrent-

ning af indskudskapitalen i interessentskabet CTR kan indgå i grundlaget for efterfølgende forrentning med forrentning af en større kapital til følge.

Den påklagede afgørelse

Fra Energitilsynets afgørelse af 30. marts 2005 citeres:

"[...]

"Indledning

1. Centralkommunernes Transmissionsselskab I/S, CTR, anmodede ved brev af 7. december 2004 Energitilsynet om at godkende forrentning af indskudskapitalen i CTR for år 2004, som tilsvarende gældende for år 2001, 2002 og 2003.

2. Sagen vedrører et interessentskab, der efter varmemforsyningslovens bestemmelser har fået godkendt forrentning af interessenternes indskudte kapital i selskabet til indregning i fjernvarmeprisen. Den godkendte forrentning er ikke blevet udloddet til interessenterne, men er blevet stående i interessentskabet og regnskabsmæssigt tillagt indskudskapitalen.

3. Det viste sig, at CTR på den baggrund havde indregnet forrentning af forrentningen i fjernvarmeprisen uden Energitilsynets godkendelse. Derfor omhandler denne sag efter omstændighederne også forrentningen af indskudskapitalen i CTR for år 2003.

4. Spørgsmålet i sagen er, om Energitilsynet efter varmemforsyningsloven kan godkende forrentning af en indskudskapital i CTR, som regnskabsmæssigt eller ved faktiske indskud af kapital årligt øges med et beløb svarende til den ikke udloddede godkendte forrentning, med deraf følgende anmodning fra CTR om forrentning af en større kapital.

5. Sagen drejer sig om varmemforsyningslovens § 20, stk. 2, efter hvilken der med Energitilsynets tiltræden kan indregnes henlæggelser til nyinvesteringer og forrentning af indskudskapital i fjernvarmeprisen.

6. De nærmere regler om indregning af forrentning af indskudskapital i fjernvarmeprisen fremgår af bekendtgørelse nr. 175 af 18. marts 1991 om driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og forrentning af indskudskapital. Bekendtgørelsens § 6 bestemmer, at Energitilsynet kan tillade, at der i priser for levering af opvarmet vand, damp eller gas indregnes en rimelig forrentning af indskudskapital.

7. Selskaber omfattet af varmemforsyningsloven kan ikke i fjernvarmeprisen indregne en forrentning af egenkapitalen som sådan. Energitilsynets praksis er efter varmemforsyningsloven, at

17. september 200

J.nr.: 21-356

Eksp.nr.: 29441

NSL-EKN

Side 2 af 22

det er den faktisk indskudte kapital, som tilsynet kan tiltræde forrentning af.

8. Endvidere indebærer rimelighedskriteriet i § 6 i bekendtgørelse nr. 175, at Energitilsynet ikke kan godkende en forrentning, i hvilken forrentningsprocenten er rimelig, men hvor størrelsen af forrentningsgrundlaget medfører, at forrentningen samlet set er urimelig.

9. I denne sag bør Energitilsynet med det bestemte i § 6 i bekendtgørelse nr. 175 ikke godkende, at CTR i fjernvarmeprisen indregner en forrentning af interessenternes kapital, der automatisk øges med forrentningsbeløbene i en forventning om større forrentning af kapital. Hertil kommer, at indskudskapitalen i CTRs egenskab af et kollektivt varmemforsyningsanlæg henstår uden risiko for interessenterne.

10. Alternativet må være, at Energitilsynet ikke bør godkende forrentning af CTRs indskudskapital med henvisning til, at der ikke findes lovkrav om indskudskapitalens størrelse i interessentskaber, og der blandt andet af den grund kan rejses tvivl om der for interessentskaber er tale om indskudskapital. En sådan afgørelse ville imidlertid indebære en praksisændring om indskudskapital i varmemforsyningslovens § 20, stk. 2, som denne sag ikke egner sig til.

11. Forrentningsprocenten har Energitilsynet tidligere vedtaget at være den, som tilsynet fastsatte gældende for netvirksomhedernes forrentning af kapital efter elforsyningsloven. Reguleringen af netvirksomhederne er senere blevet ændret. I reguleringen af netvirksomhederne anvendes nu gennemsnittet af den lange byggerente + 1 procentpoint som forrentningsprocent.

Afgørelse

Det meddeles CTR,

at Energitilsynet kan tiltræde en forrentning på 6,20 pct. af indskudskapitalen på 15.000.000 kr. i CTR til indregning i fjernvarmeprisen for år 2003, svarende til 930.000 kr. Beløbet skal reduceres med 73.500 kr. som følge af, at Energitilsynet ikke kan godkende, at CTR for år 2002 forrenter et tillæg til indskudskapitalen svarende til den godkendte forrentning af indskudskapitalen for år 2001, jf. varmemforsyningslovens § 20, stk. 2, og § 6 i bekendtgørelse nr. 175 af 18. marts 1991 om driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og forrentning af indskudskapital,

at Energitilsynet kan tiltræde en forrentning på 6,28 pct. af indskudskapitalen på 15.000.000 kr. i CTR til indregning i fjernvarmeprisen for år 2004, svarende til 942.000 kr., jf. varmemforsyningslovens § 20, stk. 2, og § 6 i bekendtgørelse nr. 175 af 18.

17. september 200

J.nr.: 21-356

Eksp.nr.: 29441

NSL-EKN

Side 3 af 22

marts 1991 om driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til ny-investeringer og forrentning af indskudskapital. CTR skal anmelde budget og regnskab efter varmforsyningsloven med de ændringer der følger af afgørelsen.

Sagsfremstilling

12. Centralkommunernes Transmissionsselskab I/S, CTR, anmodede ved brev af 7. december 2004 Energitilsynet om at godkende forrentning af indskudskapitalen i CTR for år 2004.

13. Det foreligger oplyst, at den faktisk indskudte kapital er på 15.000.000 kr., men at CTR anser ikke udloddet godkendt forrentning som værende indskudt i CTR og derfor er at regne som forrentningsberettiget indskudskapital. Det er CTRs opfattelse, at den forrentningsberettigede indskudskapital primo 2004 er på 18.238.257 kr., som er inkl. forrentning af den godkendte forrentning.

14. Tidligere er der fra Energitilsynet godkendt forrentning af indskudskapital i CTR for år 2001, år 2002 og år 2003.

15. Ved Energitilsynets sekretariats afgørelse af 14. april 2004 om godkendelse af forrentningen af indskudskapitalen for år 2003 viste det sig, at CTR i fjernvarmeprisen havde indregnet forrentning af forrentningen for år 2001 og år 2002. Baggrunden for forrentningen af forrentningen var som anført, at CTR anså den ikke udloddede godkendte forrentning for år 2001 og år 2002 for at være tillagt indskudskapitalen.

16. CTR påberåbte sig, at sekretariatets afgørelse om forrentningen for år 2003 ikke var endelig, fordi sekretariat i en efterfølgende brevveksling med CTR bemærkede i overensstemmelse med en tidligere afgørelse fra Energitilsynet, at tilsynet senere skulle tage stilling til begrebet indskudskapital i varmforsyningslovens forstand. I den forbindelse havde sekretariatet udbedt sig oplysninger fra CTR om indskudskapitalen i CTR som input til tilsynets drøftelser af indskudskapitalbegrebet.

17. Til støtte for CTRs påstand om indskudskapitalen anføres, at det af CTRs vedtægter fremgår, at der med mindst syv bestyrelsesmedlemmers tiltræden kan træffes beslutning om indbetaling af yderligere kapitalindskud. Regnskabet for CTR for år 2002, hvor forrentningen er opført som indskudskapital, er ifølge det oplyste tiltrådt af samtlige bestyrelsesmedlemmer, og fremgangsmåden må således kunne sidestilles med et yderligere kapitalindskud fra interessenterne. Det er opfattelsen, at forrentningen for årene 2001 og 2002 således udgør en del af indskudskapitalen.

18. Det anføres endvidere, at CTR er et interessentskab, og det af den grund synes noget vanskeligt at definere indskudskapita-

17. september 200

J.nr.: 21-356

Eksp.nr.: 29441

NSL-EKN

Side 4 af 22

len. Det er opfattelsen, at der ikke som i anparts- og aktieselskaber er tale om indskud af en selskabskapital, som ejes af selskabet, men i stedet at interessenterne stiller kapital til rådighed for interessentskabet, således at kapitalen ejes af interessenterne og ikke af interessentskabet. I det konkrete tilfælde er det opfattelsen, at den kapital, som forrentningen udgør, stilles til rådighed for CTRs drift, hvorfor kapitalen kan forrentes efter varmemforsyningslovens § 20, stk. 2.

19. I den forbindelse angives, at varmemforsyningslovens § 20, stk. 2, ikke indeholder en definition af hvilken kapital, der kan henregnes til begrebet indskudskapital i bestemmelsen. Det er opfattelsen, at hensynene med reglen må være, at det skal være muligt at indregne en almindelig markedsbaseret forrentning af den kapital, som stilles til rådighed for selskabets drift.

20. Ved Energitilsynets fortolkning af begrebet indskudskapital forhindres ifølge det oplyste en markedsbaseret forrentning af hele den kapital, som stilles til rådighed for interessentskabet. Denne markedsbaserede forrentning kunne ifølge CTR i stedet for opnås ved at tage forrentningsbeløbene fra tidligere år ud af interessentskabet.

21. Det angives, at alternativet til at lade forrentningen forblive i CTR som en overskudsdisposition ville være at udbetale forrentningen til interessenterne med efterfølgende behov for låntagning til fordel for interessentskabet eller en udbetaling af forrentningen til interessenterne, hvorefter disse indskyder den udbetalte forrentning som en forhøjelse af indskudskapitalen.

22. På Energitilsynets sekretariats anmodning foreligger supplerende oplyst fra CTR, at interessentskaber ikke er reguleret ved lov og det derfor ikke er muligt at henvise til retsregler der regulerer denne selskabstype. Ifølge det oplyste vil det i stedet være den enkelte interessentskabskontrakt og almindeligt udviklede principper om hæftelse, indtræden, udtræden etc., der regulerer det enkelte interessentskab.

23. Vedrørende kapitalforholdene oplyses det, at interessentskaber ikke har nogen selskabskapital. I stedet er der tale om, at interessenterne hver især stiller kapital til rådighed for selskabet over en kapitalkonto, og interessenternes andel af overskud/underskud samt eventuelle driftsudgifter løbende reguleres på denne konto.

24. Ifølge det oplyste kan interessenterne til enhver tid træffe beslutning om interessenternes deltagelse i finansieringen gennem kapitalkonti. Det vil ifølge det oplyste blandt andet være relevant i forbindelse med overskuds- eller underskudsdisponering ved regnskabsaflæggelse, hvor en beslutning om "overførel-

17. september 200

J.nr.: 21-356

Eksp.nr.: 29441

NSL-EKN

Side 5 af 22

se til næste regnskabsår” som ovenfor nævnt vil udtrykke en regulering af kapitalkonti.

Begrundelse

25. I denne sag finder Energitilsynets sekretariat efter omstændighederne det acceptabelt at meddele CTR afgørelse om forrentningen af indskudskapitalen i CTR for år 2003.

26. CTR er et fælleskommunalt samarbejde i interessentskabsform. Kommunerne er Frederiksberg, Gentofte, Gladsaxe, København og Tårnby. CTRs hovedformål er at nyttiggøre overskudsvarmen fra affaldsforbrændingsanlæg og kraftvarmeværker. Selskabets arbejdsopgaver omfatter køb af varme fra produktionsenheder, transport gennem et transmissionsnet og salg af varme til de fem interessentkommuner, samt til Vestegnens Kraftvarmeselskab I/S.

27. CTR er omfattet af definitionen på et kollektivt varmeforsyningsanlæg i varmeforsyningslovens § 2.

28. Af varmeforsyningslovens § 20, stk. 2, fremgår, at der i fjernvarmeprisen med Energitilsynets tiltræden kan indregnes henlæggelser til nyinvesteringer og forrentning af indskudskapital.

29. De nærmere regler om indregning af forrentning af indskudskapital i fjernvarmeprisen fremgår af bekendtgørelse nr. 175 af 18. marts 1991 om driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og forrentning af indskudskapital. Bekendtgørelsens § 6 bestemmer, at Energitilsynet kan tillade, at der i priser for levering af opvarmet vand, damp eller gas indregnes en rimelig forrentning af ~~indskudskapital~~ indskudskapital. Rimelig forrentning fastsættes er ikke nærmere defineret i loven. Tidligere har Energitilsynet i fortsættelse af afgørelser fra Gas- og Varmeprisudvalget givet tilladelse til forrentning af indskudskapital, men ikke til forrentning af eventuel øvrig egenkapital. Endvidere var det været afgørende, at kapitalen faktisk var indskudt i virksomheden, for eksempel i form af aktiekapital, og at kapitalen i bogføringen var opgjort særskilt.

31. Tidligere har Energitilsynet ligeledes givet udtryk for, at der kan accepteres en markedsmæssig forrentning af indskudskapitalen. Med en markedsmæssig forrentning af indskudskapitalen skulle i udgangspunktet forstås en forrentning svarende til forrentningen af egenkapitalen i konkurrenceudsatte erhverv.

32. Herfra skulle imidlertid korrigeres for de fordele den enkelte forsyning havde ved at være reguleret monopol. Disse fordele var og er blandt andet, at virksomhederne ingen risiko har, idet omkostningsdækningen på varmeside er sikret gennem varmeforsyningslovens kalkulationsregler. Endvidere har varmeforsy-

17. september 200

J.nr.: 21-356

Eksp.nr.: 29441

NSL-EKN

Side 6 af 22

ningsvirksomheder en finansieringsmæssig fordel gennem henlæggelsesreglerne.

33. Reglerne giver mulighed for, at varmemforsyningsvirksomheder på forhånd kan indregne op til 75 pct. af udgifterne til nyinvesteringer i priserne. Dette betyder også, at forrentningen ikke kan fastsættes generelt, men vil være konkret fra forsyning til forsyning og fra år til år.

34. Med hensyn til bedømmelsen af forrentningsprocentens størrelse har Energitilsynet ved tidligere afgørelser draget paralleller til elselskabernes (netvirksomhedernes) forrentning af kapitalen i henhold til elforsyningslovens § 69.

35. Senere er reguleringen af netvirksomhederne blevet ændret. Med bekendtgørelse nr. 1520 af 23. december 2004 om indtægtsrammer for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder m.v. indgår nu i reguleringen af netvirksomhederne et forrentningselement, der er gennemsnittet af den lange byggeobligationsrente + 1 procentpoint. Gennemsnittet af den lange byggerente var i år 2004 på 5,28 pct. ifølge Realkreditrådets oversigt over udviklingen i byggerenten.

36. For så vidt angår grundlaget for forrentningen mener CTR, at den indskudte kapital er større end 15.000.000 kr., fordi interessenterne har valgt ikke at udlodde den af Energitilsynets sekretariat godkendte forrentning for år 2001, 2002 og 2003. Den godkendte forrentningsprocent var for år 2001 og 2002 på 7,00 pct. for hvert år, og for år 2003 på 6,20 pct.

37. Efter CTRs opfattelse er indskudskapitalen primo 2004 derfor på 18.238.257 kr., heraf 3.030.000 kr. i forrentning og 208.257 kr. i forrentning af forrentningen. De 15.000.000 kr. er ifølge udskrift fra Handelsregistret dateret den 25. april 1984 indskudt i CTR. Beløbene fremkommer således:

År	Grundlag ifølge CTR kr.	Godkendt forrentning kr.	Forrentning af forrent- ningen kr.	I alt
2001	15.000.000	1.050.000	0	16.050.000
2002	16.050.000	1.050.000	73.500	17.173.500
2003	17.173.500	930.000	134.757	18.238.257
2004	18.238.257	-	-	-
I alt		3.030.000	208.257	-

38. CTR har ikke dokumenteret, at forrentningen ved interessenternes beslutning er indskudt i CTR, og der fremgår intet

17. september 200

J.nr.: 21-356

Eksp.nr.: 29441

NSL-EKN

Side 7 af 22

herom af referaterne fra bestyrelsesmøderne for år 2001 og år 2002. Af referaterne fremgår kun, at regnskaberne, hvor forrentningen er opført som indskudskapital, er tiltrådt af samtlige bestyrelsesmedlemmer.

39. Den ikke udloddede godkendte forrentning af indskudskapital er overført overskud fra tidligere år (ej at forveksle med en driftsmæssig overdækning). Den ikke udloddede godkendte forrentning indgår i CTRs egenkapital, men ikke i den del af egenkapitalen der er indskudt af interessenterne. Dette uanset på hvilken måde CTRs bestyrelse i referater fra bestyrelsesmøder har valgt at præsentere egenkapitalen i det officielle årsregnskab.

40. Men kapitalen på 15.000.000 kr. er efter Energitilsynets praksis indskudskapital i varmemforsyningslovens forstand, uagtet at CTR selv finder det vanskeligt at definere indskudskapitalen i varmemforsyningslovens § 20, stk. 2, i relation til interessentskaber. Om forrentningen af indskudskapitalen bliver tiltrådt af Energitilsynet beror på sagens faktiske omstændigheder.

41. Problemstillingen i sagen er herefter, om forrentningsbeløbet på 208.257 kr. kan godkendes af Energitilsynet efter varmemforsyningsloven, og derfor, om Energitilsynet vil kunne godkende, at begrebet indskudskapital i varmemforsyningslovens § 20, stk. 2, i denne sag udvides i forhold til Energitilsynets praksis, der kun tillader faktisk indskudt kapital forrentet efter varmemforsyningslovens § 20, stk. 2, jf. § 6 i bekendtgørelse nr. 175 af 18. marts 1991 om driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og forrentning af indskudskapital.

42. Interessenterne i CTR kunne have vedtaget at udlodde den godkendte forrentning og ved bankoverførsel eller lignende beviseligt have indskudt et tilsvarende beløb i CTR. Under forudsætning af Energitilsynets godkendelse ville grundlaget for forrentning af indskudskapitalen efter varmemforsyningsloven have været de førnævnte 18.238.257 kr. primo år 2004.

43. Derfor ville det i udgangspunktet give samme forrentningsgrundlag i denne sag, om Energitilsynet udvidede begrebet indskudskapital efter varmemforsyningslovens § 20, stk. 2, til at omfatte ikke udloddet godkendt forrentning, eller om interessenterne udloddede forrentningen og samtidig indskød et tilsvarende beløb.

44. Men selv om interessenterne udlodder den godkendte forrentning og samtidig beviseligt indskyder et tilsvarende beløb, er Energitilsynets opgave efter § 6 i bekendtgørelse nr. 175 fortsat at tage stilling til om forrentningen er rimelig. Energitilsynet

17. september 200

J.nr.: 21-356

Eksp.nr.: 29441

NSL-EKN

Side 8 af 22

kan ikke efter varmemforsyningslovens § 20, stk. 2, og § 6 i bekendtgørelse nr. 175, godkende en forrentning, i hvilken forrentningsprocenten er rimelig, men hvor størrelsen af forrentningsgrundlaget medfører, at forrentningen samlet set er urimelig.

45. I denne sag bør Energitilsynet med det bestemte i § 6 i bekendtgørelse nr. 175 ikke godkende, at CTR i fjernvarmeprisen indregner en forrentning af interessenternes kapital, der automatisk øges med forrentningsbeløbene i en forventning om en større forrentning af kapital uden risiko.

46. Alternativt, at Energitilsynet ikke bør godkende forrentning af CTRs indskudskapital med henvisning til, at der ikke findes lovkrav om indskudskapitalens størrelse i interessentskaber. Hertil kommer, at der ifølge CTR kan rejses tvivl om der for interessentskaber er tale om indskudskapital, eller en kapital på en mellemregningskonto af varierende størrelse afhængig af årets mellemværende mellem interessentskabet og interessenterne.

47. Energitilsynets eventuelle afvisning af at godkende forrentning af indskudskapitalen i CTR ville imidlertid indebære en praksisændring om indskudskapital i varmemforsyningslovens § 20, stk. 2, som denne sag ikke egner sig til. Herunder, at Energitilsynet med det anførte fra CTR ville kunne anse den enkelte interessentkommunes andel af indskudskapitalen som værende et beløb på en mellemregningskonto mellem interessentskabet og interessentkommunen.

48. I den henseende ville Energitilsynet ikke skulle tage stilling til forrentning af indskudskapital, men om hvorvidt der i en eventuel forrentning af mellemregningskontoen ville ligge en betaling til interessentkommunernes ellers skattefinansierede aktiviteter. I denne sag er den beregnede forrentningsprocent på 6,28 uden tvivl højere end den lånerente, som en virksomhed af CTRs størrelse og interessenterne kan låne til i markedet.

49. Med det anførte må en forrentning på 6,28 pct. af indskudskapitalen på 15.000.000 kr. i CTR ligge inden for rammerne af hvad der må kunne accepteres for år 2004.

50. 6,28 pct. af indskudskapitalen på 15.000.000 kr. indebærer, at der indregnes 942.000 kr. i fjernvarmeprisen for år 2004. Beløbet svarer til ca. 0,06 pct. af CTRs samlede varmesalg i år 2003.

51. Energitilsynet vil i efterfølgende år ikke være afskåret fra at bedømme rimeligheden af såvel forrentningsgrundlaget som den beregnede forrentningsprocent efter bekendtgørelse nr. 1520.”

[...]”

17. september 200

J.nr.: 21-356

Eksp.nr.: 29441

NSL-EKN

Side 9 af 22

Klagen til Energiklagenævnet

Fra CTR'S brev af 27. maj 2005 citeres følgende:

"[...]

Indledningsvis slås det fast, at sagen drejer sig om fastsættelse af en rimelig forrentning af den indskudskapital, som er stillet til rådighed for Centralkommunernes Transmissionsselskab I/S (i det følgende benævnt CTR).

Det fremhæves, at det ikke er forrentningsprocenten som sådan, der giver interessenterne anledning til nærværende klage. Energitilsynet har imidlertid med sin afgørelse "censureret" det beregningsgrundlag, som efter interessenternes opfattelse skal lægges til grund.

17. september 200

J.nr.: 21-356

Eksp.nr.: 29441

NSL-EKN

Klagen støttes på følgende synspunkter.

Side 10 af 22

1. Kompetencespørgsmål

I den påklagede afgørelse (præmis 44) har Energitilsynet givet udtryk for en fortolkning af sin kompetence efter § 6 i bekendtgørelse 175, der efter klagerne opfattelse ikke er korrekt. Energitilsynet fremfører, at Tilsynet ikke alene skal godkende forrentningssatsen, men også forrentningsgrundlaget for at påse, at forrentningen samlet set er rimelig eller urimelig.

Denne udlægning af kompetencebestemmelsen er ikke i overensstemmelse med bekendtgørelsens formulering, der alene giver Tilsynet adgang til at fastsætte en rimelig forrentningssats. I overensstemmelse med tidligere praksis har Tilsynet i nærværende sag anvendt den rentesats, der er blevet fastlagt på elforsyningsområdet. Hertil har klagerne som udgangspunkt ingen bemærkninger.

Den dobbelthed i sin kompetence på grundlag af spørgsmålet om "rimelighed", som tilsynet lægger til grund, er uantagelig. Ikke alene er kompetenceafgrænsningen efter bekendtgørelsens formulering rimelig klar, men det forholder sig tillige sådan, at Energitilsynet slet ikke er i besiddelse af de redskaber, der ville skulle bringes i anvendelse, såfremt Tilsynet skulle udøve en censurbeføjelse overfor kapitalgrundlaget størrelse. En konkret vurdering af det kapitalgrundlag, som parterne stiller til rådighed for et selskab indenfor forsyningsområdet - hvad enten dette måtte organiseres som et interessentskab eller som et aktieselskab - må nødvendigvis tage udgangspunkt i finansieringsbehovet, likviditetsbelastning, ønsket og krævet soliditetsgrad, samt en lang række andre driftsøkonomiske faktorer.

Energitilsynet har ikke i sin afgørelse inddraget oplysninger herom eller i øvrigt rejst spørgsmål om forhold, der kan belyse,

hvorvidt der i CTR er driftsøkonomisk belæg for, at interessenterne besluttede at lade finansieringsbidraget stige i de af afgørelsen omhandlede år.

Det er således klagerens opfattelse, at Tilsynets udtrykte mening om sin egen kompetence, dels strider mod de i bekendtgørelsen fastsatte regler, dels forudsætter regler og redskaber, der ikke er Tilsynet tilgængelig på nuværende tidspunkt. Det er uantageligt, at en censurbeføjelse overfor kapitalgrundlaget i selskaber af den omhandlede karakter ville kunne overlades til Tilsynets frie og diskretionære vurdering.

2. Kapitalgrundlaget i interessentskaber

Energitilsynet har i præmis 47 tilkendegivet, at sagen omhandler spørgsmål om definition af indskudskapital og givet udtryk for, at nærværende sag ikke egner sig til en ændring af den praksis, som Energitilsynet har fastsat. Klageren er ikke bekendt med, hvilken praksis, Energitilsynet her henviser til. Klageren er bekendt med en afgørelse fra 2002 om Silkeborg Kraftvarmeværk A/S, der imidlertid på ingen måde er sammenlignelig med den problemstilling, der knytter sig til nærværende sag.

I overensstemmelse med tidligere indlæg i sagen fastholdes det, at der i en sag som den omhandlede må være forståelse for og udvises en anerkendelse af, at interessentskabet ikke repræsenterer nogen selvstændig juridisk person. Det er derfor umuligt at anvende de begreber, der findes indenfor andre selskabsformer, som egenkapital og fri/bunden kapital.

I lov om visse erhvervsdrivende virksomheder (§ 2) er et interessentskab defineret som en virksomhed, hvor "alle deltagere hæfter personligt, uden begrænsning og solidarisk for virksomhedens forpligtelser".

Det følger logisk heraf, at interessentskabets "kapital" i princippet er identisk med summen af interessenternes personlige formue. Det er derfor nødvendigt i interessentskaber at fastsætte kapitalindskudsbestemmelser. **Interessenterne** skal - om nødvendigt - til enhver tid fyldestgøre interessentskabets kreditorer med de midler, som interessentskabet ikke måtte være i stand til at råde over, enten ved kapitalindskud fra interessenterne eller egne driftsresultater.

I overensstemmelse med tidligere indlæg fastholdes det derfor, at "indskudskapitalen" i interessentskaber principielt set omfatter summen af samtlige interessenters formue.

Klager har noteret sig Tilsynets præmis 40, hvoraf det fremgår, at Tilsynet har fået den opfattelse, at "CTR selv finder det vanskeligt at definere indskudskapitalen i varmeforsyningslovens § 20, stk. 2 i relation til interessentskaber". Det har ikke været

17. september 200

J.nr.: 21-356

Eksp.nr.: 29441

NSL-EKN

Side 11 af 22

klagers hensigt at give udtryk for nogen vanskelighed i forbindelse med definitionen af indskudskapital i interessentskaber. Det har været klagers formål at gøre opmærksom på, at Tilsynet ikke har forholdt sig til interessentskabets natur og derved har overset, at det grundlag, der kan kræves forrentet, udgøres af den likviditet, som interessenterne har stillet til rådighed for interessentskabet.

3. Bevis for kapitalindskud

Energitilsynet har med præmis 42 udtrykt en ganske ubegrundet tvivl om beviset for interessenternes kapitalindskud i CTR. Det fastholdes, at der i nærværende sag ikke er tvivl om, eller kan skabes tvivl om, at størrelsesordenen af den af interessenterne til rådighed for interessentskabet indskudte likviditet/kapital er korrekt opgjort.

Vedtægtsgrundlaget for CTR indeholder efter klagers opfattelse alene finansieringsmæssige bestemmelser. I § 7 er det fastsat, at selskabet tilsammen og initielt skal råde over et beløb i størrelsesordenen kr. 15 mio., som blev indbetalt af interessenterne ved stiftelsen. Det fremgår af § 7, stk. 2, at virksomheden herudover skal finansieres ved henlæggelser og låntagning, samt af stk. 3, at bestyrelsen kan pålægge interessenterne at stille yderligere finansielle ressourcer til rådighed.

I tilfælde af, at bestyrelsen måtte vedtage at kræve interessenternes yderligere præstation af finansielle indbetalinger, bestemmes det i § 14, at mindst 7 bestyrelsesmedlemmer skal stemme for et sådant forslag og, at forslaget skal vedtages på to på hinanden følgende bestyrelsesmøder med mindst 6 ugers mellemrum.

Klager har noteret sig, at Tilsynet med præmis 42 giver udtryk for en ganske ubegrundet tvivl om beviset for interessenternes kapitalindskud i interessentskabet. Det fastholdes, at der ikke er tvivl om, eller kan skabes tvivl om, opgørelsen af interessenternes finansiering af fællesskabets virksomhed i de af afgørelsen omhandlede regnskabsår.

Det medgives, at beslutningen om at lade forrentning i de omhandlede år indestå i virksomheden ikke er truffet efter pålæg fra bestyrelsen som omhandlet i vedtægternes § 7, stk. 3. Det er interessenternes disposition (i enighed) at vurdere, at det ville være hensigtsmæssigt at forøge det finansielle beredskab for virksomheden i disse år. Det er derfor uberettiget, såfremt Energitilsynet vurderer, at der ikke har været tale om kapitalindskud i virksomheden i disse år, fordi forøgelsen af indskudskapitalen ikke er sket efter pålæg fra bestyrelsen.

4. Forrentningsgrundlaget

17. september 200

J.nr.: 21-356

Eksp.nr.: 29441

NSL-EKN

Side 12 af 22

Det følger af ovenstående, at det er klagers opfattelse, at det til forrentning stående beløb til enhver tid udtrykkes af summen af det kapitalberedskab, som interessenterne har stillet til rådighed for virksomheden. Den likviditet, som interessenterne har ladet indestå i virksomheden - hvad enten dette er sket som kapitalindskud eller resultatdisponering - skal naturligvis forrentes

Det er den samlede likviditet, der har medvirket til interessentskabets opfyldelse af driftsmæssigt formål og opgaver. Det er fuldstændig ubegrundet - og det savner enhver form for logisk begrundelse - at sondre imellem den nærmere karakter af det ene og det andet likviditetstilskud. Som ovenfor nævnt, har Tilsynet slet ikke beføjelser eller kompetence til at foretage en sådan diskretionær kvalificering af den ene eller anden form for kapitalindskud.

Den samlede likviditet har medført en afløftning af de finansieringsomkostninger, som interessentskabet ville være blevet påført, såfremt interessentskabet havde været henvist til fremmedfinansiering, for eksempel gennem almindelige pengeinstitutter. Denne bankrente ville uden vanskeligheder indgå i varmeprisen.

Klager har noteret sig præmis 48, hvor Tilsynet konstaterer, at den beregnede forrentningsprocent på 6,28 uden tvivl er højere end den lånerente, som en virksomhed af klagers størrelse og interessenter kan låne til i markedet. Klager noterer sig, at synspunktet ikke er nærmere underbygget eller dokumenteret. Det afgørende for klager er imidlertid at gøre opmærksom på, at Energitilsynets synsvinkel er irrelevant. Udtalelsen i præmissen peger i retning af, at den af Tilsynet generelt anerkendte forrentningssats på 6,28, der hviler på byggerenten med tillæg af 1 procentpoint, kunne antages at være for høj.

Når Energitilsynet med dette udgangspunkt fastholder en muligvis for høj rentesats, men efter sit eget udsagn "rimeliggør" den samlede forrentning ved at censurere forrentningsgrundlaget, så bevæger Energitilsynet sig ud på et område og en forvaltning, der ikke alene ligger udenfor kompetencebestemmelsen for Tilsynet, men også er fuldstændig uigennemskuelig.

Klagenævnet anmodes om at klargøre de hensyn, som Energitilsynet med de anførte udtalelser tilsyneladende har forsøgt at varetage.

5. Sammenfatning

Sammenfattende gøres det således til støtte for den indleverede klage gældende,

17. september 200

J.nr.: 21-356

Eksp.nr.: 29441

NSL-EKN

Side 13 af 22

at Energitilsynets afgørelse ikke holder sig indenfor rammerne af Energitilsynets kompetence,

at Energitilsynets afgørelse i øvrigt indebærer en retsanvendelse, der er uigennemskuelig og arbitrær,

at klager ikke som sådan har bemærkninger til den anvendte forrentningssats,

at forrentningsgrundlaget udgøres af den samlede sum af likviditet, som interessenterne har stillet til rådighed for interessentskabets opfyldelse af formål og opgaver,

at at den samlede likviditet har indebåret en reduktion af den omkostning, som interessentskabet i modsat fald ville have oplevet ved at finansiere sin virksomhed ved låneoptagelse (for eksempel gennem almindelige pengeinstitutter),

at interessenternes finansieringsdeltagelse er ubestridelig og er tilvejebragt af interessenterne i enighed, uden pålæg fra interessentskabets bestyrelse,

at finansieringsdeltagelsen i øvrigt har været nødvendig og rimelig i forhold til interessentskabets driftsøkonomiske vilkår og omstændigheder,

at den indklagede afgørelse, som følge af ovenstående betragtninger, ikke har taget højde for interessentskabets natur og særlige karakter, der gør, at formalistiske betragtninger omkring "indskudskapital" er meningsløse, samt

at en afgørelse i overensstemmelse med klagers synspunkt ikke vil indebære en afvigelse fra nogen relevant praksis."

17. september 200

J.nr.: 21-356

Eksp.nr.: 29441

NSL-EKN

Side 14 af 22

Energitilsynets bemærkninger

Fra Energitilsynets udtalelse af 15. juli 2005 til sagen citeres følgende:

"[...]

Energitilsynet bemærkninger til klagen i sin helhed

Energitilsynet har tidligere informeret CTR om, at tilsynet har drøftet begrebet indskudskapital efter varmemforsyningsloven på baggrund af et notat fra kammeradvokaten om spørgsmålet om fri og bunden egenkapital efter varmemforsyningsloven.

Det fremgår af de vedlagte akter i Energitilsynets sag 3/1322-8901-0211 om forrentningen af indskudskapitalen i CTR for år 2003.

I det tilgængelige notat på Energitilsynets hjemmeside om tilsynets drøftelse af kammeradvokatens notat er konklusionen blandt andet, at tilsynet tager notatet til efterretning, men at de overordnede konsekvenser af kammeradvokatens udtalelse skal undersøges.

I akt 6 i den nævnte sag 3/1322-8901-0211 tilkendegav Energitilsynet over for CTR, at CTRs bemærkninger i akt 5 om interessenskabets natur ville indgå i tilsynets undersøgelse af begrebet indskudskapital i varmeforsyningslovens § 20, stk. 2. Endvidere oplyste Energitilsynet, at tilsynet efterfølgende ville bedømme grundlaget for forrentning af indskudskapital i CTR.

17. september 200

J.nr.: 21-356

Eksp.nr.: 29441

NSL-EKN

CTR var således informeret om, at tilsynet senere ville genoverveje forrentningsgrundlaget i CTR. Med henvisning hertil mente CTR i brev af 7. december 2004 til Energitilsynet, at CTR ikke behøvede at følge Energitilsynets afgørelse om forrentning af indskudskapital i CTR. Brevet af 7. december 2004 er akt 1 i den indbragte afgørelse og genfindes i sag 3/1322-8901-0211.

Side 15 af 22

Det viste sig, at CTR havde besluttet at anvende både en højere forrentningsprocent og et højere forrentningsgrundlag end der fulgte af afgørelsen. Der forelå dermed en situation, i hvilken CTR anmodede Energitilsynet om at tiltræde forrentning for år 2004 samtidig med, at CTR havde givet meddelelse til tilsynet om, at man havde tilsidesat tilsynets tidligere afgørelse om forrentning af indskudskapital.

For at give CTR en fornyet mulighed for at indbringe afgørelsen om forrentningen for år 2003 for Energiklagenævnet, og for at håndtere den opståede situation på en rimelig måde, valgte Energitilsynet i den indbragte afgørelse at gentage afgørelsen fra sag 3/1322-8901-0211.

Energitilsynets bemærkninger til de enkelte klagepunkter
ad 1) Kompetencespørgsmålet

Til klagens udlægning af afgørelsens præmis 44 og de efterfølgende påstande skal Energitilsynet bemærke, at varmeforsyningslovens § 20, stk. 2, i fortsættelse af § 20, stk. 1, bestemmer hvilke yderligere udgiftsarter, der kan indregnes i fjernvarmeprisen. I modsætning til udgiftsarterne i § 20, stk. 1, kræver indregningen i fjernvarmeprisen af de nævnte udgiftsarter i § 20, stk. 2, Energitilsynets tiltræden.

Forrentningen skal være rimelig. Det fremgår af § 6 i bekendtgørelse nr. 175 af 18. marts 1991 om driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og forrentning af indskudskapital ifølge lov om varmemforsyning. Et beløb der beregnes ud fra en procentsats indebærer, at både procentsatsen og beregningsgrundlaget har indflydelse på størrelsen af det beregnede beløb.

Energitilsynet "skærer" ikke i kapitalen. Efter Energitilsynets opfattelse ligger det inden for tilsynets muligheder i varmemforsyningsloven at definere begrebet indskudskapital i varmemforsyningslovens forstand. Der ligger efter tilsynets opfattelse ingen censurering i det forhold, fordi tilsynet anvender en definitorisk (regnskabsmæssig) tilgang til kapitalbegrebet, jf. senere.

17. september 200

J.nr.: 21-356

Eksp.nr.: 29441

NSL-EKN

Side 16 af 22

Det tilføjes, at hovedprincippet i varmemforsyningslovens prisbestemmelser fortsat er princippet om nødvendige omkostninger. Energitilsynets indgrebsbeføjelse mod urimelige priser m.m. findes i varmemforsyningslovens § 21, stk. 4.

Ad 2 og 3) Kapitalgrundlaget i interessentskaber og bevis for kapitalindskud

Energitilsynet er enig i det fremførte i klagen om, at det er tilstrækkeligt at henvise til Silkeborg sagerne for så vidt angår Energitilsynets praksis efter varmemforsyningsloven om forrentning af indskudskapital i fjernvarmeprisen. Det fremgår af Silkeborg sagerne, at Energitilsynets afgørelser indtil videre ligger i direkte fortsættelse af Gas- og Varmeprisudvalgets afgørelser om forrentning af indskudskapital efter varmemforsyningsloven.

Det indebærer i Energitilsynets administration af varmemforsyningslovens § 20, stk. 2, at kapitalen skal være faktisk indskudt hvad enten der er tale om et selskab eller et interessentskab. Den indskudte kapital skal være opgjort særskilt i bogføringen og i regnskabet under egenkapital, fordi anden egenkapital end den indskudte kapital ikke vil kunne forrentes i fjernvarmeprisen.

Energitilsynet har således tilstræbt at bibeholde en regnskabsmæssig definition på kapitalbegrebet i § 20, stk. 2. Begrundelsen er, at det er praktisk taget uden risiko at drive varmemforsyningsvirksomhed omfattet af varmemforsyningsloven, fordi omkostningsdækningen er sikret gennem lovens prisbestemmelser. Det er ikke nødvendigt for et kollektivt varmemforsyningsanlæg at byg-

ge en egenkapital op, og en forrentning af anden egenkapital er ikke en nødvendig omkostning i varmeforsyningslovens forstand.

Af såvel CTRs officielle regnskaber som ved udskrift fra Handelsregistret fremgår, at ejerne uanset det fremførte i klagen om interessentskabets natur oprindeligt har indskudt en kapital i interessentskabet.

CTR er ikke et særtilfælde. Silkeborg Kraftvarmeværk var tidligere et interessentskab. Det var aftalt, at interessenternes eventuelle indskud i interessentskabet kunne forrentes.

Til anden egenkapital hører regnskabsmæssigt ikke udloddet godkendt forrentning. Den ikke udloddede godkendte forrentning er i CTRs tilfælde overført overskud fra tidligere år i fravær af ejernes beslutning om at indskyde forrentningen.

Selv om ejerne havde valgt at indskyde den ikke udloddede godkendte forrentning i varmeforsyningslovens forstand, var det pålagt Energitilsynet i § 6 i bekendtgørelse nr. 175 at vurdere om forrentningen var rimelig.

Ad 4) Forrentningsgrundlaget

Efter varmeforsyningslovens § 20, stk. 2, er forrentningsgrundlaget den indskudte kapital. Bestemmelsen sonderer ikke mellem forskellige selskabstyper eller ejerforhold.

Automatisk kapitalakkumulering i form af eksempelvis ikke udloddet godkendt forrentning skal ses i sammenhæng med det tidligere anførte om, at der ikke er risiko forbundet med at drive varmeforsyningsvirksomhed omfattet af varmeforsyningslovens prisbestemmelser. En varmeforsyning har som anført ikke brug for en egenkapital som gældende i konkurrenceudsatte erhverv, og Energitilsynet har af den grund ikke tiltrådt forrentning af anden egenkapital til indregning i fjernvarmeprisen.

Energitilsynet kan (ikke skal) tiltræde forrentning af indskudskapital til indregning i fjernvarmeprisen, og forrentningen skal være rimelig. Det er ikke uden betydning for tilsynet at se på de beløbsstørrelser i forrentningsgrundlag, der møder tilsynet i ejernes forventning om at kunne indregne et forrentningsbeløb i fjernvarmeprisen, der ikke afspejler nogen risiko.

17. september 200

J.nr.: 21-356

Eksp.nr.: 29441

NSL-EKN

Side 17 af 22

Men Energitilsynet "skærer" som tidligere anført ikke i indskudskapitalen som den indtil videre er defineret af tilsynet efter varmemforsyningsloven. Givet størrelsen af den definerede indskudskapital vurderer tilsynet fra anlæg til anlæg og fra år til år, om forrentningsprocenten giver en rimelig forrentning.

Klager skelner ikke mellem indskudt kapital i varmemforsyningslovens forstand og den til enhver tid værende positive eller negative saldo på en mellemregningskonto mellem interessentskabet og ejerne ved at hævde, at det er den samlede likviditet, der har medvirket til interessentskabets opfyldelse af driftsmæssigt formål og opgaver (der skal forrentes).

Samme forhold gjorde sig gældende i den indbragte afgørelse. Heri ligger årsagen til, at der i afgørelsens præmis 46-48 bliver gjort en bemærkning om en kommunes udlæg på mellemregningskontoen mellem kommunen og den kommunale varmemforsyning.

Tidligere har Energitilsynet godkendt forrentning af en kommunes udlæg i den kommunale varmemforsyning til indregning i varmemprisen. Godkendelsen skete ikke efter varmemforsyningslovens § 20, stk. 2, men efter § 20, stk. 1, om finansieringsudgifter, fordi forrentningen af kommunens tilgodehavende på mellemregningskontoen måtte anses for at være en finansieringsudgift for forsyningen.

Har forsyningen et tilgodehavende hos kommunen, skal kommunen forrente mellemværendet. Mellemregningskontoen viser med andre ord ikke hvad der er indskudt i forsyningen, men viser den til enhver tid værende likviditetsvirkning fra forsyningens drifts- og anlægsaktiviteter, når forsyningens kasse via mellemregningskontoen ligger hos kommunen.

Forholdet er omtalt i Energitilsynets afgørelse af 25. november 2002 om Københavns kommunes forrentning af mellemværendet mellem kommunen og de kommunale forsyninger. Energiklagenævnet har bedømt denne afgørelse.

I fortsættelse heraf er Energitilsynets valg af byggerenten + 1 procentpoint nok et udtryk for tilsynets anerkendelse af byggerenten som rentesats. Men det er ikke en anerkendelse af hvilken som helst størrelse byggerente, der stiger og falder fra år til år. Forrentningen af den indskudte kapital skal være rimelig un-

17. september 200

J.nr.: 21-356

Eksp.nr.: 29441

NSL-EKN

Side 18 af 22

der hensyntagen til renteniveauet, forrentningsgrundlaget samt risikoen. I den indbragte afgørelse førte den faktiske byggerente for året + 1 procentpoint set i forhold til interessenternes indskud på 15 mio. kr. ikke til et urimeligt resultat ifølge Energitilsynet.

Afslutning

Efter Energitilsynets opfattelse indeholder klagen ikke nye oplysninger i forhold til oplysningerne ved tilsynets meddelelse til CTR om, at tilsynet i tilknytning til undersøgelsen af begrebet indskudskapital i varmemforsyningslovens § 20, stk. 2, ville bedømme grundlaget for forrentning af indskudskapital i CTR. [...]"

17. september 200

J.nr.: 21-356

Eksp.nr.: 29441

NSL-EKN

Retsgrundlaget

Fra den dagældende varmemforsyningslov (lovbekendtgørelse nr. 772 af 22. juni 2000 om varmemforsyning) med senere ændringer citeres:

Side 19 af 22

"[...]

Kapitel 4

Priser

§ 20. Inden for de i § 20 a nævnte indtægtsrammer kan kollektive varmemforsyningsanlæg, industrivirksomheder, kraftvarmeverker med en eleffekt over 25 MW samt geotermiske anlæg m.v. i priserne for levering til det indenlandske marked af opvarmet vand, damp eller gas bortset fra naturgas indregne nødvendige udgifter til energi, lønninger og andre driftsomkostninger, efterforskning, administration og salg, omkostninger som følge af pålagte offentlige forpligtelser samt finansieringsudgifter ved fremmedkapital og underskud fra tidligere perioder opstået i forbindelse med etablering og væsentlig udbygning af forsyningssystemerne, jf. dog § 20a, stk. 7, og § 20 b.

Stk. 2. Efter regler fastsat af miljø- og energiministeren kan der endvidere indregnes driftsmæssige afskrivninger og med det i § 21 nævnte Energitilsyns tiltræden henlæggelser til nyinvesteringer og forrentning af indskudskapital."

[...]"

Fra bekendtgørelse nr. 175 af 18. marts 1991 om driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og forrentning af indskudskapital i følge lov om varmemforsyning citeres:

"[...]

Forrentning af indskudskapital

§ 6. Gas- og varmeprisudvalget kan tillade, at der i priser for levering af opvarmet vand, damp eller gas indregnes en rimelig forrentning af indskudskapital
[...]"

Fra Klavs V. Gravesen m.fl. "Varmeforsyningsloven med kommentarer", 2004 citeres vedrørende varmforsyningslovens § 20, stk. 2:

"[...]
Energitilsynet har på nuværende tidspunkt endnu ikke taget stilling til spørgsmålet om den kapital, der findes i de kollektive varmforsyningsanlæg.
[...]"

17. september 200
J.nr.: 21-356
Eksp.nr.: 29441
NSL-EKN

Fra Pernille Aagaard m.fl. "Varmeforsyningsloven med kommentarer", 2003 citeres vedrørende afskrivningsbekendtgørelsen:

Side 20 af 22

"[...]
Efter afskrivningsbekendtgørelsen skal denne forrentning [forrentning af indskudskapitalen] være rimelig, men indeholder derudover ingen regulering af rentesats m.v.
[...]"

Energiklagenævnets bemærkninger

CTR er en varmforsyningsvirksomhed, der er omfattet af varmforsyningsloven, jf. dennes § 2.

CTR og Energitilsynet er enige om, at den faktisk indskudte kapital ved selskabets stiftelse den 29. februar 1984 var 15 millioner kroner.

CTR og Energitilsynet er endvidere enige om størrelsen af den forrentnings-sats, hvorved indskudskapitalen kan forrentes, men uenige om størrelsen af forrentningsgrundlaget. Det er således den ikke-udloddede godkendte forrentning, der er blevet stående i selskabet, der er omtvistet i denne sag. Spørgsmålet er, om begrebet indskudskapital i henhold til varmforsyningsloven omfatter ikke-udloddet godkendt forrentning i et interessentskab.

1. Energitilsynets kompetence og vurdering af forrentningsgrundlag

Energitilsynet finder, at tilsynet er kompetent til at vurdere både forrentningssats og beregningsgrundlag. Tilsynet kan således godkende en forrentning, hvis forrentningssatsen er rimelig, og hvis størrelsen af forrentningsgrundlaget medfører, at forrentningen samlet set er rimelig.

CTR gør heroverfor gældende, at Energitilsynet kan regulere forrentningssatsen men ikke beregningsgrundlaget. CTR har til støtte herfor henvist til afskrivningsbekendtgørelsens ordlyd, der giver tilsynet tilladelse til at fastsætte "*en rimelig forrentningssats*". CTR har endvidere anført, at Energitilsynet ikke er i besiddelse af de driftsøkonomiske redskaber, der anvendes ved en vurdering af kapitalgrundlagets størrelse.

Efter varmemforsyningslovens § 20, stk. 2, kan der i varmeprisen med Energitilsynets tiltræden indregnes forrentning af indskudskapital. I følge ordlyden af afskrivningsbekendtgørelsens § 6 kan Energitilsynet indregne "*en rimelig forrentning af indskudskapitalen*" i varmeprisen. Ordlyden udelukker således ikke, at Energitilsynet vurderer både forrentningssats og forrentningsgrundlag, når tilsynet skal tage stilling til om forrentningen af indskudskapitalen er rimelig.

17. september 200

J.nr.: 21-356

Eksp.nr.: 29441

NSL-EKN

Side 21 af 22

Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at Energitilsynet kan vurdere både forrentningssats og forrentningsgrundlag ved afgørelsen af, om forrentningen af indskudskapitalen er rimelig.

2. Kapitalgrundlaget i interessentselskaber og bevis for indskudskapital

Energitilsynet har i den påklagede afgørelse anført, at det er den faktisk indskudte kapital og ikke den øvrige egenkapital, der kan forrentes, hvad enten der er tale om et selskab eller et interessentskab.

CTR gør heroverfor gældende, at det er summen af det kapitalberedskab, som interessenterne har stillet til rådighed for virksomheden, der kan forrentes. CTR har anført, at selskabet som interessentskab ikke repræsenterer nogen selvstændig juridisk person men er en virksomhed, hvor alle deltagere hæfter personligt, uden begrænsning og solidarisk for virksomhedens forpligtelser. Indskudskapitalen i interessentskabet omfatter således principielt set summen af samtlige interessenters formue, og det er derfor unødvendigt at fastsætte kapitalindskudsbestemmelser. Begrebet "indskudskapital" i henhold til varmemforsyningslovens § 20, stk. 2 skal derfor forstås således, at alle former for kapital i interessentskabet indgår i beregningsgrundlaget.

Det fremgår ikke af ordlyden af varmemforsyningslovens § 20, stk. 2, at indskudskapital ikke omfatter ikke-udloddet godkendt forrentning. På den baggrund, og da varmemforsyningslovens § 21, stk. 4, kan bringes i anvendelse hvis indskudskapitalen bliver af en sådan størrelse, at forrentning heraf ville medføre urimelige priser, finder nævnet det betænkeligt at anlægge en snæver fortolkning af begrebet indskudskapital.

Nævnet har i den forbindelse ikke taget stilling til de selskabs- og vedtægtsmæssige forhold vedrørende indskudskapitalen i nærværende sag.

Med den begrundelse ændrer Energiklagenævnet Energitilsynets afgørelse af 30. marts 2005, således at klagen fra CTR tages til følge.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet godkender, at der foretages en forrentning af indskudskapital for år 2003/2004, som omfatter forrentning af forrentning af indskudskapitalen.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 17. september 2007.

17. september 2007

J.nr.: 21-356

Afgørelsen er truffet efter § 26, stk. 1, i lov om varmemforsyning, jf. bekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 af lov om varmemforsyning med senere ændringer.

Eksp.nr.: 29441

NSL-EKN

Side 22 af 22

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmemforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt pågældende sag-søger. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. lov om varmemforsyning § 26, stk. 4.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

P. N. V.

Poul K. Egan
Nævnnsformand

/ Nina Schultz-Lorentzen
Fuldmægtig