

AFGØRELSE

(Varmeforsyning)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA ...[Klager] af 4. juli 2005 over
AFGØRELSE FRA Aalborg Kommune af 28. juni 2005
OM Aalborg Kommunes sagsbehandling og anvendelse af
varmeforsyningslovens bestemmelser i forbindelse med
varmeforsyningen på [...].

26. februar 2007

J.nr.: 21-419

Eksp.nr.: 28921

JGS-EKN

NÆVNETS Nævnnsformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Fhv. direktør, cand.polyt. H. C. Mortensen
SÆTNING Direktør, cand.oecon. Niels Jørgen Ravn Sørensen
I SAGEN

NÆVNETS Sagen afvises
AFGØRELSE

I e-mail af 4. juli 2005 til Aalborg Kommune, har [...] (herefter benævnt klager) klaget til Transport- og Energiministeriet over Aalborg Kommunes sagsbehandling og anvendelse af varmeforsyningslovens bestemmelser i forbindelse med en sag om varmeforsyningen på [...].

Aalborg Kommune har ved brev af 31. august 2005 videresendt klagen af 4. juli 2005 til Energiklagenævnet. Kommunen har i brevet anført, at klagen er videresendt til Energiklagenævnet i henhold til varmeforsyningslovens § 26, da kommunen har forstået klagen således, at der klages over kommunens varmeforsyningsplan og over kommunens anvendelse af varmeforsyningslovens bestemmelser i forbindelse med etablering af et halmfyr på klagers ejendom. Energiklagenævnet har på denne baggrund forstået klagens oversendelse til nævnet som en videresendelse efter forvaltningslovens § 7, stk. 2, hvorefter en forvaltningsmyndighed skal videresende en klage til rette myndighed.

Klager har efterfølgende ved e-mails af 1. september og 2. oktober 2005 uddybet klagen og oplyst, at han føler sig diskrimineret i forhold til andre ejere af halmfyr. Dette skyldes, at kommunen kræver dokumentation for, at det ny-

etablerede halmfyr på [...] er forsynet med en plombering til brug for reducere af fyrets varmeeffekt. En sådan plombering mener klager ikke, at han er forpligtet til at etablere, ligesom han mener, at kommunen ikke kan kræve en sådan.

Sagens baggrund

I oktober 1992 godkendte Aalborg Byråd en varmeplan for St. Restrup-området, herunder et projekt for naturgasforsyning af blokvarmecentralen på [...]. Klager blev herefter i december 1992 pålagt at indrette ejendommens varmeanlæg, så det kunne aftage naturgas. Den største af ejendommens to kedler blev derfor i december 1993 konverteret til naturgas.

Idet klager gennem flere måneder ikke aftog naturgas, bad Aalborg Kommune i november og december 1994 klager om en redegørelse for blokvarmecentralens brændselsanvendelse. Da klager ikke svarede, overdrog kommunen sagen til anklagemyndigheden.

Der blev herefter rejst tiltale mod klager efter varmforsyningsloven § 34, stk. 1, nr. 3, for ikke at efterkomme Aalborg Kommunes påbud af 22. december 1992 om omstilling til kollektiv varmforsyning for ejendommen [...], således at varmforsyningsanlægget inden en frist på 1 år skulle indrettes således, at der kunne aftages naturgas, og således at der derefter kun anvendes naturgas til ejendommens opvarmning og forsyning med varmt vand.

Byretten fandt i april 1997 klager skyldig i overensstemmelse med tiltalen og idømte klager en bøde, da retten fandt, at der måtte være anvendt andet brændsel end naturgas.

Klager ankede byrettens afgørelse til landsretten. Ved Vestre Landsrets dom af 12. marts 1998 blev klager frifundet, idet landsretten fandt, at der ikke på tidspunktet for byrådets behandling af sagen havde været tale om en blokvarmecentral, fordi effekten på daværende tidspunkt havde været under 250 kW.

I perioden 1996-2000 foretog kommunen opgørelse af forbrugsmønsteret på varmecentralens store naturgasfyrede 370 kW kedel og lille 230 kW kedel. Da det samlede forbrug på den naturgasfyrede kedel i perioden kun udgjorde en meget lille del af energiforbruget, fandt kommunen i 2001, at kedlen alene havde fungeret som reservekedel, hvorfor varmecentralen fortsat ikke var omfattet af kravene til blokvarmecentraler. Kommunen traf samtidig beslutning om fortsat at opgøre ejendommens forbrugsmønster en gang årligt i de følgende 5 år.

I oktober 2003 spurgte klager kommunen, om han kunne nøjes med at anmelde etableringen af et nyt Alcon halmfyr med 250 kW effekt, modificeret med forbrændingskammer og akkumuleringstank svarende til 340 kW. Klager oplyste, at den eksisterende naturgaskedel efter opsætning af halmfyret ville

26. februar 2007

J.nr.: 21-419

Eksp.nr.: 28921

JGS-EKN

Side 2 af 16

blive nedtaget, og at den eksisterende oliefyrede kedel ville blive koblet fra varmesystemet med haner, der kun kunne åbnes, hvis halmfyret skulle repareres. Kedeleffekterne blev opgivet til 216 kW for den oliefyrede kedel og 250 kW for halmfyret.

Ved telefonsamtale i december 2003 oplyste en ingeniør fra Alcon ApS Ingeniørfirma til kommunen, at det teknisk var muligt at ændre indstillingen af anslaget på motorspjældet på det modificerede halmfyr, så effekten kunne blive større end 250 kW, men at en ændring af indstillingen af anslaget på motorspjældet ville kunne ses tydeligt, da plommen ville blive brudt.

På den baggrund meddelte kommunen i december 2003 til klager, at etablering af det beskrevne halmfyr modificeret til en effekt på max. 250 kW ikke ville kræve godkendelse i henhold til varmforsyningslovens bestemmelser.

26. februar 2007

J.nr.: 21-419

Eksp.nr.: 28921

JGS-EKN

Den 12. maj 2005 oplyste klager, at et Alcon halmfyr var blevet installeret på ejendommen. På denne baggrund bad kommunen klager oplyse, hvornår og hvordan halmfyret var blevet installeret samt dokumentere, at anslaget på motorspjældet var blevet korrekt indstillet og plomberet til begrænsning af den afgivne effekt til 250 kW.

Side 3 af 16

Klager bad herefter ved e-mail af 2. juni 2005 kommunen oplyse, med hvilken hjemmel kommunen krævede disse oplysninger. Kommunen besvarede klagers e-mail ved brev af 28. juni 2005, som er sålydende:

"[...]

Varmeplanlægning

- Lovhjemmel til at kræve oplysninger om opvarmningsforhold på [...]

I mail af 2. juni 2005 spørger De med hvilken hjemmel Forsyningsvirksomhederne anmoder om data om det nye halmfyr på ejendommen [...].

Anmodningen er sendt i mail af 24. maj 2005 og omfatter oplysninger om, hvornår halmfyret blev installeret, og om hvordan kedelcentralen er opbygget efter opsætningen af det nye fyr.

Desuden anmoder Forsyningsvirksomhederne om dokumentation for, at anslaget på motorspjældet er korrekt indstillet og plomberet til begrænsning af afgivne effekt til 250 kW.

Kollektive varmforsyningsanlæg

I Varmeforsyningslovens §4 står der, at det er kommunalbestyrelsens opgave at godkende projekter for etablering af nye kollektive varmforsyningsanlæg eller for udførelsen af større ændringer i eksisterende anlæg.

Det er dermed Forsyningsvirksomhedernes opgave at vurdere, om etableringen af halmfyret skal godkendes efter Varmeforsyningslovens bestemmelser.

Ifølge Varmeforsyningslovens §2 er kollektive varmforsyningsanlæg virksomheder, der driver nærmere beskrevne anlæg med det formål at levere energi til bygningers opvarmning og forsyning med varmt vand.

Herunder er blokvarmecentraler med en varmekapacitet på mere end 250 kW kollektive varmforsyningsanlæg, ifølge Varmeforsyningslovens §2 litra 4.

Det er med særlig baggrund i blokvarmebestemmelserne, Forsyningsvirksomhederne anmoder Dem oplyse om det nye halmfyr på [...].

Den konkrete lovhjemmel til at anmode om disse oplysninger findes i Varmeforsyningslovens §4 stk. 3, hvor der står, at varmebrugere efter anmodning skal meddele kommunalbestyrelsen de oplysninger, der findes nødvendige for varmforsyningsplanlægningen.

Tidligere vurdering af halmfyr

Forsyningsvirksomhederne har tidligere vurderet Varmeforsyningslovens bestemmelser i forhold til etablering af et konkret beskrevet Alcon halmfyr på [...].

Det vurderede anlæg havde 250 kW effekt, modificeret med forbrændingskammer og akkumuleringstank svarende til 340 kW.

Vurderingen var dels baseret på en teknisk redegørelse og dokumentation fra Alcon ApS Ingeniørfirma, der havde konstrueret det modificerede halmfyr og testet styringen dertil.

Dels var vurderingen baseret på Deres egne oplysninger om, hvordan den naturgasfyrede kedel efter opsætning af halmfyret ville blive nedtaget, og at den oliefyrede kedel ville blive koblet fra varmesystemet, med haner, der ville kunne åbnes under reparation af halmfyret.

Forsyningsvirksomhederne vurderede i december 2003, at halmfyret på denne baggrund ikke krævede godkendelse i henhold til Varmeforsyningslovens bestemmelser.

Vurdering af det nye halmfyr

26. februar 2007

J.nr.: 21-419

Eksp.nr.: 28921

JGS-EKN

Side 4 af 16

I Deres mail af 12. maj 2005 oplyser De meget kort, at der er etableret Alcon halmfyr på ejendommen.

På den baggrund alene fandt Forsyningsvirksomhederne det umuligt at vurdere, om forudsætningerne nu er de samme, som de var i december 2003.

De to væsentlige vurderingskriterier er, om anlæggets afgivne effekt er begrænset til 250 kW, og om den samlede installerede effekt i kedelcentralen overstiger 250 kW.

Da det er Forsyningsvirksomhedernes pligt at sørge for projektgodkendelser for nye kollektive forsyningsanlæg, er det også en pligt at vurdere, om kedelcentralen på [...] er omfattet af reglerne eller ej.

Dette er baggrunden for Forsyningsvirksomhedernes anmodning om data om halmfyret og kedelcentralens opbygning efter opsætningen af det nye fyr.

Varmeforsyningsloven omfatter alle ejendomme

De skriver endvidere, at Deres ejendom ifølge Vestre Landsrets dom ikke er omfattet af Varmeforsyningsloven og beder om, at kommunalbestyrelsen må ophæve varmeplanlægningen for ejendommen.

Det er imidlertid tale om en misopfattelse af, at Deres ejendom generelt ikke er omfattet af Varmeforsyningslovens bestemmelser.

I dommen afsagt den 12. marts 1998 af Vestre Landsrets 2. afdeling står der, at idet den lille kedel ubestridt havde en kapacitet på under 250 kW, var der ikke tale om en blokvarmecentral, omfattet af definitionen på et kollektivt varmforsyningsanlæg i Varmeforsyningsloven.

Hvis den samlede installerede effekt i kedelcentralen overstiger 250 kW, vil der være tale om en blokvarmecentral, omfattet af definitionen på et kollektivt varmforsyningsanlæg i Varmeforsyningsloven.

Afslutning

De anmodes derfor fortsat om at dokumentere, at anslaget på motorspjældet er indstillet og plomberet til begrænsning af den afgivne effekt til 250 kW.

26. februar 2007

J.nr.: 21-419

Eksp.nr.: 28921

JGS-EKN

Side 5 af 16

Samtidig anmodes De at oplyse, hvornår halmfyret blev installeret, og om hvordan kedelcentralen er opbygget efter opsætningen af det nye fyr.

Hjemmel til at anmode om disse oplysninger findes i Varmeforsyningslovens §4 stk. 3.

Forsyningsvirksomhederne forventer at modtage oplysningerne snarest muligt og senest den 25. juli 2005.

[...]"

På baggrund af kommunens svar af 28. juni 2005 sendte klager e-mail af 4. juli 2005 til Aalborg Kommune, hvori der klages over kommunes sagsbehandling og anvendelse af varmemforsyningslovens bestemmelser i forbindelse med varmemforsyningen på [...]. Klagen er sålydende:

26. februar 2007

J.nr.: 21-419

Eksp.nr.: 28921

JGS-EKN

"[...]

Halmfyret er forsynet med akkumuleringstank der bevirker, at der fyres én gang i døgnet med maksimal forbrænding i ca. 4 timer. Herefter går ilden ud og varme leveres fra tanken. Den faktiske effekt er derfor 340 kW 4/24 eller ca. 60 kW. Fyret er ikke omfattet af varmemforsyningsloven.

Side 6 af 16

Den anden betingelse, at der er tale om en blokvarmecentral, der forsyner en lukket kreds af forbrugere, er heller ikke til stede.

Halmfyret forsyner alene ejeren. Der er ikke tale om et kollektivt forsyningsanlæg.

Jeg har ikke flere oplysninger om varmemforsyningen på ejendommen end kommunen kender i forvejen.

I henhold til varmemforsyningsloven er den kommunale administration underlagt energiministeren. Jeg klager ved nærværende til ministeriet over kommunens sagsbehandling ved at vedtage en varmemforsyningsplan for en ejendom, der med kedeleffekt under 250 kW ikke er omfattet af loven og ved at forsøge at anvende loven til at begrænse forbruget af halm til opvarmning til fordel for naturgas.

[...]"

Øvrige oplysninger i sagen

Aalborg Kommune har ved brev af 31. august 2005 til Energiklagenævnet afgivet følgende redegørelse for sagen:

"[...]

Varmeplanlægning

- Klage vedrørende ejendommen [...]

I henhold til Varmeforsyningslovens § 26, videresender Aalborg Kommune, Forsyningsvirksomhederne hermed en klage fra ejeren af [...].

Ejeren klager i mail af 4. juli 2005 over Aalborg Kommunes Varmeforsyningsplan og over Aalborg Kommunes anvendelse af Varmeforsyningslovens bestemmelser i forbindelse med etablering af et halmfyr på hans ejendom.

Aalborg Kommunes Varmeforsyningsplan

[...] ligger i et kollektivt varmforsyningsområde, der er udlagt til naturgasforsyning.

Blokvarmecentraler beliggende i områder udlagt til naturgasforsyning skal ifølge lovgivningen tilsluttes til naturgas, og der skal godkendes et varmeplanprojekt i forbindelse med tilslutningen.

I Varmeforsyningsloven defineres en blokvarmecentral i §2, stk. 4 som et anlæg med en varmekapacitet på mere end 250 kW.

Sagsbehandling med henblik på blokvarmegodkendelse

Forsyningsvirksomhederne har siden 1992 behandlet en varmeplansag om mulig blokvarmegodkendelse af kedelcentralen på [...].

Den installerede kedeleffekt på [...] var i 1992 på 580 kW, fordelt på to kedler på henholdsvis 370 kW og 230 kW.

Hermed var effekten over grænsen på 250 kW for, hvornår der er tale om en blokvarmecentral efter Varmeforsyningslovens bestemmelser.

Blokvarmecentralen blev på den baggrund oprindeligt godkendt i byrådet i oktober 1992, og ejeren blev som følge af godkendelsen påbudt at anvende naturgas til bygningernes opvarmning og forsyning med varmt brugsvand.

Kedelcentralens største kedel blev derpå, i december 1993, omstillet til anvendelse af naturgas.

Påbuddet om anvendelse af naturgas blev imidlertid ikke fulgt, og ejeren blev derfor anmeldt til politiet.

I april 1997 fandt byretten, at der måtte være anvendt andet brændsel end naturgas, og ejeren blev idømt en bøde. Ejeren ankede byrettens afgørelse til landsretten.

26. februar 2007

J.nr.: 21-419

Eksp.nr.: 28921

JGS-EKN

Side 7 af 16

I marts 1998 fandt landsretten imidlertid, at der ikke var tale om en blokvarmesag på det tidspunkt, hvor byrådet behandlede sagen.

Vurdering af brændselsforbrug og forbrugsmønster

Forsyningsvirksomhederne trak sit påbud tilbage, men påpegede samtidig at der ikke var handlet ansvarspådragende i den aktuelle sag.

Det blev besluttet at bede Naturgas Midt-Nord om at udarbejde et projektforslag med baggrund i, at der nu med en installeret effekt på ca. 600 kW på ejendommen pr. definition var tale om en blokvarmecentral.

Med baggrund i, at kedelcentralen på [...] efter omstillingen til naturgas var blevet til en blokvarmecentral, indledte Forsyningsvirksomhederne i 2001 på ny den varmeplanmæssige behandling af sagen.

I den forbindelse var det afgørende, hvor stort - og med hvilket mønster forbruget på centralens store naturgasfyrede 370 kW kedel er i forhold til forbruget på centralens lille 230 kW oliefyrede kedel.

Hvis naturgaskedlen - med en installeret kedeleffekt over 250 kW - blev benyttet væsentligt i de kolde perioder i fyringssæsonen og dermed ikke ville kunne undværes, var ejendommen omfattet af kravene til blokvarmecentraler.

Forsyningsvirksomhederne vurderede i efteråret 2001 - på baggrund af opgørelser over forbrugsmønstret i perioden 1996-2000, at naturgaskedlen ikke havde været uundværlig som spidsbelastningskapacitet i perioden.

Da det samlede forbrug på den naturgasfyrede kedel i perioden 1996-2000 desuden kun udgjorde en meget lille del af energiforbruget, vurderede Forsyningsvirksomhederne samtidig, at kedlen reelt kun var en reservekedel i øjeblikket, og at [...] dermed ikke var omfattet af kravene til blokvarmecentraler.

Forsyningsvirksomhederne besluttede derpå at opgøre brændselsforbruget på ejendommen, herunder naturgasandelen og forbrugsmønstret, en gang årligt i de næste 5 år.

På baggrund af opgørelsen skulle det herefter vurderes, om der var grundlag for genoptagelse af blokvarmesagen.

26. februar 2007

J.nr.: 21-419

Eksp.nr.: 28921

JGS-EKN

Side 8 af 16

Hvis der ikke i løbet af 5-års perioden var anledning til genoptagelse af blokvarmesagen, ville Forsyningsvirksomhederne på ny vurdere, om der fortsat var grundlag for at bibeholde de årlige opgørelser over brændselsforbruget og de deraf følgende vurderinger i forhold til blokvarmebestemmelserne.

Etablering af et halmfyr på [...]

I oktober 2003 spurgte ejeren, om det var tilstrækkeligt at anmelde etableringen af et nyt Alcon halmfyr med 250 kW effekt, modificeret med forbrændingskammer og akkumuleringstank svarende til 340 kW.

Den eksisterende naturgaskedel ville efter opsætning af halmfyret blive nedtaget. Den eksisterende oliefyrede kedel ville desuden blive koblet fra varmesystemet med haner, der kun kunne åbnes, hvis halmfyret skulle repareres.

Kedeleffekterne blev opgivet til 216 kW for den oliefyrede kedel og 250 kW for halmfyret.

Ejerens ønske om etablering af en modificeret udgave af halmfyret blev begrundet med, at det vil gøre betjeningen lettere, da det var muligt at fyre med bigballe halm, der var den anvendte halmballestørrelse i gardens landbrug.

Forsyningsvirksomhederne modtog den 27. november 2003 en redegørelse og dokumentation fra Alcon ApS Ingeniørfirma, der har konstrueret det modificerede halmfyr og testet styringen her til.

I opfølgende telefonsamtale den 2. december 2003 oplyste ingeniør Svend Bisgaard Kristensen fra Alcon ApS Ingeniørfirma, at det er teknisk muligt at ændre indstillingen af anslaget på motorspjældet på det modificerede halmfyr, så effekten kan blive større end 250 kW.

En given ændring af indstillingen af anslaget på motorspjældet vil dog være meget tydeligt at se bagefter, da en plombe vil være brudt.

På den baggrund vurderede Forsyningsvirksomhederne i december 2003, at etablering af et sådant halmfyr modificeret til en effekt på max. 250 kW ikke ville kræve godkendelse i henhold til Varmeforsyningslovens bestemmelser.

Fortsat vurdering af brændselsforbrug og forbrugsmønster

26. februar 2007

J.nr.: 21-419

Eksp.nr.: 28921

JGS-EKN

Side 9 af 16

Den 12. maj 2005 skrev ejeren i en mail, at et Alcon halmfyr var blevet installeret på ejendommen.

Forsyningsvirksomhederne anmodede derpå ejeren om indenfor 4 uger at oplyse, hvornår og hvordan halmfyret var blevet installeret, og om at dokumentere, at anslaget på motorspjældet var blevet korrekt indstillet og plomberet til begrænsning af den afgivne effekt til 250 kW.

Ejeren anmodede derpå om at få oplyst, med hvilken hjemmel Forsyningsvirksomhederne krævede disse oplysninger og bad med henvisning til landsrettens dom om at få ophævet planlægningen for [...], som ejeren mente ikke var omfattet af Varmeforsyningsloven.

I Forsyningsvirksomhedernes svar herpå blev ejeren henvist til Varmeforsyningslovens §4 om, at det er Forsyningsvirksomhedernes opgave at vurdere, om etableringen af halmfyret skal godkendes efter Varmeforsyningslovens bestemmelser.

Den konkrete lovhjemmel er at finde i Varmeforsyningslovens §4, stk. 3, hvorefter varmemeforbrugere efter anmodning skal meddele kommunalbestyrelsen de oplysninger, der findes nødvendige for varmemeforsyningsplanlægningen.

Ejeren tilkendegav endvidere, at hans ejendom ifølge Vestre Landsrets dom ikke var omfattet af Varmeforsyningsloven og bad derfor kommunalbestyrelsen om at ophæve varmeplanlægningen for ejendommen.

Dette ønske blev tilbagevist af Forsyningsvirksomhederne som en misopfattelse om, at ejendommen generelt ikke skulle være omfattet af lovgivningen.

Ejeren svarede derpå i mail af 4. juli 2005 ret mangelfuldt på Forsyningsvirksomhedernes spørgsmål og fulgte op med en klage over sagsbehandlingen.
[...]"

Aalborg Kommune har endvidere anført følgende i brev af 16. december 2003 til klager:

"[...]

Forsyningsvirksomhederne modtog den 27. november 2003 en redegørelse og dokumentation fra Alcon ApS Ingeniørfirma, som har konstrueret det modificerede halmfyr og testet styringen her-til.

26. februar 2007

J.nr.: 21-419

Eksp.nr.: 28921

JGS-EKN

Side 10 af 16

I opfølgende telefonsamtale den 2. december 2003 oplyste ingeniør Svend Bisgaard Kristensen fra Alcon ApS Ingeniørfirma, at det er teknisk muligt at ændre indstillingen af anslaget på motorspjældet på det modificerede halmfyr, således effekten kan blive større end 250 kW.

En given ændring af indstillingen af anslaget på motorspjældet ville dog være meget tydeligt at se bagefter, da en plombe ville være brudt.

På denne baggrund har Forsyningsvirksomhederne vurderet, at etablering af halmfyret ikke kræver godkendelse i henhold til Varmeforsyningslovens bestemmelser.

Etableres halmfyret herefter på [...], vil det i løbet af nogle år blive nødvendigt at udskifte motorspjældet på grund af slitage.

Forsyningsvirksomhederne vil i så fald anmode om både anmeldelse og ny dokumentation for korrekt indstilling af anslaget på motorspjældet til fortsat begrænsning af den afgivne effekt fra halmfyret til 250 kW.

[...]"

På baggrund af Aalborg Kommunes redegørelse for sagen ved brev af 31. august 2005, er klager ved e-mail af 1. september 2005 fremkommet med følgende bemærkninger:

"[...]

Jeg har modtaget kopi af skrivelse fra Aalborg kommune af 31.08. og vil gerne bede om frist til at komme med yderligere bemærkninger. Jeg vil desuden anmode om mundtligt at få foretræde for nævnet og fremføre mine synspunkter.

Kommunen vedtog trods min protest og oplysninger om de rette forhold, en varmeplan.

Havde kommunen hørt på mig henholdsvis selv undersøgt forholdene, var den kommet til samme resultat som landsretten, at ejendommen ikke er omfattet af varmemforsyningsloven.

Kommunen har ikke oplyst, hvor meget forbruget ligger fra 250 kW. Jeg mener der er et forbrug på ca. 50 kW, og at ejendommen end ikke kommer i nærheden af grænsen for ejendomme, hvor det offentlige skal planlægge. Varmeplanen bør derfor ændres til ikke at omfatte denne ejendom.

26. februar 2007

J.nr.: 21-419

Eksp.nr.: 28921

JGS-EKN

Side 11 af 16

Det har aldrig været meningen med loven, at begrænse anvendelsen af halm til fordel for gas. Kommunen misbruger loven i strid med dens formål.

Jeg har aldrig foreslået eller forpligtiget mig til, at indrette plomber på luftspjæld, hvilket i praksis er i strid med naturlovene. Alcon, der har leveret fyret, har da også kun udtalt, at det er muligt. Kommunen har ikke givet byggetilladelse på betingelse af specielle konstruktioner. Tilladelsen er en begunstigende forvaltnings akt, der ikke kan ændres til ugunst for borgeren. Det naturstridige ligger i, at en balle halm skal brænde med tilstrækkelig luftforsyning for at give god virkningsgrad og undgå røg der forurener omgivelserne. Kommunens forslag om reduktion af lufttilførslen er, ud over at være tåbelig, væsentligt forringende for brændselsøkonomien. Blev det indført generelt, ville det reelt være det samme som at forbyde halmfyring. Jeg har krav på, at blive behandlet tilsvarende andre ejerne af halmfyr, men har aldrig hørt om lignende tilfælde og føler mig derfor diskrimineret. Jeg kan ikke se, at kommunen kan kræve plombering.

26. februar 2007

J.nr.: 21-419

Eksp.nr.: 28921

JGS-EKN

Side 12 af 16

Plombe vil end ikke betyde reduceret varmeeffekt. Fyret tændes om morgenen og brænder ca. 4 timer. Herefter står det stille til næste dag og varmen kommer fra akkumuleringsstanken. Effekten er derfor kun 1/6 af 340 kW eller 56 kW, hvilket ikke kan begrænses. Der står intet i loven om at effekt skal opgøres om formiddagen i arbejdstiden. Det må være den gennemsnitlige energiforsyning, der har betydning.

[...]"

Klager er endvidere ved e-mail af 2. oktober 2005 fremkommet med følgende bemærkninger:

"[...]

Supplerende bemærkninger til min skrivelse af 1.09.05.

I fremsendelsesskrivelsen skriver kommunen at kedeffecten indtil 1992 var 580 kW. Det er forkert. Kedeffecten var 230 KW. Forholdene blev dokumenteret for Vestre Landsret, der lagde dette til grund. Der har aldrig været hjemmel til at pålægge ejendommen forpligtelser efter varmforsyningsloven mod ejerens protest.

Det er ikke klart, hvad kommunen mener med, at landsretten ikke fandt, at der var tale om en blokvarmesag på det tidspunkt byrådet behandlede sagen. Dommen tager stilling til, at ejendommen ikke er omfattet af lovgivningen, og at pålæg om at anvende naturgas er ugyldigt. Det er ikke noget med tidspunkter. Ejeren

har altid stået frit til at disponere som om varmeplanen ikke omfatter ejendommen. Kommunens ulovlige pålæg har kostet ejeren mange hundrede tusinde kroner i spildte omkostninger, som den bør kompensere for.

Det er næppe rigtigt, at naturgasselskab efter landsretsdommen i 1998 skulle have lavet et projekt for 600 kW. Der blev efter tvang og mod protest opsat en gasbrænder i 1992. Denne har kun været brugt til reserve. Der har aldrig været en blokvarmecentral på ejendommen.

Kommunen begyndte i 2001 at undersøge olie og gasforbrug på ejendommen. Så vidt jeg kan bedømme ligger forbruget på i gennemsnit på 10 liter olie i timen og i 2005 på 20 kg halm i timen. Ejendommen vil aldrig "vokse" ind i varmforsyningsloven, hvorfor 5 års olie overvågning er meningsløs.

26. februar 2007

J.nr.: 21-419

Eksp.nr.: 28921

JGS-EKN

Side 13 af 16

Det er muligt at Alcon mener, at halmfyret teknisk kan begrænses i ydelse, men ejeren har ikke forpligtet sig at lave en sådan der vil være tåbelig og generende for forbrændingen. Der er ikke stillet betingelser og kunne heller ikke gøres det ved anmeldelse af opførelse af fyret. Halmfyret er opført efter reglerne om landbrugsbyggeri.

Problemet er at det opsatte halmfyre fyres manuelt med en portion ad gangen, modsat andre stokerfyre med kontinuerlig indfyring. Driften kan derfor ikke sammenlignes eller indrettes på maksimal effekt i timen men skal hvis der overhovedet kan tænkes regulering af halmforbrug bedømmes efter effekt i døgnet.
[...]"

Retsgrundlaget

Varmeforsyningslovens § 2, stk. 1, § 4, § 26 og § 33, jf. lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005, er sålydende:

"[...]

§ 2. Ved kollektive varmforsyningsanlæg forstås virksomhed, der driver følgende anlæg med det formål at levere energi til bygningers opvarmning og forsyning med varmt vand:

- 1) Anlæg til produktion og fremføring af andre brændbare gasarter end naturgas.
- 2) Anlæg til fremføring af opvarmet vand eller damp fra kraft-varme-værker, affaldsforbrændingsanlæg, industri-virksomheder, geotermiske anlæg m.v.
- 3) Fjernvarmforsyningsanlæg, solvarmeanlæg, affaldsforbrændingsanlæg m.v., herunder kraft-varme-anlæg med en eleffekt op til 25 MW.

- 4) Blokvarmecentraler med en varmekapacitet på mere end 0,25 MW, herunder kraft-varme-centraler med en eleffekt op til 25 MW.

[...]

§ 4. Kommunalbestyrelsen godkender projekter for etablering af nye kollektive varmforsyningsanlæg eller udførelsen af større ændringer i eksisterende anlæg.

Stk. 2. Transport- og energiministeren kan bestemme, at godkendelse i henhold til stk. 1 i særlige tilfælde meddeles af transport- og energiministeren eller forudsætter transport- og energiministerens samtykke.

Stk. 3. Producenter og leverandører af ledningsbunden energi samt varmemeforbrugere skal efter anmodning meddele transport- og energiministeren og kommunalbestyrelsen de oplysninger, der findes nødvendige for varmforsyningsplanlægningen.

26. februar 2007

J.nr.: 21-419

Eksp.nr.: 28921

JGS-EKN

Side 14 af 16

[...]

§ 26. Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet af kommunen, transport- og energiministeren eller Energitilsynet efter denne lov eller efter regler udstedt i henhold til loven.

Stk. 2. Kommunens, transport- og energiministerens og Energitilsynets afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed end det i stk. 1 nævnte Energiklagenævn. Afgørelserne kan ikke indbringes for domstolene, før den endelige administrative afgørelse foreligger.

Stk. 3. Klage skal være indgivet skriftligt inden fire uger efter, at afgørelsen er meddelt.

[...]

§ 33. Undlader nogen rettidigt at anmelde eller give oplysninger i henhold til § 4, stk. 3, § 21, stk. 1, § 22, stk. 1, § 23 b, stk. 5, § 23 d, stk. 2, og § 27, stk. 3, at efterkomme pålæg i henhold til § 21, stk. 4 og 5, § 23 d, stk. 1, eller § 29, stk. 1, at udskille driften efter § 23 g eller at overholde regler udstedt i henhold til § 24, kan transport- og energiministeren som tvangsmiddel pålægge de pågældende daglige eller ugentlige bøder. Der er udpantningsret for disse.

[...]"

Forvaltningslovens § 7, er sålydende:

"[...]

§ 7. En forvaltningsmyndighed skal i fornødent omfang yde vejledning og bistand til personer, der retter henvendelse om spørgsmål inden for myndighedens sagsområde.

Stk. 2. Modtager en forvaltningsmyndighed en skriftlig henvendelse, som ikke vedrører dens sagsområde, videresendes henvendelsen så vidt muligt til rette myndighed.

[...]"

Energiklagenævnets bemærkninger

Klager har ved e-mail af 1. september 2005 anmodet om mundtligt at få foretræde for nævnet. Da nævnet finder sagen tilstrækkeligt oplyst, finder nævnet ikke grundlag for at imødekomme anmodningen om en mundtlig forhandling.

Ifølge varmemforsyningslovens § 26, stk. 1, kan Energiklagenævnet alene behandle klager over afgørelser truffet efter varmemforsyningsloven eller efter regler udstedt i henhold til loven. Det følger endvidere af § 26, stk. 3, at klage skal være indgivet skriftligt inden fire uger efter, at afgørelsen er meddelt.

Energiklagenævnet finder ikke, at kommunen i brev af 28. juni 2005 har truffet afgørelse i sagen. Ved en afgørelse må forstås en udtalelse, der går ud på at fastsætte, hvad der er eller skal være ret i et foreliggende tilfælde.

Det følger endvidere af varmemforsyningslovens § 4, stk. 3, at kommunalbestyrelsen har ret til at indhente de oplysninger, der findes nødvendige for varmemforsyningsplanlægningen, fra varmemforbrugerne. Hvis den enkelte varmemforbruger nægter at afgive disse oplysninger, kan nægtelsen udløse et påbud med tvangsbøder efter varmemforsyningslovens § 33.

Aalborg Kommunes anmodning om yderligere oplysninger vedrørende det etablerede halmfyr fremsættes med henblik på, at kommunen skal få et oplysningsgrundlag, som sætter kommunen i stand til at træffe afgørelse om det retsgrundlag, der er gældende efter etableringen af halmfyret, herunder om halmfyret skal betragtes som en blokvarmecentral efter lovens § 2, stk. 1.

Kommunen har således ikke i brevet af 28. juni 2005 truffet afgørelse om, hvorvidt halmfyret skal betragtes som en blokvarmecentral.

Kommunen ses heller ikke at have truffet afgørelse om, hvilken retsvirkning det vil få, såfremt klager nægter at afgive oplysninger om halmfyret, eller hvilken retsvirkning det vil få, såfremt halmfyrinstallations effekt ikke er begrænset til 250 kWh, eller den samlede installerede effekt i kedelcentralen overstiger 250 kW.

Energiklagenævnet finder derfor, at kommunens anmodning om yderligere oplysninger vedrørende det etablerede halmfyr må betragtes som en procesuel beslutning, d.v.s. en beslutning, som en myndighed træffer som led i den almindelige sagsbehandling.

26. februar 2007

J.nr.: 21-419

Eksp.nr.: 28921

JGS-EKN

Side 15 af 16

På denne baggrund afviser energiklagenævnet at behandle sagen, da nævnet alene behandler klager over afgørelser, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 1.

Det bemærkes i den forbindelse, at et påbud efter varmemforsyningslovens § 33 kan påklages til Energiklagenævnet, ligesom der kan fremsættes anmodning om, at klagen tillægges opsættende virkning.

Det bemærkes endvidere, at Energiklagenævnet som rekursinstans ikke kan tage stilling til en klage over Aalborg Kommunes sagsbehandling, når klagen over sagsbehandlingen ikke fremsættes samtidig med en klage over en afgørelse. Der er ikke herved taget stilling til, hvorvidt kommunens sagsbehandling kan påklages til tilsynsmyndighederne.

Energiklagenævnets afgørelse

Sagen afvises.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 26, stk. 1, i lov om varmemforsyning, jf. lov-bekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmemforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 26, stk. 4, i lov om varmemforsyning.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

P. N. V.

Poul K. Egan
Nævnnsformand

/ Jeannette Guldbæk Spies
Specialkonsulent

26. februar 2007

J.nr.: 21-419

Eksp.nr.: 28921

JGS-EKN

Side 16 af 16