

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form**Klage over Københavns Kommunes afgørelse af 19. oktober 2004 vedrørende [...], matrikel nr. [...].****20. december 2007**

J.nr.: 21-483

Eksp.nr.: 32364

SSH-EKN

Energitilsynet har ved brev af 18. januar 2006 videresendt Deres klage af 2. december 2005 til Energiklagenævnet. De klager på vegne af ...[klager] over Københavns Energis (Københavns Kommunes¹) afgørelse af 19. oktober 2004. Ved afgørelsen meddelte kommunen afslag på at ændre kommunens tidligere afgørelse af 1. april 2003 om afslag på ansøgning om dispensation fra tilslutningspligten for ejendommen beliggende [...].

Sagen drejer sig om, hvorvidt Københavns Kommune ved afgørelsen af 19. oktober 2004 var berettiget til at afslå at genoptage kommunens tidligere afgørelse af 1. april 2003.

Det fremgår af sagens akter, at ejendommen i 1993 blev pålagt tilslutningspligt til fjernvarme. Den 1. april 2003 modtog ...[klager] afslag på ansøgning om dispensation fra tilslutningspligten efter § 17 i bekendtgørelse nr. 581 af 22. juni 2000 om tilslutning mv. til kollektive varmforsyningsanlæg (nu bekendtgørelse nr. 966 af 21. september 2006). Afslaget var begrundet i, at ...[klager] ville opnå en årlig besparelse på ca. 640 kr. Denne afgørelse ses ikke at være påklaget.

Den 9. september 2004 skrev Kommunen til ...[klager], at den årlige faste effektbetaling ville blive opkrævet senest pr. 1. januar 2005. Af kommunes brev af 9. september 2004 fremgår, at ...[klager]'s ejendom er omfattet af tilslutningspligten, da den er registreret i Bygge- og Boligregistret til at have centralvarme. Det fremgår af kommunens brev af 7. december 2004, at effektbetalingen samlet årligt vil udgøre 2.268,75 kr. inkl. moms.

¹ Frem til 1. januar 2005 var Københavns Energi tildelt kompetence fra Kommunalbestyrelsen (Borgerrepræsentationen) i Københavns Kommune til at træffe afgørelse i sager om dispensation og fritagelse fra tilslutningspligt til fjernvarme i henhold til bekendtgørelse nr. 581 af 22. juni 2000 om tilslutning mv. til kollektive varmforsyningsanlæg.

Ved brev af 6. oktober 2004 rettede ...[klager] på ny henvendelse til kommunen. Fra brevet citeres:

"[...]

Det er ikke første gang at jeg retter henvendelse til Jer - I har også for ca. et år siden besigtiget min varmeinstallation på adressen, og efter denne besigtigelse mente I ikke at jeg var omfattet af tilslutningspligten, så jeg har lidt svært ved at forstå jeres skrivelse.

Det er muligt at jeg i BBR-registret er registreret som "centralvarme". Reelt har jeg et luftvarmeanlæg, som ikke er et rørførende anlæg, hvis vi ser bort fra rørene fra min olietank til mit fyr, og fra mit fyr til min varmtvandsbeholder.

Jeg er naturligvis ikke helt fast i spytet når det offentlige begynder at definere ordet "centralvarme" - blot ved jeg fra jeres sidste besøg på min bopæl, at I her var rimeligt sikre på, at jeg ikke var omfattet af tilslutningspligten.

Jeg hører gerne fra jer vedr. definitionen "centralvarme", før jeg ændrer min registrering i BBR-registret - i den anledning bedes I tillige tilsende mig en kopi af skrivelsen fra 1993, hvori jeg blev adviseret om tilslutningspligten.

Foreløbigt anser jeg ikke min bopæl som værende tilslutningspligtig.
[...]"

Ved afgørelse af 19. oktober 2004 meddelte kommunen ...[klager] afslag på at ændre afgørelsen af 1. april 2003. Fra afgørelsen citeres:

"[...]

De har i brev af 6. oktober 2004 til Københavns Energi oplyst, at De ikke mener at være omfattet af tilslutningspligten til fjernvarme, da Deres ejendom har installeret et luftvarmeanlæg. I brevet ønskes ligeledes oplysninger hvad der forstås ved centralvarme, samt tilsendt kopi af Københavns Magistrats skrivelse af 19. juli 1993.

På baggrund af Deres brev kan Københavns Energi oplyse, at det ved besøg på Deres ejendom 20. marts 2003 blev konstateret, at opvarmningen af Deres ejendom sker ved hjælp af oliebaseret HESS klimaanlæg med luftopvarme, med indbygget vandskreds

20. december 2007

J.nr.: 21-483

Eksp.nr.: 32364

SSH-EKN

Side 2 af 7

til opvarmning af separat varmtvandsbeholder. Opvarmningen af Deres ejendom sker således med opvarmet luft som fordeles via et centralvarmeanlæg rundt i ejendommen. Ved centralvarme forstås, radiatoranlæg eller varmluftanlæg som forsynes fra oliekedel, bygaskedel eller lignende.

Som tidligere oplyst i brev af 1. april 2003, kan Deres nuværende opvarmningsanlæg udskiftes med et tilsvarende HESS klimaanlæg for tilslutning til fjernvarme. Københavns Energi foretog på baggrund heraf en økonomiberegning for en overgang til fjernvarme for Deres ejendom. Økonomiberegning var baseret på tidligere oplysninger fra Dem omkring ejendommens olieforbrug og viste at ejendommen ved en overgang til fjernvarme vil kunne opnå en årlig besparelse på ca. 640 kr.

20. december 2007

J.nr.: 21-483

Eksp.nr.: 32364

SSH-EKN

Side 3 af 7

Københavns Energi meddelte på baggrund af besøg på deres ejendom, samt udførte økonomiberegning, afslag på Deres ansøgning om dispensation fra tilslutningspligten til fjernvarme. Det er Københavns Energis opfattelse at der i Deres brev af 6. oktober 2003 ikke er fremkommet oplysninger som vil kunne ligge til grund for en ændring af tidligere afgørelse i sagen.

Københavns Energis afgørelse i sagen, kan ankes inden 4 uger til Energiklagenævnet. Eventuel Klageskrivelse sendes til Københavns Rådhus, Miljø- og Forsyningsforvaltningen, som herefter videre sender denne til Energiklagenævnet.
[...].

På baggrund af en korrespondance med ...[klager] skrev Energiklagenævnet ved brev af 14. november 2005 til ...[klager], at nævnet kun behandler klager over Københavns Energis afgørelser, der først har været behandlet og afgjort af Energitilsynet. Korrespondancen drejede sig bl.a. om, hvorvidt nævnet havde modtaget en klage af 17. november 2004 fra ...[klager] over kommunens afgørelse af 19. oktober 2004.

De klagede herefter ved brev af 2. december 2005 til Energitilsynet. Energitilsynet fandt imidlertid, at Energiklagenævnet var rette myndighed, og oversendte som anført klagen til nævnet ved brev af 18. januar 2006.

Klagefristen for kommunens afgørelse er 4 uger regnet fra den dag, som afgørelsen modtages. ...[klager]'s klage af 17. november 2004 var ikke tidligere modtaget i Energiklagenævnet, og ved e-mail af 1. februar 2006 anmodede nævnet Dem om, at redegøre for hvordan og hvornår ...[klager] afsendte klagen.

De har ved e-mail af 7. februar 2006 oplyst, at ...[klager] den 17. november 2004 personligt indleverede en klage over afgørelsen i Energiklagenævnets reception.

På denne baggrund har Energiklagenævnet efter omstændighederne taget klagen op til realitetsbehandling.

Fra klagen af 17. november 2004 til Energiklagenævnet citeres følgende:

"[...]

Efter min opfattelse, er der ikke taget hensyn til følgende argumenter i min anmodning om fritagelse af tilslutningspligt:

Der vil, iflg. flere uafhængige tilbud fra el/varmeinstallatører, skulle regnes med en ganske stor investering for at kunne konvertere mit nuværende luftvarmeanlæg til en fjernvarmetilslutning - der har ikke fra Københavns Energi været regnet reelt på denne omkostning, som bl.a. vil indebære ændringer i min nuværende bygningskonstruktion.

Herudover er der på intet tidspunkt taget højde for, at min oprindelige bevæggrund til at købe en hus med luftvarme var, at både min kone og min datter lider af meget svær astma, og opvarmningen med luftvarme er af vital betydning for deres daglige velbefindende, idet denne opvarmningsform nedbringer luftfugtigheden i huset.

[...]".

Ved afgørelse af 15. februar 2006 meddelte Energiklagenævnet Dem afslag på anmodning om, at klagen over kommunens afgørelse af 19. oktober 2004 blev tillagt opsættende virkning. Nævnet anmodede Dem i den forbindelse endvidere om, at fremkomme med eventuelle bemærkninger til, hvilke synspunkter ansøgningen om dispensation for tilslutningspligten støttes på.

Fra Deres e-mail af 14. marts 2006 citeres:

"[...]

Under henvisning til jeres skrivelse af 15. februar 2006, har ...[klager], til at understøtte deres klage over tvungen betaling til fjernvarme, prøvet at indhente tilbud på etablering af fjernvarme, i stedet for nuværende oliefyr/luftvarme.

20. december 2007

J.nr.: 21-483

Eksp.nr.: 32364

SSH-EKN

Side 4 af 7

Det er imidlertid ganske svært at få et autoriseret VVS-firma til at afgive tilbud, uanset om disse reklamerer med tilslutning/etablering af fjernvarme i deres annoncer.

I dette tilfælde har et par af de forespurgte firmaer ganske enkelt meddelt, at bare det faktum, at ...[klager]'s grund er en koteletgrund, gør at etableringsomkostningen er uforholdsmæssig dyr, og ganske umulig at "spare ind" over en anstændig tidsperiode.

Det nærmeste de kom et konkret tilbud var gennem Rørbyd A/S, som telefonisk, anslog følgende priser.

20. december 2007

J.nr.: 21-483

Eksp.nr.: 32364

SSH-EKN

Nedtagning og bortfjernelse af bestående oliefyrsbrænder-unit samt anskaffelse og isætning af ny fjernvarmeunit, kr. 30.000. Indskydning af stikledning fra hovedstik i vej (...), min 30.000,00, forudsat at man ikke støder på uforudsete forhindringer. Herudover kr. 10.000 i "papirarbejde", indhentelse af kommunale oplysninger m.v..

Side 5 af 7

Dette giver en anslået pris på ikke under kr. 70.000, hvilket gør, at en tvungen deltagelse i fjernvarmen, aldrig kan tjenes hjem - og dette har næppe været meningen med den oprindelige ordning.

Det er derfor stadig min påstand, ovennævnte prisbillede taget i betragtning og den almene sundhedsovervejelse for familiens medlemmer i almindelighed (beskrevet i tidligere skrivelse), at ...[klager] bør fritages for ethvert krav i forbindelse med den kommunalt vedtagne pligt om enten tilslutning til fjernvarme, subsidiært betaling af løbende afgift for manglende tilslutning. [...]"

Fra Københavns Energi A/S Varmes brev af 23. marts 2006 til Energiklagenævnet citeres:

"[...]

Klager oplyser en samlet anslået pris på 70.000 kr. for etablering af fjernvarme til ejendommen. Denne pris skulle ifølge klager være dækkende fremføring af stikledninger (30.000 kr.), nedtagelse af eksisterede anlæg og opsætning af ny fjernvarmeunit (30.000 kr.), samt diverse papirarbejder, herunder indhentelse af kommunale oplysninger (10.000 kr.).

Til oplysningerne omkring omkostninger til fremføring af fjernvarmestikledninger; kan det oplyses, at fremføring og indlæggelse af fjernvarmestikledninger til kunder i Københavns Energis forsy-

ningsområde, altid varetages af Københavns Energi. I denne forbindelse vil klager blive pålagt en tilslutningspris på 3.875 kr. inkl. moms med nuværende gældende priser pr. 1. januar 2006. Tilslutningsprisen fastsættes udfra ejendommens tilslutningseffekt og er således ikke afhængig af de Københavns Energis faktiske omkostninger.

Den oplyste tilslutningspris på 3.875 kr. inkl. moms, er dækkende fremføring af fjernvarmestikledninger fra vores forsyningsledninger og frem til det rum i ejendommen, hvori klager ønsker fjernvarmeunit placeret, herefter afsluttes med 2 hovedhaner.

Tilslutningspriserne er tidligere oplyst ...[klager] i forbindelse med henvendelse til Københavns Energi.

Københavns Energi indhenter i forbindelse med fremføring af stikledninger til ejendommen, de nødvendige oplysninger og klager vil ikke blive opkrævet yderligere for dette. De af klager anslåede 10.000 kr. i udgifter til indhentning af diverse kommunale oplysninger, er således ikke korrekte.

Klager oplyser et anslået beløb på 30.000 kr. til nedtagelse og bortskaffelse af eksisterende oliefyr, samt etablering af ny fjernvarmeunit. Det er Københavns Energi opfattelse at denne pris ligger indenfor den gennemsnitlige udgift for etablering af fjernvarmeunit i en lignende ejendom.

På baggrund af klagers egne oplysninger vedrørende priser for nedtagelse og bortskaffelse af eksisterende oliefyr, samt etablering af ny fjernvarmeunit, er det Københavns Energis opfattelse af en etablering af fjernvarme i ejendomme vil beløbe sig til omkring 33.875 kr. inkl. moms, hvilket efter Københavns Energis opfattelse ligger inden for den gennemsnitlige etableringspris for lignende ejendomme.

Det er på baggrund af ovenstående Københavns Energis opfattelse, at der ikke i sagen er fremkommet ny oplysninger, som vil kunne give anledning til en ændring af tidligere afgørelser. [...]"

En myndighed kan i visse tilfælde genoptage behandlingen af en sag. Det gælder navnlig i tilfælde, hvor der i forbindelse med en anmodning om genoptagelse fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet ud-

20. december 2007

J.nr.: 21-483

Eksp.nr.: 32364

SSH-EKN

Side 6 af 7

fald. Derudover kan sagen genoptages, hvis der er væsentlige mangler ved den oprindelige afgørelse.

Energiklagenævnet finder ikke, at ...[klager] overfor kommunen er fremkommet med nye faktiske oplysninger af en sådan væsentlig betydning, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen vil kunne få et andet udfald.

På denne baggrund stadfæstes Københavns Kommunes afgørelse af 19. oktober 2004.

Energiklagenævnet bemærker, at tilslutningspligten ikke indebærer en pligt til at aftage varme eller til at indrette varmesystemet herpå, men alene en pligt til at betale den faste afgift og tilslutningsbidraget.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1, litra c i formandsbemyndigelsen 24. juni 2004 efter varmemforsyningsloven (bemyndigelsen kan ses på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk).

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmemforsyning (lovbekendtgørelse 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer) eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 26, stk. 4, i lov om varmemforsyning.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

20. december 2007

J.nr.: 21-483

Eksp.nr.: 32364

SSH-EKN

Side 7 af 7

Med venlig hilsen

Poul K Egan
Nævnnsformand